

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА К.П.5/03
ОД 24.12.2003.ГОДИНЕ**

Суд констатује да су на наставак главног претреса приступили заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, окр. Звездан Јовановић са браниоцем адв. Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адв. Драгољуб Ђорђевић и адв. Александар Поповић, браниоци окр. Милорада Улемека Луковића адв. Милан Вујин, адв. Марко Миливојевић, односно констатује се да није приступио адв. Милан Вујин, а да је приступио бранилац адв. Момчило Булатовић по пуномоћју које предаје од 23.12.2003. године, које је потписала властодавац супруга Александра Милановић. Властодавац треба да се у писменој форми изјасни о томе да ли је отказао пуномоћје. Такође је присутан, окр. Душан Крсмановић са браниоцима адв. Мирком Трипковићем и адв. Мирославом Годоровићем, окр. Саша Пејаковић са браницима адв. Гораном Петронијевићем и адв. Крстом Бобот, окр. Бранислав Безаревић са браниоцима адв. Драгишом Поповићем, а није приступио бранилац адв. Срђан Јевтовић, окр. Жељко Тојага са браниоцем адв. Зораном Николићем, окр. Тони Гаврић са браниоцем адв. Слободаном Голубовићем – који није приступио, а приступио је његов бранилац адвокат Владимир Бојовић, окр. Предраг Малетић са браниоцем адв. Душаном Машићем, бранилац окр. Зорана Повића адв. Ђорђе Калањ, окр. Никола Бајић са браниоцем адв. Миодрагом Гломазићем, окр. Саша Петровић са браниоцем адв. Иваном Бајазитом, бранилац окр. Милана Глишовића адв. Никола Гавриловић, окр. Ђорђе Славковић са браниоцем адв. Душаном Слијепчевићем, окр. Милан Јуришић зв. "Јуришко" са браниоцем адв. Миланом Савићем, бранилац окр. Дарка Милићевића адв. Дејан Лазаревић и за окривљеног Нинослава Констатиновића, бранилац окр. Дејана Ранђеловића адв. Вељко Ђурђић, окр. Драган Миладиновић са браниоцем адв. Босиљком Ђукић, окр. Слободан Ковчић са браниоцем адв. Миланом Савићем, окр. Бојан Долић са браниоцем адв. Браниславом Тапушковићем и адв. Снежаном Маринковић-Јекић, окр. Дарко Милић са браниоцем адв. Дејаном Лазаревићем, бранилац окр. Александра Здравковића адв. Слободан Батрићевић, за кога се јавља адвокат Славица Рајић по заменичком пуномоћју које прилаже, окр. Милан Дрча, са браниоцем адв. Душаном Кошутићем, за кога се јавља адвокат Тони Чабраја по заменичком пуномоћју које ће доставити, окр. Срећко Трајковић са

браниоцем адв. Миланом Савићем, окр. Милан Јовановић, са браниоцем адв. Мирославом Тодоровићем и адвокатом Невен Адамом, окр. Миломир Каличанин са браниоцем адв. Николом Николићем, за кога се јавља бранилац адв. Иван Бајазит по заменичком пуномоћју, окр. Слободан Пажин са браниоцима адв. Зораном Сударевићем и адв. Милошем Јанковићем, окр. Далибор Нишавић са браниоцем адв. Ивицом Вуковићем, окр. Ненад Опачић са браниоцем адв. Илијом Радуловићем по пуномоћју у списима и бранилац окр. Селмана Хамидовића адвокат Драгољуб Тодоровић.

Адв. Биљана Кајганић: Јуче сам замолила Вашу службу да ми одлуке које сам тражила безброј пута до сада, а тичу се одлуке везано за враћање предмета у истрагу и саслушање сведока сарадника, односно који су касније постали сведоци сарадници, такође и одлуке, односно решење о успостављању статуса сведока сарадника за сва три окривљена и измењени оптужни акт, па ми је Ваш службеник, сарадник, овде рекао да он није у могућности, да он не може то да ми да, пошто Ви инсистирате све време да је све доступно и да можемо да то користимо. Ми апсолутно немамо могућност да то користимо. Врло је битно за даљи наставак суђења, посебно у контексту и Ваше изјаве која ми није јасна, па бих желела да ми сада појасните. Ви сте у једном тренутку рекли да нећете користити исказе сведока сарадника. То апсолутно побуђује одређену сумњу и не знам да ли Ви сматрате да нису валидни ти искази сведока сарадника, обзиром на начин како су они до њих дошли, или из неког разлога нећете сада да користите што не знамо шта значи. Ово, тим пре када се има у виду јуче прецизирана оптужница где се сведоку сараднику, конкретно Љубиши Бухи ставља једна радња у опису да је извршио, а у исказу до којег сам стигла да прочитам управо негира извршење те радње. Значи, тужилац већ сада не верује исказу тог сведока сарадника, па је тај исказ сведока сарадника у овом тренутку већ споран. Због тога Вас ја молим, мада није у реду да Вас молим за нешто што сматрам да је Ваша законска дужност и обавеза да нам омогућите доставу свих тих докумената пре него што уопште почнемо даље са радом. Ми имамо друге приговоре. Ви ништа нисте одлучили о тим приговорима и о стварној ненадлежности и о магнетофонском снимању, јер често приметим да, једноставно када говори неко од адвоката, када говори одбрана да су искључени микрофони. То се апсолутно одражава и на тај записник који касније неће бити аутентичан, неће показати праву слику. Али су то мање битне ствари у овом тренутку. Битно је, ја молим да нам доставите јучерашњу оптужницу коју је тужилац прецизирао. Мислим, то је императив да би могли даље да почнемо да радимо. Није ово опструкција суђења, ово је апсолутно настојање да се на један законит начин пружи могућност одбрани за припрему, јер ми овде више ћемо изигравати неке статере, а не људе који ће озбиљно

моћи да пружи одбрану свом клијенту. Молим Вас, судија урадите то. И не знам, кажите нам зашто нам није омогућено да добијемо те одлуке. То је врло нејасно нама. Зашто се документи судски крију од одбране? Одговорите нам на то питање молим Вас. Ја као човек сам страшно, односно немам одговора, једноставно логично објашњење. Молим Вас судија одлучите о свему томе пре него што уопште било шта кренемо.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес настави.

Адв. Мирослав Тодоровић: Молим Вас, Ви још нисте одлучили о нашим предлозима који имају карактер процеса и претпоставки да се данас саслушавају окривљени и остали. Нисте одлучили о томе, а рекли сте да ћете данас одлучити о предлозима за раздвајање поступка. Морамо да знамо ко ће овде бити саслушан у току овог главног претреса који траје до 29-тог, тако је предвиђено. Морамо да знамо ко ће овде бити саслушан. Ми смо ставили умесне предлоге, Ви о томе нисте одлучили. Молим Вас, морамо да знамо коме се данас суди. Коме ће се судити данас, сутра и ових још четири дана до 29-тог. Господин Вујин је поставио врло умесан предлог да се размотри Ваша стварна надлежност за поступање у овом кривичном предмету, у овом кривичном поступку. Ја не желим да понављам разлоге који су врло умесни и који су врло стручни. Даље, нисте одлучили о томе да омогућите окривљенима да се упознају са списима. Нико од њих није могао да добије ни један папир. Ја сам лично покушавао хиљаду пута преко Управе затворске да доставим предмет господину Крсмановићу и није ми било омогућено. Како ми можемо сада да испитујемо, да саслушавамо окривљене који нису имали могућности да изврше увид у предмет, да добију своје списе, да добију осим оптужнице ништа друго. То што ми браниоци у том кратком разговору њима пренесемо, то није довољно да би они били данас спремни и способни да изнесу своју одбрану. Ја због тога инсистирам да се прекине главни претрес, да се омогући људима да се упознају са списима и да спреме ваљану и квалитетну одбрану. Ово је Србија и Европа и ово је европски суд. Ми морамо да се понашамо у складу са европским конвенцијама. Даље, молим Вас, ја и даље инсистирам на госпођи Нати Месаровић – судији. Знамо како је она овде судија. По ком је она основу судија. Ви сте рекли да ћете доставити то. Нисте нам доставили. Окружни суд у Београду има сто судија, да ли то значи да осталих сто судија нису способни да раде овај посао, па мора да

ради госпођа Ната Месаровић, или је у питању нешто друго. Јер, посебни разлози за Београд не постоје. Београд има велики број судија, врло квалитетних судија и ја постављам питање зашто је госпођа Ната Месаровић судија, да ли је она делегирана да са одређеним задацима поступа у предмету, или је Окружни суд неспособан да формира Специјално веће. Молим Вас, ја хоћу да знам на основу чега је она овде судија, јер немам поверења у госпођу Нату Месаровић због начина како је она овде постављена. Опет сада понављам, молим Вас, тражим њено изузеће, јер она нема основа да буде члан овога већа.

Председник већа-судија: Имате ли још неких предлога?

Адв. Мирослав Тодоровић: Имам предлога, мога клијента Душана Крсмановића прегледао је лекар задњи пут јула месеца и утврдио је да је он у врло тешком – депресивном стању и да није био способан да даје исказе и није био способан да износи одбрану. Њега нико до сада није прегледао, ни Ви ништа нисте учинили у том правцу, а довели сте га овде да данас износи своју одбрану. Мислим да није хумано да према дечаку који је болестан, очигледно болестан, да се изводи на оптуженичку клупу и да га јуче питате, да му поставите питање да ли он има примедби. Он не може да се изјашњава да ли има примедби, јер није способан да било шта изјави пред овим судом. Према томе, молим Вас, ја инсистирам прво да одлучите о томе да ли сте надлежни да поступите, да одлучите о раздвајању поступка и да одлучите о захтеву свих окривљених и нас бранилаца да се овај претрес прекине, односно одложи док се не омогући окривљенима да добију списе и да проуче зашто су оптужени и на основу чега. Без тога, молим Вас, Ви немате право да држите суђење. Ако одржите претрес без тога, онда Ви постајете недостојни функције коју обављате.

Адв. Мирко Трипковић: Господине судија ...

Председник већа: Не дајем Вам реч. Морам прво поступно да радим, да одговорим адвокату Тодоровић Мирославу браниоцу окривљеног Душана Крсмановића да би могли да наставимо поступак. Ја не знам докле ћете мене прекидати. Ја то уопште не разумем више.

Адв. Мирко Трипковић: Само да конкретније објасним овај трећи предлог колеге Тодоровића, ако може.

Председник већа: Не можете. Нисте добили реч. Ја заиста не разумем. Требало би поступно да радимо. Дозволите да и ја нешто кажем.

Адв. Мирко Трипковић: Мој брањеник Душан Крсмановић налази се више месеци под интензивном терапијом неуролептика, антидепресива и седатива. Његово стање је психотично и то је знак тежег душевног обољења. Поставља се питање његове процесне способности да учествује у поступку и зато стављам предлог да, пре него што се пређе на саслушање и Звездана Јовановића и Душана Крсмановића да се о мом брањенику изјасни лекар медицинске струке.

Председник већа: Као прво, прочитаћу вам решење в.д. председника Врховног суда Србије II Су.бр.108/03 од 16.априла 2003. године. На основу члана 18 став 3 Закона о судијама «Службени гласник РС» бр.63/01, 42/02, 27/03 доносим – РЕШЕЊЕ – Ната Месаровић, судија Врховног суда Србије упућује се на рад у Окружни суд у Београду најдуже на годину дана. С обзиром на ову чињеницу, веће доноси

РЕШЕЊЕ

одбацује се захтев за изузеће судије Нате Месаровић из поступања у овом кривичном предмету, као неоснован, јер се не заснива на чињеницама које је изнео бранилац, адвокат Мирослав Тодоровић.

Адв. Мирослав Тодоровић: Ја бих само на то додао да тражим изузеће судија Врховног суда. Ни по чему се не разликује од осталих судија, ни по квалитету стручном, ни по моралном квалитету, према томе, она није надвисила остале судије Окружног суда и остале судије Окружног суда у Србији, не само у Београду. Ја тражим њено изузеће, јер мислим да није било основа да се она делегира, да се постави да буде судија овог већа, јер се тиме вређају све остале судије Окружног суда у Србији.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

на основу члана 43 став 5 Законика о кривичном поступку, одбацује се захтев за изузеће председника Врховног суда Србије Соње Бркић, поднет од стране браниоца окривљеног Душана Крсмановића адвоката Мирослава Тодоровића, као неблаговремен, јер није поднет у року од пет дана, нити у жалбеном поступку, када се искључиво може одлучивати о захтеву за изузеће председника Врховног суда Србије.

Адв. Бранислав Тапушковић: Судија, Ви ни једну одлуку још нисте донели, а да сте питали било ког члана већа поред Вас. Све одлуке које сте донели, донели сте искључиво сами. Ја гледам, слушавам и трудим се да не реагујем ово заиста превазилази све мере. Дајте питајте поред Вас неког од тих судија шта они мисле. Какво је ово суђење молим Вас, где ми ово судимо, стварно да се човек запањи, ево нећу више ништа да кажем иако бих требао да кажем. Мене не интересује колико је овде људи, 50, 60, 100, мене интересује само Долић који је данас на насловној ствари "Политике" као да је главни окривљени. На шта личи више ово. Молим Вас ето толико.

Председник већа: Друго питање које се поставља, јесте суд ће извршити данас процесну радњу саслушања окривљеног Звездана Јовановића, као што је одлучено јуче и друге радње у заказаним терминима неће предузимати, па према томе отпадају сви приговори везани за то да нису могли бити омогућени увиди у списе иако је било то омогућено странкама.

Адв. Марко Миливојевић: Судија ја сам један од бранилаца Луковић Миодрага и требао бих само нешто да Вам нешто покажем и да Вам укажем на следећу пажњу. Сви записници о саслушању осумњичених који су дати у МУП-у Републике Србије Управи за борбу против организованог криминала стављам предлог да се издвоје из списка предмета К.П.5/03 због тога што у себи не садрже, апсолутно сви, не садрже упозрење у смислу чл.13 ст.3 ЗКП-а, где се наводи између осталог да ће се окривљени упозорити да све што изјави може бити употребљено против њега као доказ, а све у смислу чл.89 ст.10 у вези ст.2 Законика о кривичном поступку ако будете требали могу и то да Вам прочитам зато што се на њима не може заснивати судска одлука.

Председник већа: Пре Вас се јавила адв. Босиљка Ђукић.

Адв. Босиљка Ђукић; Значи ја сматрам да из оптужнице коју смо јуче чули несумњиво се утврђује да мој браћеник Миладиновић Драган апсолутно нема никаквих додирних тачака са убиством Премијера као ни са овом групом у којој се нашао. Сматрам да не стоје ни хумани ни правни разлози да мој браћеник Миладиновић Драган дели и прати судбину ове групе па молим да се кривични поступак у односу на њега раздвоји, јер то доприноси целисходности и економичности поступка, а поготово имајући у виду његово здравствено стање. Хвала.

Адв., Драгољуб Ђорђевић бранилац браће Симовић и Владимира Милосављевића: Уважени господине председниче већа, ја ћу морати да

се поновим са приговором који сам ставио прекјуче. Ради се наине о оптужници коју је прочитао заменик Специјалног тужиоца за коју лично сматрам да је измењена и објективно и субјективно. Ако мислимо да оптужницу идентификујемо само по датуму онда сте Ви у праву дефинитивно, ако је то 21.08.2003. године, а ако говоримо о чињеничном стању онда се ради о потпуно новој оптужници у складу са тим као бранилац браће Симовић Александра и Милоша и Владимира Милисављевића све везано за одребе чл.341 ст.2 тач.1 Законика о кривичном поступку обзиром да видим да суд воли и да се помене где се то налази у Законнику, а ја дефинитивно сматрам да оваквим начином вређам суд, јер суд зна право, али на ваша инсистирања нека то буде тако, ја предлажем да се данашњи главни претрес не одржи, да нам се достави измењена оптужница и да нам се остави рок од најмање осам дана опет у смислу одредаба Законика о кривичном поступку за припремање одбране. Што се тиче осталих процесних приговора ја мислим да овај мој приговор постоји, и за њега стоји комплетан овај адвокатски бранилачки аудиторјум. Ако неко мисли другачије ја мислим да има право да устане и да каже да нисам у праву и да причам глупости овде нешто што је непримерено. Међутим, ја сматрам заиста да је овде у питању потпуно нова оптужница и због тога бих Вас молио да се одлучи о овом предлогу. Што се тиче пак приговора, да тако кажем, менталне способности одредђених људи овде да прате поступак ја сматрам да неможемо никако одпочети да процесом и с предметом док се та процесна могућност не утврди, мислим на ово што је колега Тодоровић рекао и да би смо настављањем поступка заиста повредили једно од основних права на одбрану. Но наравно Ви сте веће и ја Вас молим да пре него што донесете решење да се настави са главним претресом тако што ће се саслушати овде другоокривљени Звездан Јовановић, одлучите о овим приговорима, значи ја нећу да размишљам о томе како ћете одлучити, али Вас молим да одлучите зато јер је то мој процесни приговор, за остало немам никаквих других предлога.

Бранилац окр. Звездана Јовановића адв. Ненад Вукасовић: Господине председниче ја у сваком случају се слажем са предлогом уважених колега и нећу даље да елаборирам око тога. Моје остаје једно питање које сте Ви јуче оставили у смислу да ће суд накнадно одлучити, ја само сада питам да ли је евентуално суд можда након јучерашње прочитане оптужнице без обзира у овом смислу о коме говори колега Драгољуб Ђорђевић са чиме се апослутно слажем да ли је евентуално да бих ја знао, веће можда донело одлуку у смислу раздвајања поступка, а знам да сам тражио раздвајање поступка искључиво за убиство пок. Премијера Зорана Ђинђића у односу на остала кривична дела. Да ли овог момента, да ли данас са почетком, са даном 24. да ли је евентуално веће у овом интервалу од читања оптужнице до данас донело евентуално

одлуку јер има свој став у погледу раздвајања или остављања за неки други период, то би желео да знам пре него што кренемо са овим Вашим предлогом, односно Вашим ставом за саслушањем Звездана Јовановића, и објашњавам предлог па уколико кажете да радимо поступно ја бих замолио да ли могу добити одговор на ово питање. Да ли овог момента веће којим Ви председавате има став у погледу раздвајања поступка за пок. Премијера др. Зорана Ђинђића. то је било моје прво питање. А друго моје питање је једне техничке условно само речено техничке природе. Ја бих замолио све колеге браниоце, колеге тужиоце, а посебно молим Вас веће и Вас као председника већа да погледамо ситуацију везано за публику. Ако данас изводите да саслушавамо прво, у ствари извињавам се, не прво зато што је он присутан овде то је лапсус лингве, другооптуженог овде Звездана Јовановића, ја немам податак ко се налази у публици, а дозволићете, молим да се демантујем да је први дан суђења у публици био господин Веруовић. У реду ми смо тада имали расправу о предпроцесним стварима и то мени ништа не смета. Међутим, јавило ми се једно основано питање како ћу бити сугуран да данас уколико би пришли саслушању другооптуженог Звездана Јовановића у публици не седи нико од предложених сведока које је дао колега тужилац господин Радовановић у својој оптужници. Морам бити сигуран да овде нико од сведока не прати суђење јер је због ове технике измењена ситуација како уобичајено имамо у суду када председник већа, сами знате да сви они који су потенцијални сведоци одмах знамо ко је ту. Ја овде апсолутно немам никакву контролу. У том смислу бих замолио да пре него што би се евентуално приступило Вашој одлуци, евентуално приступило саслушању другооптуженог Звездана Јовановића да видимо колико ми се чини да постоји списак на улазу свих присутних лица и молим ради ипак сигурности свих нас да испроверавамо ко је данас ушао у овај суд искључујући нормално судије, тужиоце, браниоце и оптужене. Не рачунам новинаре који прате ово суђење са својим акредитивним картицама, мене занима ко седи у публици. Не бих желео да нам се провуче, промакне да неко одслуша знате саслушања свих оптужених како буду долазили на ред, а да га сутра видимо овде, а не једноставно ја тамо не могу да видим ништа и сигурно да га нећу ни препознати за овом судницом. То би била моја два предлога. Дакле ако можете по овом питању око раздвајања да ми кажете нешто, а друго ево са Вама са већем стављам ово да видимо технички да разрешимо и молио бих да видим на неки начин како ћемо утврдити да у публици не седи неко од ових силних сведока који су предложени од стране тужиоца. Хвала Вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Адв. Душан Машић: Ја сам се јавио пет пута.

Председник већа: Ево изволите.

Адв. Илија Радуловић: Па Ви сте јуче погрешно обавестили овај адиторијум да сам ја примио позив за главни претрес 16. децембра или прошлог уторка, с обзиром да сам га примио 17. децембра и како год израчунате тај законски рок или од пет дана, произилази да је задњи дан 22. децембар, према томе ја сам у року што се тиче захтева за изузеће председника Окружног суда у Београду то је једно, друго овај кривично-процесни лавиринт или кривичнопроцесни круг је настао из композиције оптужнице и одлуке онога који је одлучио да споји неспојиве кривичне поступке. Зато се ми налазимо у зачараном кругу и зато најдобронамернији браниоци мислим да смо сви ми овде, делујемо као неки диверзанти, а уопште нам то није намера него је спојено нешто што се не може спојити, једном речју ја не знам зашто је у овој судници понављам поново мој клијент господин Ненад Опачић. И зато мислим да би смо изашли из овог зачараног круга који ће се увек имати до краја овог поступка или се никад неће завршити овај поступак, као да је неко испројектовао да овај кривични поступак заправо се и не заврши. Ја мислим да би то било стравично, да би то било грозно, ја мислим да би то било мизантропски, да би то било монструозно па због тога ипак одлучите поштовани председниче, поштоване судије одлучите о раздвајању поступка и имаћете једну чисту кривично процесну ситуацију, и у ситуацији кад би неко хтео да опструира неће успети макар према одредбама Законика о кривичном поступку. Хвала.

Адв. Душан Машић: Господине председниче већа, адв. Душан Машић бранилац Малетић Предрага.

Адв. Илија Радуловић: Адвокат из излога то вам скрећем пажњу. Читав мој живот показује да ја нисам човек из излога.

Председник већа: Колега Ви сте сели па сам искључио, не разумем шта је разлог.

Адв. Илија Радуловић: Није тачно.

Председник већа: Како није тачно, Ви сте довршили па сам искључио.

Хвала господине председниче већа **адв. Душан Машић** бранилац Малетић Предрага: Јуче је колега Петронијевић покушао да скрене пажњу на један технички проблем ове суднице, ова судница је јако лепо направљена архитектонски, али је тотално нефункционална за

одбрану. Имамо огроман проблем, а то је контакт са нашим брањеницима. Пре данашњег главног претреса сам тражио да имам контакт и није ми дозвољено. Контакт у току самог претреса имам само визуелни, па чак и то не могу да га видим одавде. Не знам пошто ја 14. априла нисам био у Прогару, не знам да ли он има било какве примедбе, питања, било ком од окривљених овде не могу да га квалитетно браним јер ја не знам догађај из његовог угла. Значи, мораћемо после сваког саслушања или окривљеног или сведока да дајемо паузу, да ја уђем тамо и да се консултујем да мојим брањеником, другачије нећемо моћи да водимо овај поступак. Ми немамо никакав контакт знате, неко је то преписивао из Хага али је лоше преписао, у Хагу смо сви и браниоци и окривљени у истом простору, имамо контакт с њима. они могу да одреагују на све, да нам укажу прстом овај не говори истину, или да кажу било шта. Ја мог окривљеног чак и не видим одавде, немам, шансе да га квалитетно браним. Према томе проблем је огроман техничке природе, и молим да то одмах у старту решите, да нам дозволите контакте после сваког саслушања овде, сваког окривљеног и сваког сведока контакт од 10 минута са нашим брањеницима да би могли да се договоримо са њима да ли ће они да постављају питања, шта ће да питају то је све у циљу неке добре одбране. Хвала Вам лепо.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од бранилаца?

Адв. Иван Бајазит: Придружујем се предлогу колеге Машића, а имам и конкретан повод. Наиме, оптужницом КТС.бр.2/03 мој брањеник Петровић Саша има статус окривљеног лица, оптужницом која је спојена у овом поступку КТС.11/03 он има статус сведока у овом поступку. Разумећете да ја нисам могао да обавим консултације поводом ове друге оптужнице нити сам, да будем искрен, чак ни видео, ни прочитао. Ја не сумњам да ће ово веће током овог поступка успешно да реши овај иначе немогући дуалитет процесних функција, али бих Вас замолио да ми у некој пазузи данас омогућите да се консултујем са окривљеним Петровићем. Захваљујем.

Адв. Горан Петронијевић један од бранилаца окр. Пејаковић Саше: Судија овај проблем који смо јуче поставили је више него важан. У потпуности остајем при свом јучерашњем предлогу да нам се омогући контакт са брањеницима. Тај контакт мора да буде свакодневни и мора бити пре и након извршења сваке процесне радње. У супротном чинимо велику битну повреду односно чини је веће, ако нам то не дозволи, а ми као браниоци који остајемо при томе да у таквом поступку учествујемо такође чинимо повреду. Што се тиче процесних предлога то је један предлог, дакле да нам се омогући контакт са брањеницима пре и након почетка сваке процесне радње. Други предлог, Ви сте јуче, нећу да

кажем игнорисали, али прешли преко много процесних предлога и примедби које је овде одбрана дала. Ја Вас молим да разликујете доказне предлоге од процесних приговора, Ви то сигурно разликујете и добро знате право и знате Законик о кривичном поступку у супротном не би сте били ту где јесте. Молим Вас о свим процесним предлозима, о свим процесним примедбама веће је дужно да одлучи одмах, ово нису доказни предлози, ово су приговори, предлози и примедбе које се тичу услова за даље трајање поступка. Значи веће је обавезно да о њима одмах одлучује. Доказни предлози су знамо нешто друго, о њима можете одлучивати касније у току поступка одбити их, пред завршетак претреса и тако даље, то је сасвим нешто друго. Дакле, судија једна молба, а која је садржана у чл.15а Закона о посебним овлашћењима главе 2а да се стриктно примењују одредбе Законика о кривичном поступку оне које нису измењене овим одредбама. Судија овде смо јуче имали другу оптужницу. Ово уопште више није иста оптужница коју смо ми добили, ни оптужница на коју смо уложили приговор, ни оптужница која је ступила на правну снагу, ово је сасвим друга оптужница и у субјективном и у објективном смислу и ту више никакве ни правне, ни било какве друге дилеме нема. Молим Вас јуче сте или пре неки дан када смо тражили и сазнали да је спојен поступак за двојицу окривљених из Новог Сада, тражили да нам се омогући увид у те списе, тражили смо да нам се достави та оптужница. Ви сте једноставно рекли то нема везе са Вашим, има и те како. Мој браћеник је оптужен за учешће у једној организацији. Све што се догађа и што ће се судити у овом кривичном поступку на жалост тако је стрпано на гомилу да ту више нико не може да каже да нема везе са неким од оптужених. Мој браћеник је у глави два оптужнице оптужен за учешће у организованој групи која је извршила низ тешких кривичних дела и ако ни у једном од њих не помиње, али он је ту. Према томе ако је ово јединствен поступак, а јесте, ако су две оптужнице спојене у једну, а јесте, ако је ова прва коју смо ми добили битно измењена и у субјективном и у објективном погледу, а јесте, ја Вас молим следећи процесни предлог да се један разуман рок остави да нам се достави сва тражена документација, није ово никакво одлагање, правда мора да буде задовољена, истина треба да буде изнад свега, а поготову изнад неког начела процесне економије. Ово што ми сада ћемо учинити наставком главног претреса повредићемо сва та начела и на неки начин ћемо онемогућити долазак до онога што се зове материјална истина, или ћемо то успорити. Мој предлог је конкретно да се данашњи главни претрес прекине, да се одбрани омогући детаљан увид у списе, да се оптуженима достави сва документација која им је неопходна, да се нама као браниоцима заједно са оптуженима дозволи краће време, кад кажем краће време по процени суда, а Ви знате законски рок од 8 дана плус, ај нек буде највише толико, коме ће то у овој држави или на овом свету сметати да се за 15 дана настави

поступак, а да се при том отклоне све сумње у било какве намере да се овде ради о намерном кршењу права одбране. Хвала судија.

Адв. Савић Милан бранилац опт. Ковчића, Јуришића и Трајковића: Имам само једно питање на које сте ми дали јуче и обећање да ће ми бити омогућено, ја о себи говорим, да ће ми бити омогућен контакт са Јуришићем и Трајковићем и Ковчићем са оних разлога које сам у поднеску навео. Па сам хтео, мислим да је ово тренутак само то да питам у коме моменту и када се може реализовати. Хвала вам.

Председник већа: Да Вас питам да ли Вам је неопходан контакт за евентуално, пошто нисмо одлучили извођење процесне радње саслушања окривљеног Звездана Јовановића.

Адв. Милан Савић: Не ја сам и рекао овај моменат само користим зато што...

Председник врћа: Користите моменат када није моменат по закону, ја Вас питам за то да ли Вам је неопходно

Адв. Милан Савић Није ми сада неопходно. Сада не, јер они ништа друго и немају, него када се може извести то.

Адв. Момчило Булатовић бранилац првоокривљеног Луковић Милорада: Судија ја бих Вас молио. Мислим да је колега Петронијевић потпуно у праву, ми морамо прво да решимо нека процесна питања као и остали браниоци који су указали на неке процесне недостатке да би могли успешно да водите овај поступак. Значи да би ушли у суђење, да би почели да испитујете окривљене и то, постоји маса процесних предлога који су стављени овде о којима Ви нисте одлучили. Ја сам добио пуномоћје синоћ, тако да не знам шта се дешавало јуче, чујем овде данас и та информисања, да ту има неких измењених оптужница, спојених оптужница и све то ја то заиста не знам, и да тражим време за припрему одбране, ја знам да ћете ме у том захтеву одбити. Али оно што хоћу да тражим од Вас то је да донесете одлуку о два предлога која су стављена. Један је стављен јуче од колеге Вујина, уваженог колеге Миливојевића о питању надлежности суда да суди у овом поступку за тај поступак за такав предлог немам одлуку, и други је овај данас који је стављен о издвајању записника зато што не садрже клаузулу односно упозорење осумњиченим а који су испитани у Министарству унутрашњих послова да све то што изјаве може се употребити као доказ против њих. На таквим записницима не можете засновати судску одлуку, немогу бити коришћени, па молим да одлучите о томе и да нам

зависно од Ваше одлуке дате право и на коришћење правног лека.
Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од бранилаца?

Веће се повлачи на већање и гласање. Бићемо ту за пола сата на наставак претреса.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА у 11,45 минута

Након већања и гласања веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈАЈУ СЕ процесни приговори бранилаца окривљених изнетих у току данашњег главног претреса будући да се исти не односе на извођење процесне радње саслушања окр. Звездана Јовановића.

ОДБИЈА СЕ као ирелевантан предлог бранилаца окривљеног Душана Крсмановића у погледу тврдњи да оптужени није психички способан да прати ток данашњег главног претреса, будући да ће приликом једине процесне радње саслушања окр. Звездана Јовановића предвиђене за данашњи главни претрес, окривљени Душан Крсмановић бити удаљен из суднице и истом неће присуствовати у смислу чл.320 ст.4 Законика о кривичном поступку.

ОДБИЈА СЕ предлог бранилаца да им се остави време за припремање одбране јер се према ставу одбране ради о новој оптужници као неоснован, с обзиром да је у фази припреме главног претреса решењем кривичног већа дошло до спајања кривичног поступка по оптужницама Специјалног тужилаштва Окружног јавног тужилаштва у Београду које су у моменту спајања ступиле на правну снагу, а не до спајања оптужница, већ кривичних поступака. Разлог да се ови предлози бранилаца одбију представља чињеница да је оптужница прочитана од стране заменика Специјалног тужиоца Милана Радовановића на јучерашњем главном претресу остала у потпуности неизмењена у чињеничном опису, у правној квалификацији у односу на првобитно подигнуте оптужнице, с обзиром да нису изостављене радње извршења кривичних дела која се стављају на терет првобитно окривљеним, а у каснијој фази поступка сведоцима сарадницима.

О предлогу бранилаца да се издвоје записници о саслушањима осумњичених веће ће донети одлуку накнадно у каснијој фази поступка.

У погледу предлога бранилаца окривљених који се односе на раздвајање поступка и оглашавање стварно ненадлежним веће истиче да су исти били предмет оцене већа приликом одлучивања о приговорима на оптужницу Специјалног тужиоца КТС бр.2/03 од 21.августа 2003. године и да је на главном претресу одржаном дана 23.12.2003.године донета одлука да ће о тим предлозима одлука већа бити донета накнадно у каснијој фази кривичног поступка узимајући у обзир одредбе чл.34 ст.1 и 37 ст.2 Законика о кривичном поступку и о тим предлозима може бити одлучено до завршетка главног претреса.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изведе процесна радња саслушања окривљеног Звездана Јовановића.

Адв. Ненад Вукасовић: Извињавам се господине председниче нешто нисте одлучили само пре него што уђе опт. Звездан Јовановић ја сам предложио овде овом већу...

Председник већа: Колега прекинућу Вас јер ћу упозорити након тога. Да ли је било ко од сведока позваних да сведоче у овом кривичном поступку биће удаљен из суднице. Наредба суда се мора поштовати. Пре свега када председник већа руководи главним претресом очекује се од свих да је поштују. Морамо полазити од те претпоставке, а друго нису позвани на главни претрес сведоци који су предложени у оптужницама.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја то верујем и ја сам сагласан с Вама да нису позвани. Ја само кажем да је овде био присутан првог дана суђења господин Милан Веруовић, он је предложен као сведок, и због тога ја данас пре него што уђе опт.Звездан Јовановић сагласно Вашим одлукама и изјасни се овде о наводим а из оптужнице предлажем, молим Вас да се изврши једноставно упоређивање ко седи у оном делу који је за мене апсолутно једноставно не могу видети да видимо да случајно није дошао, наредба суда је да се поштује, али ми не знамо да ли сви поштују наредбу суда.

Председник већа: Ево ја ћу дати налог судској стражи да у том погледу изврши увид, сада ћу дати налог. Је ли у реду сада. Да Вас искључим.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала, само ако дајете ову наредбу да се изврши упоређење, ништа друго, хвала вам пуно.

Председник већа: За време саслушања другоокривљеног Звездана Јовановића удаљавају се из заседања суда окривљени, Душан Крсмановић, Саша Пејаковић, Бранислав Безаревић, Жељко Тојага, Тони Гаврић, Предраг Малетић, Никола Бајић, Саша Петровић, Ђорђе Славковић, Милан Јуришић, Драган Миладиновић, Слободан Ковчић, Бојан Долић, Дарко Милић, Милан Дрча, Срећко Трајковић, Милан Јовановић, Миломир Каличанин, Слободан Пажин, Далибор Нишавић и Ненад Опачић. Изведите их из суднице.

Дајем налог судској стражи да с обзиром на изнети приговор да се налази у судници сведок оштећени Милан Веруовић у ситуацији да се налази у судници да напусти судницу за време обављања процесне радње саслушања другоокривљеног Звездана Јовановића у овој кривичној ствари, или било који сведок који је позван у оптужници да се саслуша на главном претресу у доказном поступку иако их суд није позивао на главни претрес.

Бранилац Звездана Јовановића адв. Ненад Вукасовић: У реду Ви сте поступили по начелним принципима Законика о кривичном поступку и позвали да из сале изађу сви евентуално сва лица која би евентуално била сведоци у овом предстојећем поступку. Ја једино морам поново да Вас питам да ли ми овде можемо бити потпуно сигурни по списку лица која су ушли, јер ми овде немамо контролу све време да ли стража односно људи који обављају посао обезбеђења овде имају списак лица предложених за сведоке, како би могло да се изврши са увидом у књигу улаза у ову зграду. Ха бих Вас замолио уколико ја Вас молим као бранилац да пре него што уђе Звездан Јовановић то проверимо како би били стопроцентно сигурни да ни једно лице које је предложило тужилаштво се не налази у овој сали.

Председник већа: Ја се надам да се поштују наредбе председника већа у том смислу можемо евентуално касније да не би одуговлачили кривични поступак проверити евентулане сумње Ваше у погледу чињенице да ли присуствује неко од сведока у овом кривичном поступку.

Адв. Ненад Вукасовић: Мој је предлог уз Ваше уважавање дубоко, да ли ће нешто померити пар минута пре уласка опт. Звездана Јовановића, да ли тих пар минута нешто значи да овог момента будем сигуран када мој брањеник буде приступио за овом говорницом да сам потпуно сигуран, то је буквално посао од пар минута и ја Вас у том смислу молим Вас и веће да ништа нећемо изгубити за пар минута то није ствар да би се читав дан избугио, апсолутно то је можда посао од

Председник већа: Дајем налог судској стражи да изврши проверу ко се налази у публици.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала господине председниче.

Председник већа: Добили смо информацију од судске страже да на позив судске сраже упућен публици да ли има сведока који су предложени или ће евентуално бити предложени током овог кривичног поступка унутра рекли су да нема, уз једну могућност провере служба обезбеђења има све податке о лицима која су ушла у судску зграду.

Адв., Душан Машић: Ја се извињавам господине председниче ако говоримо о будућим предложеним сведоцима ја ћу замолити из публике изађе супруга Малетић Предрага која је присуствовала оном догађају, па Вас молим да она изађе, јер ћу је касније предложити за сведока.

Председник већа: Нека напусти суђење Малетић Светлана.

Адв. Вукасовић Ненад У реду је, ја прихватам захваљујем се овоме што сте извршили ову проверу, ја једино молим судско веће не у смислу сад одлагања, али бих замолио да можда за будуће дане увек имамо списак рецимо за сутра већ да имамо списак данас пошто су сви оставили личне карте и извршен је упис у књиге да сутра у коначном као што сте Ви рекли имамо могућности да проверимо да не би смо сада можда губили време. Тако је, да сутра и увек тако дан за даном да имамо ко је присуствовао.

Председник већа: Омогућићу Вам. Нека приступи другоокривљени Звездан Јовановић ради саслушања.

ИСПИТ ОКРИВЉЕНИХ

Председник већа: Да ли сте разумели Ваша права у кривичном поступку с обзиром да сам јуче дао генералну поуку о правима

окривљених у кривичном поступку и упозорењима у смислу Законика о кривичном поступку или треба да Вам поновим.

Окр. Звездан Јовановић: Не, разумео сам.

Председник већа: Реците нам прво да ли сте разумели оптужницу?

Окр. Звездан Јовановић: Да.

Председник већа: Да ли знате која кривична дела Вам се стављају на терет?

Окр. Звездан Јовановић: Да.

Председник већа: Друго питање јесте ако желите можете да се изјасните о оптужници. Питања би следила у случају да желите да се изјасните, да ли признајете извршење кривичних дела која Вам се стављају на терет и да ли се осећате кривично одговорним у ситуацији да одговорите позитивно на то питање, да дате разјашњења у вези признања ако негирате можете да изнесете вашу одбрану или да не изнесете одбрану и да не одговарате на постављена питања.

Окр. Звездан Јовановић: То значи да могу сада да се изјасним.

Председник већа: Да.

Окр. Звездан Јовановић: Господине председниче надамном је извршен страховит притисак и прогон од стране извршних власти. Осуђен сам пре уласка у ову судницу. Зато немам поверења у овај суд, судство ове државе. Користим своје право на ћутање.

Председник већа: Ја сам дужан да вас упозорим да у случају како сте одлучили да се браните ћутањем, да можете отежати прикупљање доказа и чињеница који би се извели у доказном поступку на главном претресу који иду у прилог вашој одбрани. Да ли остајете и даље при Вашој одлуци да се браните ћутањем.

Окр. Звездан Јовановић: Да.

Председник већа: Добро. Вратите се.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се прочита исказ окр. Звездана Јовановића дат на записнику о саслушању осумњиченог пред Министарством унутрашњих послова Управе за борбу против организованог криминала од 7.04.2003. године.

Адв. Биљана Кајганић: Извините председниче...

Председник већа: Нисам Вам дао реч. Ја сам прочитао...

Адв. Биљана Кајганић: О нашем предлогу за изузеће, низ записника донетих на силу,...

Адв. Мирослав Тодоровић: Господин Јовановић је тражио изузеће Ваше, рекао је да не верује у тај суд морате да одлучите о његовом захтеву за изузеће. Извињавам се рекао је не верује у тај суд, и ја исто тако не верујем а моја реч није тако значајна процесно, његова је врло важна, и молим Вас да одлучите о томе ја имам право због мог окривљеног Крсмановића да захтевам да одлучите о његовом захтеву за изузеће човек не верује у Вас.

Председник већа: Тај захтев није постављен, а питаћемо колега, ипак Ви нисте бранилац окривљеног Звездана Јовановића. Постављам питање браниоцу окр. Звездана Јовановића да ли се може тумачити његова изјава да не верује у овај суд као захтев за изузеће судског већа?

Адв. Ненад Вукасовић: Господине председниче мој браћеник није правно образована личност према томе питање је терминологије овде која је уотребљена, његова реч да нема поверења у вај суд то је због притиска који је извршен од органа извршне власти укључујући и вече пред ово суђење, укључујући јучерашњи дан, када је извршена промоција књиге пок. др. Ђинђића и изјавама господина Мићуновића и господина Тадића где се обраћају суду у смислу завршетка овога поступка дакле питање изузећа је овде расправљано и у овом контексту мој браћеник не говори о изузећу овога суда мислим да је нешто изнад тога, јер питање изузећа сматрам лично као правник и моје тумачење да је нижи појам од појма не поверења у овај суд. Према томе он се

изјаснио да нема поверења у овај суд и суд ове земље због ужасних притисака који су над њим вршени од самог почетка па до закључно овога данашњег његовог казивања. Тако да ја као његов бранилац сам у име његово постављао у оквиру правних својих овлашћења као заступник његов, питање изузећа овога, у коначном ја сам поставио изузеће читавог већа колико се сећам о томе је одлучено како је одлучено и мој браћеник је само ишао категорију више где он као човек, личност у односу на кога је подигнута оптужница је изразио неповерење што је изнад. Ја лично сматрам да се овде не поставља питање изузећа, јер овде ми тражимо изузеће фактички судова ове земље. Према томе овде ово веће није компетентно, односно није овлашћено да расправља о таквој једној врсти о чему ћемо другим правним средствима и механизмима видети шта ћемо даље радити, али овог момента у овом ужем смислу чл.40, као изузеће већа оно је већ постављено, о томе је већ одлучено и сигурно да као бранилац ипак не бих дозволио да се преплићем са својим браћеником да се овде понављамо. Дакле у оном смислу чл.40 тач.6 овде се не ради о томе овде је неповерење изнад нечега што припада чл.40 тач.6 у смислу необјективности. Овде је у питању суд овде као комплет, и суд ове земље. Ја мислим да сам одговорио уколико је потребно да дам још додатно образложење ја сам спреман.

Председник већа: Добро не поставља се питање изузећа.

Адв. Ненад Вукасовић. У овом моменту процесног дела чл.40 тач.6 на шта ми овог момента се овде позивамо, не јер је то већ одлучено током јучерашњег дана.

Председник већа: Настављам читање записника о саслушању окривљеног Звездана Јовановића дат пред МУП-ом Републике Србије.

Адв. Момчило Булатовић: Судија да ли могу да добијем реч?

Председник већа: Не.

Адв. Момчило Булатовић: Зашто?

Председник већа: Зато што ме ометате у раду.

Адв. Момчило Булатовић: Судија Ви ометате нас у раду.

Председник већа: Ја Вас ометам?

Адв. Момчило Булатовић: Ја сам поставио процесни предлог да се издвоје записници и Ви сте то оставили за касније, а сада те записнике хоћете да користите као доказ у поступку. Мој предлог је управо био да се не могу користити као доказ.

Председник већа: Можете да седнете. "од 7.04.2003. године.

Адв. Момчило Булатовић: Судија молим Вас,

Председник већа: Нисам Вам дао реч. Седите.

Адв. Момчило Булатовић: Молим за реч.

Председник већа: од 1991. године, седите, седите, недозвољавам реч, "од 1991. године сам у јединици за специјалне операције па до краја 1995.године односно почетка 1999. године...

Адв. Момчило Булатовић: Судија чините велику повреду, немојте то да радите, молимо Вас.

Председник већа: Када сам због конфликта Франка Симатовића напустио јединицу и био нераспоређен не сећам се тачно које године, вероватно 1997. био сам позван да обезбеђујем Френкија Симатовића и Јовицу Станишића, па сам до пред крај 1997. године радио као њихово лично обезбеђење. После тога одлазим у Дечане када је мајор Саша Јовановић погинуо

Адв. Ненад Вукасовић: Господине председниче уз сво дужно уважавање можете ставити било какву опомену и било на који начин ме казнити као браниоца, мислим да стварно сте прешли границу ипак једног правног мерила, да када нисте одлучили овог момента о издвајању, овог момента не можете ни читати нити се ово може сврставати у некакав доказ. Овде нико није од присутних, апсолутно нема шта да слушају шта је Звездан Јовановић као осумњичени тада изјавио или није изјавио пред неким органима, све док се не донесе одлука о издвајању или не издвајању списа.

Председник већа-судија: Одговорићу Вам на то.

Адв. Ненад Вукасовић: Одговорите ми јер ја апсолутно стављам примедбу са великим словима, и оно како се каже болдовано, стављам примедбу на овакав начин јер овде прелазимо ипак по мени једну правну границу.

Председник већа-судија: Одговорићу Вам на то постављено питање правно релевантног доказа у кривичном поступку исказа осумњиченог у тој фази кривичног поступка сада окр. Звездана Јовановића датој пред МУП-ом РС од 7.4.2003. године. Пре свега он представља доказ у кривичном поступку на основу члана 226 став 9 Законика о кривичном поступку. Након читања његовог исказа омогућиће Вам суд приговоре свих врста па ћемо на крају одлучити да ли је овај доказ изведен према Законнику о кривичном поступку. У формалном смислу он има све елементе записника о саслушању осумњиченог од стране органа унутрашњих послова на основу члана 226 став 9 Законика о кривичном поступку.

Адв- Ненад Вукасовић: Ја се извињавам, уколико дозвољавате, баш управо у формалном смислу он нема уколико Ви инсистирате на томе Ви ћете то прочитати, ја Вас не могу у томе спречити, суд је доминус литис овде, али нема јер као што је и наведено малопре од колеге у том записнику не стоји упозорење да оно што ће бити изнето може се употребити против њега. Но добро уколико суд доноси такву одлуку ја само желим да унапред а и касније након Вашег читања ја ћу ставити једну озбиљну примедбу с обзиром да није донета било каква одлука.

Председник већа: Биће Вам омогућени сви приговори и окривљеног и Вама као браниоцу.

Председник већа: Настављам читање записника окр. Звездана Јовановића.

Председник већа: Током радњи ако неко напусти а омогућено му је да присуствује, заиста такво понашање нигде није предвиђено Закоником о кривичном поступку, то је непоштовање суда и државе Србије. Једна једина ствар коју морам рећи, уз подсећање на античко право које каже ко не поштује законе своје државе не може се сматрати грађанином.

Адв. Душан Машић: Господине председниче, обзиром да је ово суђење прешло у суђење које служи за дневно политичке сврхе пред изборе а не за суђење и ја ћу напустити ово, а ипак сам довољно свестан и сматрам да сам добар грађанин ове земље. Извините молим вас. Ружно је да нас учите томе.

Адв. Ненад Вукасовић: У моме одсуству учините шта год желите, ја морам да напустим јер позивање на античко право и да ја не поштујем законе ове земље дубоко задире у дигнитет мој лични. Ја закон

ове земље поштујем и зато јесам овде бранилац према томе позивање на античко право да ко не поштује суд не поштује законе и да није грађанин дубоко задире у мој лични дигнитет. Данашњи дан ја морам да прекинем на овај начин тако што ћу напустити а Ви у моме одсуству ћете прочитати шта год желите а нормално о томе ћемо даље расправљати о валидности свега што је урађено. Према томе, порука је Звездан Јовановић се неће изјашњавати без мог присуства ни о томе колико има сати ни какво је време напољу. Хвала Вам и довиђења.

Председник већа-судија: Не можете добити реч пошто сами већ узимате реч, злоупотребљавате говорнице овде пред судом а једна од ствари процесне природе јесте да се пре свега мора поштовати председник већа који руководи главним претресом. Свако одговара за своје поступке и то ће бити предмет вероватно и оцена пошто имамо и посматраче и јавност која ће моћи да каже свој суд о томе како ја водим овај поступак а с обзиром на чињеницу да је бранилац окр. Звездана Јовановића напустио суђење самим тим немамо процесну претпоставку за извођење данас радње читања његовог исказа на записнику пред органима унутрашњих послова МУП РС од 7.4.2003. године

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за 25. децембар 2003. године у 10,00 часова у истој судници што има служити уместо позива.

Записничар

Председник већа-судија