

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА  
ОДРЖАНОГ ДАНА 15. ЈУНА 2006. ГОДИНЕ**

**Председник већа:** Отварам заседање и констатујем да су на главни претрес дана 15. јуна 2006. године са почетком у 10,16 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Београд, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића, из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 Основног кривичног закона, кажњивог по члану 139 став 1 Основног кривичног закона и кривичног дела убиства у покушају оштећеног Милана Веруовића из члана 47 став 1 Кривичног закона Републике Србије у вези члана 19 Основног кривичног закона, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића адвокат Срђа Поповић и адвокат Миле Ковачевић, по заменичком пуномоћју пуномоћника адвоката Рајка Даниловићам, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокати Миодраг Рашић, Желимир Чабрило и Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Александром Ђорђевићем по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Љубише Радојичића, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић

са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Александром Ђорђевићем, по заменичком пуномоћју браниоца по службеној дужности адвоката Жељка Грбовића и окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем.

Ради констатације позивам да приступе пред судско веће ако су дошли за данас позвани сведоци Милан Поповић и Бранко Божић.

Констатујем да нису приступили сведоци Милан Поповић и Бранко Божић, а позиве нису уредно примили иако су позвани преко начелника СУП-а Београд и путем судских позивара на кућним адресама.

Према извештају судских позивара не налазе се у Београду и налазе се на путу.

У циљу информисања прочитаћу вам допис који сам упутио Амбасади Републике Србије, Конзуларно одељење у Берлину:

«Ургенција и допуна замолнице државе молиље Републике Србије за међународну правну помоћ у кривичној ствари Окружног суда у Београду, Посебног одељења, са службеном ознаком К.П.бр.5/03, замољеној држави Савезној Републици Немачкој ради извршења процесне радње саслушања вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена (БКА) путем видеоконференције.

Полазећи од принципијелне и законите одлуке судског већа Окружног суда у Београду, Посебног одељења које поступа у овој кривичној ствари да се изврши саслушање вештака који су извршили вештачење у овој кривичној ствари Института за криминалистичку технику из Висбадена, а у циљу удовољавања замолници наше државе за међународну правну помоћ замољеној држави Савезној Републици Немачкој, молим Вас да дипломатским путем проследите следеће предлоге и чињенице:

1. дипломатским путем пренесите замољеној страни СР Немачкој предлог председника већа да се из разлога економичности поступка саслушање вештака из Института за криминалистичку технику (БКА) изврши путем видеоконференције у СР Немачкој у време које одреди њихова страна и усвоји замолницу земље молиље. Основ за вршење ове процесне радње у доказном поступку у овој кривичној ствари је члан 9 Другог Додатног

Протокола уз Европску конвенцију о међусобном пружању правне помоћи у кривичним стварима.

2. Молим Вас да пренесете замољеној држави да дајем уверавања да ће се ова процесна радња доказивања саслушања вештака из БКА одвијати у строго прописаној законској процедури уз поштовање дигнитета и професионалног достојанства вештака БКА као угледне и признате институције у свету за вршење вештачења.
3. Држава молиља располаже техничким средствима за саслушање путем видеоконференције и у том погледу нема никаквих препрека.
4. У циљу убрзања поступка саслушања вештака путем видеоконференције суд је већ предузео мере тако да замољеној страни предлаже да приликом припрема за вршење ове процесне радње има у виду да ће отпутовати у СР Немачку и присуствовати саслушању вештака судија Окружног суда у Београду, Посебног одељења кога одреди председник већа, заменик Специјалног тужиоца кога одреди Специјални тужилац за борбу против организованог криминала и у име тима бранилаца оптужених бранилац другооптуженог Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић.

Молим Вас да пренесете срдачне поздраве и изразе поштовања властима замољене државе Савезне Републике Немачке».

Завршено цитирање дописа.

Да ли у вези ове процесне радње има неких предлога и идеја везано за реализацију ове процесне радње?

За реч се јавља адвокат Желимир Чабрило. Изволите.

**Адв. Желимир Чабрило:** Само укратко. Пре свега да се извиним, ја прошли пут нисам имао овај Други Додатни Протокол уз Европску конвенцију о међусобном пружању правне помоћи у кривичним стварима, обзиром да је иста објављена код нас тек 12. маја ове године. Не знам тачно када је ратификована. Не улазећи сада у ту ситуацију како је суд могао и раније да донесе решење о саслушању вештака, а да нисмо имали ову Конвенцију, не улазећи сада у то, желим само суду да скренем пажњу на следеће. У члану 9 наведене Конвенције саслушање личности у својству сведока или вештака предвиђа се само као изузетак. И у том истом члану стоји да се мора

образложити када је тај изузетак дозвољен, а дозвољен је само у ситуацијама када није пожељно или није могуће непосредно појављивање те личности. Мени се чини да је овде и пожељно и могуће саслушање тих личности из Института БКА и не видим због чега би ишли на ову форму. Али у реду, ако је суд одлучио нека буде тако. Скрећем пажњу само суду, дакле, на члан 9 став 3 у коме је ово децидирано предвиђено да само као изузетак за те ситуације.

**Председник већа:** Добро колега, непотребно сте образлагали тај став ако нисте познавали тај Други Додатни Протокол. А што се тиче одлуке суда, нећемо се упуштати у те врсте полемике јер би то заиста представљало ону теолошку полемику да ли могу два анђела да стану на врх игле јер морате прихватити једну чињеницу да управо замољена страна власти Савезне Републике Немачке због њихове праксе ангажовања њихових вештака из Института за криминалистичку технику вештаче и истовремено се саслушавају искључиво у Савезној Републици Немачкој и не треба заборавити и сметнути са ума да ми нисмо добили било какав одговор у том смислу и правцу, а надам се да неће ни бити донет од стране немачких власти да они одбијају замолницу за пружање међународне правне помоћи у овој кривичној ствари, већ су управо инсистирали на доласку свих учесника у овом кривичном поступку од почетка, што се тиче њихових вербалних нота, а ја сам управо и заједно са колегама из већа одлучио да се то уради путем видеоконференцијске везе чиме се поштују сва процесна правила, нарочито принцип непосредности, јер, ако се врши уз ове гаранције процесне природе, онда је исто као да се налазе овде. Надам се да сте чули и да постоје видеоконференцијске везе и у вези међународних научних скупова. То је уобичајена пракса у свету, па нећемо ваљда и ми представљати као да никада нисмо чули за интернет и за видеоконференцијске везе. Мислим да смо дотле бар образовани и компјутеризовани у тој мери, а поготово ово наше одељење. Имамо сви испред себе ове камере и ове велике екране, тако да све видите шта се дешава, да случајно нешто не пропустите. Толико што се тиче овог процесног питања. Дакле, да због јавности кажем да се не би погрешно тумачило, иначе су већ почеле неке интерпретације које немају никакве везе са правом, дакле, одлазак судије, у име тима бранилаца адвоката Ненада Вукасовића и евентуално заменика Специјалног тужиоца кога одреди Специјални тужилац је само процесна гаранција да ће се ова процесна радња извршити путем видеоконференцијске везе, а ми ћемо надам се живи и здрави седети овде и вршити ту процесну радњу по законодавству наше земље и тако ће се одвијати само путем видеоконференцијске везе. Ништа више и ништа мање. Тако да нема саслушања од стране 3 лица која оду у СР Немачку, него ће се

поштовати наша процедура у вези саслушања вештака из Института за криминалистичку технику. Све то под условом да се прихвати од стране замољене стране Савезне Републике Немачке да удовољи нашој замолници.

Да ли се још неко јавља за реч у вези овог процесног питања?

Адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја само кратко. Зато што смо на прошлом претресу, ја сам овде поставио једно питање па вероватно да у овом допису који сте послали, можда то и није могло бити садржано, а знате на онај технички део да ли ћу имати или не право да директно учествујем јер једини сам ја у овом допису именован именом и презименом. Ништа није спорно да идем. Према томе, ми смо сагласни да ја идем. Али када је у питању суд дакле не видим вас у смислу да сте ви већ одређени, не видим да је колега из тужилаштва, значи можете имати замену, а онда ако бих био тамо блокиран, због тога не знам да ли ћете можда у некој другој фази да то рашчистимо једноставно правно да знамо да они који су тамо имају право учешћа непосредног или не. Само то је моје питање. Ништа више.

**Председник већа:** Добро. Знам за ту задршку колега. То сте прошли пут рекли. Али немојте заборавити да том процесном радњом саслушања вештака из Института за криминалистичку технику руководим ја као председник већа, тако да ћете нормално моћи да постављате питања и да тражите објашњења као и присутни у овој судници браниоци и други учесници у кривичном поступку укључујући и оптужене ако буду имали питања.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Врло кратко председниче. Не упуштајући се, наравно није ни то моје право, овлашћење Специјалног тужиоца приликом избора заменика који ће заступати интересе овог тужиоца, уколико се реализује ово све што сте ви замислили, моја сугестија је да то не буде заменик Јавног тужиоца Пријић јер је од почетка учествовао заједно са полицијом у припремању и монтажи свега овога што се десило и између осталог посебно имајући у виду чињеницу да су управо вештаци Института из Висбадена добили само и искључиво полицијске параметре када су први пут вештачили. Мислим да то може на неки начин да буде субјективно, због чега очекујем да бисмо добили објективно све оне реално све одговоре који су крајње неопходни, моја сугестија је само

да Специјални тужилац приликом избора заменика који ће заступати интересе оптужнице пред органима у Немачкој да не одреди заменика тужиоца Јована Пријића. Хвала.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Срђа Поповић. Изволите. Имате реч.

**Адв. Срђа Поповић:** Морам да кажем па опомените браниоца првоокривљеног. Па, не може он овде у судници да вређа заменика Јавног тужиоца, да му импутира да је монтирао процес. Он може да оспорава доказе, да нуди доказе, да оспорава кривицу свога брањеника, а не може са оваквим увредама да излази. Ето само толико.

**Председник већа:** Управо сам размишљао у том правцу.

Председник већа доноси

## **РЕШЕЊЕ**

**Опомиње се** адвокат Слободан Миливојевић да у својој дискусији не вређа личност заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића.

**Кратко образложење:** Наиме, право је одбране да наводи све што је везано за одбрану у формалном, а оптужени у материјалном смислу ради заштите својих правних интереса у кривичном поступку. Та квалификација везана за оптужницу и доказе који су предложени од стране Специјалног тужиоца и који су изведени или ће бити још изведени током доказног поступка могу бити предмет приговора и у завршној речи оцене и целог кривичног поступка и навода из оптужнице и кривичних дела која се стављају оптуженима на терет. Међутим, треба поштовати дигнитет и достојанство свих учесника у кривичном поступку укључујући наравно и личност заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића, с тим што опет говорим, то не утиче на било коју изјаву везано за начин изабране одбране што се тиче коментара како доказа тако и оцене правне и оптужнице и кривичних дела како су формулисани у оптужници. То је питање права, а ово је питање личних односа, тако да у овом поступку ја се бар трудим, осим себе и чланова већа, то намерно нисам радио, нити ћу радити, никада нисам штитио своју личност, надајући се да постоје надлежни државни органи који ће заштитити наше личности у смислу судијског дигнитета, професије. Међутим, знате и сами да никада

нисмо били предмет заштите било ког државног органа у том смислу јер су вређали и наше лично достојанство и професионалну етику и морал и професионално поступање. Били смо предмет жестоких напада. Не бих коментарисао медије јер ме то уопште не занима, пошто не заслужују никакву пажњу. А што се тиче других учесника увек сам их штитио, па и кроз ову одлуку морам заштити интересе и дигнитет свих учесника у кривичном поступку осим ево нас, чланова овог већа и мило ми је због тога што нас нико није ни штитио, нити нам треба заштита. Човек се штити својим радом и поступањем, бар као судије. А у овом личном, приватном ћемо се штитити како знамо и умемо.

За реч се јавља заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Изволите имате реч.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Ако дозволите председниче, ја сам на прошлом претресу, а и раније најавио да ћу имати доказних предлога. Ако ми допустите ја бих то овом приликом искористио и ставио доказне предлоге.

**Председник већа:** Мислим да је то сада најбоље да ви сада предложите сведоке које сте најавили. У реду. Изволите, имате реч.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Ја предлажем да се у својству сведока саслуша неколико лица припадника МУП-а односно Жандармерије чија ћу имена дати накнадно, а ради провере дела одбране првооптуженог Улемека које је он навео да се готово све време свог скривања односно бекства налазио у својој кући у Илије Стојадиновића. Тако предлажем да се у својству сведока саслушају Владимир Илић, Миљковић Славиша, Бојић Мирослав, Борисављевић Горан и Крстовић Владан сви припадници Жандармерије београдског округа, на следеће околности:

Где су се налазили дана 02.05.2004. године, на којим позицијама у односу на кућу опт. Легије. Када су први пут угледали опт. Улемека, одакле је он дошао, како им се обратио, како је изгледао, да ли је нешто захтевао од њих и шта, колико времена се задржао са њима испред куће, да ли су ту била присутна и друга лица која су разговарала са Улемекком, колико је то времена трајало и наравно у колико часова је Улемек одведен са тог места у зграду МУП-а. Дакле, то су околности које ја сматрам битним искључиво ради провере одбране.

Ја немам доказа који ће се тицати доказивања оптужнице. Ништа више.

**Председник већа:** У односу на овај доказни предлог, пошто се односи искључиво на проверу одбране првооптуженог Милорада Улемека има адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Ја се противим овим предлозима заменика Јавног тужиоца пре свега због тога што околности на које би требало ови сведоци да се саслушавају не представљају околности које треба испитивати током овог поступка и нису предмет оптужнице. Чињеница да ли се и где се он крио може да буде предмет поступка против неког другог, ако га је скривао, а због чега се иначе води поступак посебан због чега је и давао већ мој брањеник изјаву и у том поступку ће бити донета коначна одлука о томе да ли је неко други повредио одређене прописе и обавезе што је дозволио да се мој брањеник налази у својој кући. Али независно од тога, независно од тога да ли је био у кући или је био на дрвету, или је био на било ком месту, то није предмет ове оптужнице. Ако постоји кривично дело сакривања окривљеног од кривичног гоњења онда у реду. Онда да проширимо оптужницу и да гонимо за то дело. Постоје само консеквенце у виду одређивања притвора због опасности од бекства и тако даље. Са друге стране чињеница је да тај поступак траје, да он није још окончан, везан за испитивање одговорности оних лица за која се сматра да су одговорна јер се он налазио тамо у кући. И треће, што смо ми још на почетку рекли, тај поступак би требало да обухвати, ако већ се истражују те околности, требало је да обухвати и одређене предкривичне радње као што су узимање ДНК, проналажење длака и свега оног осталог у тој просторији за коју мој брањеник каже да се налазио. То није учињено намерно, иако је то понуђено још на почетку. Намерно то није учињено да се не би дошло до доказа да је мој брањеник био ту. Али понављам то апсолутно није предмет овог кривичног поступка.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Срђа Поповић. Изволите. Имате реч.

**Адв. Срђа Поповић:** Ја се придружујем предлогу заменика јавног тужиоца. У вези овога што је бранилац првоокривљеног данас износио ми се слажемо. Ја се слажем да се не ради о тзв. одлучујућим чињеницама за одлуку, али мислим да се ту ради о важним чињеницама, како су оне дефинисане у чл.326. Дакле, оне су важне јер се помоћу њих може утврдити општи кредибилитет првоокривљеног. Ми на основу тога, да ли нам он говори истину о једној ствари можемо закључити на његовом општем кредибилитету и колико уопште треба да верујемо оним чињеницама које он износи и које иначе не подлежу доказивању, које се не могу ни доказати. И баш због оцене тих чињеница важно је да



установимо да ли у својој одбрани је првоокривљени искрен и да ли говори истину. Ако, налазимо да то није тачно то ће нам помоћи да оценимо и друге делове његовог исказа. Хвала.

**Председник већа:** Да ли тражи реч у вези доказних предлога заменика Специјалног тужиоца првооптужени Милорад Улемек? Јавља се за реч, имате реч и право на изјашњење о доказним предлозима за саслушање сведока заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Изволите.

**Опт.Милорад Улемек:** Господине председавајући ја ћу одлуку свакако оставити вама на одлучивање. Ја имам неки свој став по питању овога и не бих желео да улазим у неку колизију са оним што је рекао мој бранилац, али ја морам да кажем следеће. Судија ја сам о овоме причао, значи то се овде у овом суду назива изношење моје одбране. Ја сам до детаља описао, како се десило, шта се десило. Дао сам своју изјаву, између осталог и у својству грађанина пред инспекторима Инспекторијата МУП-а Србије и од тада је прошло ево скоро две године. За те две године нико се није сетио да провери чињенице да ли је тачно да се ја кријем у мојој кући и све оно што је господин тужилац овде навео. Сада одједном при крају овог процеса позивамо сведоке који како је навео мој бранилац апсолутно немају везе са овом оптужницом, нити са овим поступком, осим у оном делу, како је то рекао господин Поповић, да би се моја одбрана проверила и да би се утврдио некакав кредибилитет мој, да ли ја говорим истину или не. Ја морам да кажем. Ја ево, можда ће бити чак и контрадикторно, немам ништа против да се позову ти сведоци, јер ти сведоци могу само да кажу једну ствар, а то је онако како се све то десило. Не видим ни у једном моменту на који начин ће то допринети у било ком правцу све оно што се дешава у овом случају, а мислим да у мојој одбрани постоји много више детаља и много више важнијих ствари које би тужилац могао када би се мало потрудио да провери, него о томе како сам ја изгледао, одакле сам изашао, да ли сам сишао са дрвета, изашао из подрума. Тако да ја мислим, ако већ овде се прича и води нека полемика о томе да ли се овај случај одуговлачи или неодуговлачи, па ево правог примера који показује само како се скреће пажња са неких много битнијих тема у овом процесу и како се неке ствари преусмеравају на сасвим други колосек. Ја опет понављам. Одлуку ће те донети ви. Ја лично немам ништа против. Мој бранилац је изнео један свој став. Ја тај став подржавам, али мислим да је то само једно одуговлачење овог процеса и да се овде ради о неким потпуно небитним стварима. Ако већ тужилац хоће да проверава моју одбрану, опет понављам има много, много других и важнијих тема о којима сам ја овде причао, а моја одбрана би могла да се провери, а не на тему тога како сам се предао, где сам се

предао. Мислим, можда ће да ме гоне судије и што сам се скривао и што сам се предао. Можда нисам требао да се предам, па то сада некога боли, па можда ће да покрене поступак и против тога.

**Председник већа:** Да ли сматрате да сте имали право да се кријете?

**Опт.Милорад Улемек:** Молим?

**Председник већа:** Да ли сматрате да сте имали право да се кријете?

**Опт.Милорад Улемек:** Па, наравно.

**Председник већа:** Ушли сте у полемику сада и са браниоцем. Желите ли реч? Реч има адв. Слободан Миливојевић.

**Адв.Слободан Миливојевић:** Председниче мало сте погрешно проценили. Нема полемике са њим.

**Председник већа:** Нисам проценио, него се мало шалим на ваш рачун, иначе чули смо изјашњење везано за доказне предлоге. Имате ли још нешто да кажете?

**Адв.Слободан Миливојевић:** Примљено и прихваћено. Треба мало и ово заиста да напишем и понекада постаје непотребно озбиљно, па треба мало се и опустити, те у том контексту примам. Желим само да дам допунско изјашњење везано за изјаву колеге Поповића. Ако, је требало да се утврди кредибилитет и нама је било стало до тога да се утврди и тај део истине, па смо онда када је на почетку мој брањеник дао изјаву о томе шта је дао, ми смо предложили да се изврши одмах претрес стана и да се утврди да ли је тамо нешто пронађено, шта има тамо, да ли има било каквих делова тела његових на јастуку итд. на кревету и то све, длака или овога, онога, што би ДНК анализом могло да се утврди је ли припада њему или не, па би се онда тај део његове изјаве могао у потпуности потврдити као истинит, а он би па нама одговарао онда на ово питање које поставља колега било решено у нашу корист, дакле, било би позитивно решено, да би се доказало да је и ту говорио истину. Да се вратим још на један део. Сви ови сведоци су предложени на околности шта су 12.05. видели, 02.05. шест сведока. Да ли су видели њега, сада вероватно нећу да будем злурад, али морам д кажем, вероватно се жели кроз те сведоке описати Легија као човек који је нарастао у браду, како ружно изгледа, како пада са дрвета, како одавде или оданде долази итд. Тај један дан у односу на све оно време пре тога,

да ли се он крио у тој кући или не, не може да докаже да ли је био ту или није. Таква њихова изјава. Према томе крајње је сувишно. Не видим разлога да се ово ради. Ако је некеме стало до тога да овај поступак тече у недоглед, можда има оних којима је стало до тога да се не сазна истина, па мислим да ћемо да прихватимо и то. Надам се да ово веће то неће прихватити. Хвала лепо.

**Председник већа:** Да ли ви имате нешто да додате овом изјашњењу вашег браниоца?

**Опт.Улемек Милорад:** О овом изјашњењу немам, али само бих додао овај одговор на ваше питање да ли сам имао право да се скривам. Наравно то може да се тумачи овако и онако, са различитих тачака гледишта. Судија ја мислим да је елементарно право сваког човека да живи. Ја сам само хтео да прежим ништа више.

**Председник већа:** Не, ја сам мислио да ли знате, да ли то подлеже кривичној одговорности, ако се осумњичено лице крије?

**Опт.Улемек Милорад:** Па, толико нисам баш упућен у право.

**Председник већа:** Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу. Да ли се још неко јавља са бранилачке стране или присутних оптужених, ради изјашњења о овом процесном предлогу заменика Специјалног тужиоца за саслушање сведока у овој кривичној ствари?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Председник већа доноси

## ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 25 минута, ради одлучивања о доказним предлозима заменика Специјалног тужиоца.

***НАСТАВАК СЕДНИЦЕ СУДЕЋЕГ ВЕЋА У 11,25 ЧАСОВА***

**Председник већа:** Након већања и гласања,

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

**УСВАЈАЈУ СЕ** доказни предлози заменика Специјалног тужиоца и **одређује** процесна радња доказивања саслушања сведока **Владимира Илића, Славише Миљковића, Мирослава Бојића, Горана Борисављевића и Владана Крстовића**, на околности предаје првооптуженог Милорада Улемека дана 2. маја 2004. године ради проверавања истинитости одбране првооптуженог Милорада Улемека на посредан начин у циљу утврђивања да ли се у континуитету као што наводи у својој одбрани скривао у својој кући након извршења кривичног дела.

**Кратко образложење одлуке већа:** Околности на које су предложени сведоци од стране заменика Специјалног тужиоца нису одлучне и битне чињенице за утврђивање постојања кривичних дела и кривичне одговорности оптужених. Наиме, околности везане за предају првооптуженог Милорада Улемека су битне искључиво ради утврђивања на посредан начин саслушањем предложених сведока да ли имају сазнања о томе на који начин и одакле пре свега се предао првооптужени Милорад Улемек, а ради утврђивања истинитости његове одбране да ли је у континуитету боравио у својој кући као што је навео у својој одбрани на главном претресу. Ово су само важне чињенице али не и одлучне, али су битне за утврђивање истинитости навода из одбране првооптуженог Милорада Улемека, а који је имао и законско право да се скрива, јер то не представља радњу извршења кривичног дела.

Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Главни претрес се одлаже за:

**29. јун 2006. године са почетком у 10,00 часова.**

За реч се јавља бранилац првооптуженог адвокат Слободан Миливојевић. Изволите. Имате реч. У вези термина?

**Адв. Слободан Миливојевић:** Да. У вези термина. Хвала председнице. По ономе како је мени записано и по документацији од 26. до 30. ми имамо Ибарску магистралу.

**Председник већа:** Да. То сам ја превидео очигледно. Дао сам сагласност за одржавање тог главног претреса.

Прихвата се сугестија и напомена адвоката Слободана Миливојевића да је заказано суђење у процесу Ибарска магистрала у коме је оптужен и оптужени Милорад Улемек.

Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Отказује се већ заказани главни претрес за 29. јун 2006. године са почетком у 10,00 часова због процеса названог Ибарска магистрала пред колегом судијом Бојаном Мишићем председником већа.

Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Главни претрес се одлаже за:

**6. јул 2006. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,**

на који позвати сведоке Милана Поповића, Бранка Божића, Владимира Илића и Славишу Миљковића.

Главни претрес се одлаже за:

**7. јул 2006. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,**

- што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати сведоке Мирослава Бојића, Горана Борисављевића и Владана Крстовића преко команданта Жандармерије.

На главни претрес позвати пуномоћника оштећеног Милана Веруовића адвоката Божа Прелевића, браниоце окривљеног Милорада Улемека адвокате Момчила Булатовића и Марка Миливојевића, браниоце адвокате Александра Поповића, Љубишу Радојичића, Драгана Крстићевића званог «Тица», Горана Петронијевића, Крста Бобота и Жељка Грбовића.

Завршено у 11,35 часова.

*Записничар*

*Председник већа-судија*

ОК 0177