

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 03. ОКТОБРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Пре почетка наставка овог главног претреса, дужна сам да дам објашњење колеги Делибашићу, пошто сам се распитивала у вези ове поштапалице коју има сведок сарадник Миладин Сувајцић, да је бивши председник већа судија Марко Кљајевић дао наредбу дактилографу приликом израде транскрипта да поштапалицу избаци, да не би оптерећивало спис. У почетку сте и сами видели да је после сваке речи имао ту поштапалицу, и мислим да сте задовољни тим одговором, с обзиром да нисте приметили скоро две године да то није можда верно оригиналу, како је говорио Миладин Сувајцић у том делу зато што нема поштапалице.

Друга ствар што се тиче питања нумерације страна код транскрипта код колеге Вукасовића, у односу на оно што смо гледали на компјутеру кажу да је дошло до грешке приликом израде пребацивања тог текста на компјутер у првобитној форми, у односу на хоризонталне и вертикалне маргине, па да је због тога дошло до те разлике. Иначе је текст исти. Сарадник је то упоређивао јуче цело поподне и данас до почетка претреса.

Што се тиче окривљених, ја сам тражила да се вода донесе. Не знам да ли сте добили воду и чаше. Није било негазиране воде флаширане него само газирани па ми је жао, пићете само газирани воду да знате у паузама.

Што се тиче наставка главног претреса до 9. почињаћемо ујутру у 9,00 сати да би смо могли да радимо нормално.

Наставак главног претреса у кривичном предмету К.П.бр.5/03 у кривичном поступку против окривљеног Милорада Улемека и других окривљених.

Констатујем да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћник породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокат Срђа Поповић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића нико, адвокати Божо Прелевић и Варја Банић, а уредно обавештени о наставку главног претреса, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокати Миодраг Рашић и Желимир Чабрило, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Драгољуб Ђорђевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, за коју се јавља по заменичком пуномоћју адвокат Никола Думнић, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Никола Думнић по заменичком пуномоћју адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем и окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Имајући у виду план рада на наставку данашњег главног претреса објављујем да је и у наставку главног претреса искључена јавност осим блиских сродника окривљених. Молим вас да ли има неко нешто да дода? Да ли су та сва лица која су јуче била или има још неко?

Адв. Крсто Бобот: У вези са тим имам само молбу да данашњем претресу присуствује рођени брат Жељка Тојаге, Милан Тојага са својом супругом ако је могуће.

Председник већа: Могуће је. Потребно је да се пријаве и остала лица која су данас присутна на главном претресу.

Адв. Ненад Вукасовић: Са наше стране су иста лица.

Председник већа: Да ли има неких измена код осталих окривљених?

Нема.

У смислу члана 293 Законика о кривичном поступку, дужна сам да упозорим лица која присуствују наставку главног претреса да су дужни

да чувају као тајну све оно што сазнају на овом главном претресу и да одавање тајне и онога што су овде чули представља кривично дело.

Главни претрес настављамо доказним поступком спровођењем радње читања исказа сведока сарадника Сувајџић Миладина који је дат на главном претресу 16. априла 2004. године који је транскриптован, а читаћемо од стране 3 до стране 72 транскрипта од 16.4.2004. године.

Уколико оптужени довољно добро не виде, молим да их пребаците овде, пошто не ради велики екран.

Иначе обавештени смо од стране режије да велики екран са којег би пратили наставак главног претреса окривљени не ради.

Молим да почнете са приказивањем на монитору исказа сведока сарадника Миладина Сувајџића од 16.4.2004. године.

Почећемо од стране 3.

Констатујем да је на главни претрес приступио пуномоћник породице оштећеног др. Зорана Ђинђића адвокат Рајко Даниловић.

Ово ћемо прескочити за Дејана Миленковића с обзиром да он више нема статус окривљеног и његове примедбе на овај исказ сведока сарадника.

Завршено је читање исказа сведока сарадника Сувајџић Миладина.

Постављам питање да ли неко од присутних учесника у овом поступку има примедбе које до сада нису изнете на исказ сведока Сувајџића. Видели сте да смо детаљно читали и показали све комплетно његову изјаву и примедбе које су до сада дате. Да ли заменик Специјалног тужиоца има шта да примети?

Констатујем да нема.

Пуномоћници оштећених?

Констатујем да немају никаквих примедби.

Браниоци окривљених да ли имају нешто ново да примете?

Адв. Ненад Вукасовић: Пошто је била већ примедба она у првом делу, на то се не позивам, него само у односу на неке ствари које смо касније имали прилике да чујемо од других сведока. Ја бих овде већу указао на исказ данас прочитан, односно јуче и данас, говорим о целини, Сувајцић Миладина, а који се односи, видимо ту се ради о питању исто неистине. Када говори о пратњи да је он био задужен за пратњу односно са враћања пок. Премијера Ђинђића са Копаоника и када набраја аутомобиле које је он видео и које је јавио и то је у потпуности у супротности са исказом Милана Веруовића где смо од њега сазнали у којим возилима се налазио Премијер па чак и супруга Премијера госпођа Ружица Ђинђић. Видимо да овде Миладин Сувајцић помиње два «Аудија» која апсолутно и Милан Веруовић касније и возач Александар Бијелић апсолутно дају један приказ возила, значи то је прво питање да ли је он уопште био тамо и та његова прича из тога произилази да ли је истинита или не. Друга примедба која се такође односи на његов исказ, а које смо касније имали прилике да проверавамо то је питање односа са Биљаном Станков, то је секретарица Премијера која говори о томе да је Премијер дана само један моменат, мислим да се говори о 10.3., то је био понедељак, да је тог дана обилазио хитну помоћ и тако даље и да је дошао у зграду Владе где је био негде до 17,00 – 18,00 часова. То је тај исказ Биљане Станков секретарице. А видимо овде по исказу сведока сарадника Сувајцић Миладина да апсолутно иако се налазио горе код Руда нису видели Премијера. Па сада постављам питање како нису видели када је ишао у хитну помоћ. Трећа ствар на коју би указао већу овде то је питање да након извршеног атентата на Премијера Зорана Ђинђића да је њему директно Миле Луковић Кум каже да се врати у стан 259, мислим да је 259 да су га звали. А подсетићу вас да узме златни сат. Да је он отишао тамо и да је имао намеру да тражи тај златни сат како у стану тако и у колима и да се врати чак је тамо онако био, шта му сада треба сат у овој ситуацији када нам је глава у питању. И да сат није нашао. А колико се сећам, на фотодокументацији коју смо гледали где су припадници МУП-а вршили одређене радње, претреса стана и тако даље, да је сат нађен на кревету уз оно узглавље, па смо га чак и два пута враћали да видимо да ли је исти сат, када је био колега Марко Кљајевић, чини ми се баш смо ту фотографију два пута враћали, да нам се чинило да су можда и два сата у питању, а не један. И оно што бих ставио једну, да не улазим даље и да не ширим, дакле поред оног генералног приговора да ставим и само један приговор то је питање опет истинитости када говори о препознавању Звездана Јовановића у МУП-у на основу фотографија. Ја ћу само да укажем већу да Звездан Јовановић нема криминални досије, дакле он нема апсолутно никакав досије у МУП-у у смислу да је вођен због неких кривичних дела и тако даље.

Овде је остало нејасно и недоречено које фотографије. И само да напоменем да није вршено препознавање Звездана Јовановића од стране сведока сарадника Миладина Сувајцића у смислу како то треба препознавање бити извршено. Само говорим о оним фотографијама, а остало је нејасно о каквим фотографијама се овде ради. И у коначном тиме бих завршио још једна моја примедба, ја бих молио веће само да обрати пажњу, због тога мислим да говори неистину, да када говори о изнајмљивању станова на једно од питања браниоца, а то стоји у транскрипту, када говори о изнајмљивању тих станова, видимо да говори да је, на питање одакле зна за шта су ти станови коришћени, каже како не знам када год идем морам бити маскиран, па да имам по 30 кг више и тако даље. А на последњој овде реченици, сада на данашњем овом транскрипту који смо гледали видимо да се ради само о једанпут и то о куповини чини ми се оног камиона. Дакле, апсолутно нестаје сада све остало је узимано само на лажне личне карте. Па из тога видимо, сада да ли је ишао маскиран или није ишао маскиран из свега овога што сам навео ових неколико тачака, да не идем даље, овде се ради о једном неистинитом исказу, као такав не може бити једноставно узет као валидан у том смислу да му се поклони поверење, да очигледно је сведок сарадник овде користио прилику пред овим судом да исприча неке ствари које иду чак и до неких одређених конструкција, да не говорим да иду чак и до коначних неистина. Хвала.

Председник већа: Да ли још неко има?

Адв. Желимир Чабрило: У најкраћем говорећи сагласан са примедбама раније изнетим и сада изнетим од стране колеге Вукасовића. У најкраћем рекао бих следеће. Исказ сведока сарадника Сувајцића је огроман, врло обиман са много детаља и много околности. Чини ми се са аспекта расправљања овог суда и овог предмета да највећи део тих околности и тога да не буде баш ирелевантан али да буде да кажемо у неком другом плану. Наиме, када он говори о томе које станове је изнајмљивао, које је куће куповао, која је возила куповао, коју је храну куповао, шта ја знам, колико је пара било прихода, колико је било прихода од дроге, како се тај приход кретао, коме је све то носио. Када говори о свему томе са много, много неких ситних околности, ја не знам јесу ли то детаљи или не и тако даље. Чини се да је то један огроман део његовог исказа који на неки начин нема директне везе са оптужницом у овој правној ствари. Са друге пак стране када говори о самом атентату у свом слободном излагању он је контрадикторан у односу на то своје остало излагање. Наиме, када говори рецимо о припреми атентата цитирају га он говори врло кратко и он каже само следеће: Осетио сам да се нешто дешава. Нисам знао тачно шта. Али пошто је гледао телевизију цитирам: онда ми је било јасно да су нешто

спремали да ураде Премијеру. Дакле, испало би да је он ту нешто периферно са стране сазнао и тако даље. А за само дело извршења атентата он даје један врло хаотичан исказ без икаквих конкретних детаља. Централно место је свађа коју је он видео између Милоша Симовића и Спасојевића и јесте прошао Премијер, није прошао Премијер. И да закључим, његов исказ у овом делу када се односи на атентат за разлику од оних бројних детаља којих се он сећа подсетићу вас рецимо када купује кола за атентат, он се сећа и каква су кола и колико је платио, и колико је нуђено и како се цењао и тако даље. За сам атентат каже видео је Милоша Симовића и тако даље, јасно ми је било да је све што је требало да се деси десило се. Дакле, без икаквих коментара он наводи тамо нисам видео ко је где био, нисам видео шта је ко радио и тако даље и тако даље. Било би нормално у реду да он зна неке детаље за сам атентат не зна никакве детаље и то би било логично. Међутим, касније у другом делу његовог исказа када је он питан конкретно на неке околности везано за све ово, када је конкретно питан да ли знате ко је учествовао у атентату, он каже, цитирам: Знам. Сви ови по оптужници. Мислим да је такав његов исказ апсолутно неупотребљив са аспекта овог предмета и извршења овог дела и тако даље и то је била суштина разлога због чега смо сматрали да би требало поново да се саслуша. На крају имам само још једну процесну примедбу. Решењем Посебног одељења Округног суда у Београду Кв.П.бр.233/06 усвојен је предлог овог већа и одређено је да се проведе читањем исказ сведока сарадника Сувајџића од 15. и 16. априла 2004. године. Дакле, не и овај од 6. априла 2005. године. Али мислим да је то само техничка околност која се може уредити.

Председник већа: Има мој предлог који је сва срећа у списима знате и послат кривичном већу. Вероватно су техничком грешком. То ћемо решити.

Адв. Желимир Чабрило: Ја читам шта пише овде. Дакле, да закључим овакав исказ Сувајџића апсолутно је неупотребљив за ову правну ствар.

Председник већа: Да ли има колега Рашић нешто? Не.

Вукасовићу, допуните се.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја се извињавам што овако сам можда пореметио редослед. Хтео бих само још један детаљ који је за мене врло важан јер ћемо сада читати исказ Љубише Бухе Чумета па ћемо на лицу места да упоредимо. Када говори о 5. октобру Миладин Сувајџић каже да су 5. октобра сви били у Котобањи и да су гледали телевизију. 5.

октобар је за све нас један догађај који апсолутно памтимо ко је где био и одакле је пратио сва та збивања испред Скупштине. На постављено питање адвоката односно одбране рекао је нигде нисмо мрдали. Једино што смо се евентуално видели само на кратко Душан Спасојевић и Чуме односно Љубиша Буха, али смо сви били ту и нигде нисмо мрдали. Видећемо сада касније проверићемо одмах на лицу места по исказу Љубише Бухе Чумета то је страна 51 чини ми се...

Председник већа: То када будемо прочитали.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја само говорим да је контрадикторно исказу Љубише Бухе Чумета који каже да су тада сви били у Скупштини.

Председник већа: Сада имамо примедбе на Сувајцића.

Изволите колега Ђорђевићу.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ја ћу подржати у оном првом делу оно све што је изложио уважени колега Вукасовић, а оно што желим да кажем ја ћу само начелно поновити да приговарам исказу сведока Миладина Сувајцића у целини. Не бих давао детаље. Сматрам да је исто било неопходно поново саслушати, да не наводим сада и промену својства сведока Дејана Миленковића Багзија који се овде изјашњава и разговара као окривљени и поставља питање, а сада је у својству сведока сарадника. Једноставно још од почетка главног претреса смо довели у питање и саму околност како је Миладин Сувајцић уопште могао бити и добити својство сведока сарадника, а сматрамо да у складу са позитивним прописима он то својство никако није могао добити. Но, то су наше генералне примедбе код којих ћемо остати до краја претреса. Хвала лепо.

Председник већа: Хвала.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија, придружујем се принципијелно свему овоме што су рекле колеге испред мене, посебно ово што је рекао колега Ђорђевић сада. Чини ми се да је сведок сарадник иако сам ја у старту када сте ви рекли нисам имао посебних предлога значи оставио сам како год, значи слажем се са свим предлозима и тужиоца и одбране и свих странака. Можда је ипак ове сведоке сараднике требало поново саслушати због чега? Због тога што државни тужилац који је одлучивао о томе и који је са њима направио неки договор и у његово име односно он је за државу опростио много тога што су учинили, њихова обавеза је била само да сведоче и да причају.

Мислим да смо требали да имамо ту прилику да их поново саслушамо и да им поново поставимо нека питања. Толико. Ништа више. Хвала вам.

Председник већа: Да ли бранилац окривљеног Милана Јуришића званог Јуре има неке примедбе?

Нема.

Бранилац окривљеног Душана Крсмановића адвокат Вељко Делибашић.

Адв. Вељко Делибашић: Ја имам примедбу. Јутрос су нас обавестили да је претходни председник већа дао налог дактилографима да избаце део исказа...

Председник већа: Не исказа него поштапалице.

Адв. Вељко Делибашић: Зовите како хоћете. То стоји у аудио запису. ЗКП не дозвољава претходном председнику већа да да наредбу дактилографима да куцају другачије транскрипт од онога што је снимљено у аудио запису.

Председник већа: То сте могли њему да приговорите колега и да се одмах то исправи.

Адв. Вељко Делибашић: Транскрипт мора да буде идентичан са аудио записом. Ви сте нас јутрос обавестили да није.

Председник већа: Имате ли примедбу на исказ сведока сарадника?

Адв. Вељко Делибашић: Имам на овај транскрипт. Значи генерално примедбу да не одговара аудио запису.

Председник већа: Приговор на транскрипт или на исказ сведока сарадника?

Адв. Вељко Делибашић: На транскрипт.

Председник већа: Сада говоримо о исказу сведока сарадника.

Адв. Вељко Делибашић: Друга примедба је на начин на који се изводи ова процесна радња. ЗКП предвиђа да се записници читају, а не да се гледају. Мислим да долазимо у ситуацију да повредимо једно од

основних начела, начело јавности када буде укључена јавност, овим методом рада јер ће се у публици наћи неко ко не уме да чита или ко има било какав проблем са очима па не може да чита и сматрам да ово није начин на који можемо да изводимо процесну радњу читања јер и оптужницу тужилац чита, а не даје нам на екрану да је гледамо. И онда је ово генерална примедба.

Председник већа: Нисам ја вама дала, није ово цртани филм да ви гледате на екрану, него да читате. Ви сте адвокат, бранилац стручни и писмени прво.

Адв. Вељко Делибашић: Зашто вам сметају примедбе?

Председник већа: О томе смо се договорили у почетку како ћемо радити.

Адв. Вељко Делибашић: Нисмо се договорили. Ви сте нас о томе обавестили без могућности договора. Дакле, ја само стављам примедбу на начин на који ви ту радњу изводите, а ви ћете одлучити да ли ћете и даље то тако радити или нећете. И трећа ствар пошто сте нам јуче рекли да се вама не жури, што је сасвим у реду јер суд и не може да жури, али морам да вам кажем да се мом брањенику и мени жури, па онда као и у оном другом предмету ја овде...

Председник већа: То опет нема везе са приговором на исказ сведока Миладина Сувајџића. Молим вас колега, сада само на исказ сведока Сувајџића, а све остало ћете рећи, имаћете посебно време када ћете рећи какве нове предлоге имате и у погледу притвора, нових доказа и свега осталог. Сада се држите само Миладина Сувајџића. Изволите.

Адв. Вељко Делибашић: У реду. Не могу да ставим конкретан приговор јер ови транскрипти не одговарају аудио запису. Према томе када будемо имали исправан транскрипт онда ћу дати конкретан приговор.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Судија ја најпре бих можда помогао суду, а у вези примедби колеге Чабрила на страни 3 постоји исказ од 6. априла 2005. године тако да је то формално у реду. Међутим, моја суштинска примедба је подржавање примедбе, прве примедбе колеге Делибашића. А то је примедба значи процесне формалне природе да овакви транскрипти сведока сарадника Миладина Сувајџића не одговарају ономе што је он овде говорио. Ја приговарам начину на који је претходни председник већа дао наредбу да се то учини, а то се опет уклапа у ону принципијелну примедбу коју смо јуче дали у погледу

његове пристрасности о којој смо ми сазнања могли да добијемо тек недавно. То је и суштински важно судија да се истакне јер читајући овај транскрипт без тих поштапалица он делује као један овако писмен нормалан човек који уме да се изрази. Ми смо овде имали прилике два дана да слушамо човека који има проблем да срочи проширену реченицу. И те поштапалице како се зове чини ми се да ритам тих поштапалица на одређеним местима када их је више говорио, када их је мање говорио, управо говори о неком његовом посебном психичком стању у том тренутку када је то изговарао. И изостављање тих поштапалица је у ствари фризирање исказа сведока сарадника и ја на то стављам примедбу.

Председник већа: Само колега да вам кажем да овај транскрипт прати и видео запис тако да ће тај видео запис ићи сигурно и бити предмет разматрања када будемо одлучивали и оцењивали исказ сведока сарадника Миладина Сувајџића, а надам се да ће тај видео запис имати у виду другостепени суд када буде одлучивао по жалби ма чију у овом поступку.

Адв. Крсто Бобот: Управо због тога ја и стављам ову примедбу да би ономе ко то буде читао то било наглашено да обрати пажњу.

Председник већа: Да ли се још неко јавља од бранилаца за реч?

Констатујем да браниоци више немају примедби.

За реч се јавио да стави примедбу првооптужени Милорад Улемек.

Окр. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа ја остајем у свему код оних примедби што сам их изрекао прошли пут када сам постављао питања сведоку сараднику Сувајџићу, с тим што бих данас додао да се, ја нећу говорити о томе да ли је овај исказ веродостојан или није веродостојан, то свакако остављам вашем већу. Искрено се надам да ћете заиста на један прави начин анализирати цео овај исказ где смо данас ево читајући бар ја верујем и остали учесници у овом процесу и анализирајући оно што је рекао сведок сарадник Миладин Сувајџић увидели колико ту има контрадикторности и концизности. Ако пажљиво анализирамо целу ову причу која је потекла од Миладина Сувајџића ако је она потекла од њега, можемо да видимо да сви они елементи како да их назовем у које смо убачени ја и Јединица за специјалне операције изгледају као да су убачени на начин где је тадашња власт када је припремала ову оптужницу имала за намеру да убије неколико мува једним ударцем. Ја овде само би вам скренуо пажњу на један детаљ, значи нећу цитирати, нећу се понављати оно што је било у овом исказу,

али би вам скренуо пажњу на један детаљ који се односи, а он се налази на страни 30. На моје питање када сам га питао да ли је сведок Миладин Сувајџић видео пушку, значи пушку предметну из које је извршено убиство, он је одговорио не, нисам видео. Када сам ја опет поставио то исто питање он ми је одговорио па видео сам пушку у новинама када ми је показао Душан Спасојевић. Е сада се овде поставља једно наградно питање слободно могу да кажем од милион долара. Како је могуће значи како је могуће да су они ту пушку видели у новинама и да му је покаже Душан Спасојевић, ако смо овде чули од полицајаца који су вршили истрагу да им је на пушку указао управо сведок сарадник Миладин Сувајџић. И да је он описао целу ону сцену, не знам, Нино Константиновић сакрио, брзо се вратио, вамо, нама. Онда је он изашао на ливадицу, њих тројица зачепркали по камењу и нашли пушку. Значи једна таква чињеница само говори о томе како се и шта радило приликом писања и припреме ове оптужнице, како се и шта радило приликом припремања сведока сарадника. Значи то би била моја генерална примедба и наравно остајем при оном свом предлогу који сам дао и прошли пут, а то је да се обавезно изврши суочавање сведока сарадника Љубише Бухе и сведока сарадника Миладина Сувајџића јер из ових исказа је евидентно и очигледно да видимо да се њихови искази у многим деловима не поклапају. Само толико.

Председник већа: Хвала. Да ли се још неко од оптужених јавља за реч?

Окр. Звездан Јовановић: Госпођо председавајућа, ја имам примедбу на исказ овог сведока сарадника у оном делу где говори о мени, јер се ради о једној неистини. Ја се заиста нећу бавити са њим, са човеком за којег се зна, за кога је утврђено да је и пре овог поступка и пре хапшења учествовао у проналажењу, плаћању и потурању лажних сведока да би себе обезбедио неки, значи за њега се зна, утврђено је у оном процесу где је «Фирма» да је учествовао у проналажењу, плаћању, потурању лажних сведока. Ја бих само на један моменат скренуо пажњу овом већу, на овом транскрипту од 16. априла 2004. године, страна 18. на питање пок. заменика Специјалног тужиоца Радовановића да ли је Звездан Јовановић пушио док је био у том стану, говори се о оном стану где ме је он наводно видео, он одговара ја сам рекао, чини ми се да је то био бели «Давидов». Чини ми се тако сам рекао. Ја позивам тужиоца, он је нашао бели «Давидов», он је нашао тамо опушке, а што није показао овом суду ДНК. Али о тим опушцима ћемо још разговарати. Само бих се надовезао на примедбу господина Улемека ако се зна да је Сувајџић се раздвојио од Спасојевића много раније него што је ухапшен, ако се зна да је пушка нађена 25.3. када је то могао Душан Спасојевић да му покаже слику у новинама. Само толико. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља од присутних оптужених за реч?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Завршили смо са исказом сведока сарадника Миладина Сувајџића.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса у 12,40 часова.

У наставку заседања искључена је јавност и даље.

У наставку главног претреса извршиће се читање исказа сведока сарадника Буха Љубише са претреса од 19.4.2004. године.

Читаћемо транскрипт од 19.4.2004. године.

Завршили смо са читањем исказа сведока сарадника Љубише Бухе.

Да ли неко од учесника у поступку има нешто да примети овом исказу, а што до сада није убележено приликом давања његовог исказа на записнику о главном претресу у ранијем поступку?

Заменик Специјалног тужиоца нема ништа да примети.

Пуномоћници оштећених? Немају ништа да примете.

Да ли неко од одбране? Бранилац другооптуженог Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Као и прошли пут остајем при оном првом свом приговору који сам дао и тада приликом саслушања сведока сарадника. Сада пошто данас поново ишчитавате, хтео бих само да подсетим веће на ову разлику, а што смо споменули код сведока сарадника Миладина Сувајџића. Ту је јасна једна ствар, то је 5. октобар да или не, били на улици или нису били на улици. Овде видимо да сведок сарадник Љубиша Буха тврди да су чак неколико пута улазили у Скупштину, док сведок Миладин Сувајџић тврди да апсолутно нису излазили из Котобање и да су читав догађај 5. октобар гледали на телевизији. То је једна врло карактеристична ситуација која може да нам појасни о каквим се ту лицима ради. Са друге стране оно што бих хтео да исто овом већу истакнем, данас када читамо у целини овај његов исказ и поново се вратимо, видимо и постављамо питање у којој мери и у којој ингеренцији се уопште његов исказ додирује оптужнице која је предмет пред овим већем. Из свега овога видимо да је ту било расправе о његовом тровању, о отмицама, о покушају убиства њега, о његовим сукобима са Душаном Спасојевићем и оно што је за мене као браниоца Звездана Јовановића врло битно, да он апсолутно никаква сазнања о атентату на Премијера нема, јер је он 6. или 7. августа 2002. године напустио земљу, а вратио се 19. марта 2003. године. Па у контексту и поставци комплетне оптужнице везано за атентат на Премијера, он дакле не говори ни о два битна, нити може да се изјашњава о два битна догађаја која провејавају кроз оптужницу, а то је хала Лимес и коначно оно што се догодило 12. марта испред зграде Владе. Тако да у том контексту сматрам да он по питању ове оптужнице која је предмет расправе пред овим већем и не може имати статус сведока сарадника јер у коначном он нема никаквих сазнања о томе. А ово остало о чему се изјашњавао, ја додуше не знам, онај раздвојени део тамо, да ли је ту имало каквог смисла његово сведочење, то није моје да у оном раздвојеном поступку, не знам тај део предмета, и не знам о ком делу је то евентуално тамо. Али за ову оптужницу ово комплетно његово сведочење мислим да нема апсолутно ниједан једини релевантан значајан и битан податак. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Адв. Желимир Чабрило: Обзиром да је колега Вукасовић изнео суштину, ја нећу понављати. Дакле, сведок сарадник је био одсутан од 6. или 7. августа до 19. марта. Након тога је према сопственом казивању био у ЦЗ-у наредних 8 месеци. Према томе, нити је могао имати претходних сазнања, нити накнадних сазнања о кривичном делу које се овде расправља. Са изнетог очигледно је да немамо процесне услове да он уопште може бити сведок сарадник у овом предмету, иако је ово дело «Дифенс роуд» стављање експлозива обухваћено овом оптужницом нема ни ту никаквих сазнања јер он је само као грађанин сутра могао да чује или да има нека индиректна сазнања, а за кривично дело удруживања запрећене су такве казне да је питање да ни по том основу не може бити сведок сарадник. Сада како га третирати ја немам тачно процесни предлог, али мислим да његов исказ не може заиста да се користи за ову правну ствар. Ето у најкраћем само толико.

Председник већа: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч?

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Само кратко. Апсолутно истоветне примедбе које сам ставио везано за исказ претходног сведока сарадника, стављам и у погледу исказа сведока сарадника Љубише Бухе Чумета. Наравно, ово што је колега Вукасовић и Чабрило, што су рекли пре мене, такође се придружујем. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко са бранилачке стране јавља за реч?

Констатујем да се нико више од бранилаца не јавља за реч.

Да ли неко од оптужених има примедби?

Окр. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа, ја ћу искористити ову прилику с обзиром да нисам био тада присутан на суђењу када је Љубиша Буха односно сведок сарадник Љубиша Буха давао овај исказ, те нисам могао ни да ставим примедбу па ћу то урадити сада. Моја примедба би се састојала из три дела. Везано за први део ја могу да кажем да цео овај његов исказ који смо данас овде видели односно читали је једна како да кажем, један покушај продаје магле или топле воде свима онима који се налазе у овој судници. Ја морам да напоменем и то ако се сви сећамо да је управо Љубиша Буха Чуме био ударна перјаница тужилаштва када је најављиван тај закон о борби против организованог криминала, човек који је требао да разоткрије све.

А то видимо и по његовој изјави где он поред тога што себе приказује ето као неког невиног и доброг бизнисмена, покушава да држави помогне да разоткрије организовани криминал. Ту наравно видимо да се цела та изјава врти заправо око три, четири лица. Раде Марковић, Душан Спасојевић, Брацановић и моја маленкост наравно. Ако пажљиво анализирамо цео овај његов исказ видимо да цела та прича нема нити једну једину чињеницу, нити један једини аргуменат који би то могао да потврди, а да не говорим о материјалним доказима. Даље, оно што желим да кажем, а што је везано за други део примедбе на овај исказ је то да је са данашње тачке гледишта, а посматрајући да су кроз ову судницу прошли многи сведоци који су говорили између осталог и о сведоку сараднику Љубиши Бухи Чумету, да смо очигледно дошли до сазнања да је овај сведок у најмању руку како се то каже у нашем српском језику лагао и да је одговарао лажно на нека питања. Да не говорим о томе да када је у свом слободном излагању, могу слободно да кажем на један острашћен начин, да не кажем на један начин у којем може да се примети делимична мржња он знао све. Значи знао је све. Међутим, касније када му се постављају одређена питања да конкретизује те неке ствари он је користио неке поштапалице у смислу не сећам се, дуг период и тако даље и тако даље. Дакле, ништа није могао да прецизира. И најзад трећи део ове моје примедбе што су већ поменули овде браниоци је тај да ја стварно не знам која реч или које слово у овом његовом исказу се односи на овај предмет у коме се нама овде суди због којег ми овде седимо. Дакле, ја нисам видео да је Љубиша Буха Чуме изговорио једну једину реченицу или једну једину реч која би нам помогла или одмогла свеједно да дођемо до истине у овом предмету. Штавише, на питање Марка Кљајевића, тадашњег председника већа, а ја ћу цитирати на 15. страни, је ли ми дозвољавате да цитирам?

Председник већа: Да. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Захваљујем. «Реците нам да ли имате сазнања о припремању атентата на Председника Владе др. Зорана Ђинђића и о извршењу атентата?». Љубиша Буха: «Не знам о извршењу». Даље он покушава да да неки одговор, ја намерно нећу читати зато што тај одговор нема никакве везе са питањем које му је поставио председник Марко Кљајевић и у том одговору он само покушава да да некакав паушалан одговор. На даље питање председника већа «Да ли имате било каквих сазнања о припремању и извршењу атентата?». «Па, немам. Немам сазнања». И даље иде оно питање где сте ви били у то време, где он објашњава да је био ван земље и тако даље. Ја могу да схватим да овај његов исказ буде узет у обзир евентуално у оном другом предмету где председава господин Милимир Лукић, али сматрам

да у овом предмету један овакав исказ заиста нема шта да тражи, ако желимо да будемо оно како се то каже поштени према сами себи. Такође бих искористио ову прилику да дам и један предлог, а то је да се у овом предмету уколико веће не одлучи другачије, сведоку сараднику Љубиши Бухи Чумету преквалификује статус из сведока сарадника у обичног сведока, а ја заиста не видим овде један једини разлог због чега би он имао статус сведока сарадника. Само толико.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да више нико од присутних оптужених нема ништа да примети у односу на исказ сведока сарадника Љубише Бухе.

Још једанпут упозоравам присутна лица која су пратила ово заседање на којем је била искључена јавност да су у смислу члана 293 став 3 Законика о кривичном поступку дужни да чувају тајну, све оно што су чули на овом претресу и да одавање тајне представља кривично дело.

Од сада па надаље главни претрес је у наставку јаван док веће не би донело другачију одлуку.

Сада ћу вас упознати са оним што ћемо сутра радити у наставку главног претреса.

Сутра ћемо читати исказ оштећеног Милана Веруовића, сведока Александра Бијелића, Дражена Настића, Срђана Бабића, Јована Ђурића, Срђана Дробњака, Драгана Лалића, Бобана Пурића и ако будемо стигли сведоке Љубишу Јаношевића, Данила Копривицу, Биљану Родић и Јелену Ружичић.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи главни претрес прекине.

Наставак главног претреса 4. октобра у 9,30 часова.

Записничар

Председник већа-судија

OK 0171