

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ  
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 05. ОКТОБРА 2006. ГОДИНЕ**

**Председник већа:** Наставак главног претреса у кривичном предмету са службеном ознаком КП.бр.5/03 у кривичном поступку против окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду - Специјалног тужилаштва Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године.

Веће је у истом саставу: председник већа судија Ната Месаровић, чланови већа судије Милимир Лукић и Радмила Драгичевић-Дичић, са записничарем Љиљаном Атлагић.

Констатујем да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћник породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокат Рајко Даниловић и адвокат Срђа Поповић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокат Желимир Чабрило, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Жељко Грбовић по заменичком пуномоћју адвоката Александра Ђорђевића, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић, по заменичком пуномоћју, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Марком Вукшом, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем и окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем.

Председник већа доноси

**РЕШЕЊЕ**

Да се главни претрес настави.

Главни претрес је јаван.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се у доказном поступку настави са извођењем процесне радње читања исказа сведока Данила Копривице са главног претреса од 8. септембра, а исказ се чита са транскрипта од наведеног датума.

Почели смо од стране 13 где смо јуче стали.

**Констатује се да је прочитан исказ сведока Данила Копривице.**

Има ли неко нешто да примети након читања исказа сведока Данила Копривице, а што није ушло у записник у ранијем његовом саслушању?

Заменик Специјалног тужиоца нема ништа да примети.

Пуномоћници оштећеног ништа.

Браниоци такође се не јављају за реч.

За реч се јављају првооптужени Милорад Улемек, а затим оптужени Звездан Јовановић.

**Окр. Милорад Улемек:** Госпођо председавајућа, ја бих само додао још пар примедби на оне раније примедбе које сам ставио приликом сведочења овог сведока пред овим судом. А то је да ако пажљиво и са данашње тачке гледишта анализирамо овај његов исказ можемо да закључимо да је он на неки начин и фризиран и неискрен. Мени је јасно да господин Копривица покушава да на све начине у свом исказу у неким деловима ублажи своју одговорност, а да је у неким деловима како да кажем истакне односно зависно где може да изгуби образ како би то рекао, а тамо где треба да се истакне како је он радио

неки свој посао ту појачава неку своју причу. Ми смо видели овде како из исказа сведока који су сведочили пре њега, а мислим на поједина лица из кругова обезбеђења пок. Премијера тако и сведока после њега који су сведочили, значи мислим на Мају Васић аташе секретара Владе, да се њихови искази у много чему не слажу. Ја бих се посебно осврнуо и имао бих највећу примедбу на да ли је сада то неистина или не, али највећу примедбу бих имао на његову тврдњу коју је он упорно покушавао како да кажем да понови више пута и да баци акценат на ту тврдњу, а то је да је он детаљно обезбедио лице места да он није дозвољавао да ту неко пролази и тако даље и тако даље, што је тотална неистина, а што се може видети по чињеничном стању на свим оним снимцима које смо ми касније гледали да ли су били од не знам «Б-92» или тако даље, небитно, где ми видимо ту да буквално чак и после одношења тела пок. Премијера ми видимо да ту шпарта један шпалир људи, улазе, излазе и тако даље и тако даље. Што само говори о томе да овај сведок није био искрен при свом сведочењу. Посебно бих се такође осврнуо и на то да на питање чини ми се пуномоћника господина Срђе Поповића која је он задужења после свега тога имао да ли је негде премештен, да ли је унапређен и тако даље, он покушава да да неки немушт одговор да то наводно није до њега, већ је то не знам радило неко друго одељење и тако даље и тако даље. А на моје питање касније када сам ја питао да ли је унапређен, он је одговорио да није. Па смо онда установили да је од чина мајора постао потпуковник. И тако даље и тако даље. Да ја сада не дужим и не понављам све оно што сам већ рекао. То би била моја примедба.

**Председник већа:** Хвала.

**Окр. Звездан Јовановић:** председавајућа, ја за сада немам...

**Председник већа:** Само реците оптужени Звездан Јовановић. Изволите.

**Окр. Звездан Јовановић:** Ја за сада не бих давао примедбе на исказ овог сведока. Његов исказ ће бити интересантан у неком наредном периоду. Ја бих молио само да се констатује ако може да разлика у овом исказу нема, бар не до ове 60. странице коју сте прочитали. Прва реченица и задња реченица на сваком листу овог транскрипта је иста као и код мене.

**Председник већа:** Добро.

**Окр. Звездан Јовановић:** Ја за садржај целокупан не могу, али прва страница је иста као и да немамо онај проблем који смо имали.

**Председник већа:** То ћемо оставити за крај, на крају када будемо завршили. Ви ћете ставити генералну примедбу око тога шта ви имате на писаном транскрипту и онога што ми овде приказујемо електронским путем.

**Окр. Звездан Јовановић:** Ја бих имао једну молбу за вас, тако да је у реду.

**Председник већа:** Вратите се на оптуженичку клупу.

Настављамо доказни поступак.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се изврши читање исказа сведока Биљане Родић са главног претреса од 9. септембра 2004. године.

Исказ се чита са транскрипта са наведеног претреса.

**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Биљане Родић.**

Да ли има неко нешто да примети у односу на исказ Биљане Родић, а што није ушло у транскрипт када је први пут саслушавана?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећеног немају ништа да примете.

За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја бих само хтео да приметим и да укажем већу на део њеног исказа када говори директно на питање председника већа или заменика Специјалног тужиоца, није ни важно, углавном следећа је ствар. Питање закључавања врата, да нико није имао тај кључ и да су та врата била увек отворена и да нико није имао кључ. Ово је врло важно због увиђаја од 12.-ог, због допуне увиђаја од 17.-ог и онога што имамо ону белешку од потпуковника не могу сада да се сетим, што је писао везано за Висбаден.

**Председник већа:** Добро.

**Адв. Ненад Вукасовић:** 12., 15., 17.-ти, а управо све везано за те кључеве и на крају рађено је и то сада да кажем већу, ако имате и чак и вештачење тог цилиндра браве који је тада сломљен. Ето толико. То мислим да је врло важно због касније неких ствари.

**Председник већа:** Добро. Хвала. Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да више нико нема ништа да примети у односу на исказ сведока Биљане Родић.

Надаље, спроводи се доказна радња читања исказа сведока Јелене Ружичић са главног претреса од 9. септембра 2004. године.

Исказ се чита са транскрипта од наведеног датума.

**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Јелене Ружичић са транскрипта од 9. септембра 2004. године.**

Питам да ли неко од учесника у поступку има нешто да примети што није ушло у транскрипт 9. септембра 2004. године након саслушања сведока Јелене Ружичић?

Констатујем да нико од присутних нема шта да примети.

Надаље, у доказном поступку,

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се изведе процесна радња доказивања читањем исказа сведока Миленије Николић са главног претреса од 9. септембра 2004. године.

Исказ се чита са транскрипта од наведеног датума.

**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Миленије Николић са транскрипта од 9. септембра 2004. године.**

Да ли неко од присутних има да примети нешто на исказ овог сведока, а што није ушло у записник?

За реч се јавља оптужени Звездан Јовановић. Изволите.

**Окр. Звездан Јовановић:** Председавајућа, ја бих молио само ако постоји могућност да нам се на монитору покаже задња страна овог транскрипта?

**Председник већа:** Да се покаже?

**Окр. Звездан Јовановић:** Задња страна овог транскрипта од тог датума.

**Председник већа:** Саслушања неког или?

**Окр. Звездан Јовановић:** Комплетно.

**Председник већа:** То ће вам показати када завршимо са 9. септембром.

**Окр. Звездан Јовановић:** Молим?

**Председник већа:** Задњу страну транскрипта...

**Окр. Звездан Јовановић:** Извињавам се, ја сам мислио да је завршено ово.

**Председник већа:** Није. Имамо још нешто од 9. септембра.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се изведе процесна радња читања исказа сведока Бранка Бугарског са главног претреса од 9. септембра 2004. године.

Исказ се чита са транскрипта од наведеног датума.

**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Бранка Бугарског са транскрипта од 9. септембра 2004. године.**

Да ли има неко нешто да примети у односу на исказ овог сведока?

За реч се јавља оптужени Милорад Улемек. Изволите.

**Окр. Милорад Улемек:** Госпођо председавајућа, ја само да скренем овде пажњу на једну ствар за коју мислим да је она битна у неком укупном скору око целе ове приче. Ми смо овде видели да је господин Бугарски изјавио да када је био на саслушању у полицији полицајци су му доносили и предочавали пушку. Е сада, ја не могу да замислим ситуацију да односно могу да замислим ситуацију где се полиција труди да прикупи све доказе и тако даље и да том сведоку предочи потенцијално оружје или пушку да је препозна или не препозна. Али потпуно је апсурдно да се једном сведоку догађаја значи предочава пушка да је препозна или не препозна, а да се окривљеном Звездану Јовановићу који је наводно признао у својој изјави све како је урадио и тако даље и тако даље, где он наводно описује све те радње, на читавих 12 страница, нигде ниједном речју не помене нити се не пита окривљени из које пушке је наводно урадио то. Значи то само говори о томе како и на који начин је вршена ова истрага и ко је и шта радио у истрази. Само толико.

**Председник већа:** Хвала. Нико се више не јавља за реч да би ставио примедбу на исказ сведока Бранка Бугарског.

Молим да се прикаже задња страница транскрипта од 9. септембра 2004. године пошто је то захтевао другооптужени Звездан Јовановић.

Последња страница се завршава са решењем да се прекида главни претрес и да је наставак претреса 10. септембра 2004. године са почетком у 10,00 часова. Предвиђено је према плану саслушање сведока Драгољуба Мићићеловића, Горана Нешковића, Синише Глишића и Данимира Ристића. Довршено у 13,28 часова. Са десне стране председник већа-судија, са леве стране записничар.

Да ли нешто има оптужени Звездан Јовановић да примети на приказивање ове последње странице транскрипта?

**Окр. Звездан Јовановић:** Ја вам се захваљујем што сте ми приказали. Све је у реду.

**Председник већа:** Добро. Хвала.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се главни претрес настави извођењем доказне радње читање исказа сведока Данимира Ристића са главног претреса од 10. септембра 2004. године.

Чита се транскрипт од наведеног датума.

Има ли неко нешто да примети?

**Адв.Ненад Вукасовић:** Дакле ово што ћу рећи везано за овог сведока Данимира Ристића. Он у потпуности сагласно са Биљаном Родић, што се потврђује, да канцеларија 55 која је очигледно служила као нека врста магацина, потенцирам само тај детаљ. Није имала кључ, чак и људи чија имена говори Данимир Ристић, који је власник те фирме «Кров» и чије су ствари унутра не говори и не спомиње да је та канцеларија била под кључем, односно да су они имали кључ ради уласка. Увек се могло улазити, излазити, да та канцеларија није имала кључ, а то ћемо касније због чега да расправљамо, зашто је то врло важан детаљ, тај кључ. Хвала.

**Председник већа:** Нико више нема ништа да примети у односу на исказ сведока Данимира Ристића.

Изводи се радња доказивања читања исказа сведока Горана Нешковића, са главног претреса од 10.09., исказ се чита са транскрипта од 10.09.2004.године.

**Констатујем да смо завршили читање исказа сведока Горана Нешковића.**

Прелазимо на извођење процесне радње доказивања читања исказа...



Да ли има неко нешто да примети на исказ овог сведока Горана Нешковића? За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића, адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв.Ненад Вукасовић:** Када је у питању овај сведок врло ћу кратко само да нешто запазимо, јер он иде после свих ових претходних и видећемо да је то једини сведок коме је председник већа, односно суд овде презентирао фотографију из списка и имао прилике да види одређени предмет, овде говоримо о пушци «Калашњиков». Пре тога видимо сведока Бранка Бугарског коме је показивана пушка у СУП-у и само да констатујемо да овде није, а већ смо имали фотографију пушке и овде да није, значи да је то једини сведок Нешковић Горан, коме је из списка предмета овде предочено директно да овде препозна одређени пушку, тј. одређени предмет из овај, везано за његов део исказа. Само толико. С обзиром да је Бранко Бугарски који је говорио о пушци и различитости, јер му то није показивано. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч, да примети нешто у односу на исказ сведока Горана Нешковића?

Констатујем да више се нико не јавља за реч.

Као што сам рекла прелазимо на читање исказа сведока Ненада Шареа, са главног претреса од 13.09.2004. године.

Чита се транскрипт од 13.09.2004. године.

**Прочитан је исказ сведока Ненада Шареа са главног претреса од 13.9.2004. године.**

Да ли има неко нешто да примети, после читања овог исказа Ненада Шареа, сведока, а што није ушло у транскрипт раније?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца се не јавља за реч.

Пуномоћници оштећених такође.

За реч се јавља бранилац другооптуженог Звездана Јовановића, адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв.Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја ћу кратко. Пошто сам и овде износио своје примедбе, а био је присутан и првооптужени Милорад Улемек, који је и саслушавао Шареа. Ја бих хтео само већу да укажем неке ствари које ево и сада када читамо са ове временске дистанце јасно произилазе. Он говори овде како је Легија или првооптужени Милорад Улемек направио пушку «Хеклер и кох» и тражио да се склони из куће да му не прави проблеме. Само да укажем јер нећу даље да елаборирам да се не би претворило у завршну реч у смислу елаборације комплетног доказа. Сам каже да они живе, да је одвојио једну просторију за обезбеђење његово лично, где се налази наоружање, комплетно оружје које је потребно за обезбеђење. Није објаснио ни због чега је та пушка «Хеклер и кох» била толико симптоматична да се склони из куће уколико полиција направи претрес. То само показује, ми Ненада Шареа знамо из неких других поступака тако да тај момак из Книна је врло јасан шта је. Другу ствар коју сам хтео да кажем. Он има сјајно памћење. Говори о стану где је посећивао ево и ја сам записао нисам могао да запамтим Омладинских бригада 8, V спрат, стан 18, на стану пише Јончић. При том се не сећа, ако ви, мени је важно због Звездана Јовановића, само тај део, рекао је следеће «звао сам Звездана из говорнице», да не улазимо како, шта, због чега, не говори телефон, телефона не може да се сети, на који је звао Звездана Јовановића, да ли је мобилни, да ли је стабилни, говори тамо о једном мобилном, али није потпуно сигуран, да ли јесте, није, како би смо извршили проверу, да ли је стварно на тај број стигла евентуално провокација да видимо. То је једна ствар, друго не сећа се датума, када је то одлазио Звездан Јовановић у Шилерову наводно. По његовом казивању, а памти бројеве аутомобила, марку, регистарску таблицу, само не зна датум када је отишао и не може да се сети поводом чега. Тако да као што је и у свом казивању својевремено првооптужени Милорад Улемек говорио да он има селективно памћење, остајемо код тога са једним додатком да није само селективно памћење, овде је један конструкција која је имала задатак да овде појача оптужницу и на крају ја нисам стручњак за оружје, то ће вероватно неко други рећи истиче «Хеклер кох», снајперска пушка. «Хеклер кох» није и никада није била снајперска пушка. Она може носити снајпер, али није снајперска пушка, већ пушка борбена која је за припаднике полиције, ових јединица, активних. Према томе није снајперска пушка и не треба да нам уваљује на овакав један начин да би ми стекли утисак да «Хеклер кох» има само функцију снајперске пушке и на крају показана му је фотографија оно што је карактеристично, сви ми мушкарци који смо служили војску, који смо дужили оружје, знамо да пушку коју држимо, чистимо, знамо сваки детаљ, сваку огреботину. Овде председник већа њему неколико фотографија показивао и та пушка је снимљена из свих углова, није могао да препозна ни по једном детаљу. Он није показивао слику из

каталога него конкретне пушке и због чега тврдим да је говорио неистину јер је ухваћен управо код оног где је рекао да постоји ознака Д, па је онда рекао ЗФ5 и на крају није могао да определи да ли је то напред или позади, па се на крају ипак приволео да би то било ближе овом. Дакле, човек који је дужио, чистио пушку, толико дуго времена носио је и био задужен за њу, он зна сваку огреботину и пушка која му је приказана на пушци која је у судским списима могао би да је препозна. Хвала. Мислим да је говорио апсолутно неистину. Хвала.

**Председник већа:** Добро. За реч се јавио првооптужени Милорад Улемек. Имате реч.

**Опт.Милорад Улемек:** Госпођо председавајућа, поред оних примедби што сам већ ставио после давања исказа овог сведока ја бих ставио још неколико нових примедби. Наравно одмах ми је упало у очи да се овом сведоку посветило заиста много времена у читању овог транскрипта, али добро, с обзиром да је овај сведок сведок-сарадник, који је у једном другом поступку који се водио против мене, потпуно ми је јасно да је тужилаштво од њега очекивало да и у овом поступку...

**Председник већа:** Само да вам кажем да сам вам дала времена да прочитате, да се подсетите, можда нису сви учествовали у овом поступку, а и његов исказ може бити значајан у сваком случају.

**Опт.Милорад Улемек:** Његов исказ је веома значајан. Немојте то да схватите као примедбу вама, као већу, него као чисто једно моје запажање. ЛМ ми овде имамо извињавам се, сведока који се делимично представља као неки велики стручњак, човек који може да запамти доста ствари итд. Међутим, ово што је у целој причи веома упечатљиво је то да сведок одговара течно и квалитетно само на она питања која поткрепљују оптужницу. На све оно остало што би требао да зна, а што вероватно није поучен и није научен, он ту даје немуште одговоре, типа не знам, не могу да се сетим, итд. Ја бих овде само подсетио све присутне да је сведок када је говорио о томе како је функционисало моје обезбеђење, како је он радио итд. сведок дао један односно, дао једно објашњење где је он рекао да сам ја био врло опрезан човек итд., да нисам дозвољавао да једни међу другима коментаришу, где се креће, с ким се виђа, како се креће, итд. А, онда одједном прича о пушци за коју се овде тврди да из ње убијен покојни Премијер, која је стајала ту на сред собе, да су је сви видели да је он чистио, да се из ње пуцало, да се та пушка шетала, тамо, овамо итд. Ја стварно не видим логику, мада могу да претпоставим због чега је та прича таква, да ви планирате атентат на Премијера једне државе, да ће те да га извршите из те и те пушке и да ту пушку тако шетате, да могу сви да је виде. Оно што је

исто упечатљиво, а што ја нисам рекао прошли пут је то да и поред свог тог мог опреза и мог понашања према припадницима мог обезбеђења ја значи укључујем у ту причу са пушком и Шарета Ненада и Вукашиновић Вукашина и Лазара Никића, значи сви они морају да буду укључени, јер знају да та пушка треба да се носи тамо, вамо и на крају наравно да се да Звездану Јовановићу. Међутим, где је једна велика контрадикторност у његовом сведочењу, да ја кажем Вукашину Вукашиновићу да однесе пушку из куће, да не би имао проблем са полицијом што је посебна прича, а после питам њега Шарета Ненада где је та пушка. Ако, сам ја рекао Вукашину Вукашиновићу да донесе пушку, ја бих онда требао да знам да је та пушка код Вукашина Вукашиновића, не би имао потребе да питам Шарета Ненада. Међутим, овај то су само неке ситнице које говоре о томе колико је његов исказ квалитетан. Даље оно што је упечатљиво је то да неко ко тако добро памти бројеве, датуме, не знам, човек једноставно све зна, може да се сети 2004. године када је сведочио да је он 2001. године возио Звездана Јовановића у Пуку службеном са регистарским таблицама тим, тим и тим. Мислим стварно ја поштујем свачију интелигенцију, али да се неко сећа таквих детаља мислим то ми је стварно мало чудно, а при том рецимо можемо да уочимо још једну контрадикторност. Ми се добро сећамо када је овде куцана изјава Звездана Јовановића, где је он наводно на 12 страница уз лагане поморанџе и кафицу коју му је послао Управник централног затвора изрецитовао Милету Новаковићу све, где се говори да се он са Душаном Спасојевићем кога је довео Шаре Ненад на Копаоник срео два пута. Овде имамо тврдњу Шарета Ненада који каже да је наводно возио Душана Спасојевића једанпут. Значи просто ми је невероватно да се једног таквог детаља, јер то није детаљ преместим оловку са тачке А, на тачку Б, него једноставно идем на пут који је 300 – 400 километара, возим се, значи уговарам састанке итд. Тако да је вероватно сведок у овој причи Шаре Ненад није баш могао добро да научи то његово градиво и то његово штиво. Ја не бих коментарисао има ту још неких ствари, али део тих ствари као што сам већ рекао стоји у прошлој изјави.

**Председник већа:** Добро. Вратите се на оптуженичку клупу. За реч се јавио опт. Звездан Јовановић.

**Опт.Звездан Јовановић:** Имам примедбу на исказ овог сведока посебно у оном делу где говори о мени председавајући. Очигледно да се ту ради о неистини и очигледно да се ту ради о једној прекој потреби појединица из УБПОК-а, пре свега мислим на Милета Новаковића, и појединаца из Специјалног тужилаштва пре свега мислим на овде присутног Јована Пријића, да ме повеже са свим тим, да ме повеже са пушком и са Душаном Спасојевићем и са ким већ. Наравно да као

најглавнији од свих и најподеснији је за то неки сведок који је сведок-сарадник у једном другом процесу. председавајући ради се о једној апсолутној неистини. Ми ћемо се потрудити да то и докажемо.

**Председник већа:** Добро. Вратите се на оптуженичку клупу.

Да ли се још неко од оптужених јавља за реч?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Председник већа доноси:

### ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес ради одмора и одређује се пауза у трајању од 30 минута.

### ***НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,50 ЧАСОВА***

Главни претрес настављамо доказним поступком.

У доказном поступку идемо на читање исказа сведока Лазе Никића са главног претреса од 13.09.2004.године.

Читамо транскрипт.

**Констатујем да је прочитан и део транскрипта где је извршено суочење сведока Лазе Никића са сведоком Ненадом Шареом.**

Питам да ли има неко нешто да примети у односу на исказ сведока Лазе Никића?

Констатујем да нико нема ништа да примети.

Прелазимо на извођење доказне радње читања исказа сведока Вукашина Вукашиновића, са главног претреса од 13.09.2004. године. Овај исказ се чита са транскрипта од наведеног датума.

**Констатујемо да смо приликом извођења радње читање исказа сведока Вукашина Вукашиновића у целости прочитали и део**

**записника у коме је извршено суочење између сведока Вукашина Вукашиновића и сведока Ненада Шареа.**

**Прелазимо на извођење процесне радње доказивања читања исказа сведока Горана Илића, са главног претреса од 14.09.2004. године.**

**Констатује се да је прочитан исказ сведока Горана Илића, са главног претреса од 14.09.2004. године.**

Примедби нема.

Да ли има неко неку примедбу да изнесе у односу на исказ сведока Вукашина Вукашиновића?

Констатујем да нико нема никаквих примедби.

Прелазимо на исказ сведока Горана Илића са транскрипта од 14.09.2004. године.

**Констатује се да је прочитан исказ сведока Горана Илића од 14.9.2004. године.**

Прелазимо на извођење доказне радње читање исказа сведока Радета Стевановића са главног претреса од 14.09.2004. године.

Чита се транскрипт од 14.09.2004. године.

**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Радета Стевановића.**

Да ли има неко нешто да примети у односу на исказ овог сведока који је данас прочитан, а што није ушло у транскрипт са ранијег главног претреса.

Констатујем да се нико не јавља за реч и нема примедби на исказ сведока Радета Стевановића.

Прелазимо на читање исказа сведока Драгана Златановића са главног претреса од 14.09.2004. године.

**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Драгана Златановића са главног претреса од 14.09.2004. године.**

Да ли има неко од присутних нешто да примети у односу на исказ сведока? За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића, адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв.Ненад Вукасовић:** Хвала. Само кратко. Желим да укажем овде на део, а то је препознавање, којом приликом је и сам Сувајцић говорио да је ишао маскиран на одређена изнајмљивања куповине, па између осталог када је говорио о томе када је он ушао маскиран, а питање је онда када показује одакле те фотографије и када показује на Сувајцића као потенцијалног купца овога и ако је мада се и они овде ограђују да нису са сигурношћу, али видим да се овде кроз овај његов исказ да је неко сугерисао. Тачно произилази да је неко сугерисао, да би могао бити Сувајцић. Кажу имао је наочаре и не можемо да препознамо, али Сувајцић је Сувајцић, само то да укажем већу на тај део.

**Председник већа:** Добро. Да ли има још неко нешто да примети. За реч се јавља опт. Милорад Улемек. Изволите.

Констатујем да је на главни претрес приступио бранилац оптужених Александра и Милоша Симовића, адв. Миодраг Рашић у 11,40 часова, а да је након паузе претрес напустио бранилац оптужених браће Симовића, адв. Желимир Чабрило.

**Опт.Милорад Улемек:** Госпођо председавајућа, ја бих хтео само да укажем на чињеницу да ми овде говоримо значи о инспектору који је 23-ег приликом тих препознавања поседовао слику Миладина Сувајцића. Ми сви добро знамо да приликом издавања оне потернице 12., 13. и 14.03. све слике су биле објављене преко средстава комуникације јавног информисања итд. после слике Миладина Сувајцића. Ви сте били овде присутни и како да кажем на неки начин сте сведоци тога да смо ми управо покушавали да дођемо до тога да сазнамо како је могуће да је полиција 22. и 23. располагала са сликом Миладина Сувајцића, а да 12. марта у стању једног ванредног стања где је све било дозвољено и где су сви Органи и сва Министарства која су задужена за решавање тог случаја, били у неком контакту, нису имали слику Миладина Сувајцића и чували су њега као, не знам зашта су га чували, то ће ваљда утврдити накнадно. Стога вас молим, пошто ви знате да су

овде давани разни предлози да се дође до информације како је могуће да је та слика постојала, па онда није постојала, да до краја истрајемо у томе, јер мислим да је то један детаљ који опет указује како је рађена истрага и шта је све рађено. Толико.

**Председник већа:** Добро. Хвала.

Наставља се доказни поступак извођењем процесне радње доказивања, читање исказа сведока Љубинка Јаћовића са главног претреса одржаног 15.09.2004.године.

Чита се транскрипт од наведеног датума.

**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Љубинка Јаћовића, са транскрипта од 15.09.2004. године.**

Да ли неко има нешто да примети у односу на ову процесну радњу, а што није забележено на главном претресу који је био одржан 15.09.2004. године. Да ли неко има нешто да примети?

Констатујем да се нико не јавља за реч. Нико нема ништа да примети.

Спроводи се радња доказивања читања исказа сведока Драга Черкете са главног претреса од 15.09.2004. године.

Чита се транскрипт.

**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Драге Черкете од 15.09.2004. године.**

Да ли неко нешто има да примети у односу на исказ овог сведока?

Констатујем да се нико не јавља за реч. Нема нико ништа да примети.

Прелазимо на доказну радњу читања исказа сведока Радета Пецикозе, са главног претреса од 15.09.2004. године.

Чита се транскрипт.



**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Радета Пецикозе.**

Да ли неко од присутних има нешто да примети у односу на исказ овога сведока?

Констатујем да се нико није јавио за реч да стави примедбу.

Прелазимо на радњу доказивања читања исказа сведока Зорана Петровића са главног претреса од 01.11.2004.године.

**Констатујем да смо прочитали исказ сведока Зорана Петровића.**

Да ли неко има нешто да примети у односу на исказ овога сведока?

Изволите. За реч се јавља адв. Поповић Александар.

**Адв.Поповић Александар:** Ја бих само приметио. По мојој евиденцији, исказ сведока Зорана Петровића је и директној супротности са исказом који нам је дао сведок Данило Копривица. Ово ме је подстакло да кажем јер не само да је у супротности са исказима који су дали припадници обезбеђења пок. премијера Ђинђића, него и припадници обезбеђења који су директно били под његовом контролом, односно њега као шефа обезбеђења зграде Владе Републике Србије. Ми смо већ у току претходног поступка ставили били предлог да се поново саслуша Данило Копривица, баш на све ове околности које указују супротности које се јављају у свим овим исказима, фактички који су дати од припадника свих чланова обезбеђења како премијера Ђинђића покојног, тако и оних који су били непосредно обезбеђење зграде Владе Републике Србије. Стога не бих понављао тај предлог, него ето само да укажем већу да је ово осми исказ од свих оних које смо читали, који је у директној супротности са исказом Данила Копривице. Толико.

**Председник већа:** Добро. Хвала. Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Прелазимо на доказну радњу читања исказа сведока Зорана Трајковића, са главног претреса одржаног 01.11.2004. године.

Чита се овај исказ.

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 10 минута.

### ***НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 15,00 ЧАСОВА***

Настављамо са извођењем процесне радње читања записника о саслушању сведока Зорана Трајковића.

**Констатујем да смо извршили читање исказа сведока Зорана Трајковића са главног претреса од 01.11.2004.године.**

Да ли неко има нешто да примети на исказ сведока Зорана Трајковића, а што није ушло у транскрипт 01.11.2004.године?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених и браниоци немају ништа да примете.

За реч се јавља првооптужени Милорад Улемек. Изволите.

**Опт. Милорад Улемек:** Госпођо председавајућа, оно што ја имам да приметим у овом исказу, а вероватно су то сви приметили је онај део у коме сведок Трајковић говори о вратима. Као што смо сви могли да видимо он је ту детаљно и децидно описао читав поступак његов око тих отварања врата и касније око самог његовог виђења положаја Премијеровог тела, упадања унутра, како је он то објаснио. Ја бих искористио ову прилику да дам један предлог ако ми дозволите, мада је сада време за примедбе, а то је да с обзиром да се управо та прича око тих врата, значи и да се око те приче, како да кажем ломи доста ствари и с обзиром да смо ми овде чули исказе сведока односно припадника обезбеђења покојног премијера Ђинђића, од којих су неки, на неки начин посредно или непосредно тврдили да су врата била затворена и да смо овде чули и неке друге тврдње од стране вештака у овом поступку који су управо на основу тих отворених или затворених врата објашњавали и показивали положај тела Премијера, односно са које стране је он могао да буде погођен, предлажем да се изврши радња суочавања између сведока Трајковића и оних припадника обезбеђења сведока који су овде говорили супротно од онога што је он рекао.

**Председник већа:** Добро. Имате ли још нешто да приметите?

**Опт.Милорад Улемек:** За сада толико. Било је ту примедби, али смо то већ рекли.

**Председник већа:** Добро. Хвала. Да ли Специјални тужилац има изјашњење у односу на овај предлог?

**Заменик Специјалног тужиоца:** Сматрам га сувишним.

**Председник већа:** Добро. Хвала. Е, сада ћемо да се договоримо за сутрашњи рад. Ми смо планирали сутра да се у доказном поступку изврши увид у писмени налаз и мишљење вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена, како је то наведено под тачком 72 списка доказа који су изведени на ранијем главном претресу, тако да ће нам то бити сутрашњи радни дан. Веће је донело решење да се ти докази изведу, а након тога ћемо прећи, веће је донело решење да се изврши читање и увид у налаз и саслушање судских вештака др Душана Дуњића и Милана Куњадића. То рачунамо да завршимо за петак и понедељак, па евентуално, ако не стигнемо да то завршимо за та два радна дана, да узмемо и један дан на крају месеца, да ли 30. или 31.10.2006.године, ако можете да се договоримо око тог датума.

Да ли има неко нешто против да то буде 31.10.2006.године?

Констатујем да се заказује наставак главног претреса за 31.10.2006. године, за наставак смо се договорили за сутра и за у понедељак. Наставак главног претреса је у 09,30 часова, и радићемо до 15,00 часова.

Председник већа доноси:

### ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес. Наставак је сутра у 09,30 часова.

*Записничар,*

*Председник већа-судија,*

OK 0171