

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 06.. ОКТОБРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Наставак главног претреса у кривичном предмету са службеном ознаком КП.бр.5/03 у кривичном поступку против окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду - Специјалног тужилаштва Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године.

Веће је у истом саставу: председник већа судија Ната Месаровић, чланови већа судије Милимир Лукић и Радмила Драгичевић-Дичић, са записничарем Јасном Билић.

Наставак главног претреса дана 6.10.2006. године са почетком у 9,50 часова.

Констатујем да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Катарина Костић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокат Желимир Чабрило, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Никола Думнић по заменичком пуномоћју адвоката Оливере Ђорђевић, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Никола Думнић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Милованом Комненићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Александром Ђорђевићем по заменичком пуномоћју адвоката Жељка Грбовића и окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем.

Главни претрес је јаван у наставку.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку изведе процесна радња и то на основу члана 330 став 4 ЗКП-а читања писменог налаза и мишљења вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена, и то појединачно набројано: Кт.бр.21-1350 од 12. маја 2003. године, Кт.бр.21-2003-1350-2 од 14. и 28. априла 2003. године, ЦД.-12/120066/03 од 9. априла 2003. године, Кт.бр.33/2003/1350/17 од 29. априла 2003. године, Кт.бр.33/2003/1350/9 од 2. маја 2003. године, Кт.бр.23/2003/1350/4 од 20. маја 2003. године, Кт.бр.21/2003/1350/12 од 20. маја 2003. године, ЦД.12/120068/03 од 4. јуна 2003. године, КТ-А.бр.2003/1350 од 5. јуна 2003. године, ЦД.12/120/068/03 од 17. марта 2003. године и ЦД.12/120066/03 од 4. априла 2003. године, а која радња је спроведена доказна на главном претресу који је одржан 16. јуна 2005. године.

Извршићемо читање са транскрипта са овог главног претреса.

Врши се приказивање фотографија из налаза.

Слика број 2 се приказује – делови метка.

Положај рањавања и путања метка – слика број 3.

Слика број 4 и слика број 5.

Вратите на слику број 4.

Покажите слику број 5.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја ћу замолити да ако је могуће да нам прикаже истовремено и паралелно и 4 и 5 фотографије.

Председник већа: Може. Истовремено имате слику 3, 4 и 5.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Покажите слику број 6 и 7, да се не би враћали поново.

Прикажите ову слику број 9.

Прикажите фотографију број 10.

Вратите на фотографију број 9.

Покажите нам слику 11.

Прикажите слику 12 и 13.

Показује се слика 11 са чауром означеном трагом 21.

Идемо на фотографију број 12 која показује место на коме је нађена чаура траг 20.

Фотографија број 13.

Показана је и фотографија број 13 – место на коме је пронађена чаура траг број 21.

Да погледамо фотографије 14 и 15.

Приказана је фотографија број 14.

Сада прикажите фотографију број 15.

Приказана је фотографија број 15.

Покажите фотографију број 16.

Завршено је приказивање ових фотографија.

Идемо на читање текста.

Да покажемо фотографију број 18.

Приказана је фотографија број 18.

Прикажите фотографију број 19 и 20.

Да покажемо фотографију 25.

Да покажемо фотографије 26, 27, 28 и 29.

Покажите фотографију 27, 28 и 29.

Покажите фотографију број 30.

Покажите фотографије од 31 до 34.

Покажите фотографију 35 и 36.

Покажите фотографију број 37.

Покажите мапу са траговима.

Констатујем да смо извршили увид у мапу са фотографијама, чаура за упоређивање чаура нађених са лица места и то је извршен увид у све табле са фотографијама у прилогу наведеног вештачења.

Идемо на текстуални део. Изволите.

Адв.Желимир Чабрило: Шта значе асервати? На више места у тексту превода помиње се тај појам асервати. Ја нисам био пре, а не знам шта то значи? Да ли сте ви то можда разјаснили раније?

Председник већа: А који сте рекли?

Адв.Желимир Чабрило: Асервати? По неком општем смислу могуће је да би то били некакви трагови?

Председник већа: Имате то у налазу колега? Имате баш разјашњено у налазу, прочитајте до краја и видећете шта то значи.

Адв.Желимир Чабрило: Ја сам видео пише асервати.

Председник већа: Имате и то, али има објашњено шта то значи. Ево имате и овде у тексту, уколико се асервати додирују незаштићеним рукама могу да настану нови трагови.

Ајде да покажемо ову фоторафију 3 из овог КТ.1350/4 ово ћебе, како је било на прозору, а како је достављено и савијено.

Кажите.

Адв.Слободан Миливојевић: Извините председниче, учинило ми се да је сада овај коментар који ће ући у транскрипте...

Председник већа: Молим?

Адв.Слободан Миливојевић: можда мало преурањен.

Председник већа: Који коментар?

Адв.Слободан Миливојевић: Коментар у смислу да се види ћебе. Колико сам ја...

Председник већа: Не, не, ја само у односу на налаз који је дат, јер они су констатовали у налазу да је ћебе достављено савијено, не онако како се види на фотографији са лица места.

Адв.Слободан Миливојевић: Председниче хвала лепо на објашњењу, али сам био дужан да интервенишем због транскрипта да не би остало недоумица. Да ли је прозор био отворен, затворен, има ћебе, нема ћебе.

Председник већа: Само оно што пише у налазу.

Адв.Слободан Миливојевић: Хвала.

Председник већа: Идемо даље на текстуални део.

Ајмо да покажемо ове фотографије 1 и 2, изглед пушке, то је овај налаз 1350/12.

Добро. Вратите се на текстуални део.

Показаћете ову фотографију број 5 и онда ће те после тога фотографију број 6.

Добро идемо даље на текстуални део.

Фотографију број 7 смо мало пре видели. Слика број 8, изглед аутоматске пушке «Црвена застава» и слика 9, такође изглед аутоматске пушке «Црвена застава», подигнута, М 70, АБ 2, лева страна оружја. Слика 10, 11, 12.

Идемо даље на текстуални део. Ово има све у налазу ове кутије произвођача, као и остало.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса у 12,40 часова.

Главни претрес настављамо читањем примедби на налаз и мишљење вештака из Висбадена који је прочитан.

Чита се транскрипт од 17.6.2004. године.

Констатујем да смо прочитали решење већа са образложењем у погледу допунског налаза и мишљења које је тражено од вештака из Висбадена, наведено под редним бројевима тачака на које околности треба вештаци да се изјасне, а на основу читања претходног налаза, уз напомену да је вештацима у Висбадену накнадно достављена сва документација која се налазила у списима искази окривљених, налаз и мишљење вештака медицинске струке, вештака балистичара, обдукциони записник, искази окривљених и искази саслушаних сведока.

Питам присутне учеснике у кривичном поступку да ли има неко још нешто да примети, а што није ушло у транскрипт који смо прочитали у вези налаза и мишљења вештака који је из Висбадена који је прибављен током истражног поступка?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају никаквих нових примедби.

Да ли одбрана има примедби?

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, ја нових наравно примедби за сада немам, али желим само да ставим једну примедбу у

односу на одлуку, разлоге које је руководило и основ који је руководило веће да донесе одлуку о читању овог доказа иако сте ви већ донели одлуку да се непосредно саслушају вештаци. Наиме, у образложењу одлуке о читању овог налаза позива се веће на члан 330 став 4. Онда када наравно знате о чему се ради. Дакле, ја не прихватам да тај доказ изведемо само читањем, него прихватам ону одлуку коју сте касније донели.

Председник већа: Та одлука важи и даље. Знамо за 6. новембар.

Адв. Слободан Миливојевић: Све је у реду, али сам дужан да кажем.

Председник већа: Молим?

Адв. Слободан Миливојевић: Ја сам дужан само да кажем.

Председник већа: Ништа ми у тој концепцији нисмо променили. То је оно што је било изведено већ као доказ да би се припремили вештаци и да се на крају крајева сви припремимо на то, да не буде да идемо неспремни и да питамо нешто што нисмо извели као доказ.

Адв. Слободан Миливојевић: Извињавам се. Наравно, ви схватате због чега сам дужан био да се јавим, због транскрипта.

Председник већа: Наравно.

Адв. Слободан Миливојевић: А већ да искористим прилику. Ја сам управо предложио на конференцији коју смо имали и затражио одлуку већа о томе да направимо макету врата и да обезбедимо симулатора. Ја молим за ову одлуку о том мом предлогу, због тога што ће нам бити, уколико наравно веће прихвати тај предлог, биће нам потребно време да се направе.

Председник већа: Добро.

Адв. Слободан Миливојевић: Па вас молим да што пре донесете одлуку о томе.

Председник већа: Добро. Бранилац опт. Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Пошто смо прочитали транскрипт, ја ћу се само онда везано за евентуално некаква мишљења

што нисам тада изнео, само изнети овде везано за овај део без упуштања с обзиром на тасј 6.-ти који ћемо имати ту прилику да разговарамо директно са вештацима. Ја бих хтео овде само да подсетим веће што каже колега због транскрипта, не због нас лично, да овде читајући све ово можемо уочити неколико за мене врло важних ствари. Под један, то је на који начин значи остало је нејасно, а што ћемо наравно утврђивати саслушањем вештака, први њихов налаз и позиција пок. Премијера Ђинђића удаљен од врата. Ја сада не улазим у елаборацију, у каснијем наслањање на врата и тако даље. Друга ствар је приметимо овде да апсолутно недостају одређени материјални докази који су утврђени 12.-ог уз присуство истражног судије господина Александра Чолића. Видимо да у фотоелаборацији коју смо имали тада уз овај транскрипт, када су у питању налаз немачких вештака видимо две фотографије и обе су са ћебетом. Једна је са оном ознаком односно оном куполицом број 17, на другој нема. Недостаје трећа фотографија у којој уопште нема ћебета, а која је саставни део фотоелабората уз онај записник о криминалистичко техничком прегледу лица места од 12. марта. Треће или четврто, није сада битно шта је по редоследу, нећу бити дуг, што бих хтео да нагласим, то је да је евидентно да су вештаци из Висбадена тада радећи свој налаз, а према овом транскрипту, имали у виду повреду код оштећеног Милана Веруовића говоре о бутини и говоре о нози. Дакле све време бутина фигурира као место повређивања, а касније сазнајемо где, шта и како. Па и ту је показатељ један са којим су елементима односно доказима и информацијама једноставно пруженим тада на лицу места када су дошли 13.-ог и 14.-ог они располагали потпуно погрешно. И следеће што морам да укажем, апсолутно у њиховом овде и према овом транскрипту што смо прочитали, а превасходно шта су они радили, не видимо нигде траг број 14, то је оштећење степеништа унутар зграде Владе иза затворених оних врата са леве стране, дакле то је степениште ако гледамо према улазу на леву руку, што би било унутра. То су све елементи који указују да вештаци у том моменту нису имали праве информације. Не улазим даље. Ово је јасно шта су радили по питању ДНК анализа, то не понављам. Све је то толико јасно дато. Али мислим да су овде неколико тачака које су јако важне, потпуно занемарене и да то нису имали. Дакле, унутрашњост зграде, повреда код Веруовића и сам положај Премијера где се касније помера чак за неких ја нећу сада овде да се бавим математиком, али сигурно за неколико метара се помера уназад. Хвала лепо.

Председник већа: Да ли има још неко примедби, да се јави за реч?

Адв. Желимир Чабрило: Ако дозволите покушају у најкраћем да изнесем једну од суштинских контрадикција које видим у налазу

вештака из Висбадена. Наравно нећу говорити о осталима, изјаснићу се о њима тек након саслушања вештака, али за ову прилику дозволите ми само у најкраћем да нагласим оно што видим да је проблем или контрадикција. У најкраћем имамо следећу процесну ситуацију. Вештаци из Висбадена вештачили су током 2003. године на бази тадашњих података, тадашњих сазнања, и то је ова група вештачења коју смо данас прочитали. Можемо их условно третирати као један јединствени налаз. Након решења овог суда имали смо једно друго велико да кажемо закључно вештачење са краја 2005. године. Са аспекта овог поступка и са аспекта мене као браниоца, морамо то да третирамо као једну јединствену целину јер ћемо са аспекта те целине постављати питања б.-ог или када већ буде па у томе желим само суду да укажем. Резултат целокупног изјашњавања Института из Висбадена...

Председник већа: Немојте сада о целокупном изјашњавању. О томе ћете накнадно.

Адв. Желимир Чабрило: Молим вас, дозволите ми...

Председник већа: Сада само на овај.

Адв. Желимир Чабрило: Дозволите ми да искажем...

Председник већа: Имаћете прилику на то да не бисмо...

Адв. Желимир Чабрило: Дозволите да искажем у чему је контрадикција.

Председник већа: Да вам кажем. Само мало сачекајте. Немојте сада мешати оно што нисмо прочитали од 23.11.2005. године. На то ћете имати прилику да ставите примедбу. Само се држите овога што смо прочитали. То је доказ који смо урадили.

Адв. Желимир Чабрило: Мислим да ме ометате у мом праву на одбрану јер ја покушавам да истакнем неке контрадикције које мислим да ће бити од користи и суду. Суд ће сам проценити јесам ли у праву или не.

Председник већа: Сачекајте, имамо још времена данас и у понедељак и 31. октобар, када смо заказали. Немојте да мешате овај налаз који нисмо прочитали.

Адв. Желимир Чабрило: Жао ми је због таквог става суда, али ја ћу га поштовати. У тој варијанти ја ћу се ограничити да само кажем да

постоје суштинске контрадикције у делу доказа које смо данас прочитали дакле у делу налаза вештака из Висбадена, а које се огледају суштински у следећем, вештаци никако нису успели да објасне број повреда које су утврдили, дакле повреде на телу пок. Председника Ћинђића, повреде на телу Веруовића иако су се само фрагментарно у овом свом налазу освртали на то, повреде на зиду и повреде на дрвеном делу врата. Дакле, у овим свим налазима не постоји конзистентна и целовита слика како су све те повреде могле настати од два зрна. Вештаци су то покушали да одговоре делимично, па су на страни 18 овог базног налаза кроз 2 и 12, искључили могућност да је зрно које је погодило оштећеног Веруовића истовремено могло оштетити и зид односно врата. Па су се задржали само на једној теорији да је зрно које је погодило пок. Председника Ћинђића након проласка кроз његово тело, кроз његову руку и кроз штаку оштетило и врата и зид и врата. Контрадикторно свему томе...

Председник већа: Не знам који налаз називате за базни?

Адв. Желимир Чабрило: Базни њихов налаз је сада ћу вам одмах рећи, овај налаз...

Председник већа: Мислим да мешате ставове једног и другог налаза.

Адв. Желимир Чабрило: 1350/2 и 14, то је по мом мишљењу базни њихов налаз односи се на повређивање пок. Председника Ћинђића и они су ту рекли у најкраћем, дакле, погодак у тело телохранитеља може да кореспондира са оштећењем на згради Парламента само ако је метак при проласку кроз тело знатно скренуло или ако особа је стајала у непосредној близини Парламента. У каснијем делу текста они одбацују ову тезу, сматрају да то није основано.

Председник већа: Али имате тамо на почетку у фусноти нешто друго.

Адв. Желимир Чабрило: Него се задржавају на следећем, претпоставља се да је у питању кореспонденција погодак у тело Ћинђића и зид зграде Парламента. То би дакле била нека њихова кључна теза. Међутим, у истом том налазу на слици број 30 коју смо ми овде данас погледали, стоји тамна силуета човека са две штаке и са краватом. Уз ту силуету жутом бојом приказана је путања танета кога је погодила. Види се да је тане ишло са његове није битно које стране, погодило га у груди, изашло на другу страну, затим га погодило у леву руку и штаку и ту путања тог танета стаје. Они су рекли реконструкција не знам, не могу

да прочитам и тако даље. Та реконструкција како су је они сами означили не одговара овоме што су написали у тексту. А апсолутно не одговара ономе што су дали у каснијем свом налазу из новембра 2005. године. Дакле, кључно питање на које нису одговорили овде у овом свом налазу и свим овим налазима из 2003. године, како је могуће толики број оштећења на телу једног човека, на телу другог човека, на штаци једног човека и затим на зиду и још на дрвеном делу врата. Све од два танета.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко јавља за реч? Присутни браниоци немају више ништа да примете у односу на прочитани налаз. За реч се јавља оптужени Милорад Улемек.

Окр. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа ја ћу свакако остати при оним примедбама које сам већ дао у оном првом делу, с тим што бих додао да имам примедбе на овај налаз с тим што желим да се оградим на самом почетку и да кажем да се моје примедбе неће односити на све што су технички параметри, балистички параметри и научни параметри јер то је наука и техника. Ми ту немамо шта да приговоримо. Међутим, на све остало што се налази у овом налазу, а не улази у ове три тачке ја имам приговор и то по више ствари. Прво, ако обратите пажњу можемо да видимо да су вештаци из Висбадена покушали на неки начин да иако су правили овај стручни налаз покушали су себе да заштите па смо у оним неким кључним деловима можемо да дођемо до увида где су они написали сматрам, наводно, претпостављам и тако даље. То се односи на прозор где је како они кажу сматрамо да је пуцано са тог прозора. Па се претпоставља да је Премијер и Веруовић да су погођени из те пушке, али нигде нема доказа да су они погођени из те пушке. Даље, оно што могу да приметим је то да се у једном делу чини ми се на страници 19, ако сам добро запамтио, помињу трагови 12, 13 и 14. И онда ту фигурира објашњење да су то трагови од делова кошуљице метка и тако даље, који се налазе у холу у згради. Међутим, ми у извештају о увиђају значи имамо једну сасвим другу причу где траг 14 обележава неко место на степеницама где се у почетку појављује да је то траг од удара метка, а значи касније немамо никакво образложење како су дошли до тог трага. И оно што још имам да приметим је то да у образложењу судског већа је наведено да су вештаци урадили своје налазе па се онда набраја све оно што им је послато и између осталог се каже да су им послате изјаве сведока очевидаца и тако даље. Ако би то тако читали може да се стекне увид да су њима заправо послати сви искази свих очевидаца и тако даље. Међутим, читајући њихов исказ и све оно на конто чега су они узимали одређене делове и параметре из тих исказа можемо да видимо да су њима послати само одређени искази одређених сведока и то само они искази наравно који су изабрани да се подупре мишљење и налаз

вештака, добро, ја сада морам да поменем Куњадића и Дуњића, мада до тога још нисмо дошли, али то асоцира на то. Тако да је ту мало остављен простор за неког ко буде читао да може да стекне неко погрешно мишљење, мада то у пракси није било тако јер смо ми овде видели да је претходни председник већа тачно читао оне исказе сведока који само алудирају и потврђују оно што говоре стручњаци из Висбадена. А нема неких других исказа сведока и очевидаца са истог лица места у исто време који говоре сасвим супротно. Само толико.

Председник већа: Констатујем да се нико не јавља више за реч да стави примедбу на изведену процесну радњу читања налаза и мишљења вештака из Висбадена који је прочитан на претходном главном претресу, а прибављен у истрази.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се приступи читању налаза и мишљења вештака из Висбадена од 23.11.2005. године.

То је нови налаз и мишљење који је тражило веће у прошлом заседању где сте видели и сами каква је одлука била донета и шта је све достављено вештацима, а из налаза ћемо видети на које су се све околности вештаци изјаснили.

Сада ћу га читати изворно.

«Предмет испитивања основа криминалистичко техничког испитивања у горњем предмету били су следећи предмети и документа:

1. Судско медицински и балистички налаз вештака на немачком и српском језику.
2. увиђај место злочина и обезбеђење трагова,
3. извештај о обдукцији,
4. судска расправа 3 фајла у предмету К.П.бр.5/03,
5. судска расправа из истог предмета,
6. истражни акти,
7. истражни акти,
8. истражни акти,
9. судски записници
10. налаз вештака Кт.бр.21-2003/1350/7

11. балистички налаз вештака

Налог за испитивање: Горњим налогом за испитивање замољено је да се налаз медицинског вештака проф. др. Душана Дуњића и вештака за балистику инжењера Милана Куњадића провери у погледу следећих тачака: Механизам наставка телесних повреда пок. Премијера др. Зорана Ђинђића и повређеног телохранитеља Милана Веруовића. Тачно или приближно утврђена места и положај тела покојног Премијера др. Зорана Ђинђића и када га је погодио пројектил, кретање његовог тела после рањавања као и место пада и положај његовог тела после пада, тачно или приближно утврђена места и положај тела повређеног Милана Веруовића у тренутку када му је хицем нанета повреда, као и кретање и положај његовог тела после пада, путања метка од места испитивања до рањавања Премијера др. Зорана Ђинђића у погледу врсте и природе претрпљених повреда, путања метка од места испаливања до рањавања телохранитеља Милана Веруовића, са којим хицем кореспондира оштећење зграде Владе пред улазом број 5 који је на фотографијама означено бројем 10.

Ја сам управо почела са овим налогом који је дат вештацима из Висбадена да би дала образложење решења због чега смо приступили читању овог налаза.

Налаз се чита управо из разлога што су стављене примедбе на првобитни налаз. Добили смо додатна објашњења након свих питања која је веће поставило и да би смо обезбедили принцип непосредности саслушања вештака који ће се обавити 6. новембра да би се дало право на правичну одбрану окривљенима на постављање питања, неопходно је да се претходно упознамо са изнетим ставовима, да чујемо примедбе, и да онда евентуално знамо о чему ћемо разговарати 6. новембра.

Ток испитивања: Ради одговора на постављена питања у Савезном криминалистичком заводу Висбаден проведена су опсежна испитивања на следеће теме: излазна брзина, брзина метка приликом изласка из цеви, путања метка, балистика ране на симулацијском медијуму, свињска кожа, кос желатин, балистичко дејство на циљ, камен под различитим условима, балистичко дејство на циљ мека и тврда пластика, дејство распрснућа, поглед са места испаливања метка и подаци о углу на месту злочина.

Читам даље, уз један механизам настанка телесних повреда.

Механизам настанка телесних повреда пок. Премијера др. Зорана Ђинђића и повређеног телохранитеља Милана Веруовића испитани су

на основу хитаца на балистику ране медијума замене који се састоји из коже желатина и костију. Ради процене повреда изазваних распрснућем хици су испалјени на камен. Резултати су снимљени камером која је подешена за мерење највеће брзине хица.

Уз два, место на коме се налазио Премијер Ђинђић пре задобијања метка.

Могући положај тела и места на којима се покојни Премијер налазио приликом задобијања метка и после тога разматрани су и приказани из балистичког угла.

Места на коме се налазио телохранитељ Веруовић приликом задобијања метка могући положај тела и места на којима се Веруовић налазио код задобијања метка разматрани су и приказани из балистичког угла, види Кт.бр.21-2003/1350/7. То смо гледали у оном налазу, а све што буде потребно погледаћемо и данас.

Уз четири и пет путање метака, путање испалјених метака на Премијера и његовог телохранитеља Веруовића израчунате су и приказане програмом спољне балистике.

Настанак оштећења број 10, узимајући у обзир изјаве сведока и ранија испитивања размотрена је веза између оштећења услед пуцња број 10 на згради услед пуцња па онда овде број 10 на згради Владе, то је онај траг број 10, да не буде, види касније слика 4.1.5. и једног од испалјених хитаца.

Основи испитивања, оружје којим је извршен злочин. Сходно налазу вештака Кт.бр.21-2003/1350/12 код оружја којим је извршен злочин ради се о пушци Г-3 калибра 7,62x51мм, број оружја уклоњен. На наведену пушку постављен је оптички нишан. Растојање од линије нишана до уста цеви износи око 80 мм.

Муниција са места злочина: полиција Града Београда обезбедила је релевантне делове муниције са места злочина, две чауре и више делова пројектила. Обе чауре су испалјене из истог оружја. Једна од тих чаура и делови метка предати су Савезном криминалистичком заводу. Веза између ове чауре и оружја са места злочина наведена је у налазу вештака Кт.бр.21-2003/1350/2-14. То смо и данас посматрали када смо приказивали налаз и ону фотодокументацију која је ишла уз налаз. Та чаура калибра 7,62x51мм 380 Винчестер садржи и печат ППУ 308 Вин. Према постојећој документацији овде се ради о обележјима југословенске фирме «Први партизан Ужице». Делови метка потичу од разложеног врха метка са целом кошуљицом конусног задњег дела калибра 308 ВИН. Облик дела кошуљице који се још може разазнати указује на то да су ови делови некада чинили целину. Постоје предњи део кошуљице са врхом и задњи делови слика 4.1.1.

Ево сада ћемо показати ову слику 4.1.1.

Сада ако сте сагласни, пошто смо ми ове слике показивали да се не задржавамо, да их поново показујемо јер у наставку следе све фотографије које смо већ данас показали, па молила бих да се изјасните у вези тога. Ако инсистирате на некој одређеној фотографији онда можемо да је покажемо, а оне које смо већ гледали, мој је предлог да не показујемо.

Шта одбрана мисли о томе?

Адв. Слободан Миливојевић: Ако је потребно због транскрипта, не видимо разлога да се поново приказују те фотографије, јер мислим бар за сада дакле, уколико се у току, управо ако се појави негде нешто...

Председник већа: Да ли су и остали браниоци сагласни?

Констатујем да су и остали браниоци сагласни да се не показују фотографије које су раније показане.

Ми ћемо вршити упоредну контролу са налазом који смо већ имали и који смо приказивали.

Констатујем да је у току данашњег дана када је читан налаз из истраге показана слика 4.1. делови метка.

Место злочина: Место злочина се налази на бочном улазу у зграду Парламента у Београду. Ради се о прилазу између зграде у Немањиној 9 и 11. Види слику 4.1.2. На око 134 метара удаљености у Адмирала Гепрата 14, налази се зграда са канцеларијама.

Преглед места злочина: То смо приказали, зграду са канцеларијама, место са кога се вероватно пуцало, такође смо приказали. Место са кога се вероватно пуцало и место где је пронађено ћебе налази се на горњем спрату зграде са канцеларијама у Адмирала Гепрата 14 на директној удаљености од 134 метра од зграде Парламента. Нагибни угао правих линија које повезују ове тачке доња ивица прозора, место поготка износи 6,25 степени. У непосредној близини испод места са кога се вероватно пуцало пронађене су обе чауре метка. И то смо данас видели.

Зграда Парламента место поготка: На згради Парламента установљено је оштећење од метка, десно поред улазних врата у висини од 66,5цм изнад највишег степеника. То је траг број 10. Место поготка налази се у усеку врата са задњим делом ка pročелу зграде од 2,3цм. Лево поред места поготка очигледно се могу разазнати прилепљени делови олова. Десно поред места поготка отпала је камена ивица.

Отпали део протеже се у висини од 12 цм и наставља се за још 4 цм дуж прочеља зграде. Секундарна тј. оштећења изазвана деловима метка налазе се на десном оквиру врата у висини од 62,8 до 69,6 цм. Задњи део прочеља зграде 15,2 цм. Описана оштећења приказана су на слици 4.1.5. до 4.1.7. То смо извршили увид.

Имамо оштећења од метка на улазним вратима. Да ли је потребно то да показујемо?

Констатујем да није потребно јер смо данас то приказали на слици 16.

Изјаве окривљених и сведока: Са новим налогом за испитивање сада имамо изјаве окривљених и сведока као и остале налазе. Они су колико је то било могуће анализирани, разврстани по тематским областима и овде су приказани у облику резимеа.

Разврставање и функција сведока: Имамо Звездан Јовановић, изјава од 7.4.2003. године, оптужени уз објашњење у табели стоји вероватни стрелац. Александар Бијелић изјава од 4.7.2003. године, телохранитељ, возач возило Ђинђић. Милан Веруовић од 14.7.2003. године изјава, телохранитељ, сувозач возило Ђинђић. Два возила. Бабић Срђан изјава од 15.7.2003. године, телохранитељ, возило испред возила Ђинђића и то прво возило. Дражен Настић телохранитељ, возач возила испред возила Ђинђића. Једно возило. Ђурић Јован телохранитељ у возилу испред возила Ђинђића. То је прво возило.

Изјаве о месту на коме су се налазила три возила: На основу изјава сведока Бијелића, Веруовића, Срђана и Настића сазнало се да је у тренутку првог пуцња возило српског Премијера др. Ђинђића било паркирано директно пред улазом број 5 код зграде Владе тако да је Ђинђић требало да иде само неколико корака до улаза. Његово возило стајало је паралелно са улазним вратима. Испред и иза кола Премијера налазило се још једно возило. Задње возило налазило се према изјави Бијелића око 1,5 метара удаљено од возила Ђинђића. Предње возило било је како је изјавио Веруовић 4 до 5 метара, а према изјави Срђана паркирано око 10 метара даље од улаза у зграду Владе у правцу места са кога је испаљен метак. Слика 4.2.1. даје приближну локацију возила каква је према изјавама сведока била непосредно пре него што је испаљен хитац.

Ову ћете скицу показати. Показује се слика 4.2.1. – приближно место где су се према изјавама сведока налазила путничка возила пре него што су испаљени хици.

Изјаве о местима где су се налазиле особе непосредно и пре и приликом првог пуцња: Пре него што је српски Премијер Ђинђић изашао из свог возила и пре него што је испаљен први хитац телохранитељ и пратеће особље налазили су се на следећим местима. Према изјавама Срђана и Настић Срђана, ово је требало да стоји Саше Бијелића, Срђан је стајао близу десног предњег точка поред првог возила. Јован се исто тако налазио на левој предњој страни тог возила, обојица су посматрали видеокруг пред собом. Возач Настић је управо излазио из кола. Из трећег возила исто тако су изашле 3 особе и стале су око возила. Даљи подаци о томе нам нису познати. Из возила Премијера Ђинђића прво је изашао Веруовић. Он је из кола изнео ташну и штаци. Према наводима Веруовића Премијер је изашао из кола тако што је прво испружио десну ногу, ухватио штаци и онда изашао из возила. Веруовић је даље навео, када је Премијер кренуо ка вратима био сам окренут у његовом правцу све док није стигао непосредно пред врата. Тада сам био иза њега на удаљености од пола метра или нешто више. Када је стигао до првог степеника испред врата онда сам се окренуо ка возилу да затворим врата. Затворио сам његова врата и у том тренутку сам чуо пуцањ. Та изјава се по садржају поклапа са изјавом оптуженог Јовановића. Ми смо ту изјаву прочитали, то је она која је дата у предкривичном поступку пред овлашћеним службеницима МУП-а. Колона долази, Ђинђићев аутомобил стаје и његов телохранитељ износи штаци. Због тог младића не могу да пуцам. Даље каже, прилика да се пуца настаје тек када Ђинђић стиже близу улазних врата. Чудно је окренут. Некако са стране. Не знам тачно који положај заузима, али то је делић секунде, моменат да се пуца. Према изјавама Бијелића Ђинђић се непосредно пре првог пуцња налазио на првом степенику улаза и Веруовић је управо затварао врата возила. Бијелић се окренуо у правцу ветробрана и након тога је одјекнуо први пуцањ. Пре пуцња је видео Премијера на око 10 цм испред улазних врата. Слика 4.2.2. приказује приближно место где су се према изјава сведока особе налазиле приликом првог пуцња.

Молим да прикажете ову фотографију са положајем лица која су се нашала испред улаза у зграду Владе, улаз број 5.

Приказана је фотографија.

Сада ћемо показати још ове две фотографије да бих могла лакше да читам.

Показаћемо фотографију 4.2.3. – приближни положај Ђинђића приликом задобијања метка према изјави Веруовића и фотографију

4.2.4. – приближни положај Веруовића приликом задобијања метка према сопственом казивању.

Констатујем да су фотографије показане.

Изјаве о положају држања српског Премијера Ђинђића после првог пуцња: Бијелић је после првог пуцња видео како је Премијер пао напред кроз део врата кроз која је требало да прође и како главом и телом пао кроз та врата. Након што је Бијелић напустио своје возило и појурио до Ђинђића видео је како ноге Премијера вириле кроз врата и како му се тело налазило унутар улаза. Врата су била полуотворена и он је налетео на његове ноге. Др. Ђинђић је лежао на стомаку, а глава му је била близу степеница у унутрашњости зграде. Према изјави Веруовића Ђинђић се налазио у следећем положају: био је леђима наслоњен на врата кроз која је требало да уђе и већ је падао кроз врата. Његово лице је било окренуто у мом правцу, лева рука са штаком била је подигнута у паду, некако у пределу његове главе и са том подигнутом левом руком већ је падао кроз врата унутра. Целом дужином тела је пао унутра, а напољу су практично остале само његове ноге. Из бележака са саслушања вештака на судској расправи познато је да су из врата вириле само потколенице Ђинђића.

Изјаве о положају и држању Веруовића после првог пуцња: На основу изјаве Бијелића познато је да је у тренутку када је Премијер пао Бијелић чуо други пуцањ и видео како је Веруовић пао. Веруовић се у том тренутку налазио између Премијера и возила. Како је Бијелић видео Веруовић је већ био на путу ка Премијеру када је одјекнуо други пуцањ који је Веруовића оборио и то поред возила. Према сопственим изјавама Веруовића он се налазио тачно код возила и затварао је десна задња врата. По његовом мишљењу налазио се на позицији која је означена бројем 6 приликом маркирања обезбеђења трагова. Види касније слику 6.3. Веруовић се одмах након крика Премијера окренуо према њему и хтео је да му приђе. У том тренутку га је други метак погодио од позади у десну страну кука. Веруовић је ротирао и срушио се на тло при чему му је лице било опет окренуто ка вратима возила. Пао је на десну савијену ногу и на лактове. После тога Веруовић је приметио да крвари у области препоне.

Остале изјаве: Оба пуцња су према претходно наведеним сведоцима испалена непосредно један за другим. Даље, постоји изјава Бијелића која указује на трећи пуцањ и коју потврђују Веруовић, Срђан и Настић. Тај пуцањ је према њиховим изјавама уследио после дужег временског интервала него прва два. Веруовић је изјавио да је тај трећи пуцањ уследио након што је он био погођен и док је покушавао да отвори задња врата возила. Метак је ударио у зид зграде поред врата на улазу 5 и подигла се бела прашина. Очигледно је ударио тачно у десни

угао зида недалеко од степеница. На основу судских забелешки проф. др. Душана Дуњића је изјавио како му је Веруовић рекао да је имао утисак да је постојао и трећи пуцањ, али приликом даљих испитивања није у то био више сигуран. Све изјаве потврђују да су пуцњи дошли из правца улице Адмирала Гепрата.

Из судске расправе од 14.6.2005. године у 12,11 часова произилази да је један портир у згради Парламента навео да је непосредно пре доласка Ђинђића отворио врата и фиксирао их клином.

Медицински налази: На основу послатих извода из медицинске документације обдукције др. Ђинђића и лекарских прегледа ране од метка код Веруовића познати су следећи подаци: рањавање др. Ђинђића: повреда грудног коша, улазна и излазна рана. Улазна рана Е1 настала је на предњој страни око средине десне стране грудног коша, слика 4.3.1. представљена је у облику елипсе са највећим димензијама од 33ммx20мм. Висина улазне ране Е1 износи код особе у усправном положају око 132цм. Путања метка у телу ишла је дијагонално лево на доле, седмо десно ребро је дуж споја са грудном кости сломљено. Метак је изашао из тела на левој страни тела у висини од 126 цм и 29цм лево од предње уздужне линије трупа. Излазна рана је овална, ширине 37ммx25мм. Слика 4.3.2. У тој области десето ребро је више пута сломљено и околни мишићи су покидани. Растојање између ране на десној страни грудне кости и ране на левој латералној страни грудног коша износи око 31цм, мерено помоћу провучене сонде кроз обе ране. Повреда подлактице: још једна рана од метка може се видети на левој подлактици. Овде се ради о повређивању метком који је окрзнуо размера 2,5цмx1. Ако се лева подлактица др. Ђинђића спусти низ тело и лако потисне назад, онда се то окрзнуће заједно са улазном и излазном раном налази на једној линији Е2 слика 4.3.3. Ми смо данас показали ове слике. Нема потребе да их поново показујемо. На штаки жртве се на 113цм висине може видети дугуљасто оштећење услед окрзнућа. Како је утврдила комисија надлежна за обдукцију повреда на левој подлактици Премијера кореспондира са оштећењем штаке. Повреда бутине: на задњој страни у средини десне бутине позади у висини од око 65цм изнад стопала налази се једна до друге две површинске повреде величине зрна проса, слика 4.3.5. На слици се види да је већа повреда дужине око 2цм до 2,5цм.

Ову фотографију бутине Премијерове нисмо показали, па ћемо онда показати уједно и фотографију 4.3.6. и 4.3.7, то су улазна рана Веруовића и његова излазна рана.

Сада ћемо показати фотографију 4.3.8. – путања метка код Веруовића у конкретном положају.

Према изјави српског вештака проф.др.Душана Дуњића од 14.6.2005. године у 12,17 часова пред судом у Београду, код повреде се ради о повреди услед распрснућа тј. она је изазвана деловима пројектила.

Повреда чела и колена, повреда услед пада. На левој страни чеоног предела недостаје око 1цм горњег слоја коже изнад спољне трећине леве обрве. Та огреботина је елипсастог облика и пречника је 14ммх5мм. И на левој чашици колена у висини горње ивице и доње ивице недостаје горњи слој коже. На доњој ивици огреботина је величине 25х12мм и протеже се укосо.

Рањавање Веруовића: Веруовић је задобио прострелну рану од позади у десну половину карлице са улазном раном у горњој четвртини задњице. Улазна рана се може видети на око 1,5цм десно од задње средње линије тела и 104цм изнад тла. Метак је у телу разбио велико десно крило карличне кости у висини ацетабулума и скренуо је на лево горе. У десном слабинском делу 4цм десно од предње уздужне централне линије тела и 105цм изнад тла, метак изашао из тела. Показали смо путању метка.

Испитивање: У овој глави наводе се наизглед изолована испитивања делом без навођења ближе везе са постојећим кривичним делом. На резултате испитивања враћамо се у глави 6 приликом одговора на постављена питања.

Излазна брзина: У балистичкој лабораторији Савезног завода за криминалистику уређајем за свестрано обрађивање измерена је излазна брзина фабричке муниције калибра 308 Винчестер произвођач «Први партизан Ужице», метак са целом кошуљицом меког језгра испаљен из оружја којим је почињен злочин. Табела 5.1.1. наводи параметре метка и средњу излазну брзину серије експеримената. Табела 5.1.1. параметри метка и излазна брзина. Имамо прво врсту метка, метак са целом кошуљицом меког језгра, маса 9,4грама, пречник 7,8цм, излазна брзина 795,9+6,7 метара у секунди.

Путања метка: На основу даљих прорачуна и испитивања претпостављена излазна брзина метка је 795,9 метара у секунди. Путања метка: уз помоћ познатих података о метку, маси 9,4 гр, дужина 7,8мм излазне брзине од 795,9 метара у секунди претпостављена удаљеност од 130 метара и нагибног угла путање лета од -6,25цм, израчунате су путање метка помоћу програма спољне балистике ЕБВ 4 на 4. При том су коришћене вредности отпора метка М80 утврђено допл радаром. На удаљености хица од 130 метара произилази брзина поготка од 699,1 метар у секунди. Слика 5.2.1.

Да ли треба да показујемо ове графиконе?

Пошто су добили сви налаз констатује се да није потребно посебно приказивати.

Путања лета се из првог приближавања може посматрати као права линија. Слика 5.2.2. Скретање метка од праволинијског продужења уста пушчане цеви на путањи лета од 130 метара износи око 14цм.

Пуцањ у желатин: Механизам настанка повреде на основу испалеог метка испитан је на основу упоредних хитаца на медијуму замене тела. Као симулација на располагању су биле свињска кожа, желатин и вештачке кости. Десетпостотни желатин на температури од 4 степена Целзијуса је у целом свету признат као балистички медијум замене тела за људско мишићно ткиво. Вештачке кости производ фирме «Синоби» у погледу балистичких особина могу се поредити са људским костима. Да би задовољила смањену брзину поготка после 130 метара путање лета, муниција је приликом експеримента лабораторана. Циљ је приликом првог експеримента направљен од свињске коже 3-4мм, желатина 25цм и свињске коже 3-4мм. Брзина поготка и преостала брзина мерени су доплер радаром. Иза циља постављен је картонски зид ради утврђивања скретања метка. Понашање метка и материјала циља при продору метка посматрани су вертикално постављеном камером која је подешена за мерење највеће брзине хица. То смо данас погледали. Оцена експеримента је показала да је метак погодио циљ брзином од 688 метара у секунди и напустио га преосталом брзином од 441 метар у секунди. Скретање метка после проласка кроз циљ износила је по хоризонтали 6,7 степени, а по вертикали 5,9 степени. Оштећење на картонском зиду није било кружног него овалног облика. Метак је према томе пробио картонски зид косо у односу на путању лета. На слици 5.3.2. приказано је дејство метка у медијуму замене тела снимљено камером која је подешена за снимање највећих брзина хица. То смо данас посматрали. Посматрали смо ове слике у желатину. То је погодак кроз желатин појединачне слике, то је слика 5.3.2., то смо још у преподневном заседању приказали. Снимак слике 5.3.2. показује да је метак прво продро врхом у желатин. На почетку је задржао ту оријентацију све до дубине продора од око 10цм. После тога метак почиње да мења положај и после око 17цм заузима вертикални положај у односу на смер лета. После око 22цм метак лети са задњим делом напред. У том положају метак излази из медијума. Овај феномен стабилног продирања окретања за 180 степени и даљег лета са задњим делом напред је типичан за војне метке великог домета. У медијуму замене тела може се јасно видети такозвани привремени отвор ране. Пренос енергије на медијум замене тела износио је око 1.300 џула, запремина привременог отвора ране била је око 3 литре. Привремена рана трајала је кратко после неколико милисекунди се скупила. После

експеримента на медијуму замене тела могло се видети само перманентни отвор ране. Слика 5.3.3. То смо такође показали. Ради оцене и приказа телесних повреда помоћу костију приликом даљих експеримената пуцано је на конфигурацији циља А и Б. Конфигурација циља А свињска кожа 3 до 4мм. Желатин 1цм. Замену костију 6мм. Желатин 30цм. Замена костију 6мм и свињска кожа 3 до 4мм. Слика 5.3.4. медијум циља А, без свињске коже. Конфигурација циља Б. Желатин и кости. Сада ћемо наићи на објашњење који коме припада А и Б. Конфигурација циља А стоји приближно за прострелну рану Ђинђића, а конфигурација Б за повреду Веруовића. Снимци са филмовима за снимање при великој брзини могу се видети на сликама 5.3.6. и 5.3.7. Ни у ком случају се није приметило разлагање метка. Конфигурација циља А је при томе пробијена метком и излази из ње попречно. Преостала брзина износи 240 метара у секунди при брзини поготка од око 700 метара у секунди.

Ја бих молила раднике обезбеђења да провере какав се то мирис овде осећа изнад мојих леђа, као да је неки бензин или нека друга хемија.

Конфигурација циља Б је пробијена. Преостала брзина износи 470 метара у секунди при брзини од око 700 метара у секунди. Слика 5.3.6. – пуцањ у циљ А, појединачне слике. То смо приказали. И слика број 5.3.7. – пуцањ у циљ Б појединачне слике.

Показаћемо слику 5.3.6. и 5.3.7.

Извршен је увид у фотографије.

Пуцањ у камен при брзини поготка од 450 метара у секунди нестабилни метак. У вези са проценом оштећења број 10 експерименти са пуцњем су већ били спроведени за наш налаз вештака Кт.бр.21-2003/1350/7. У цитираном налазу вештака се показало да су наноси олова који су очигледно пронађени на месту злочина слика 4.1.6. виђени само код поготка метака који су летели косо. Код достизања циља тај метак се разлаже на делове. Ради одређивања преостале енергије распрскавања поново су изведени експерименти са делаборираним патронама и нестабилним мецима. Ти експерименти снимљени су камером која је подешена за снимање највеће брзине хица. Слика 5.4.1, слика 5.4.2. Брзина поготка код тих експеримената износила је око 450 метара у секунди, а угао поготка је 25 степени. Приликом оцењивања слика показало се да већи делови лете брзином од преко 80 метара у секунди, и под углом одбијања од око 30 до -55 степени. Резултати експеримента одбијања приказани су на табели 5.4.1.

Преостале брзине и угао одбијања ево покажемо ове фотографије и табелу да је не бих читала. Показаћете фотографије на страни 21, на страни 22 и 23.

Још фотографију са стране 25 са легендом – оштећења на камену, угао поготка од 25 степени, то још покажите.

Специфична енергија дела метка: Специфична енергија метака или њихових делова тј. кинетичка енергија која се односи на површину поготка су важне за процену могуће повреде на кожи. Из литературе је познато да је за продор у кожу потребно специфична енергија од око 10 џула на цм квадратни. Ако се на пример посматра део кошуљице метка којим је пуцано и који је нађен на месту злочина тежине 0,76 грама, траг слика 4.1.1. средња слика, види се да је он скоро у облику квадрата са дужином ивице од око 25мм, Б=8мм, Ц=0,5мм. Приликом лета део ротира тако да његова оријентација приликом поготка зависи од случаја. Приликом поготка дугом ивицом А=25мм, и за реалну брзину поготка од 80 метара у секунди, овде се може развити специфична енергија поготка од око 20 џула на цм. Такав део метка може да продре у кожу. Хитац који је окрзнуо камен при брзини поготка од око 250 метара у секунди нестабилни метак. Метак брзине од око 250 метара у секунди који под екстремно плитким углом од 80 степени окрзне камен одбија се од њега, а да се при томе не разложи и оставља само незнатне трагове на камену. Слика 5.6.1. и 5.6.2. То смо приказали. Ако нестабилни метак под окомитим углом на пример 25 степени удари у камен он се разложи и оставља јасно препознатљиво кружно оштећење као и наноси олова. Слика 5.6.3. и 5.6.4. То смо показали. Одбијање метка код пуцња који је окрзнуо пластику. Ради процене одбијања метка од штаке због недостатка погоднијег упоредног материјала пуцало се са смањеним набојем тј. брзином поготка од око 250 метара у секунди на меки и тврди део пластике. Тврди део пластике била је цев од полуретана дебљине зидова 7мм и пречника од око 30мм. Метак се приликом контакта са циљем није разложио. Преостала брзина износила је 190 метара у секунди. Угао скретања 35 степени. Пластика се распрнула. Дужина трага контакта износи 20,5мм. Слика 5.7.1. и 5.7.2.

Ево то ћемо да покажемо. И онда ћете показати слику 5.7.3. и слику 5.7.4.

Показали смо фотографије.

Меки део пластике је полипропилен састојао се од две узајамно спојене половине олука за кишницу, пречника 90мм и укупне дебљине

зидова 2x3мм. Метак је окрзнуо цев и оставио површински траг дужине око 30мм без видљиве дубине. Није се разложио. Преостала брзина износила је око 215 метара у секунди (брзина поготка од око 224 метара у секунди, угао скретања око 9,3 степени). Слика 5.7.3. и 5.7.4. које смо приказали.

Поглед са места одакле се пуцало: Следећа слика 5.8.1. до 5.8.4. показују место злочина приликом посматрања са места за које је претпостављено да су испалени хици Адмирала Гепрата 14 у различито време 13.3.2003. године. На ознаке А и Б вратићемо се касније.

Сада ћемо показати ове фотографије од 5.8.1. до 5.8.4.

Онда ћете приказати слике 5.9.1. и 5.9.2.

Констатујем да смо ове фотографије показали.

Подаци о угловима на месту злочина: Слика 5.9.1. приказује угао нагиба за испаливање метка од означеног прозора у згради са канцеларијама у улици Адмирала Гепрата 14, релативно ка повезујућој правој линији место одакле су испалени хици. Траг број 10. За приказ је намерно изабран угао одступања од једне четвртине степени. При тродимензионалном посматрању одступања износе 0,25 степени, на површини чуња око повезујуће праве линије. Према томе, и приликом погледа одозго промена угла од 0,25 степени ка повезујућој правој линији на удаљености од 134 метра од места где је испален хитац код трага 10 води ка вертикалном одступању од око 58цм. Слика 5.9.2. коју смо показали.

Појединачне процене: Уз један механизам настанка телесних повреда, укупно су на телу спрског Премијера утврђене три, а на телохранитељу Веруовићу једна повреда које су вероватно проузроковане мецима тј. деловима метака. При томе се ради о следећим повредама: Код Ђинђића под А повреда у пределу грудног коша, улазна и излазна рана, слика 4.3.1. и 4.3.2. Под Б Ђинђић повреда руке слика 4.3.3., под Ц Ђинђић повреда десне бутине позади слика 4.3.5. и под Е Веруовић повреда задњице слика 4.3.6. и 4.3.7. Даље повреде под Е Ђинђић повреда у пределу чела и на левој чашици колена.

Ђинђић, повреда у пределу грудног коша, слика 4.3.1. и 4.3.2. Ђинђић је погођен метком у горњи део тела. Може се поћи од тога да се радило о метку са целом кошуљицом меког језгра калибра 308 Винчестер који је испален са растојања од 130 метара под нагибним углом ка хоризонтали од око -6 степени. Механизам настанка телесних повреда испитан је у погледу хитаца у медијум замене тела који се састоји од свињске коже, желатина и костију и приказан је у глави 5.3. Разлагање метка није примећемо. Метак је приликом проласка кроз циљ

због блока од желатина по 20цм изгубио око 60% своје енергије и после тога изашао из циља преосталом брзином од око 450 метара у секунди. Приликом пуцња на циљ А са медијумом замене костију метак је изгубио око 85% енергије поготка и изашао је из циља са преосталом брзином од око 250 метара у секунди. Поред губитка енергије дошло је до промене правца који је у оба експеримента био мањи од 10 степени, релативно у односу на првобитну путњу лета. Механизам настанка повреда на грудном кошу пок. Премијера може се упоредити са горе наведеним експериментима. Очекивана преостала брзина метка после проласка кроз тело могла је бити између 250 метара у секунди и 450 метара у секунди. Не претпоставља се да је дошло до разлагања метка у телу. Приликом процене испитивања треба водити рачуна о томе да су овде коришћени медијуми замене који су у појединим случајевима из балистичког угла посматрања врло слични људском телу, али да у реалном случају долази до нехомогености и финих структура које се не могу у потпуности заменити симулацијским медијумима.

Уз Б, Ђинђић повреда руке, слика 4.3.3. На основу постојећих фотографија може се видети да се овде ради о површинској повреди услед метка који је окрзнуо руку. Повреда вероватно кореспондира са пуцњем кроз горњи део тела Премијера. На основу врсте и величине деформације на штаки и повреда може се претпоставити да се код метка који је то проузроковао радило о целом евентуално лако деформисаном метку. Ђинђић, повреда десне бутине позади слика 4.3.5. На десној бутини позади констатоване су две површинске повреде. Приликом поређења нарочито овалне повреде дужине око 2цм са деловима метка обезбеђеним на месту злочина, слика 4.1.1. као и са добијеним деловима метка приликом пуцња у камен у лабораторији, слика 5.4.1. и 5.4.2. показало се да у датом случају под 1 могу настати већи (кошуљица делови) који потичу од одбијања о камен и могли су у погледу величине да проузрокују повреде Премијера на десној бутини. Под 2 да би брзина већих на камену насталих делова могла бити довољна да изазове горе описане површинске повреде на бутини Ђинђића при том се процењује да је за продирање у кожу потребна специфична енергија дела метка од 10 цула кроз цм квадратни, глава 5.5. Ако повреда Премијера десне бутине позади кореспондира са деловима метка који су настали приликом поготка метка на трагу 10 онда се на основу тако утврђеног правца хица Ђинђић приликом задобијања ране на бутини морао налазити у близини трага 10 и његова бутина је морала бити одговарајуће окренута ка трагу 10.

Уз Д, Веруовић повреда задњице, слика 4.3.6. и 4.3.7. Веруовић је задобио прострелну рану кроз задњицу и то од позади према напред. Механизам настанка телесне повреде приказан је помоћу пуцња брзине поготка од око 700 метара у секунди на циљ Б, глава 5.3. Приликом тог експеримента метак се обрнуо и изашао из медијума замене тела без

битног скретања преосталом брзином од око 470 метара у секунди. Унутрашње клизање на кости како је описао лекар судске медицине у случају Веруовић није примећено и код оваквог експеримента (и због велике енергије метка) се не може очекивати. На основу експеримената у другим предметима већ се међутим показало да резервни медијум костију приликом симулације екстремно масивних костију зависно од околности није погодан.

Уз Е, Ђинђић повреда у пределу чела и на левој чашици колена, повреде у пределу чела на левој чашици колена, могу очигледно потицати од пада у зграду Парламента.

Уз 2, место где се налазио Премијер Ђинђић приликом задобијања хица. Из обезбеђеног положаја трагова на месту злочина не може се реконструисати тачно место где се Премијер налазио приликом задобијања метка. Зато би била потребна даља кореспонденција пројектила са чврстим објектима на лицу места. На основу постојећих изјава телохранитеља и окривљеног глава 4.2. може се занемарити могућа кореспонденција трага 10 са хицем на Премијера. Та хипотеза нарочито не може да објасни повреде на десној бутини Премијера. Стога се испитује да ли траг 10 кореспондира са метком који је погодио Веруовића и које консеквенце из тога произилазе. Неоспорна је тренутна слабост Ђинђића после задобијања хица, тако да се место на коме се налазио када је задобио хитац и лежећи положај после хица налазе директно једно поред другог. И то што је доказано на основу више навода сведока на улазу у зграду Парламента при чему су се ноге убијеног вероватно налазиле изван врата. Објективан доказ за кореспонденцију трага 10 са метком на Веруовића могле би бити повреда на десној бутини Премијера ако су проузроковане делом метка уз траг 10. Енергија одбијеног дела метка у принципу изгледа довољна. Осим тога, бутина Премијера је на одговарајући начин морала бити окренута ка трагу 10. На основу висине повреда на бутини 65цм и висине трага 10 изнад улаза (66,5цм) као и приказаног одбијања приликом хица у камен, глава 5.4. Премијер је могао задобити повреде на бутини када је стајао у вратима, пао у зграду или лежао у згради на трбуху. У сваком случају на основу оштећења деловима метка у рагастову врата у тренутку испљивања хица врата су морала бити широм отворена. Пошто се повреде на бутини одавде не могу објаснити никако другачије осим да су проузроковане деловима метка кореспонденција трага 10 са хицем на Веруовића изгледа прихватљива. Из тога прозилази да се Премијер приликом задобијања хица налазио леђима окренут директно испред левог крила, па имамо доле у фусноти изнутра гледано код трага 10, на горњем степенику на улазу у зграду Парламента, види лице А у глави 5.8. Метак га је погодио у десни део груди напред и изашао на левој страни груди испод пазуха. На основу кореспонденције коју је утврдила судска медицина у Београду метак је после тога окрзнуо штаку на

страни окренутој телу. Због положаја повреда на подлактици, тј. оштећења на штаки и горњем делу тела претпоставља се да је рука приликом задобијања метка била мало подигнута, савијена и потиснута назад. Судска медицина слика 6.1. и 6.2.

Да покажемо овај правац хица.

Показујемо слику 6.1. и 6.2.

Констатујем да су фотографије приказане.

Настављамо са читањем.

Страна 33. Метак се обио о штаку. За даљи лет метка нема назнака. Могао се одбити о спољни зид зграде Парламента или о тло испред улаза. Приликом поготка у врата или бочни зид улаза код трага 10 дошло би до видног оштећења. Слика 5.6.3. које би било откривено у оквиру истраге на месту злочина и приликом оцењивања слика са места злочина. Глава 5.6. Метак који би окрзнуо спољни зид оставио би незнатно оштећење које би се лако превидело, тј. не би се могло преписати догађаја на месту злочина. Као што се показало код пуцњаве на пластичне цеви са смањеним набојем, глава 5.7. после поготка на шаку може доћи до великог скретања метка. Стога је могуће да је хитац после контакта са штаком тако јако скренуо да није поново ударио у зграду Парламента. После одбијања о штаку може се очекивати још једна брзина метка од 100 метара у секунди. Стога није необично ако метак није пронађен у непосредној близини места злочина. Даље кретање Премијера после задобијања хица нису предвидива нити се могу реконструисати. Она зависе од положаја тела на почетку слабости и на њих није обавезно утицао правац хица. Да ли су врата зграде Парламента у тренутку када је Ђинђић погођен већ била отворена или не, у криминалистичко техничком смислу се не може разјаснити.

Уз 3, место на коме се налазио телохранитељ Веруовић приликом задобијања хица. Како је већ код уређивања места на коме се Ђинђић налазио приликом задобијања хица, уз 2 опширно приказано, може се претпоставити кореспонденција између хица на Веруовића и оштећења услед метка, траг 10 на згради Парламента. Ради тачнијег утврђивања места на коме се Веруовић налазио приликом задобијања метка поред места са кога је испаљен хитац, зграда са канцеларијама у Адмирала Гепрата 14, потребно је знати и висину излазне ране изнад тла и скретање метка приликом проласка кроз тело. Према наводима вештака судске медицине метак на Веруовића сломио је десно велико крило његове карличне кости у висини ацетабулума и одатле је скренуо на лево. Одатле произилази да је место на коме се Веруовић налазио

гледано из угла стрелца био десно поред праволинијског споја између места испаливања метка и оштећења број 10. Слика 5.9.2. коју смо приказали. На основу положаја улазне и излазне ране као и скретања метка у телу које је приказала судска медицина у Београду Веруовић је приликом задобијања хица стајао усправно тј. скоро усправно са задњицом окренутом према стрелцу. Прецизно одређивање места жртве на основу постојећих налаза није могуће. Наведено место на коме је била жртва на пример како је то Веруовић навео код трага 6, може се међутим испитати у погледу уверљивости. Уколико се претпостави да је Веруовић код трага 6 стајао усправно када је задобио метак онда је висина улазне ране била 104цм. Разлика у висини између трага 6 и трага 10 износи око 98цм. Хоризонтални размак око 215цм. После проласка кроз тело образује се косина путање лета метка од око -2 степена. Уколико се узме у обзир да је метак под косим углом од око -6 степени погодио тело онда би скретање метка приликом контакта са телом морало бити око 4 степена на горе.

Сада ћемо показати слику 6.3. то су подаци уз траг 6 који је обележен на лицу места и показаћемо слику 6.5.

У вези са вертикалним нивоом добија се аналогно угао трага 6 до трага 10 ка порталу зграде Парламента од око 42 степена, слика 6.4. Код путање лета метка од око 22 степена ка порталу зграде (место одакле је пуцано, траг 6) приликом проласка кроз тело морало је доћи до скретања метка од око 20 степени у односу на вертикални ниво. Ако се узме у обзир изјава господина проф.др.Дуњића коме је нарочито упало у очи рикошетирање и који наводи скретање метка на лево горе, онда се скретање метка од око 20 степени на лево и око 4 степена на горе слаже са његовим налазом. Они овде напомињу, види то у судској расправи од 13.6.2005. године, 11,49 часова. У том случају је могуће да је оштећени Веруовић код трага 6 задњицом био окренут према стрелцу.

Уз 4 и 5, путања лета метка: Метак испален брзином од око 795,9 метара у секунди са наведеног места пуцња приликом лета у правцу означеног улаза у Парламент губи између осталог на брзини на основу трења ваздуха и после путање лета од 130 метара има тренутну брзину хица од 699,7 метара у секунди. У просеку је дакле изгубио 0,7 метара у секунди по једном метру путање лета. Стварне излазне брзине оба метка нису познате. Статистички гледано приликом испаливања имали су брзину од 795,9 метара у секунди плус, минус 6,7 метара у секунди. Брзина метка од 699,1 метар у секунди се према томе постиже на раздаљини од 130 метара плус, минус 10 метара. Пошто се места за које се претпоставља да су се налазили Ђинђић и Веруовић приликом задобијања хица разликују за само неколико метара (до 3) између обе путање лета не може се направити разлика у погледу брзине поготка. У

оба случаја полази се од брзине поготка од око 700 метара у секунди. Према месту на коме су се налазили произилазе међутим различити углови нагиба и азимута. Усправни део од прилике 58cm ка праволинијском споју место са кога је испаљен хитац траг 10 води на удаљености од 134 метра код трага 10 до угаоног одступања од 0,25 степени. Глава 5.9. Уколико се места на којима се претпоставља да су се налазили Ћинђић и Веруовић као израчунате путање лета пренесу на скицу места злочина добијају се путеви метака приказани на сликама 6.5. и 6.6. То смо приказали.

Уз 6, настанак оштећења трага 10. На основу положаја и изгледа оштећења траг 10 произилази да је хитац испаљен из правца зграде са канцеларијама у Адмирала Гепрата 14 тачан повратни прорачун правца хица и утврђивање места на коме се налазио стрелац на основу трагова пред зградом Парламента није могуће. Испитивања су показала да је метак смањеном брзином косо ударио у зид, тамо се разложио и при том направио траг 10. Делови метка улетели су у улаз. Улазна врата мора да су у том тренутку била отворена јер се на унутрашњој ивици врата могу видети оштећења од делова метка. Да ли је метак пре удара у камен прошао кроз тело Ћинђића или кроз тело Веруовића може се разјаснити балистички уколико се може претпоставити да се при повреди на десној задњој бутини Ћинђића ради о повреди услед делова метка које кореспондира са метком траг 10. Тај метак онда из геометријских разлога не може да кореспондира са хицем кроз груди Ћинђића. Следствено томе метак траг 10 је прво пробио тело Веруовића.

Под 7, резултат: Резултат испитивања и оцене приказане у овом налазу вештака допуњују наш балистички налаз Кт.бр.21-2003/1350/7 од 12.5.2003. године узимајући у обзир изјаве вештака и сведока као и друге до сада непознате чињенице. Сходно томе са балистичког становишта може се закључити да је: 1.) Др. Зоран Ћинђић смртно погођен у груди, првим хицем са једног прозора, слика 4.1.3. зграде са канцеларијама у Адмирала Гепрата 14, док је леђима окренут стајао према вратима на бочном улазу, слика 4.1.5. зграде Парламента. Могућа места на којима се налазио када је задобио метак приказана су на особи А на сликама 5.8.1. до 5.8.4. Изјава о да ли су врата на згради Парламента била отворена или не у том тренутку у криминалистичко техничком погледу није могућа. 2.) Други испаљени хитац погодио је телохранитеља Милана Веруовића који је стајао пред улазом у зграду Парламента негде код трага 6. Тај метак је потом ударио у камен у ивицу, поред улазних врата, траг 10, и тамо се распрснуо. Делови метка су се одбили и могуће је да су изазвали повреде, слика 4.3.5. на бутини Премијера. Приликом тог хица врата на згради Парламента морала су бити отворена. На основу стања трагова на месту злочина не произилазе објективне назнаке да је испаљен трећи метак. По налогу, потпис, Салзигер. Крај превода. 23.1.2006. године преведено. Превод извршила

Јелена Станојевски стални судски тумач за немачки језик, постављена решењем Републичког министарства за правосуђе Србије у Београду. Број 00295/95 од 15.9.1995. године. Потврђујем да овај превод потпуно одговара изворнику који је сачињен на немачком језику.

Констатујем да смо овај налаз у целости прочитали.

Питам учеснике у кривичном поступку да ли неко има нешто да примети уз допуну налаза Криминалистичког Института из Висбадена?

Да ли заменик Специјалног тужиоца има нешто да примети?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема ништа да примети.

Пуномоћници оштећеног?

Немају ништа да примете.

Да ли одбрана има нешто? Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Основна примедба наравно пре свега се односи на ток и правац кретања којим је председник већа учинио, а и претходно полиција и тужилаштво када су достављали податке и доказе на основу којих је требало ови вештаци да дају свој налаз и мишљење. Ово говорим због тога што је у односу на овај налаз и мишљење крајње селективно и сугестивно изабран одређени број сведока, и то тачно одређени сведоци који су дали једно своје виђење и један правац у односу на сам критични догађај. Индикативно је на пример да се појављује и изјава др. Дуњића не знам ко њему даје право да он саслушава било кога, може у оквиру медицинске струке, али да он једноставно даје своје наводно сећање из разговора са Веруовићем како је Веруовић њему рекао, па нисам ја баш сигуран да је било трећи метак, и то се сада оставља вештацима Института у Висбадену који на основу те изјаве др. Дуњића која је дакле кажем крајње индикативна и једног дела изјава сведока. Могу само да вас подсетим, а верујем да можда и није потребно да вас подсећам, само желим да скренем пажњу на то, да је половина од укупног броја телохранитеља пок. Зорана Ђинђића овде као сведоци се изјашњавали један део да је лицем био окренут, други део сведока да је леђима био окренут. Један да су врата отворена, други да су врата затворена. Али такође сви сведоци телохранитељи пок. Зорана Ђинђића тврде да је било три метка. Даље, зашто је селективно и

сугестивно, тим сведоцима, тим вештацима нису достављене изјаве сведока који тврде да су прво чули пуцње из правца Немањине улице и Бирчанинове, него се достављају само изјаве сведока који наводно тврде да су чули пуцње из правца Адмирала Гепрата. Први налаз вештака из Висбадена указује на то да је Веруовић погођен у ногу. То је основно да би сада у другом налазу утврдили на основу опет кажем доказа и података који су њима били на располагању једноставно они нису имали куда да иду у било ком другом правцу него једноставно само оно што им је сервирано, па је сада у другом налазу наравно констатовано да је повређен у седалном делу у делу од прилике негде у близини струка. Све то даје наравно сасвим друге параметре уз све оне друге техничке податке и параметре и трагове који су сервирани овим вештацима да су они једноставно били усмерени у правцу давања свог налаза и мишљења. Интересантно је такође мислим да је то недостатак и овог налаза вештака, ја наравно нећу све примедбе изнети из простог разлога што желим да одређене примедбе кроз питања тим вештацима онда када будем имао прилике да их изнесем. Али ја сам прегледао и први и други налаз и имам све податке као што их и ви имате не видим да је у овом вештачењу учествовао вештак медицинске струке. Мислим да је то било крајње неопходно ако заиста треба тај налаз и мишљење учинити квалитетним и валидним налазом и мишљењем који ће овај суд и сви ми заједно наравно да користимо. Али пре свега ви у смислу доказа. Дакле, не бих у овом тренутку износио даље примедбе, појединачне примедбе у односу на овај налаз као што је и учињено раније, него ћу управо оставити за сада то право да кроз питања вештацима затражим одговор због свих оних података и параметара који у односу на стање у списима нису подобни да кореспондирају. Стање у списима говори и у једном, и у другом и у трећем правцу. Нема тумачења за тај други и трећи правац евентуално у односу на посматрање и опсервацију читавог догађаја, него једноставно оно што је њима било достављено. Зато су једносмерни. А уз то још једна примедба односи се наравно и на све оне који су учествовали у овом поступку од почетка, не само нас у данашњем саставу, вештацима у Висбадену није достављен хидраулични уређај који је био на вратима. Зашто је то потребно. Потребно је да се утврди да ли и у којој мери је маса тела сила коју пружа маса тела приликом ослонца на врата да ли је она подобна да делује на силу отпора коју пружа хидраулични уређај. Вештаци нису имали тај хидраулични уређај, немају никакве параметре и податке о томе у којој мери је изражена сила, колико килопонда или наравно зависно од тога какав је уређај, колико пружа силу отпора и на који начин би могло да се управо да опсервација на закључак вештака да је маса тела пок. Зорана Ћинђића у ствари померила врата. Мислим то је наравно у овом тренутку само неколико примедби. Рекао сам већ да ћу остало оставити за садржину питања.

Председник већа: Хвала. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја ћу само кратко да се осврнем на ово, да ово не би било због овог 6.-ог. Нема потребе да понављам, ако видимо разврставање и функција сведока. Страна 8. Видећемо да су овде само 5 сведока узето. Да су изјаве њихове коришћене само из фазе истраге, оно што је користило тужилаштву, не знам из којих разлога је то само дато. Или им је дато све па су они само користили. Тако да не стављам никоме за сада на терет. Видим да су тамо набрајани ЦД-ови које су добили. Чак један ДВД су добили. Али ме занима од 8 телохранитеља овде само имамо 5 и то њихове изјаве из истраге. Једино код Дражена Настића имамо из 2005. године, дакле када већ дубоко идемо са главним претресима. Чак се нису удостојили за Ђурић Јована да кажу ни од ког је датума. Код Ђурић Јована је празан папир. Претпостављам да је можда тај 15.-ти, али нећу да претпостављам. Друго, оно што је само овако укратко евидентно, ја бих молио да веће приликом касније, не мислим сада у сваком случају, размотри само две фотографије које су врло карактеристичне, а о томе ћемо и са њима расправљати. То је фотографија 4.3.4. – оштећење штака метком.

Председник већа: Да поновимо?

Адв. Ненад Вукасовић: Молим?

Председник већа: Је ли мислите да...

Адв. Ненад Вукасовић: Не. Нема потребе. Зашто би понављали. Погледали смо. Него само да оно што кажем да само документујем на шта мислим. Дакле, фотографија 4.3.4. где показује оштећења на штаки и овде ћемо видети, и фотографија 5.6.3. то је на овој пластици. Извињавам се 5.7.1. оштећење. Када погледамо овде видећемо једну разлику јер овде се види и уочава, да сада не објашњавам много, код оштећења штаке, овде се примећује један полукружни отвор који сигнализира на могући калибар. Али то ћемо са њима и само да на то укажем зашто сам мислио, јер ова фотографија 5.7.1 апсолутно показује сасвим другачији однос када је у питању тврда пластика. Друго што бих само напоменуо пошто видим да се они позивају овде децидирано, чак и нека изјава Звездана Јовановића, а колега је већ говорио о саслушању Дуњића, изјава Јовановића, био је некако чудно окренут и нисам могао да испалим. Па зашто онда нису написали када су већ користили и Звезданову изјаву до краја, да му је Веруовић, односно да му је телохранитељ, он није знао тада, бар не пише у тој изјави име, да му је сметао, а каже хтео сам да потврдим први погодак. И нигде се о томе

даље не расправља. Ту се једноставно ћути. А шта да потврди и како да потврди, где је кретање Веруовића. Нико о томе, то је једноставно заборављено. Опет смо овде заборавили траг број 14 унутра, заборавили смо жардињеру траг број 4 са крвљу, имамо једно немушто објашњење које је потпуно, ја не знам зашто је то објашњење било потребно Дуњићу, да је то капање крви, па се сетимо да нема капања од улаза до жардињере, и од жардињере до кола, и друго на жардињери је траг од оштећење од зрна. Жардињера 4 склоњена. Траг 14 склоњен. Траг односно податак да на прозору нема ћебе склоњено. Сада се питам шта је достављено и шта је требало да буде разлог овоме. Они су дали што су дали. То ћемо можда трећи пут покушати са њима у оних 6 сати што су нам дали времена овде нама да расправимо, пошто ми вероватно и не заслужујемо можда за те Немце ни тих 6 сати. То би било од прилике овако само један генерални мој. Да, и врло интересантно ево са тим бих завршио, врло интересантно да ни овде немамо као ни у првом говори се о угловима о азимутима код улазних рана. Па имамо азимут и угао код Ђинђића, а немамо азимут и угао погледајмо овде код Веруовића. Онда имамо да је од прилике по њима с обзиром на неку разлику, па тамо су рекли до 3 метра од прилике растојање између њих, апсолутно се може говорити о идентичној брзини зрна односно улазној брзини зрна негде око 700 метара у секунди. А имамо различите улазне ране, величине. Нико од стране за сада немачких стручњака из те области нам није дао објашњење. Говори се погођен је и да је узрок смрти, то сви знамо, то није спорно. Него је питање овде различитост величине улазних рана од истог калибра, јер је питање 30цм смо утврдили да је разлика, на 136цм је улазна рана посматрајући тело од пете до улазне ране плус 30цм два степеника. Па су контрадикторни у свом овде самом извештају, прво говоре на првом степену, па онда наслоњен на врата, а постоје два степеника. Онда или је био на првом када је погођен или је био наслоњен на врата. Ко је рекао да је икада био наслоњен на врата сем ово једанпут Веруовић и то у истрази. Нико даље од ових 7 ако не рачунамо њега више не говори о овом наслањању на врата и тако даље. И да не ширим даље, то би се сада претворило више у једну елаборацију, ово су моје неке основне примедбе на овај налаз вештака. Немамо чак ни објашњење оно што смо очекивали различитости, јер ово је дошло после Куњадића и Дуњића, јер они нису овде умели то да објасне, чак сам једанпут рекао овде, јесте било непристојно, чак овоме Дуњићу, пробуши Куњадића да падне да видимо како је на крају погођен. Он га је овде више паркирао него што нам је показивао. И суштина да ни у овом налазу немамо однос исти калибар Винчестер 308, значи калибар је 7,62, исто растојање, с тим што ако ви већ по логици ствари Веруовић је нижи, а тело покојног Премијера је било више. Ако посматрамо из угла стрелца. Зашто би онда био оштрији угао што каже Дуњић овде, судска медицина, оштрији код Ђинђића, а блажи код Веруовића када је разлика

већ. Па ако посматрамо стрелца са висине, управо је обрнуто. А то нам овде нисмо добили у овом налазу, надам се да ћемо успети у овом трећем да то ипак расправимо. То су неке моје основне примедбе на ово што смо прочитали.

Председник већа: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч? Бранилац окривљених Александра и Милоша Симовића адвокат Желимир Чабрило.

Адв. Желимир Чабрило: Придружујем се у свему колегама и нећу се понављати. Наставићу само у најкраћем могуће оној мојој основној теорији. Наиме, вештаци из Висбадена имали су кључни проблем како повезати и образложити два хица и толики број оштећења. Њихов је закључак, целокупног њиховог рада, дакле и поступка онога у 2003. години и овог поступка у 2005. години сажет у једној јединој реченици. И та реченица гласи: На основу стања трагова на месту злочина не произилазе објективне назнаке да је испаљен трећи метак. То је последња реченица у њиховом налазу из 2005. године. Дакле, они су децидирани у овоме да се ради о само два метка. Њихов налаз из 2003. године је контрадикторан овоме. Наиме, тамо је њихов закључак био: Отуда се може тврдити да су два хица испаљена са тог прозора. Дакле, може се тврдити да су два хица што никако не значи да није три, или један, или четири, или не знам шта. Кључни проблем о коме је говорио и колега Вукасовић о жардињери о трагу број 14, то није његова идеја, то је био налог нашег већа односно налог овог суда. Суд је својим дописом вештацима затражио да се изјасне и на те околности. Они се нису изјаснили на те околности не зато што су их случајно пропустили или тако. Мени се чини да је то било свесно. Имам један горак утисак. Прво су написали ово искључује се свака могућност трећег метка, па су онда све ово елаборирали како би уклопили у то да су била само два метка. Због тога је њихов налаз контрадикторан и непотпун. Због тога њихов налаз погледајте, нећу много елаборирати, погледајте само слику 5.9.1. На слици 5.9.1. приказано је траг замишљеног хица и погодак у онај камен близу врата и прављење трага број 10. Због чега су се одлучили да прикажу тај замишљени један хитац који би био чист хитац. Дакле, није никога погодио, нема представљања људи, било кога, ни Премијера, ни обезбеђења. Погодио је у врата и направио то оштећење на камену оштећење број 10. Да је било тог трећег хица ако су га они представили, ја то разумем као потенцијалну могућност, онда би се све савршено уклопило. Онда би било и повреде на бутини, онда би била та скретања метака и тако даље. Сасвим идеална и онда би било све савршено. Међутим, они одустају од тога, и због тога у својим завршним разматрањима један од налога овог суда је било да објасне и настанак тих повреда на вратима и на зиду, и на вратима и тако даље у односу на

повређивање оштећених, они су дошли до једног врло сумњивог закључка, на страни 34 њиховог налаза, они кажу може се претпоставити кореспонденција између хица на Веруовића и оштећења услед метка траг број 10 и тако даље и тако даље. Па касније поново то елаборирају и образлажу прецизно одређивање места положаја и тако даље, није било могуће и тако даље. И након свега тога имају један невероватно одређен закључак иако у својим закључним разматрањима на то оштећење зида, врата и тако даље кажу тачан повратни прорачун правца хица и утврђивање места на коме се налазио стрелац на основу трагова пред зградом није могуће. То они пишу. И на крају свега закључују јесте тај у тачки 2 својих резултата, јесте тај други метак је погодио Веруовића, направио оштећење под бројем 10 на зиду, па ваљда направио и дрвено, па направио ваљда и то 14, па направио на жардињери и тако даље. Из овог се види да је овај њихов налаз апсолутно контрадикторан. Макар само у овом једном овом разматраном делу кога сам ја потенцирао, а камоли у осталим деловима. Са изнетог ја остајем код предлога да се њихово саслушање и не проводи, да се не саслушавају јер процесно немамо могућности, они су страном правно лице и не видим сврхе шта ће нам у овом поступку.

Председник већа: Добро. Хвала. Да ли се још неко јавља? Адвокат Александар Поповић.

Адв. Александар Поповић: Поштовано веће, врло кратко, пошто се ближи крај радног времена, а договор је такав. Не бих дужио. Не бих се много понављао. Примедбе што се тиче одбране оптуженог Милисављевића у овом предмету иду од тога да су коришћена имена што сте и ви као председник већа приметили и указали на то приликом цитирања исказа одређених људи односно сведока из обезбеђења пок. Премијера Ђинђића на погрешан начин односно Срђан и Настић су у неким тренуцима тако коришћени да је иста особа означавана погрешним именима, тако да је та примедба више формалне природе. Што се тиче осталих примедби оне би ишле у том правцу да записник о увиђају са лица места који је сачинио истражни судија Александар Чолић приликом вршења тог увиђаја очигледно није достављен тим сведоцима и морам признати да је то за мене фрапантна информација и чињеница јер тим записником су утврђени трагови који су се налазили на лицу места. Само тим записником и ниједним више. Каснија тумачења вештака да ли је нешто траг или није су по мало произвољна и сложићете се једино усмерена ка томе да се изузму из целог предмета обзиром да за њих није постојало реално објашњење с обзиром на ситуацију коју су покушали овде да нам представе и с обзиром на то како су покушали да нам целу ситуацију објасне. Траг број 14 је обележен као траг приликом вршења увиђаја на лицу места. То што

вештак Куњадић не сматра да је то траг јер на фотографији коју је добио не види ништа, у сваком случају не може бити разлог да се он занемари, поготово не може бити разлог код чињенице да нама 8 припадника обезбеђења пок. Премијера Ђинђића испред зграде Владе говори о трећем метку. Ја се слажем да се то не уклапа у концепцију која је овде постављена у смислу вештачења и проф. Дуњића и Куњадића јер медицинско и балистичко вештачење у овом предмету је јако тешко раздвојити. И јако је тешко дати посебна вештачења те ме посебно чуди што уопште није предложено, ја не бих имао ништа против да ми Висбаден одговори да не постоји могућност да се спроведе медицинско вештачење јер они за то немају услова или немају стручњака или из било ког другог разлога. Међутим, иако је овде предлагано и приликом добијања првог налаза из Висбадена да се спроведе једно опсежно вештачење обзиром да су вештаци наши Куњадић и Дуњић овде дали заједничко вештачење и своја мишљења базирали један на чињеницама које је представљао други, односно други на чињеницама које је представљао први, сматрам да би такво вештачење требало бити макар предложено Висбадену. Оно до сада није било предложено из не знам којих разлога и наравно добили смо такво вештачење какво смо добили које је искључило балистичко и које чини ми се није нам пуно помогло. Но, примедбе које су остале, а још их има, преточићемо кроз питања која ћемо постављати вештацима уколико то будемо могли на тај начин како су они то предвидели. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са бранилачке стране?

Констатујем да се нико са бранилачке стране више не јавља да нешто примети у односу на прочитани налаз.

За реч се јавља првооптужени Милорад Улемек.

Окр. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа, ја ћу на самом почетку пре него што ставим било какве примедбе наравно опет се оградити и рећи да немам никакве примедбе и да не могу да ставим никакве примедбе на све што се тиче балистике, науке и технике. Јер то је тако параметри су написани и нисмо их написали ни ми, нити ови људи из Висбадена. И чисто сумњам да би они ту нешто мењали такве параметре. Међутим, што се тиче свега осталог ја овде могу само да кажем да ми опет имамо у том делу понављање оног првог исказа где се они максимално на сваком могућем моменту буквално у сваком оном пасусу имамо ограђивање. Ми овде госпођо председавајућа немамо ниједну експлицитну тврдњу да се каже то је то. Значи ми овде имамо вероватно, могуће, претпоставља се. Молим вас, на страни 28, значи на

страни 28 стоји следеће, значи 5/8 где пише поглед са места одакле је пуцано. Међутим, даље у тексту поред навода слике и тако даље, показују место злочина приликом посматрања са места са кога се претпоставља да су испалјени хици. Значи то они сами себе доводе у контрадикторност. Јер ако они у наслову или поднаслову ставе поглед са места одакле је пуцано, онда то значи да су они утврдили место одакле се пуцало. У њиховом закључку они говоре да и поред свих мерења која су обавили и тако даље и тако даље, не могу да утврде тачно место одакле се пуцало. Мада ни то није тачно. Значи ја тврдим да је то могуће с обзиром да су они мерили путању метка ласером. Ако се њихова путања метка ласером, значи са тачком за коју претпостављају где је стајао пок. Премијер или рањени Веруовић свеједно, њихова крајња тачка се завршава у прозору одређене просторије, значи да је могло да се пуца једино са тог прозора. Значи нико није могао да пуца кроз зид па да метак пролети кроз просторију, па да заврши у Веруовића или у пок. Премијера. Значи то није тачно. Даље, оно што је овде поменуо адвокат Вукасовић, ја морам само да се допуним ми у овом судском предмету ја нисам видео нити сам чуо нити сам игде прочитао ниједну једину изјаву сведока или очевица да је неко изјавио да је пок. Премијер био окренут леђима и наслоњен на врата. Ми имамо овде изјаве које су употребили стручњаци из Висбадена које датирају из истраге, значи истраге која је била спроведена у седмом месецу, значи 4 месеца после догађаја одређени сведоци су тек позвани да дају изјаву. Ја нећу постављати питање због чега, то вероватно има свој значај. Међутим, иако су ти сведоци Милан Веруовић на страни 19 и 20 негирао да је тачно да је рекао пред истражним судијом оно што стоји у његовој изјави, а везано је за положај пок. Премијера онда не разумем због чега та његова изјава коју је он дао овде на званичном претресу 2 године односно годину дана после истраге, није узета у обзир, већ је узета у обзир његова изјава пред истражним судијом. Даље, такође се односи и на Александра Бијелића који експлицитно говори на странама 18, 22, 23, 50, и негира све оне делове изјава које је дао код истражног судије и овде на главном претресу говори другачије, значи то се не узима у обзир, него се само узима у обзир оно што је он рекао пред истражним судијом. Ја бих молио овде да се покаже фотографија 4.3.8. ако може. На страни 15.

Председник већа: Приказује се фотографија 4.3.8. са стране 15 налаза од 23.11.2005. године.

Окр. Милорад Улемек: Ако могу и ова слова односно објашњења фотографије да се прикажу.

Председник већа: То је путања метка код Веруовића у погнутом положају.

Окр. Милорад Улемек: Јесте. Молим вас госпођо председавајућа, ја колико видим овде Веруовић није у никаквом погнутом положају. Додуше, он овде има благо, благо врло савијена колена, али погнути положај је погнути положај. Значи не видим зашто нам се сервира једна оваква прича односно могу да претпоставим. Ако узмемо у обзир, а ви се сви добро сећате да се тек после извођења одређених доказа који су се односили на гардеробу пок. Премијера Ђинђића и Милана Веруовића појавила некаква кравата која припада Милану Веруовићу која је била на један сумњив начин и нама незнан начин задржана у Градском СУП-у. Као што се сви сећамо на тој кравати...

Председник већа: Прекида се главни претрес у трајању од 10 минута пошто је потребно...

Шта је било? Не треба? Добро. Наставља се пошто је био захтев окривљеног Тојага Жељка. Изволите, наставите.

Окр. Милорад Улемек: Значи да се вратим тамо где сам стао. Говорио сам о овој кравати која је одједном нама обзнањена да се налази у Градском СУП-у као доказ који је однет не знамо када, не знамо код кога и не знамо када је задржан. На тој кравати у допису који нам је послат јасно говори да на тој кравати постоји оштећење. Да смо ми тај доказ имали када је вештак Дуњић сведочио ми би могли тачно да утврдимо који је био угао Милана Веруовића јер би тада имали трећу тачку, значи трећу тачку би имали поготка и могли би да утврдимо угао под којим је он био како да кажем. А ово што се овде приказује значи на овој фотографији значи ја то не могу да схватим да је он у било каквом погнутом положају. Овде видимо вероватно како нам је то објаснио господин Дуњић његову руку која показује како је метак прошао и тако даље и тако даље. То управо говорим због тога што су вештаци из Висбадена значи на основу закључка како то они сами кажу вештака Дуњића, израчунали које је било скретање метка односно која је била путања метка и на колико је он могао да стоји десно од првобитне путање метка која је наводно прошла кроз њега, скренула за 0,22 степена и ударила у зид. Што је врло, врло дискутабилно, али доћи ће људи овде односно имаћемо прилике да их саслушавамо, па ћемо им поставити то питање. Даље, оно што могу да приметим је то, ми смо сви видели у овим налазима да када су они вршили своја вештачења приликом испаливања метка на онај део пластике у њиховој лабораторији, па смо видели да је после тога метак остао читав. Е сада се поставља питање, ако је тај метак остао читав, како то да тај метак нигде није завршио, а како тврде вештаци Дуњић, а видим сада то тврде и вештаци из

Висбадена, да је Премијер Ђинђић био наслоњен на врата зграде Владе окренут леђима. Ми смо сви били госпођо председавајућа тамо на лицу места. И сви смо видели да су та врата промењена, да су измењена. Међутим, ако погледамо слике на којима се налазе првобитна врата видимо да су та врата увучена 10цм. Значи ако је он био наслоњен леђима на врата, он је морао стајати на другом степенику. Ако је стајао на другом степенику углови његових руку односно лактова су морали да буду наслоњени или на врата или забодени у зид. Тако да никако не стоји објашњење вештака из Висбадена да ако је метак који се одбио при брзини од 100 метара у секунди који је добио после одбитка у штаку могао да заврши на спољашњем зиду зграде Парламента и да се због тога није могло утврдити где је он евентуално ударио, а помињу да ако је ударио у врата или унутрашњи зид односно поред рагаста у зграду Парламента истрагом би се утврдило где је метак ударио после одбијања о штаке. Тако да исто та тврдња не може да стоји. Оно што ми је посебно упало у очи овде је то, ја бих молио да се прикаже фотографија 5.9.1. на страни 29. Овде имамо фотографију која приказује улаз у зграду Владе. Ја могу само да претпоставим и да се запитам када је ова фотографија направљена. Јер овде колико видимо значи имамо фотографију где је лице места злочина да га тако назовем потпуно очишћено. Чак је покушано да се очисти и крв на жардињери. Значи да ли је то било када су ови вештаци били или не, ја то не знам, али овде видимо једну фотографију на којој је комплетно место злочина и тог дешавања очишћено, улицкано и усисано. Са друге стране у истом овом налазу на страни 35 фотографија 6/3 овде на овој фотографији значи коју су користили вештаци из Висбадена како и због чега ја не знам, видимо да је фотографија са места увиђаја, где се јасно виде трагови крви, зарозан етисон и тако даље и тако даље. И шта је ко ту хтео да уради ја не знам, али је врло симптоматично значи да су вештаци из Висбадена доведени на лице места које је било очишћено и усисано и где су покушали да се склоне сви трагови крви. Још једну примедбу коју имам, а она се односи на када су вештаци из Висбадена објашњавали како је могло да дође до повреда на десној бутини пок. Премијера када се нашао у холу зграде Владе и тако даље, па онда објашњавају да је могло да дође због рикошета једног од хитаца који је погодио у зид и тако даље и тако даље. Ми госпођо председавајућа значи немамо нити један једини доказ да је било какав рикошет погодио пок. Премијера на месту на коме се налазио. Они имају претпоставке али немају никакав доказ. У томе иде у прилог и чињеница да ми овде немамо изведен нити један једини доказ узорка крви или ДНК материјала са било кога парчета кошуљице или метка који је нађен у згради Владе. Они су то правдали да то није могло да се уради због не знам како је рекао балистичар Куњадић, врелине, проласка метка кроз тело, врелине и тако даље и тако даље. Међутим, то није истина. Ако су рикошети који су пронађени у згради

Владе и који су обележени са траговима 11 и 12 били ти рикошети који су погодили пок. Премијера онда ти рикошети никако нису могли да буду оштећени због некакве врелине или не знам ни ја шта, поготово ако се узме у обзир да су они са много мањом инерцијом и силом ударили у ногу пок. Премијера и тек онда се негде одбили и нашли у холу Владе. Тако да овде имамо доста неразјашњених ствари и овде се дешава управо оно што сам ја рекао прошли пут. Значи ми смо стручњацима из Висбадена послали погрешне параметре на којима су они направили погрешан извештај. На основу тог погрешног извештаја вештаци Дуњић и Куњадић праве своје закључке, на основу њихових извештаја иако никада нису били на лицу места, што су они сами овде признали и нама рекли. Да би онда стручњаци из Висбадена поново направили извештај делимично на основу параметара Дуњића и Куњадића и онда шта добијамо? Добијамо ово. Значи не можемо да се ухватимо ни за главу ни за реп. Толико само.

Председник већа: Хвала. За реч се јавио другооптужени Звездан Јовановић. Изволите.

Окр. Звездан Јовановић: председавајућа, имам примедбу на овај исказ пре свега зато што се позива на наводну моју изјаву за коју ја тврдим одговорно..

Председник већа: Мало гласније. Не чујем вас.

Окр. Звездан Јовановић: Имам примедбу на овај исказ у односу на овај налаз и мишљење зато што се позивају на ону наводну моју изјаву која апсолутно не стоји да је моја и ради се о фалсификату. Поред тога ја бих само напоменуо ми смо видели све ове слике како то лепо изгледа овде на папиру, све лепо. Ми смо били тамо на лицу места и то је нешто сасвим, сасвим другачије него на овим сликама. Само толико.

Председник већа: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч од присутних окривљених да стави примедбу?

Констатујем да се од окривљених више нико не јавља за реч.

Јавио се додатно бранилац другооптуженог Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја ћу само буквално једну реченицу и оно што не смемо сметнути са ума ми не знамо разлоге зашто су две фотографије управо кравате, нисам хтео због тога јер то је потенцирао Милорад Улемек, ја нисам хтео данас то да отварам, али да не останемо

недоречени. Врло добро знамо да је председник, бивши председник овог већа Марко Кљајевић у марту месецу овде године скинуо ембарго да тако кажем као ознаку службена тајна са две фотографије. Једна је кравата о којој је говорио Милорад Улемек, и друга исто тако и не мање значајна друга фотографија је чарапа пок. Премијера са оштећењем и са крви околу што ћемо моћи да видимо. Па ме онда занима то нису имали исто такође вештаци ни ту чарапу нису имали, а ако приметимо чарапу са оштећењима која би указивала на трагове крви околу на рупе, онда можемо по некој логици претпоставити да је био и неки траг и на телу, а у обдукционом налазу немамо. А обдукциони налаз није радио нико друго до господин Дуњић. Само толико и хвала вам.

Председник већа: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч да стави било какву примедбу?

Нико се не јавља за реч.

Дужна сам да вас обавестим да ћемо у понедељак радити од 10,30 часова.

Ја ћу погледати немам за сада готов план рада, али ми је овако једна идеја да прочитамо записник о увиђају лица места, онај план како изгледа то и да прочитамо налаз вештака Дуњића и Куњадића. Сада да ли ћемо то све стићи да урадимо у понедељак или за 31. октобар када сам узела још један дан, али углавном то нам следи у наставку.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи претрес прекида.

Следећи се заказује за 9. октобар 2006. године у 10,30 часова,

што је присутнима саопштено и има служити уместо позива.

Довршено у 15,20 часова.

Записничар

Председник већа-судија

OK 0171