

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 30. ОКТОБРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Отварам заседање и констаујем да су на главни претрес дана 30. октобра 2006. године са почетком у 9,45 часова пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и др., због кривичног дела из члана 136 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом из члана 125 Основног кривичног закона, кажњивог по члану 139 став 1 Основног кривичног закона и кривичног дела из члана 47 став 1 Кривичног закона Републике Србије у вези члана 19 Основног кривичног закона, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду - Специјалног тужиоца Кт.С.бр.2/03 од 21.8.2003. године, пред већем у саставу председник већа судија Ната Месаровић, чланови већа судије Милимир Лукић и Радмила Драгићевић-Дичић, са записничарем Љиљаном Атлагић на претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћник породице оштећеног др. Зорана Ђинђића адвокат Рајко Даниловић и пуномоћник Катарина Костић, оптужени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Марком Миливојевићем, оптужени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац оптужених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокат Миодраг Рашић, за окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Марко Миливојевић, за окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Никола Думнић по заменичком пуномоћју адвоката Оливере Ђорђевић, за окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, за окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Никола Думнић по заменичком пуномоћју адвоката Драгана Крстићевића, оптужени Душан Крسمановић са браниоцем адвокатом Милованом Комненићем, оптужени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, оптужени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Александром Ђорђевићем по заменичком пуномоћју адвоката Жељка Грбовића и оптужени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Наставак главног претреса је јаван.

Главни претрес настављамо доказним поступком.

У доказном поступку ће се извести процесне радње приказивања видео записа без тонског записа увиђаја Управе криминалистичке технике СУП-а Београд, а који је доказ изведен 20. маја 2005. године у трајању од 21 минут и 50 секунди. Тај смо видео запис већ гледали, а у наставку ћемо наставити са да кажемо извођењем процесне радње саслушања судских вештака др. Душана Дуњића и балистичара Милана Куњадића са главног претреса који је одржан 20. маја 2005. године и биће приказан видео и аудио запис. О томе знате да прошли пут нисмо извели ту радњу зато што је кривично веће било пропустило да уведе датум 20.5.2005. године када је започета та процесна радња, па смо из тих разлога то одложили за данас.

Да ли неко има нешто да примети у односу на планирани данашњи распоред рада?

Констатујем да примедби нема.

Молим режију да почне са приказивањем ове видео касете.

Констатујем да је на главни претрес приступио пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић.

Констатујем да је извршено приказивање видео записа без тонског записа увиђаја Управе криминалистичке технике СУП-а Београд, а која је радња доказивања била изведена на главном претресу 20. маја 2005. године. Увиђај је обављен после извршеног кривичног дела у дворишту зграде Владе Републике Србије.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема ништа да примети као ни пуномоћници оштећеног др. Зорана Ђинђића.

Да ли има нешто пуномоћник оштећеног Милана Веруовића да примети у односу на спроведену радњу доказивања?

Констатујем да нема.

Да ли неко од одбране?

За реч се јавља бранилац окр. Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја ћу бити, само кратко да не вршим елаборацију целог овог филма. Из овога видимо да је ово у ствари једна врста компилације неколико или више не знам колико броја снимака који су уклопљени у једну целину. Независно од тога морам да приметим да ни на овом снимку као и до сада што смо гледали нисмо видели ни истражног судију, колегу односно господина Александра Чолића који је присуствовао увиђају према извештају о увиђају који је поднео 18. односно закључио 18.3.2003. године. Даље, оно што бих хтео да приметим, то је да се део снимка нарочито који се односи на, уколико, зато и стављам ту један услов, уколико се ради о канцеларији 55 видећемо да је ту фрапантна разлика између снимка и што је написано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места од 12.3.2003. године који су потписала овлашћена службена лица Министарства унутрашњих послова у коме је констатовано да се поред каљеве пећи налазе рекламни панои, а то је уколико дозволите само, нећу дужити, само да би се подсетили на фотографије, ништа више, то би била фотографија 54 у дакле из фотоалбума на којој се јасно види да се поред каљеве пећи налазе рекламни панои и пише овде место затицања поред каљеве пећи, а да подсетим веће да су то рекламни панои на коме су пронађени одређени трагови обуће, па су касније дати на криминалистичку обраду, да се види чији су трагови и тако даље. Овде на овом снимку видимо фактички фотографију број 57 где се налазе кутије. Према овој фотографији коју ја поседујем, а може се из филма видети да се то изгледа ради, ја само претпостављам, о неким усисивачима или некој техници, ја не могу сада да не будем ни ја толико. У сваком случају оно што смо видели на овом видео снимку не одговара званичном записнику о криминалистичко техничком прегледу лица места. Друго, видимо да је у записнику о увиђају колега господин Александар Чолић истражни судија Округног суда у Београду констатовао да је на лицу места пронађена три опушка цигарета «Давидов» у вратанцима каљеве пећи. Овде на снимку видимо управо слику 57 где су мердевине алуминијумске наслоњене на та вратанца. Никаква вратанца нису отворена. Дакле, у званичном снимку који је, видео снимку који су радила стручна лица из министарства унутрашњих послова и да закључим, дакле, нема истражног судије, нису показана вратанца где су пронађена три опушка цигарете «Давидов», а не одговара тај део снимка не одговара званичном записнику о криминалистичко техничком прегледу лица места који су потписала три овлашћена лица да су поред каљеве пећи затекли рекламне паное. Овде видимо кутије. Не улазим даље, на прозору има ћебета, нема ћебета, са

оном куполицом, са ознаком, без куполице, и друго, снимци се разликују и у томе што у првом делу видимо да нема никаквих ознака, касније има ознака у смислу трагова и то би било начелно. По мени је то скуп разних снимака који је обједињен у један. Тако да једноставно не знамо порекло. И друго не знам зашто нема истражног судије уколико се констатује у записнику о увиђају да је био ту, а приликом чак и овог видео снимања да би оно добило свој легитимитет сагласно ЗКП-у. Толико. У коначном и на снимку видимо да нису пронађени опушци цигарета «Давидов». Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља са бранилачке стране за реч?

Констатујем да се нико од присутних бранилаца не јавља за реч.

За реч се јавио првооптужени Улемек Милорад. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа, ја имам примедбу на овај снимак о увиђају са лица места из више разлога. Прво, као што сте сами рекли овај снимак нема тон. Друго, овај снимак нема ни датума, нити времена када је и како урађен и тако даље. Треће, на овом снимку ми ни у једном моменту не видимо истражног судију који је наводно био на лицу места и то по пола сата испред Владе, а пола сата горе у Гепратовој. Даље, ми овде не видимо ниједну једину радњу која се врши по налогу истражног судије, а ми на овом снимку видимо мало лице места, па онда мало видимо неку масу људи која се шета по улици, што нема апсолутно никакве везе са увиђајем, онда опет имамо мало канцеларије, па мало улицу. Значи имамо један тотално збркан снимак који да не знамо ми овде који смо у предмету и који ово пратимо три и по године, не би могли да га ухватимо ни за главу ни за реп. Друго, оно што је упадљиво на овом снимку и што ја могу да изразим бојазан да ово није оригинал касета која је нама овде приказана, већ је некако касета упакована, вероватно од више снимања, чак можда и од више дана, је то што рецимо на почетку снимка ми видимо да је траг на згради Владе значи на зиду где је онај рикошет ударио обележен са бројем 9. Касније у току снимка видимо да је тај траг променут и да то више није број 9 већ је број 10. А број 9 се налази испред Владе Србије означен као некакав други траг. Такође, оно што је упечатљиво ми овде нигде ни у једном моменту нисмо видели оно фамозно парче штаке што стоји на првом или другом степенику испред врата. Просто ми је невероватно да ако неко ради снимак са места увиђаја том камером није обележио све трагове. То парче штаке се појављује одједном на оним сликама и чак није ни обележен оном кукицом или куполом за обележавање трагова. Такође, овде је сведок Трајковић у свом исказу на страни 65 изјавио да

када је видео цело то дешавање везано за погодак Премијера да је једна штака од пок. Премијера била унутра уз њега, а да је друга штака остала напољу. Ми овде видимо да су те штаци унете унутра, како и зашто, ја нећу да улазим у то. Али сматрам да су те штаци остале на лицу места ми би вероватно могли веродостојније да докажемо и позицију и положај Премијера у моменту поготка. Такође, имам примедбу на то где је сведок Копривица на страни 112...

Председник већа: Молим вас, само сада на ову изведену радњу, а после ћете када будемо дошли до анализе свих доказа у завршној речи вршити ту компаративну анализу доказа. Само примедбу, шта се не види, а шта би требало да се види.

Окр. Милорад Улемек: Управо то хоћу да кажем што је сведок Копривица изјавио у својој изјави на страници 112 где је рекао да је био видно уочљив рикошет на плафону. Ми овде не видимо ниједан траг да се види на плафону. Такође, овде што видимо да камерман приказује само ону једну чауру, а сви знамо да је Копривица овде изјавио да му је полицајац када је прилазио згради у Гепратовој са прозора сигнализирао и рекао да види две чауре, што је апсолутно немогуће. Тако да је сматрам да је овај извештај прављен од више делова и по мени он не би могао да буде прихваћен као доказ осим ако није ово само нека процесна правна радња, чисто да задовољи ето. То би биле моје примедбе.

Председник већа: Добро. Хвала вам. Вратите се на оптуженичку клупу.

Да ли се још неко од окривљених јавља за реч?

Констатујем да се нико више од присутних окривљених не јавља да стави примедбу након спроведене радње доказивања.

Настављамо главни претрес извођењем доказне радње приказом видео и аудио записа саслушања судских вештака др. Душана Дуњића и балистичара Милана Куњадића са главног претреса од 20.5.2005. године.

Приказ исто као у транскрипту од 20.5.2005. године.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 20 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса у 12,55 часова.

Констатујем да је у наставку главног претреса приступио бранилац опт. Бранислава Безаревића адвокат Жељко Грбовић, да је главни претрес уз дозволу председника већа напустио адвокат Думнић бранилац опт. Јуришића и Нинослава Константиновића, а да ће замењивати овог браниоца адвокат Жељко Грбовић.

Адв. Крсто Бобот: Судија, ја сам пре него што наставимо хтео исто да вас замолим за дозволу, ја бих морао око 2,00 – 2,15 часова да изађем, па ће ме у наставку исто заменити адвокат Грбовић, ако није проблем?

Председник већа: Добро.

Адв. Божо Прелевић: Иста молба, од прилике за једно сат и по бих морао да напустим суђење. Хвала.

Председник већа: Пуномоћник оштећеног Веруовића адвокат Божо Прелевић обавештава председника већа да ће за сат и по напустити главни претрес.

Настављамо главни претрес извођењем процесне радње саслушања судских вештака проф.др. Душана Дуњића и вештака балистичара Милана Куњадића на тај начин што се врши увид у видео запис који се презентује са главног претреса од 20. маја 2005. године.

Молим режију да настави са емитовањем овог видео записа.

Констатује се да да у 14,10 часова главни претрес напушта бранилац опт. Тојага Жељка адвокат Крсто Бобот, а мењаће га адвокат Жељко Грбовић, који је исто бранилац и опт. Саше Пејаковића и у том делу га мења адвокат Грбовић.

Констатује се да је завршено приказивање видео и аудио записа саслушања судских вештака др. Душана Дуњића и

балистичара Милана Куњадића са главног претреса од 20.5.2005. године.

Председник већа: Ја сам добила у петак, имамо печат, овако Окружни суд у Београду, 20. октобра 2006. године, поднесак пуномоћника оштећеног Милана Веруовића адвоката Боже Прелевића. Каже, током јуна месеца ове године тадашњи председник већа господин Марко Кљајевић је уз усмену сагласност тужиоца господина Јована Пријића наложио оштећеном Милану Веруовићу да уради детаљну анализу путање метка који је прошао кроз његово тело. Таква анализа је урађена на тренутно најсавременијем скенеру и достављамо вам ЦД са урађеног снимања. С обзиром да је угао скретања метка као и путања којом је метак прошао јасно дијагностикована и тај угао је различит од утврђеног угла у вештачењу проф. Дуњића сматрам да је од битне важности да се овај ЦД достави стручњацима Института у Висбадену ради допуне налаза на основу неспорно утврђених путања и углова. Уколико вам је потребно, ми смо у могућности да вам доставимо и рендгенске слике скенера које су том приликом направљене о чему молим да нас обавестите у што хитнијем року. То је овај ЦД, ја сам га сместила у пластични омот да би могли да га сачувамо. Међутим, пошто неодређено пише током јуна месеца, ја сам прегледала списе и ми немамо прво нисмо имали никакав предлог од стране пуномоћника оштећеног да се то уврсти у доказе, нити је председник већа имао било какву писмену наредбу, нити она постоји у списима да се уради оваква једна анализа. Просто ме некако изненађује с обзиром да је, ја мислим да је то познато свим учесницима у овом поступку колега Кљајевић у то време све наредбе доносио писменим путем уколико нису биле усмено овако забележене на аудио и видео запису, па бих молила поступајућег заменика господина Јована Пријића да се изјасни у односу на овај предлог, јер ја то сада сматрам као, је ли тако колега Прелевићу, ово вам је нови предлог за нове доказе, је ли тако? Као нови доказ прилажете списима?

Адв. Божо Прелевић: Поштовани поступајући, судија, након паузе у главном претресу, ја сада не знам тачно који је то датум, ту на вратима ја сам рекао да ћу напустити суђење и тада сам рекао да мислим да би било паметно урадити скенер зато што је извештај господина Дуњића дат, а да он уопште није имао рендгенски снимак код себе, зато што је рендгенски снимак имао код себе Милан Веруовић. А мислим да је потпуно немогуће да се изјашњава шта је све повређено без рендгенског снимка што је вештак Дуњић урадио. Тада је господин Кљајевић рекао да он нема ништа против, да је он сагласан да се то

уради. Ја сам предложио да да писмени налог зато што се Милан Веруовић налазио у Стразбуру и потребно му је због правдања службеног пута ту је био господин Пријић. Господин Кљајевић је питао господина Пријића да ли се слажете или не знам већ шта. Мислим да је господин Пријић рекао да нема ништа против. Ево господин Пријић је ту па може и то да каже.

Председник већа: Налог који је дао вама, а не Веруовићу је ли тако?

Адв. Божо Прелевић: Да.

Председник већа: Кљајевић је онда тај налог дао вама, а не Веруовићу. Добро.

Адв. Божо Прелевић: Ја сам то иначе предложио као допуну доказног поступка и ми смо покушали раније то да доставимо, али је то требало платити, он није имао средстава за то. Значи суштина тог налаза ту се тачно види колика је дужина канала, обзиром да је он различит и у односу на извештај из Висбадена. Ту се тачно види које су две кости повређене, која је дужина канала кроз повређене кости и види се путања како метак улази у тело, како иде између две кости, како излази након задње ударене кости. Он није битно различит од онога што је рекао господин Дуњић, али је јако, јако прецизан. И мислим да је то од есенцијалног значаја за овај сам суд и значајно и за утврђивање брзине пројектила након излаза из тела Веруовића зато што се он одређивао по стручњацима из Висбадена по отпору тела кроз који пројектил пролази и сматрао сам да је то битно за ово веће ради утврђивања истине и материјалних доказа. Хвала вам.

Председник већа: Добро. Разумела сам вас, али сада све те анализе које сте нам ви сада изнели да је то битно и због брзине и због правца дубине канала и осталих анализа које су вршене, дужни сте суду да кажете ко вам је извршио та мерења и ко је извршио те да кажемо анализе?

Адв. Божо Прелевић: Значи опис самог рендгенског снимка не постоји управо зато што мислим да је то предмет онога о чему треба да се изјасне вештаци сходно Законику о кривичном поступку. Значи та мерења су урађена на најсавременијем апарату у скенеру у Клиници Острог. Рендгенолог је био госпођа Јашовић. На рендгенском снимку су потпуно значи мерљиве дистанце. Није питање произвољности.

Председник већа: Добро. А овај други део што сте говорили о излазној брзини?

Адв. Божо Прелевић: Излазну брзину нико није радио. Она је само када погледате...

Председник већа: Тврдите да је различита зато вас питам?

Адв. Божо Прелевић: Утолико што је у вештачењу господа из Висбадена утврђивано да је дужина пролаза пројектила кроз тело Веруовића 10 цм, ту је врло јасно на попречном пресеку 21цм, затим медијум односно замена за кости код оштећеног Веруовића је знатно мања од дужине кости кроз коју је прошао пројектил. Значи уколико постоји било каква сумња Милан Веруовић ће доћи, подвргнуће се било каквом следећем испитивању, идентификацији тог скенера. Ја сам сматрао само да је уколико би се...

Председник већа: Добро. Не говоримо сада о томе.

Адв. Божо Прелевић: Господин Марко Кљајевић је рекао првобитно да се то може урадити у Стразбуру. Међутим, цене тога у Стразбуру су биле просто за оштећеног неподношљиве.

Председник већа: Добро. Сада знате да је дошло до промене већа, па све што је рекао колега Кљајевић сада опет веће мора донети нову одлуку да ли ће тај доказ извести или неће извести, а посебно ово што је било ван претреса у неком ходнику.

Адв. Божо Прелевић: Ја вас молим да то уврстите у доказни поступак.

Председник већа: Молила бих да се заменик Специјалног тужиоца изјасни у погледу овог доказа. Прво у односу на наводе који се помињу у поднеску и усменом излагању пуномоћника оштећеног, а затим уопште и о овом предлогу да га назовемо нови доказ.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Прво, ја верујем да се пуномоћник оштећеног Веруовића лажно уверио у намере судије Кљајевића да му се допусти то што је он учинио. То је учињено очигледно ван расправе, ван главног претреса, и оно што ја знам то је у једној крајње необавезујућој атмосфери тај разговор обављен. Што се тиче тог доказа ја могу да кажем да се сам вештак Дуњић изјаснио да је он имао на увид рендгенски снимак повреда оштећеног и да је тај рендгенски снимак био њему темељ за давање налаза. И данас смо то

могли овде да чујемо поново. Дакле, ја се противим уопште оваквом методу. То је под један. А под два, такав начин презентирања доказа новом судском већу је на граници недопустивости.

Председник већа: Добро. Изволите колега Прелевићу.

Адв. Божо Прелевић: Данас смо чули вештака Дуњића који каже да у тренутку вештачења није имао рендгенски снимак. Молим вас то можете поновити, у његовом на моје питање он је децидно рекао да није имао рендгенски снимак. Ако сте погледали диск ви видите да ту нема никаквих разлога да се тужилац са тим не би сагласио. То су констатоване чињенице које су непобитне као и та два налаза. У том смислу не видим шта би то сметало тужиоцу и шта би сметало самом судском поступку јер има чињеницу више, а и сутра је то добра подлога за било какву реконструкцију.

Председник већа: Добро. О овом доказном предлогу веће ће се изјаснити у току заседања.

Молим режију да настави са 13.6.2005. године главни претрес када су наставили излагање вештаци проф. др. Душан Дуњић и балистичар Милан Куњадић.

Врши се емитовање видео и аудио записа од 13.6.2005. године.

Молим режију да прекине са емитовањем.

Позивам окр. Звездана Јовановића да приступи за говорницу.

Добар дан. Како сте?

Окр. Звездан Јовановић: Добро је.

Председник већа: Ја сам добила 26. октобра обавештење од стране Управе Окружног затвора у Београду са извештајем лекара Мирковић др. Оливере да ћете 26. октобра бити вођени на ВМА на ЦТ главе и функционално испитивање на ОРЛ клинику. Значи то смо добили 26. управо дана када су вас они водили на тај преглед, а данас у току овог претреса добили смо извештај од стране Управе затвора о вашем здравственом стању и налаз лекара специјалисте специјалистичке поликлинике ВМА за грађанска лица који је потписала Вакићевић Сара др. Матилда и имамо још један извештај исте болнице лекара специјалисте неуролога поводом прегледа који је потписао др. Топлица Лепић у погледу неуролошког налаза да се код вас каже КТ прегледом

ендокранијума нађена је хиперденозна промена величине 4x8мм која може одговарати анеуризму базиларне артерије па је препоручена магнетна резонанца или КТ ангиографија. Јесу ли вам објаснили шта је то ангиографија?

Окр. Звездан Јовановић: Нису. Ја очекујем да ће ова докторка...

Председник већа: Молим?

Окр. Звездан Јовановић: Није ми објашњено, само ми је речено да је потребан још један преглед да би се то утврдило. Ја не знам о чему се ради.

Председник већа: Значи вама ништа није објашњено у погледу вашег здравственог стања?

Окр. Звездан Јовановић: Не. Речено ми је, добио сам ја налаз, речено ми је да је нађено то, али да је потребан још један преглед да се то утврди.

Председник већа: Јесу ли вам објаснили шта је ангиографија?

Окр. Звездан Јовановић: Не.

Председник већа: Нису? Онда ћете тражити од вашег доктора у тој установи где сте тренутно смештени у притвору да вам објасни шта је ангиографија.

Председник већа налаже Управи окружног затвора у Београду да достави копију здравственог картона оптуженог Звездана Јовановића са евидентираним примедбама на његово здравствено стање, почетак обраћања пацијента с обзиром на тегобе које су код њега констатоване са тачним назначењем датума када и колико дуго у континуитету трају те тегобе. Ово налажем управо са разлога што сте ви дуго у притвору, а до сада нико нас није обавестио да ви имате било каквих здравствених тегоба. Видим да вам је препоручена терапија. Јесу ли вам дали, ординирали ову терапију?

Окр. Звездан Јовановић: Сутра ћу послати, па ћу добити ту терапију.

Председник већа: Још нисте добили?

Окр. Звездан Јовановић: Сутра ће супруга да ми дође па ћу послати тај рецепт који треба да се узме.

Председник већа: Управи затвора се налаже да ову документацију достави суду одмах.

Окр. Звездан Јовановић: Хвала вам најлепше. То је мени 6 месеци након притварања, ја сам се уназад 3 године...Није сада битно. Било је раније терапија да пијем воде и да једем више соли. Мислим то је раније у оном периоду раније. Међутим, сада када је ова докторка преузела моје лечење одмах је баш ушла у проблем и омогућила ми да...Хвала лепо.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја сам само хтео поводом овога што сте прочитали овог лекарског извештаја. Само да видим сада сте споменули да је дошло и налаз плућа. Па поводом ових констатација да ли је тражено или није тражено у смислу његовог лечења, то је познато, од првог дана се ради о туберану. И овде су ожиљци на плућима од туберкулозе. Он је лечен од туберкулозе што је познато и присутном.

Председник већа: Зато нисам ни питала за то. Питала сам за ове промене које су се констатовале да кажемо на мозгу.

Адв. Ненад Вукасовић: Тражено је у смислу, он је имао редовне прегледе на којима...

Председник већа: Ја сам тражила званични извештај па ћемо га прочитати и ја и ви. Биће сви упознати о томе јер је просто нелогично да неко има толике главобоље...

Адв. Ненад Вукасовић: Нисмо тражили званични извештај, али интерно знам да је тражено и разговарано са лекарима тамо. Мада није било никаквих реакција. Хвала.

Председник већа: Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес.

Наставак је 31. октобра 2006. године у 9,30 часова.

Наставак главног претреса спровођењем радње доказивања саслушања у наставку судских вештака проф.др.Душана Дуњића и балистичара Милана Куњадића.

Записничар

Председник већа-судија

ОК 0171