

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 6. НОВЕМБРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Желим најпре да поздравим присутне у Висбадену. Ова видео веза је успостављена. Добро јутро и захваљујем у име судског већа Посебног одељења Окружног суда у Београду на досадашњој сарадњи и помоћи да решимо овај за нас компликован кривично-правни случај. Хвала вам још једном.

Отварам заседање у наставку главног претреса дана 6.11.2006. године са почетком у 9,30 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду у кривичном предмету са службеном ознаком КП.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и др., због кривичног дела удруживање ради непријателске делатности из члана 136 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиства представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 Основног кривичног закона кажњивог по члану 139 став 1 Основног кривичног закона и кривичног дела убиства у покушају на штету оштећеног Милана Веруовића из члана 47 став 1 Кривичног закона Републике Србије у вези члана 19 Основног кривичног закона, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду - Специјалног тужиоца Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године.

Најпре да известим присутне пошто је успостављена ова видео конференција да се испред Окружног суда Посебног одељења, а по наредби председника већа у Висбадену налази колегиница Биљана Синановић. У Висбадену такође имамо присутног и тумача за српски језик па би пре свега желела да се тумач представи, изнесе свој идентитет, а након тога да положи заклетву у смислу члана 95 став 3 Законика о кривичном поступку.

Судски тумач Ведрана Будимир: Добар дан. Моје име је Ведрана Будимир. Ја сам тумач за српски језик овде.

Председник већа: Одредба члана 95 нашег...

Судски тумач Ведрана Будимир: Ја сам већ обавила заклетву, али могу још једном ако желите.

Председник већа: Не треба, ако је колегиница од вас узела заклетву она је то констатовала записнички, онда нема потребе да поново то констатујемо.

Констатујем да је веће у Београду у саставу судија Ната Месаровић председник већа, судије чланови већа Радмила Драгичевић-Дичић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић.

Констатујем да су на наставак главног претреса приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Срђа Поповић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић.

Констатујем да су на главни претрес приступили оптужени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, оптужени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци оптужених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокати Миодраг Рашић и Желимир Чабрило, за окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Слободан Миливојевић, за окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Александар Зарић по заменичком пуномоћју, за окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, за окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Александар Зарић по заменичком пуномоћју адвоката Драгана Крстићевића, оптужени Душан Крсмановић са браниоцем, констатује се да нису приступили адвокати Вељко Делибашић и Милован Комненић.

Окривљени Душан Крсмановић, нека приђе за говорницу и да ли има сазнања због чега његови браниоци нису приступили на данашњи главни претрес.

Констатујем да је на главни претрес приступио окривљени Душан Крсмановић и његов бранилац адвокат Вељко Делибашић.

Оптужени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, оптужени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем и оптужени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Констатујем да су на главном претресу присутни и судски тумачи за немачки језик Драган Симић и Маја Матић.

Пошто видимо да је видео веза успостављена, данас ће се одржати ова видео конференција са Савезним криминалистичким Институтом Савезне Републике Немачке у Висбадену.

Одређено је испред ове институције да налаз и на питања учесника у овом кривичном поступку одговара господин Салзигер, вештак запослен у овом криминалистичком институту који је учествовао у изради налаза поводом убиства српског Премијера др. Зорана Ђинђића и покушаја убиства Милана Веруовића.

На основу члана 9 став 5 тачке А саслушање путем видео конференције Другог допунског протокола уз Европску конвенцију о међусобном пружању правне помоћи у кривичним стварима присуствује и судија Биљана Синановић.

Указ о проглашењу Закона о потврђивању Европске конвенције о међусобном пружању правне помоћи у кривичним стварима са додатним Протоколом донела је Савезна скупштина на седници већа грађана од 5.11.2001. године и седници већа Република од 25.10.2001. године.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи главни претрес одржи.

У наставку главни претрес је јаван.

Упозоравам присутне, публику и све остале учеснике у овом кривичном поступку да у судници поштују ред и не ометају суђење.

На основу члана 326 Законика о кривичном поступку главни претрес настављамо доказним поступком.

У доказном поступку спровешће се радња доказивања саслушањем вештака из Савезног криминалистичког института СР Немачке из Висбадена господина Салзигера, а ово саслушање се обавља на основу члана 330 Законика о кривичном поступку и члана 15-љ Законика о кривичном поступку главе за кривична дела организованог криминала.

Приликом саслушања овог вештака поштоваће се одредбе члана 120 Законика о кривичном поступку када налаз излаже вештак из одређене институције од њега се не захтева да положи заклетву.

За реч се јавио окривљени Милорад Улемек пре него што пређемо на саслушање вештака. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Добар дан. Госпођо председавајућа, ја бих вас замолио уколико је то могуће да ми за време саслушања вештака из Висбадена дозволите да седим у судници са својим адвокатом на месту које ви одредите. Ово је искључиво из практичних разлога с обзиром да је овај случај веома комплексан и стога сматрам да ће ми бити потребне и процесно правне и стручне консултације са својим адвокатом, а такође и да не би после губили време у прекидању овог саслушања у тим консултацијама.

Председник већа: Добро. Ваш бранилац је могао да тражи да присуствује неко стручно лице као његов консултант, али прво да упитамо стражу која прати вас као окривљеног да ли су они у могућности да гарантују да ће се та радња безбедно спровести у вашем присуству у овој судници.

Можете да гарантујете? Реците то гласно за микрофоном да не би било климања главом.

Маровић: Може.

Председник већа: Молим вас колега Миливојевићу одаберите место, али негде у доњем делу суднице ако није проблем.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, таман када сте ми већ поставили то питање ја бих хтео да поставим једно питање пре него што кренемо уопште на саслушање. Да ли је у режији обезбеђен видео запис «Б-92» и видео запис са увиђаја. Унапред да кажем ја ћу можда имати два или евентуално три питања укупно, а емитовање тих видео записа је крајње неопходно да би се та питања конкретно и поставила.

Председник већа: Да вам кажем ја нешто. Ја сам прочитала и прошли пут на претресу да ће вештаци из Висбадена тако стоји у њиховом допису изјашњавати се само у погледу оних параметара о којима су се већ писмено изјаснили. Напомена стоји да се о никаквим новим истражним захтевима вештак неће изјашњавати.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, моја питања неће садржати ништа што је ново у односу на досада што је урађено. Једноставно ће питања бити да би се провериле одређене тврдње тих вештака. Дакле, ништа ново.

Председник већа: Поставићете питања, а ви сте тражили?

Адв. Слободан Миливојевић: Ја сам тражио да се емитује снимак «Б-92» са места догађаја и видео запис који је учинила државна телевизија заједно са увиђајном екипом пре него што је уопште почео увиђај званични.

Председник већа: И?

Адв. Слободан Миливојевић: Пре него што је почео званични увиђај. Дакле, видео запис од самог тренутка догађаја па надаље оно што садржи.

Председник већа: Добро. Хвала. Што се тиче емитовања ових видео записа ми смо те доказе извели у доказном поступку. Ја сам захтевала од свих учесника у овом кривичном поступку што значи и од јавне тужбе, пуномоћника оштећених и бранилаца да евентуално унапред доставе питања и предложе доказе који би се евентуално презентовали вештацима. Међутим, одбрана пред овим већем није желела унапред да изнесе било које питање или да предложи или нам наведе околности које би биле евентуално предмет саслушања вештака на данашњој видео конференцији. Зависно од питања која буде бранилац претходно поставио веће ће одлучити да ли ће дозволити емитовање поновно овог видео снимка.

Позивам вештака господина Салзигера да нам да своје личне податке, име и презиме.

Вештак Бернд Салзигер: Ја се зovem Берт Салзигер. Стар сам 41 годину и вештак сам за балистику у Савезном криминалистичком заводу у Висбадену. Моја адреса на коју се могу позвати је позната суду и са окривљеним нисам ни у каквом сродству.

Председник већа: Позивам вас да своје мишљење изнесете непристрасно и у складу са правилима науке. Обавештавам вас истовремено да смо ми у току досадашњег поступка на главном претресу прочитали и ваш како сте рекли основни налаз поводом овог кривично правног догађаја и допунски налаз од 23.11.2005. године. Ради

јавности и непосредности главног претреса ја ћу поставити једно питање.

Молим режију да нам припреми и емитује слике 31 до 33 основног налаза где је приказано могуће место на коме се налазио пок. Премијер др. Зоран Ђинђић, а из допунског налаза слике 5.8.1. до 5.8.4.

Из вашег писменог налаза произилази да сте имали у виду у оба случаја траг број 10 на зиду зграде Владе поред улазних врата. Молим вас да се изјасните који су то параметри довели до промене могућег места и стајне тачке пок. Премијера Зорана Ђинђића у вашем допунском налазу?

Вештак Бернд Салзигер: У нашем првом вештачењу неке информације нам нису биле познате, тј. дакле претпоставке о месту где је стајао господин Премијер, а и повреда господина Веруовића. Такође, није нам било познато повреда бутине Премијера Ђинђића. Радило се о повреди десне бутине. У нашем првом вештачењу смо већ изложили како само на основу оштећења односно на основу повреде Премијера се место на коме је стајао Премијер не може одредити, а и не може се приписати односно установити да ли траг број 10 одговара пуцњу на Веруовића или пуцњу хицу на Ђинђића. Путем нових сазнања да је ова повреда бутине Премијера потекла од дела метка што је Куњадић наговестио током рочишта, током расправе, нужно произилази да је повреда код Веруовића и траг 10 су узроковани од стране једног метка. Метак је пробио Веруовића од позади. Затим, после тога је ударио о зграду и узроковао је на тај начин траг број 10, при томе се разложио метак и одбио се о зграду Парламента где је потом ударио о бутину господина др. Ђинђића узроковавши тамо одговарајуће повреде.

Председник већа: То ми је јасно с обзиром на повреду о којој сте први пут у основном налазу изнели да је код оштећеног Веруовића дошло до повреде десне бутине, а да је касније у току поступка утврђено да је та повреда настала у задњем седалном делу, а затим прошла кроз унутрашњост и повредила карличну кост и рикошетирао након изласка ударила у зид зграде Владе. Интересује ме да ли би до рикошета дошло и онако како сте навели у основном налазу да је дошло до повреде бутине код оштећеног Веруовића?

Вештак Бернд Салзигер: У првом налазу тј. у нашем првом вештачењу из 2003. године оштећење тј. траг 10 нисмо могли да припишемо ни Премијеру ни Веруовићу. Барем нисмо могли то да урадимо недвосмислено. То је било због тога што су нам недостајале кореспонденције и те кореспонденције смо у крајњој линији добили на тај

начин што смо ту повреду бутине дакле бутине Премијера односно та повреда је проузрокована делом метка и то смо приписали трагу 10, што је из геометријских разлога могуће само ако тај метак кореспондира са Веруовићем. У нашем првом вештачењу смо изложили да се код трага 10 ради о индиректном метку, индиректном хицу тако да је тај метак очигледно морао да прође кроз Веруовића да би доспео одговарајући положај. Ја сам још једном погледао у свом вештачењу на страни 14 могу још једном да укажем на ту повреду, ту имате илустрацију и на илустрацији 4.3.5. и према исказу српског вештака проф. др. Дуњића и то дакле 14.6.2005. године у 12,17 часова се радило само о повреди путем дела метка. Дакле да је узрокован на тај начин.

Председник већа: Вршили сте експеримент – испаливање хица у медијуму који замењује кост и посебно је то интересантно у односу на овај хитац који је прошао кроз тело оштећеног Веруовића па сте изнели закључак да медијум није показао трагове клизања. Можете ли то довести у везу са налазом наших вештака медицинске струке који су констатовали оштећење на костима код Веруовића?

Вештак Бернд Салзигер: Па ми смо спровели неколико експеримената дакле поводом Веруовића. На жалост из података које смо ми добили не може се егзактно одредити односно реконструисати ток тог хица, путања хица. И спровели смо неколико експеримената са различитим костима. Један од тих покушаја експеримената је документован и очигледно дакле канал пуцња код Веруовића односно задатак, циљ је био да се констатује у којој мери кости узрокују скретање метка, а нама није ни било, нисмо имали прецизне податке о томе на који начин је погођен Веруовић, барем у време састављања вештачења и дакле тај тренутак у том тренутку смо дакле пуцали на метак дебео 3,6 цм, и затим имамо 6,5 цм и 9 цм и добили смо преосталу брзину од 314 метара по секунди и скретање од -9 степени. Резултати показују да овде, да је тај метак напустио Веруовића са преосталом брзином коју можемо да проценимо на од прилике 250 до 350 метара по секунди, а остала истраживања приликом одбијања приликом рефлексије о камен су дате у вештачењу на страни 20 односно на страни 21 и на страни 25. У оба случаја се пуцало на камен и то са углом поготка од 25 степени на то, дакле вертикалном линијом. Метак се у оба случаја разложио у делиће и то су, дакле постоји преостала брзина у висини од 80 метара по секунди. Толико је постигнуто, а брзина таквих делића метка може да узрокује повреде бутине и то дакле према тој наведеној процени као што је то био случај код Премијера.

Председник већа: Молим режију да прикаже слике које сам тражила. Слика 31 до 33 основног налаза и оне које сам тражила у

каснијем допунском налазу у погледу стајне тачке Премијера како је то изнето у овим налазима.

Ово је слика 31 у основном налазу. Да ли се ова слика види у Висбадену?

Вештак Бернд Салзигер: Да. Видимо ту слику у Висбадену и на тој слици је дакле показано могуће место на коме се налазила жртва др. Ђинђић. Али нисмо имали никакве даље податке односно код израде овог вештачења недостајале су нам изјаве сведока, затим Веруовића и других телохранитеља, а посебно повреде код Веруовића и овде је недвосмислено речено да се за случај да се повреда од метка дакле код Ђинђића кореспондира са трагом 10. А истрага у другом вештачењу посебно с обзиром на повреду бутине код Ђинђића су међутим показале да ова кореспонденција тј. прострелна рана код Ђинђића и траг 10 више нису одрживи, тј. овај положај Премијера се онда мора искључити и поклапа се односно овај положај се не поклапа са местом на коме је нађен Премијер, а и те чињенице нам нису биле познате приликом израде првог вештачења.

Председник већа: Молим режију да покаже фотографије из допунског налаза 5.8.1. и 5.8.2., 5.8.3. и 5.8.4.

Вештак Бернд Салзигер: Овде на овој слици 5.8.3. односно 5.8.4. видимо два лица испред бочног улаза Парламента. Они ту стоје. Перспектива камере је заправо из предметног прозора у Адмирала Гепрата 14 где је нађено ћебе. Само да би се јасно показало како је изгледао могућ положај Премијера, а можда и Веруовића и који је видик дакле из тог прозора односно које видно поље се пружа из тог поља. Значи ово је приказ видног поља стрелца.

Председник већа: Имајући у виду ову фотографију објасните на који начин су делови оштећења од трага 10 погодили бутину Премијера др. Зорана Ђинђића?

Вештак Бернд Салзигер: Мора се поћи од тога да је Премијер погођен првим хицем и да је након тога упао, односно пао у зграду Парламента, дакле тако је и нађен и ноге, односно стопала су наводно, дакле то је претпоставка виреле из врата Парламента из улаза у Парламент. Ако је то тако, онда је други хитац, дакле другим хицем је погођен Веруовић, а тај хитац је после тога, дакле након што је прошао кроз Веруовића погодио зграду Парламента, тако се распрскао и погодио Ђинђића који се већ налазио у фази пада или се већ налазио на тлу. Значи Премијер наравно није могао да буде у овом положају, ове

фотографије, дакле није могао да буде погођен делом метка, јер се тај метак налази на десној задњој страни бутине, односно Премијер се налазио у ротацији приликом пада кроз врата. Дакле и тада је могло доћи до тог хица иликада је већ лежао на земљи.

Председник већа: У сваком случају да су повреде на десној бутини Премијера могле настати након овог оштећења на згради Владе које је обележено трагом 10 без обзира у ком положају се налазио Премијер. Да ли је у том тренутку ротирао, пао или је полако клонуо?

Вештак Бернд Салзигер: Премијер је лежао, је нађен како лежи на стомаку у улазном делу граде Владе, односно Парламента и метак, траг 10 га је погодио у пределу где је бутина, односно где је та повреда је окренута трагу 10, тј. он је већ лежао на земљи, односно налазио се у фази пада. То се не може прецизно разликовати.

Председник већа: Интересује ме повреда код оштећеног Веруовића? У свом налазу се изнели да је он био у неком од усправних положаја у тренутку задобијања хица. Да ли како он то описује да је у том тренутку покушао да се баци телом и заштити премијера Ћинђића. Кретање његове карлице лево или десно може довести до промене хица његовог удара, да ли само у траг 10 или је у таквој евентуални, ако долази до промене његове карлице у тренутку када покушава да се баци на Премијера, могуће да хитац промени путању?

Вештак Бернд Салзигер: Код хица који је на сличне медије, дакле медије које се могу упоредити са људским телом те хоћу да кажем да позиција Веруовића, односно повреде Веруовића нису биле познате, код скретања хица су накнадно дакле се пошло од 3,6 цмм кости скретање од 9,2 степена, а наравно то може бити нешто мање или нешто веће према исказу вештака господина Дуњића је метак имао знатно скретање приликом пробијања проласка кроз тело, а у седалном, седални део, ту нема никакав утицај него евентуално скретање ка некој од кости. Веруовић не мора нужно да је стајао усправно, он је могао бити и по мало да је дакле био савијених колена, а онда би одговарајуће скретање довело до тога да је метак погодио траг број 10. Ова врста експеримената се не могу репродуковати, тако што би се установило тачно скретање у поновном покушају би скретање опет имало неки дуги угао, што значи да је Веруовић морао у области, односно у пределу између, да је стајао између стрелца и трага 10 и у зависности од скретања метка или хица би се могло одредити место на коме је стајао, али то скретање није тачно познато, као ни место на коме је Веруовић стајао. Под претпоставком да је Веруовић стајао усправно или благо

повијених колена на било ком месту, на пример као што је навео поводом трага број 6 то може и да се у крајњој линији одреди колико је скретање могло бити и онда се може размишљати о томе, дакле које природе, односно какво је сретање у питању.

Председник већа: Да ли неко од чланова већа има питања? Констатујем да чланови већа немају питања. Да ли заменик Специјалног тужиоца? Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли оштећење које је прошло кроз тело Веруовића и изашло из његовог тела брзином од 250 до 350 метара у секунди коју су брзину они утврдили?

Председник већа: Изволите.

Вештак Бернд Салзигер: Па као што сам већ неколико пута споменуо је реконструкција есперимената, код Веруовића била компликована, јер нам нису били познати егзактни подаци у тренутку дакле израде вештачења односно од рочишта из рочишта од 13.02., произашло је да је Веруовић дакле да је метак прошао кроз кост дебљине 3 цмм и ту се поставља питање у којој мери су преносили експерименти спроведени претходно, а питање због чега се то уопште мора тачно одредити и то је заправо последица у односу на траг број 10 тј. остатак брзине, односно преостала брзина којом је хитац напустио Веруовићево тело, важно је у толико у зависности од тога да ли је метак након поготка трага 10 и онда се распршило. Да ли постоји довољна енергија да узрокује повреду на бутини премијера Ђинђића. Дакле питање преостале брзине нас не доводи даље, односно даља испривања пуцња о камен, показали су да су сфери брзине од 250 метара по секунди до 450 метара по секунди постоје преостале брзине, односно могу се очекивати такве брзине приликом пуцња о камен и те брзине су у стању да изазову овакво оштећење код Премијера. Код наших експеримената на медијима, дакле које смо им дали на страни 19 на желатину на страни 19, ту долазимо до преосталих брзина од 480, односно 470 метара, односно, дакле 700 метара по секунди и код још једног експеримента који није овде документован, онда смо дакле пуцали на 3,6 метра дебљине костију 340 метара по секунди, дакле ту се крећемо у овој сфери од око 250 метара по секунди, у секунди и то је тако да је метак након што је напустио Веруовића, вероватно имао довољно енергије да изазове те повреде, та оштећења на камену. То значи да што се тиче експеримента на камену важна је преостала брзина, а не онај егзактни приказ, јер то нисмо могли да урадимо, јер нисмо имали расположиве податке, али чак и да смо имали те податке, када би смо их имали морам да кажем да када пуцамо на упоредне медије, на

сличне медије онда дакле, то су дакле медији желатин и супститут кости.

Заменик Специјалног тужиоца: Како би изгледало оштећење или траг директног удара метка 308 на каменој подлози зграде Владе, при брзини од 700 метара у секунди и под истим нагибним углом путање лета као у случају Веруовић, шта би се пронашло на месту поготка у његовој зони објективно?

Председник већа: Да ли сте вршили такве експерименте да би могли да се изјасните на ова питања?

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, ви мислите директан хитац у камен са 780 метара у секунди? У нашем првом вештачењу слика 27, страна 17 ми смо пуцали у камен и то брзином од 700 метара у секунди. То одговара брзини коју је тана имало, дакле пуцано удаљено од 130 метара, дакле преостала брзина танета и при томе се показало да код директног хица у камен, да тана, да метак се другачије деформише, дакле да се сузбија, дакле згужва, као на пример лименка од кока коле, када се и да не прави дакле остатке који се распадају на широк дијапазон које смо имали у другом налазу на страни 5 слика 4.1 у нашем првом вештачењу смо приказали да такав, такво стварање остатака метка може да настане и да се очекује само код бочног удара у камен и још поред тога можемо додати да директан хитац у камен већ и самим тим тако рећи може да се тешко оцени, зато што се онда поставља питање где би уопште био, завршио метак упућен Веруовићу јер ту говоримо о два пуцња јер када би смо говорили о директном пуцњу у камен у зид, онда би морало да се кореспондира дакле метак у Ђинђића и Веруовића што није онда могуће.

Заменик Специјалног тужиоца: Још једно питање. Да ли нам вештак било шта може рећи о брисању, односно скидања броја са пушке коју је имао на увиду? Дакле, средство, начин, стручност лица које је то радило?

Председник већа: Да ли сте вршили уопште, пошто се констатовали да на оружју недостаје број, регистарски тог оружја, да ли се можете изјаснити на ово питање заменика Специјалног тужиоца у погледу начина скидања тог броја и евентуалне стручности лица које то обавља, његовог знања уопште оружју? Изволите.

Вештак Бернд Салзигер: Дакле испитивања оружја извршио је дакле господин Бекштајн. Ја не могу да дам одговор на то. Господин Бекштајн је наш дугогодишњи сарадник и сигурно је пажљиво радио

свој посао. Испитивање оружја је задатак оружарнице, а не балистике и не могу вам дати податке с тим у вези.

Председник већа: Заменик Специјалног тужиоца нема питања. Да ли пуномоћници оштећеног др Зорана Ђинђића имају питања? Констатујем да немају питања. За реч се јавља да постави питање пуномоћник оштећеног Милана Веруовића, господин Божа Прелевић. Само да питам да ли се у одељку где се налазе окривљени чује добро превод? Чује се добро. Хвала. Изволите.

Адв.Божа Прелевић: Поштовани председавајући ја сам своја питања упутио писмено на главном претресу, али нека од њих ћу поновити.

Председник већа: Молим?

Адв.Божа Прелевић: Упутио сам их на главном претресу за време председавања господина Марка Кљајевића, ушло је у записник, али ја ћу поновити нека од тих питања.

Председник већа: Само молим вас колега да знате да се променио господин Марко Кљајевић као председник већа, да вас не би о томе поново обавештавала. Вештацима у Висбадену, види се са списка онога на које околности су замољени да се изјасне и шта им је све достављено о току овог поступка и који искази. Да ли су ваша питања посебно достављена, то ми није познато, па из тога вас молим да појединачно редом поставите питања.

Адв.Божа Прелевић: Хвала. Да бих само редуковао број питања, интересује ме да ли је цењени вештак у Висбадену компетентан за одговоре и на питања из области судске медицине или само на област балистике?

Председник већа: Изволите. Мислим да и то имамо као податак који је дао и данас приликом свог представљања да је вештак балистичар, не знам да ли треба нешто да допуни господин Салзигер.

Вештак Бернд Салзигер: Ја сам балистичар и не могу да дајем одговоре у вези судске медицине, а такође у нашем Институту немамо одељење за судску медицину које би било у стању да одговара на судско-медицинска питања.

Адв.Божа Прелевић: У том смислу ме интересује обзиром да је овај суд дао налог за вештачење да се провери налаз судске медицине и балистике. Значи тачка 2 на страни 3 налаз.

Председник већа: Не, судске медицине, добро, изволите.

Адв.Божа Прелевић: Судске медицине и балистике. Дакле, интересује ме да ли су значи приликом давања свој налаза налаз професора Дуњића узимали као са претпоставкама апсолутне тачности.

Председник већа: Немојте тако. Имате ли ви питање у погледу кривично правног догађаја која су предмет нашег данашњег разматрања. Вештацима није био задатак да проверавају налазе него је било само написана, ево овако, ако треба да прочитамо налаз за испитивање. Замољено је да се налаз медицинског вештака проф др Душана Дуњића и вештака за балистику провери, па у погледу следећих тачака. И онда су тачно наведене тачке на које су требали да се изјасне вештаци из Висбадена. Молим вас држите се провере ових тачака и постављајте питања у оквиру тачака које су наведене.

Адв.Божа Прелевић: Да ли су значи налазима, односно њиховим експериментима дошли до закључка да ли су прострелни канали код покојног премијера Ђинђића и код Веруовића идентични. Значи угао прострелних канала?

Председник већа: Без обзира, зависно од делова тела кроз која су пролазили. Имамо код Веруовића удар у кости, а код др Зорана Ђинђића имамо удар у ребра која нису истог састава. Изволите нека се вештак изјасни уколико може?

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, овде, питање нисам потпуно разумео. Нисам рекао да су канали, прострелни канали код Ђинђића и Веруовића исти, идентични. Сигурно смо користили различити материјал и искази Веруовића нису нам били познато у потпуности приликом састављања налаза. Други експерименти у вези Ђинђића и узимајући у обзир два поготка у кост и дужине дужег дакле дуже дубине од 32 цмм улаза и која проистиче из документације у вези нашег другог вештачења, показало је да код Ђинђића може се рачунати са остатком брзине од 250 метара у секунди, а то је такође, нису апсолутне бројке приказао сам на дакле, настанак привремених шупљина на сликама на страни 18, 3.2 и на страни 20, 3.6. Механизам настајања повреда, телесних повреда не може се идентично узимати према потпуно идентично са експериментима, јер у телу је метак прошао кроз различите органе који се не могу репродуковати у фокусу у експерименту јер ми

имамо хомогену масу коју користимо као медијум, која се састоји од желатина и која је припремљена према одређеном рецепту, дакле то се ради само приказа ради, продочења ради механизма, пробоја тела и такође процене ради процене остатка брзине и овде је оцена дакле остатка брзине неопходна зато што је тај, то тине погодило и штаку, дакле окрзнуло штаку Премијера и то се поставља питање које скренуће може настати. Код Веруовића имали смо, направили смо различите експерименте на пример с мотивацијом, дакле филмски медијум Б које се и где дебљина кости не одговара стварним дакле, стварном стању, али добили смо остатак брзине од 470 метара у секунди, код модификованог ескепримента добили смо брзину од 430 метара у секунди, а кост сигурно има значајан утицај на тине, на метак, али у појединачном случају морате посматрати како се понаша тине у том смислу и за вештачење у овом предмету нису битне озледе у телу, него како и којом брзином је тине напустило тело, изашло из тела и које последице проистичу из тога, тако за не налажење дакле метка и распадања метка као што знате метак Ђинђића није пронађен и кореспондирајући дакле оштећења на згради нису пронађена и онда морате поставити питање зашто није пронађено тако нешто и с тим у вези служи управо процена остатка брзине у вези са пуцњевима у пластику у медије које сам приказао у даљем дакле вештачењу.

Адв.Божа Прелевић: Да ли сам прекинуо вештака не знам?

Председник већа: Нисте изволите.

Адв.Божа Прелевић: Дакле, моје питање је било усмерено пре свега да ли они могу да се одреде на основу улазних и излазних рана, код Веруовића и код Ђинђића да ли се ради о истим угловима, обзиром да имају прозор одакле је пуцано. То је било питање. Ако могу?

Председник већа: Нисте га тако поставили?

Вештак Бернд Салзигер: Да. Другачије сам разумео питање. Дакле, угао под којим метак удара тело на бази тога не можете утврдити место пуцња, јер могуће је да се Веруовић нагнуо дакле према месту, на пример приликом пуцња са одређеног прозора од Адмирала Гепрата 14 пуцање на Ђинђића показује да је Ђинђић стајао, дакле окренут леђима према згради Владе, а да је Веруовић на пример био окренут леђима, односно задњим седалним местом према дакле, оном ко је пуцао, дакле различито су стајали. Њихова организација је била другачија и канали пуцњева, дакле пробојни канали или продужеци уназад дакле пуцња требало би да показују на место одакле је пуцано, али могло је доћи и до одбијања унутар тела, које сада не желим да наводим детаљније.

Адв.Божа Прелевић: У одговору на питање тужиоца везано за пројектил који пролази кроз тело Веруовића удара у део зграде Владе и рикошетира наноси повреде на телу премијера Ђинђића. Интересује ме да ли тај пројектил има енергију...

Председник већа: Колега само да вас исправим, није пројектил ударио, она оштећења од трага 10, ти отпаци, будите прецизнији мало.

Адв.Божа Прелевић: Добро. Да ли тај пројектил који пролази кроз тело телохранитеља Веруовића има енергију да направи оштећење и на степеницама унутар зграде Владе?

Вештак Бернд Салзигер: Пројектил који је прошао кроз Веруовића се разложио на трагу 10, дакле на зиду зграде Парламента, дакле дошло је до распрскавања до делића и ти делићи су наравно продрли, односно рефлектовали су у зграду Парламента или Владе. У којој мери је ту дошло до оштећења или је могло доћи до оштећења то не могу да кажем, али она су морала бити незнатна.

Адв.Божа Прелевић: Имао бих питање за вештака, да ли промер улазних и излазних рана код премијера Ђинђића и Веруовића који је различит указује о или из тога се може егзактно закључити да ли се ради о истом...

Председник већа: Немојте да закључујете, само питајте молим вас?

Адв.Божа Прелевић: Да ли се ради о истом калибру пројектила?

Вештак Бернд Салзигер: Хици могу потицати од истог калибра и ја се ту позивам на улазну рану код Веруовића, то је од прилике дакле улазна рана округлог облика, тако је документовано на страни 14 слика 4.3.6 у нашем вештачењу, дакле позади односно на десној седалној страни имате оштећење од метка, а код Ђинђића и ту је документована само излазна рана, на страни 13. У Савезном Заводу за криминалистику пуцамо дакле само на медијуме који су супститут за људско тело и који се састоје од сапуна, желатина, супститута кости или свињске коже и не можемо да донесмо апсолутне закључке или неке релације у погледу оштећења код излазних рана. Дакле, оштећења код улазне и излазне ране су дакле произилазе из исказа вештака, а осим тога желим да напоменем да други на пример предмети као што су ношене панталоне или сако Ђинђића нису нам били на располагању да би смо могли спровести

друга истраживања и да можемо на прецизнији начин да вештачимо ову повреду.

Адв.Божо Прелевић: Да ли вештак може да објасни траг који није обележен бројем, а то је у ствари део штаке премијера Ђинђића на степеништу на улазу броја 5 зграде Владе и да ли он кореспондира са тврдњом вештака Дуњића да је Премијер у тренутку погађања био окренут леђима згради Владе?

Председник већа: То је и закључак овог вештака јутрос на моје питање одговорио је да је био окренут леђима. Изволите.

Адв. Божо Прелевић: Ја питам само...

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, место погађања, место поготка тог пластичног дела штаке дакле ми је познат из снимака, али по мом суду не може се донети повратни закључак у погледу било ког правца испаливања тог хица пошто је то парче и накнадно заправо транспортовано, могуће је да је тај комад пластике дакле накнадно транспортован на то место и за мене то нема заправо никакву снагу исказа, дакле тај комад пластике.

Адв. Божо Прелевић: Ако је Премијер у тренутку када је погођен био ослоњен на врата телом како то тврди проф. Дуњић обзиром на ваше налазе који се налазе на страни 13 вашег вештачења и закључак на страни 33 вашег налаза, да ли можете да нам објасните након контакта са штаком у ком смеру пројектил или остатак пројектила који је правац остатка тог пројектила након удара у штаку?

Вештак Бернд Салзигер: Па, овде се ради о пројектилу, о метку који је пробио Ђинђића или се ради о том пластичном делу који је дакле отпао од штаке.

Адв. Божо Прелевић: О пројектилу који је пробио Премијера Ђинђића.

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, тај пројектил као што се види на слици 33 односно на страни 33 је дакле погодио у десни део грудног коша, пробио је кроз десни грудни кош и изашао је дакле са задње стране на леђима и нанео је одговарајућа оштећења на руци и на штаци па се онда одвојио тај пластични део. Ево могу то да демонстрирам овде на основу једне штаке. Ту видимо штаку, овде имам угао који сам уцртао и тај угао од прилике одговара углу целе штаке, дакле како сам то видео на сликама, јер ни штака нам није послата на испитивање, тако

да не могу ни да будем сигуран у којој мери тај угао заправо одговара оригиналу. Дакле, пројектил је пробио Ћинђића, а онда је имао преосталу брзину од око 250 метара у секунди. Пројектил није пронађен нити су пронађена одговарајућа оштећења на згради Парламента па се поставља питање како је могуће дакле да ли је могуће да је пројектил скренут код штаке и да ли је онда дакле даље удаљио од зграде Парламента или окрзнуо зграду Парламента и ако узмемо овај положај, ту погађа пројектил, овде излази, ту је окрзнуо штаку брзином од од прилике 250 метара у секунди, а испитивања у преосталом делу вештачења су показала да у зависности од материјала од којег је израђена штака имамо дакле углове до 35 степени, углове скретања, а прецизни угао наравно зависи од индивидуалних услова поготка и не може се реконструисати. Чак и када би смо спровели већи број експеримената идентичном штаком питање је да ли би смо тачно могли да утврдимо тачни угао скретања, али то показује да овакви углови скретања су реални, односно може се замислити да је пројектил тако скренут да зграда Парламента не буде погођена, па онда ни нема трагова пројектила на тој згради.

Адв. Божо Прелевић: Да ли је закључак вашег налаза да је пројектил имао смер од задњег дела штаке ка предњем делу како сте ви управо држали штаку? Или да будем прецизан, да ли знате у ком смеру је тај пројектил у односу на пластику ишао, да ли од предњег дела ка задњем или од задњег ка предњем делу?

Вештак Бернд Салзигер: Ви сада мислите значи одозго на доле, дакле испитивање, такво испитивање немамо, не располажемо њиме. Али код приказа како сам ја то приказао је пројектил погодио од позади према напред и пробио штаку, али су могуће и друге могућности у зависности од окретаја руке, дакле ту онда морамо егзактно да подесимо угао дакле у случају другог положаја могућ је и други правац кретања пројектила, али ако је Премијер стајао леђима према згради Парламента и нема одговарајућег оштећења на згради зато што није ни нађено такво оштећење, онда је замисливо да је Премијер држао штаку овако, па се онда пројектил дакле рефлектује одбија о зграду Владе, а код другог положаја би се могло очекивати да ће скренути ка згради Владе.

Адв. Божо Прелевић: Неки од сведока очевидаца током поступка су рекли да је Премијер био окренут лицем ка згради Владе...

Председник већа: Молим вас колега. Тачно кажите ко од сведока да знамо на кога да обратимо пажњу. Ко од сведока?

Адв. Божо Прелевић: Милан Веруовић на главном претресу.

Председник већа: А пре тога? Лепо реците да је Милан Веруовић како шта рекао и у којим случајевима?

Адв. Божо Прелевић: Немам списак код себе.

Председник већа: Молим?

Адв. Божо Прелевић: Немам списак код себе да цитирам, али...

Председник већа: Онда одустаните од питања сада па ћете га поставити у току претреса када се упознате сигурно са изјавом Милана Веруовића на главном претресу и у претходном поступку.

Адв. Божо Прелевић: Милан Веруовић је децидно на главном претресу објаснио да је Премијер стајао лицем окренут згради Владе и објаснио је како је дошло до исказа у истрази.

Председник већа: Молим?

Адв. Божо Прелевић: Објаснио је и како је дошло до исказа у истрази на питање...

Председник већа: Да вам кажем нешто колега. Можемо постављати питања вештацима али су се они изјаснили у свом налазу да не бисмо губили време, да су имали у виду исказ Милана Веруовића који је дат на главном претресу и исказе осталих људи из пратње пок. Премијера др. Зорана Ђинђића. То нам је јасно написано. Једино ако имате неке измене, добићете у току овог заседања реч па да конкретно кажете то што вас интересује.

Адв. Божо Прелевић: Онда имам само још једно питање и захваљујем. Значи да ли је вештак имао приликом давања свог налаза рендгенски снимак за Милана Веруовића и да ли би прецизан снимак скенера или било какво испитивање могло да појасни тачну ситуацију која се одиграла непосредно или током атентата на Премијера Ђинђића?

Председник већа: А у односу на шта?

Адв. Божо Прелевић: У односу на...

Председник већа: У односу на закључак који је дао вештак?

Адв. Божо Прелевић: У односу на да, у односу на закључак о кретању пројектила, брзини пројектила обзиром на дужину канала, кости које су повређене, углове под којима је пројектил ушао и изашао? Да ли би то било од помоћи вештаку?

Вештак Бернд Салзигер: Па, ови снимци скенера ми нису, нисам их имао када сам давао вештачење. Нисам знао да постоје такви снимци. Што се тиче Веруовића ти снимци путем скенера су утолико значајни што би се онда дакле могло установити како је скретао пројектил, под којим углом, али што се тиче балистичког истраживања ту не би било нових последица зато што код реконструкције заправо се установљава преостала брзина и то се дешава путем медија који замењују људско тело, дакле желатин, сапун, дакле иначе не можемо да урадимо реконструкцију један према један. Значи немамо никако идентичне односе, а није ни потребно, тј. зашто морамо да тај пуцањ у Веруовића уопште да реконструишемо, а то произилази само из трага број 10, тј. ми желимо да знамо како је траг број 10 настао, а истраживања су нам рекла да је то морало бити пројектилом који је ишао укосом, дакле кроз Веруовића и ако је тај пројектил имао остатак брзине више од 250 метара у секунди, онда је то у сваком случају би био у стању да произведе остатке метка да дође до распрскавања који доводе до повреде бутине код Ћинђића. Брзи метак је такође или бржи метак би такође био у стању да то уради, а није истраживано у случају споријих метака. Онда, испитивања код сапуна и 6 цм кости, па онда опет сапун, дебљина од 23 цм, дакле идентични искази, дакле имамо из рочишта од 13. фебруара, ту имамо 340 метара у секунди, дакле то је знатно изнад 250 метара у секунди и дакле тако је и тражено код једног од експеримената па се не може искључити да и спорије брзине могу да произведу делове метка са брзином од 80 метара у секунди, али ми нисмо имали такав покушај. У резултату то значи да ти снимци путем скенера не би допринели даљем разјашњењу случаја. Не може се наравно сада овде у детаљ давати тачне информације, али барем дакле то не би важило у овом случају.

Председник већа: Хвала. Да ли се за реч јавља бранилац оптуженог Милорада Улемека?

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо господине председниче. Поштовање наравно свима и у Висбадену, а и свима нама овде што радимо овај посао. Ја сам, односно најпре бих само поставио једно допунско питање, ми смо добили одговор од вештака да Институт не располаже стручњаком медицинске струке, и да током овог вештачења није ни на који начин затражена било каква стручна помоћ

било ког вештака или стручњака медицинске струке. Да ли можемо добити дефинитиван одговор независно дакле од чињенице...

Председник већа: Одговорио је данас колега.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, вештак је одговорио извињавам се, вештак је одговорио да у Институту не постоји стручњак медицинске струке.

Председник већа: И да су радили балистички налаз.

Адв. Слободан Миливојевић: Да. Али ја нисам чуо од вештака да се дефинитивно изјасни да ли је уопште коришћена стручна помоћ неког медицинског лица?

Председник већа: Осим наших налаза проф.др. Душана Дуњића?

Адв. Слободан Миливојевић: Тако је.

Председник већа: Изволите.

Вештак Бернд Салзигер: За састављање вештачења нису позвани медицински стручњаци зато што смо ми балистичари и онда би била дакле одлучујућа изјава стручног, дакле Дуњића у вези канала који је пробио метак и он је једини располагао оригиналним налазима и о другим информацијама не могу да вам дам ништа појединачно до посебно неке информације зато што ми немамо дакле судске вештаке, а морали би смо да се обратимо нашем суду и онда би ваш суд у Београду морао да поднесе захтев.

Адв. Слободан Миливојевић: На почетку главног претреса ја сам замолио да се обезбеди емитовање снимака видео записа «Б-92» и са увиђаја, а објаснићу укратко разлог. Вештаци се на страни 3 налаза...

Председник већа: Основног или допунског?

Адв. Слободан Миливојевић: Од 23.11.2005. године, а и у ранијим налазима свој налаз и мишљење темеље између осталог видите на страни 3 под тачком 2, место злочина и обезбеђење трагова. Моје питање би било након што би емитовали снимак са самог места догађаја, моје питање за вештаке би било имајући у виду флукуацију људи, путничких возила и свега онога што се дешавало након што су испалени хици, а пре него што је дошао истражни судија, испред врата и на самим улазним вратима у Владу, да ли они трагови који су потом фиксирани

представљају праве фиксиране валидне и квалитетне трагове на основу којих би се могло израчунавати све оно остало што су вештаци учинили у свом налазу и мишљењу?

Председник већа: Можете ли да преформулишете питање па с обзиром на трагове који су констатовани и на основу којих су се они изјаснили да ли сматра да су то прави трагови?

Адв. Слободан Миливојевић: Ја могу и на такав начин само наравно уз овај амандман који сам већ изнео. Значи да ли сматрају да су трагови који су њима достављени фиксирани трагови валидни и квалитетни али да претходно имају у виду шта се све дешавало након испуцавања, а пре него што су фиксирани ти трагови дакле пре свега мислим на флукуацију пролаз људи и путничких возила испред самих улазних врата?

Председник већа: Изволите.

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, трагове и анализе и утврђивање трагова не могу да оценим на бази видео снимка да балистички релевантни трагови су дакле она два у Адмирала Гепрата, дакле ћебе у пословној згради и оружје које је касније обезбеђено као и распрснућа или делови танета у улазу у зграду, траг 10, онда одећа, штака, као и телесне повреде од метка. То су балистички релевантни трагови. Ја сматрам да су сви трагови сјајно обезбеђени и утврђени.

Председник већа:неспорни да приликом на ваш захтев да је приликом снимања од стране телевизије «Б-92» утврђено јер смо ми то два пута извели као доказ на главном претресу да само то место није било обезбеђено и да је било флукуације људи, да су долазили аутомобили и да су многи људи улазили на улаз зграде Владе број 5. То ћемо учинити неспорним, да не би смо вештака са тим питањем с обзиром на његов садашњи одговор даље упућивали на то. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, слажем се са тим, можда нема потребе да се замарамо јер смо ми то гледали неколико пута. Моја суштина управо би била и питања и захтева за одговором да се дефинитивно вештаци изјасне у којој мери су квалитетни они трагови који су фиксирани. Сада сам чуо од вештака да су они изузетно квалитетно урађени, али сам претходно такође чуо од вештака да не постоји хитац који је испаљен према телу пок. Ћинђића, да такође не постоји још неки други трагови који би морали...

Председник већа: Немојте сада коментарисати. То ћете кроз примедбе. Није речено да не постоји хитац него да се хитац распрнуо и да се не зна где је даље отишао. Знате.

Адв. Слободан Миливојевић: Моје следеће питање би било нека остане тако и нека остане за примедбу, али сам хтео да једноставно то рашчистимо до краја. Моје следеће питање би било да ли су вештаци разматрали од чега потиче траг број 4, траг крви на жардињери? Молим да погледају тај снимак, то је фотографија број 6 мислим.

Вештак Бернд Салзигер: Оцена трагови крви не спада у моју област надлежности и не могу да дам исказ с тим у вези.

Адв. Слободан Миливојевић: Имам још једно питање. Да ли су вештаци добили хидраулични уређај који се налазио на вратима зграде број 5 у улазу? Хидраулични уређај који се налази са унутрашње стране и који не дозвољава да се врата тек тако лако отварају и тако даље? Да ли им је стављен на располагање?

Вештак Бернд Салзигер: Не. Није. Тако нешто нисам добио. Није ми познато да нам је достављен такав један уређај.

Адв. Слободан Миливојевић: Немам више питања. Хвала. И председниче, ја бих замолио, мислим да би било и целисходно, ако дозволите да одмах после мене питања поставља мој брањеник, уколико ви нађете да би то било сврсисходно.

Председник већа: За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала госпођо председнице. Ја бих врло прецизно са питањима. Да ли господин вештак може да се изјасни с обзиром да је вештак балистичке струке, да ли пушка «Хеклер и Кох» оставља посебне трагове на чаурама које су карактеристични искључиво и једино за пушку «Хеклер и Кох»?

Вештак Бернд Салзигер: Већ сам рекао да нисам стручњак за оружје, него за балистику, дакле и с тим у вези не могу да дам изјаву.

Председник већа: То у писменом налазу када је вршена анализа ове пушке. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Моје следеће питање да ли се вештак с обзиром на своју струку може изјаснити о томе да ли зрно

калибра 7,62 било ког произвођача да ли може да нам каже ког све хемијског састава уколико може да се изјасни који хемијски састав садржи зрно, говорећи о језгру и кошуљици и да ли оно се разликује од произвођача до произвођача?

Председник већа: Хоћете да питате и за ово наше «Први Партизан»?

Адв. Ненад Вукасовић: Свеједно.

Председник већа: Изволите.

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, на страни 5 нашег налаза показано је да се код одређених чаура ради о калибру 7,62x52, да се ради о «ППУ» 308 «Први Партизан Ужице» ради, дакле југословенска фирма, произвођач. Делови метка или кошуљице који се пуне дакле у ту чауру, то су по правилу дакле олово са кошуљицом, али ја нисам опет ни ту стручњак јер то спада у одељење за технику и оружје.

Адв. Ненад Вукасовић: С обзиром да се вештак сада изјаснио да се ради о муницији произвођача «ППУ» произвођача Ужице, домаће производње, моје питање је егзактно, да ли су то утврдили приликом хемијске анализе и да ли је вршена хемијска анализа парчића у њиховој лабораторији па на основу тога донели закључак или на бази неких других података су дошли до закључка да се ради о муницији «ППУ» «Први Партизан Ужице»?

Вештак Бернд Салзигер: То је КТ 21/2003 дакле 2 и 14, садржано у налазу вештака и спровели смо дакле та истраживања, испитивања, али то задаци нису за које сам ја надлежан.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала.

Председник већа: И то имамо у овом писаном налазу.

Адв. Ненад Вукасовић: Да чујемо само.

Председник већа: Да, али задржавамо се.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду. Нека се задржавамо. Не знам у чему је проблем са временом. Замолићу колегу да ипак...

Председник већа: Немојте колега Даниловићу да вас опомињем.

Адв. Ненад Вукасовић: Не знам шта је писац хтео да каже, вероватно то само зна његова глава. Моје следеће питање је да ли на бази анализа уколико су вршене не улазећи сада у то које и какве, да ли сви делови означени на слици 4.1. на страни 5 допунског налаза представљају делове истог зрна?

Вештак Бернд Салзигер: То из нашег налаза КТ.21/2003, 1350, 2 и 14, то произилази из тог налаза, дакле да су ти делови метка односно сви делови метка који су нађени у унутрашњости зграде Парламента или у улазном делу они могу да потичу од једног метка, а неки делови ту могу се и спојити дакле то се не може рецимо рећи за оловне делове, али и то је био исказ вештака Хајснера у тим налазима 2 и 14.

Адв. Ненад Вукасовић: Моје додатно питање за господина је управо што је рекао о могућности да се ради о једном, да ли је то експлиците могућност у смислу претпоставке или тврдње да се ради о једном зрну, делови пронађени на лицу места?

Вештак Бернд Салзигер: Ја могу само да цитирам свог колегу Хајснера да, ми смо то преузели у нашем налазу дакле облик делова кошуљице указује на то да су ти делови некада чинили целину, дакле све указује на то.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли вештак господин може да се изјасни односно да нам каже да ли је у документацији код првог налаза затим код овог другог налаза да ли му је од стране овог суда достављена фотографија трага број 14 унутар зграде Владе, да ли је уопште ту фотографију видео и уопште видео траг број 14?

Вештак Бернд Салзигер: На основу видео снимака који су нам препуштени дакле који су дошли из суда и у вези са нашим другим налазом сам тај траг видео на видео снимку, а о чему се код тог трага радило, то не могу да кажем.

Адв. Ненад Вукасовић: Не може да се изјасни о томе, онда даље не могу ни да га питам. Моје следеће питање када је у питању улазна сада као балистичара, када је у питању улазна рана код оштећеног Милана Веруовића која је утврђена на 104 цм, излазна на 105 цм, да ли може да нам имајући у виду да говори о кореспонденцији удара у зграду Владе, каже на којој висини се налази оштећење односно траг број 10 и да повеже са ове две тачке, а уз додатак везујем се зато што је на страни 35 допунског налаза узето је у обзир изјава Дуњића да је скретање метка на лево и горе?

Вештак Бернд Салзигер: У том контексту хтео бих да још једном укажем на то да ми је на страни 34 има једна грешка у рачунању и у четвртом реду од доле ту стоји дакле од прилике 98 цмм, слика 6.3 треба да гласи 58 цмм и доћи ћу одмах до тога како је дошло до тога, или како долази до тога, онда одатле произилази једна косина путање не – 2 него – 5 степена и у последњем реду на тој истој страни ће онда бити скретање метка од једног степена на горе, а не 4, дакле то је незнатна грешка која у крајњом линији или нема никакве последице по ово вештачење, али сам хтео дакле да још једном укажем на то. На слици на страни 35, слика 6.3, видимо податке уз траг 6, тј. овде имамо висину разлику коју смо израчунали, разлику у висини, а између улазне ране у Веруовића, дакле који стоји усправно и трага оштећења број 10. Ако знамо да као што се види на слици траг 10 има висину изнад највише ивице улаза од 66,5 цмм, и ту треба још додати висину ивице највишег степеништа и 5 цмм и од прилике 3,5 ако узмемо траг 6 као меру и ту онда долазимо до висине од 85 цмм тј. путања метка односно праволињска веза, извините, хтео сам да кажем висина трага 10 изнад трага 6 износи 85 цмм, ако се пође о висини улазне ране код Веруовића од 104, дакле ту имамо разлику од 19 цмм, а овде имамо и падајућу путању метка тј. она је од прилике се може, дакле она пада за од прилике 5,25 степени, значи ако претпоставимо да је Веруовић стајао усправно код трага 6 да је метак онда тако рећи скоро без икаквог скретања тј. са скретањем од прилике једног степена на горе, дакле тако ударио метак. Дакле, ја то могу можда још да покажем још једном да илуструјем да би то можда било још јасније. Ево погледаћемо ову графику, ако би сте је приказали и ту видимо дакле да ће место поготка за траг 10 у висини изнад највишег степеника од 66,5 цмм, затим морамо још да додамо овај мали степеник 3,5 цмм и још у сваком случају добијамо ту висину изнад трага 6 од 85 цмм. Веруовић је међутим погођен ту на висини од 104 цмм, али путања метка није била потпуно хоризонтална него је била нагнута ка доле, па је онда све то и објашњиво уз незнатно скретање од једног степена на горе. Дакле, траг 6 је конзистентан са одговарајућим трагом оштећења метка број 10, значи ако је Веруовић стајао усправно и ако је метак имао скретање од једног степена ка горе. Наравно могуће је да је Веруовић он није могао бити виши него што јесте, он је можда чучнуо или савио колена, па онда се у зависности од дубине положаја тела може произићи скретање од 2, 3, 4 степена на горе. Дакле, пошто нам није познат тачан положај Веруовића ни скретање, ни његово тачно држање тела, овде говоримо, односно покушавамо да дакле имамо неколико непознатих у једној једначини, што наравно није могуће, али у сваком случају се може рећи да је траг 6 у дакле, што се тиче висине Веруовића, ако је стајао усправно, онда је метак морао имати путању, скретање од једног степена. Што се тиче тог скретања то се види на слици 6.3 на страни 35, затим се метак окренуо, односно скренуо за 20

степеника лево, значи морао је имати контакт са кости и онда је скренуо на лево, да би погодио траг 10, али то важи само онда, ако је Веруовић стајао изнад трага 10. Значи ако је био ближи згради Владе, онда ту имамо незнатни угао који произилази одатле. Тај угао нам није познат, ја сам већ показао у испитивању да је од наших експеримената рачунамо са угловима од 10 степени, али су замисливи и јачи углови. Што се тиче исказа господина проф Дуњића, чини ми се међутим да такво скретање од 20 степени ка лево је спојиво са налазом, али не могу да кажем ништа о томе, јер нисмо имали пред собом те налазе за Веруовића. Ја нисам судски медицинар да би то могао да тврдим.

Адв.Ненад Вукасовић: Интересује ме балистичка путања зрна, с обзиром да се ослањају на налаз Дуњића, који експлиците тврди да је путања зрна лево на горе. Питам сада вештака, да ли та путања на горе, лево на горе увек задржава свој правац, говорим о пројектилу, дакле о балистици, увек задржава правац на горе или може да промени путању и да иде на доле, по изласку из тела, дакле говорим о излазној рани која је на 105?

Вештак Бернд Салзигер: Пројектил, односно метак, на који начин је скренут, то се без медицинских налаза не може рећи у ком правцу се догодило то скретање, можда произилази из снимка скенером, али о томе не могу ништа да кажем. Ми овде полазимо од тога да је хитац из Адмирала Гепрата са тог прозора у згради број 14, згради са канцеларијама да се догодило одатле и то кореспондира са трагом 10 и ми сада можемо да прикажемо које скретање пројектила дакле је могуће код одговарајућег положаја тела Веруовића, дакле, ако мени медицинар каже, лекар каже 20 степени скретања онда дакле, рецимо Веруовић не би могао стајати изнад трага 10, него би морао стајати пола метра ближе згради, дакле, положај и место Веруовића, као и скретање пројектила чине једну целину и условљавају се међусобно.

Адв.Ненад Вукасовић: Вештак овде говори о скретању. Да ли мисли на скретање лево, десно, дакле на хоризонтални правац или мисли на горе доле, тзв. вертикални правац, да би нам било јасније?

Вештак Бернд Салзигер: У оба правца. Пројектил је може да буде скренут у све правце, а то зависи од индивидуалних услова поготка, поготка кости рецимо, а таква испитивања се јако тешко могу реконструисати, дакле чак и код егзактног познавања повреде Веруовића не би смо могли да закључимо дакле о ком се егзактном скретању ради односно које су највероватније на скретања, угао скретања вероватно се најегзактније може утврдити на основу снимка скенером.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Да ли је вештак приликом вештачења имао у виду колики је нагиб дела подлоге испред улаза број 5, да ли може да нам каже колики је угао нагиба испред улаза број 5, гледано из правца Адмирала Гепрата према улици Немањиној?

Вештак Бернд Салзигер: Ја сам, нисам сасвим разумео питање, али као што сам мало час показао, дакле углови нагиба што се тиче угла 6 и трага 5 и трага 10 испред зграде, значи испред зграде Парламента, то сам узео у обзир, тако што сам овде дакле израчунао висину трага 10 изнад трага 6, дакле 66 цмм изнад најгорњег степеника и у сваком случају сам, дакле имао 2,5 код другог степеника дакле тај угао, тај нагиб је овде узет у обзир.

Адв.Ненад Вукасовић: Да ли је рачунао тај нагиб и да ли може да нам каже колики је нагиб?

Вештак Бернд Салзигер: Па не могу сада да вам кажем егзактни нагибни угао, али слика, али ако погледамо слику Парламента, односно тај део који се нас тиче, ту на слици 6.3 видимо да горњи степеници су хоризонтални претпостављам и види се дакле нагибни угао како се он протиче дакле код последњег степеника, то су неколико сантиметара и то би се могло исчитати тако и одредити, али то нема утицаја на вештачење, чак и када би смо овде, када би се променило нешто за неколико сантиметара, ми не познајемо тачан положај Веруовића, ми не познајемо његово тачно место где је он стајао код задобијања хица, дакле није ни битно да ли овде додамо или одузмемо један или два сантиметара. То су подаци који не доприносе разјашњењу случаја.

Адв.Ненад Вукасовић: Да ли вештак може да се изјасни као вештак балистичар, имајући у виду брзину кретања зрна од уста цеви ка циљу у моменту уласка зрна у тело до изласка, до излазне ране, колико је потребно зрну у неком временском интервалу да прође кроз тело?

Вештак Бернд Салзигер: Ево само да још једном погледам вештачење дакле на страни 15 овог вештачења ту имамо дакле брзину излазну брзину метка који је изашао из оружја којим је почињено кривично дело и она износи у просеку 7,95,9 метара по секунди уз одговарајуће распршивање од 6,7 метара по секунди, дакле није сваки метак једнако брз, дакле неки има брзину 800 метара, а други има брзину 790 метара по секунди. Ми овде рачунамо дакле да ли је са просечном вредношћу и ту користимо овај програм за спољњу балистику ЕБВ 4 и ту видимо на страни 16 видимо слику 5.2.1 ток брзине, дакле ту имамо удаљеност од 130 метара и видимо да је код удаљености хица од прилике 50 метара, још увек постоји брзина од 760

метара по секунди, након удаљености од 100 метара остаје 720 метара у секунди, али 130 метара остаје брзина око 700 метара по секунди као брзина и тих 700 метара по секунди су дакле претпостављена брзина поготка, како за Ћинђића, тако и за Веруовића, зато што је тих 1 или 2 метара који су они удаљени један од другог, ту дакле, немају никаквог утицаја у оквиру распршивања метка, односно брзине метка. Време лета пројектила односно такав један пројектил има што се тиче времена то сам мислим да сам то приказао у првом вештачењу 0,175 мили секунди од прилике тако некако, али ево погледаћу тачно. Значи време лета пројектила до циља 0,175 секунди, од прилике једна шестина секунде. Време које је пројектилу потребно да би пробило циљ, то имамо у другом вештачењу на страни 18 на пример видимо овај блок од желатина и видимо дакле $TE=0,25$ мили секунди, ту се већ дакле налази у блоку код $TE=0,75$ мили секунди већ је изашло из блока, изашао пројектил и онда полазимо од тога да је пројектил од прилике био 0,5 мили секунди се налазио, био је тако рећи, боравио у телу жртве.

Адв.Ненад Вукасовић: Моје питање је захваљујем се, а вештак ће схватити, он је човек те струке, а ми смо правници. Да ли би био љубазан да нам евентуално ако је могуће сада срачуна или да нам каже егзактно тачно односно или приближно време изласка зрна из уста цеви испред постављене канцеларије 55 одакле према налазу се мисли да је пуцано на премијера Ћинђића до изласка зрна из тела Ћинђића. Колико је то време имајући у виду брзину зрна, имајући у виду да познаје да се ради о ПП у први Партизан, Винчестер 308?

Председник већа: И удаљеност?

Адв.Ненад Вукасовић: И удаљеност тачно. Хвала вам.

Вештак Бернд Салзигер: Време износи око 175 мили секунди или 0,175 секунди.

Адв.Ненад Вукасовић: Добро. Само да потврдим. Да ли може....

Вештак Бернд Салзигер: Да то је тачно.

Адв.Ненад Вукасовић: Када смо говорили, а мислим да сте схватили да се питање односи на покојног премијера др Зорана Ћинђића, да ли исти параметри или слични се односе када је у питању оштећени телохранитељ господин Милан Веруовић, да ли можете да нам кажете односно збирно, опет имајући у виду ПП у први Партизан, винчестер 308 претпостављено место пуцања, растојање колико је времена

потребно да зрно из уста цеви долети до циља, погоди циљ, прође кроз Веруовића и удари у траг број 10?

Вештак Бернд Салзигер: Да. Добро. Код Веруовића од прилике имамо иста растојања пуцања као и код Ћинђића, а исто тако имамо и ону разлику у брзини из уста цеви, дакле тачно и егзактну цифру не могу да вам утврдим овде, јер та разлика у брзини, дакле удара код 700 метара у секунди, износу у интервалу плус, минус 10 метара и очекује се у том интервалу, дакле очекујућа брзина удара у Ћинђића и Веруовића који су удаљени свега 1, 2 максимално 3 метра један од другог, дакле идентична је, тако и време које је пројектил летео дакле 130 метара је растојање, да би дошао дакле до улаза у зграду Владе и онда ако би смо сматрали да је исто одстојање до Веруовића то значи опет је и време летења 0,175 секунди исто пуцањ кроз тело то значи време боравка у телу, релативно је кратко. Види се овде на пример на страни 20 да пројектил после 0,5 мили секунди, то је слика 537 да је већ напустило тело Веруовића, а овај експеримент је опет дакле неодржава тачан канал проласка метка кроз тело Веруовића, али брзине су, преостатак брзине су заправо упоредиве и код Ћинђића и код Веруовића и овде се може говорити о времену боравка танета у телу од 0,5 мили секунде.

Адв.Ненад Вукасовић: Као и у претходном питању господина, да ли може да нам сада да збирно колико је време изражено у секундама или мили секундама од изласка зрна из уста цеви, до удара у зграду Владе, односно у траг број 10 имајући у виду да се говори овде о повреди Милана Веруовића?

Вештак Бернд Салзигер: Ми полазимо од 175 мили секунди, период летења танета, од 0,5 мили секунди боравка у телу и дакле дужина лета је 2 метра до удара у зграду Владе, при чему метак има брзину 35 метара у секунди преосталу, значи овде могу одмах да израчунам то, само моменат молим, дакле још можемо рачунати од преостатка времена, дакле од изласка метка до трага 6, од 0,6 мили секунди и онда укупно долазимо до времена 175, 176 мили секунди. Извињавам се, мала грешка. 181,5 мили секунди, то значи време које је метак од места пуцња до трага 6 преко Веруовића износио је 181,5 мили секунди, при чему је то само дакле груба процена, оцена и нисам дакле дао никакве могуће грешке.

Адв.Ненад Вукасовић: Ја сам питао до трага 10, а не трага 6. Говорио сам од изласка уста цеви, пролаз код Веруовића који је на трагу 6 и траг 10. Колико временски укупно траје лет зрна са свим препрекама?

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, време летења метка од места пуцња у Адмирала Гепрата 14 до трага 10, од прилике 180 мили секунди. Од трага 6 до трага 10 је 0,6 мили секунди.

Адв.Ненад Вукасовић: Ја бих замолио да ли сада на крају, а завршавам са питањима да ли би господин могао да нам сада каже, односно да нам јасно да чујемо овде време које је речено 0,375 или 715, 1,5 када је у питању покојни др Зоран Ђинђић, а овде сада од уста цеви до трага број 10 је укупно време ја се извињавам стварно нисам могао да побројим с обзиром да ипак овде се говори о неким техничким елементима 180?

Председник већа: 180 од претпостављеног....

Вештак Бернд Салзигер: 180-181 то је од прилике у толеранцији грешка. Дакле, од прилике.

Адв.Ненад Вукасовић: Да ли је зрно брже прошло кроз, односно стигло и прошло кроз тело покојног Зорана Ђинђића или је према овим прорачунима зрно брже прошло кроз

Председник већа: Није се на те околности изјашњавао, изјашњавао се колико је потребно било да прође...

Адв.Ненад Вукасовић: У реду. Нећу да замарам са питањем и уз ваше допуштење за господу бих имао још једно питање да ли је вршено мерење висине прозора у Адмирала Гепрата број 14, односно канцеларије број 55. Да ли зна колика је висина зграде односно прозора?

Вештак Бернд Салзигер: Висина прозора није мерена, дакле нисмо ми мерили висину прозора, ми смо мерили угао и то од трага 10 до могућег места пуцња или вероватног места пуцња и то значи онај прозор са ћебетом и растојање је мерено помоћу киобит дакле техничким уређајем и растојање измерено од 134 метра и стога се може рачунати дакле висина места пуцња, дакле изнад тла то није учињено и није релеватно за резултат вештачења.

Адв.Ненад Вукасовић: И на крају уз дужну захвалност само још једно питање. Према основном налазу, дакле оном првом на страни број 4 је констатовано да су вештаци, односно Институт у Висбадену на основу усменог извештаја начелника полиције Београда, а то је дато у фус ноти под бројем 1, на страни 4 основног налаза и то 13.03.2003. године добио податке да се ради о чаурама које су испаљене из истог оружја. Моје питање, да ли је ова констатација само на основу овог

усменог извештаја, да ли може да нам каже име тог начелника полиције и евентуално да ли је касније било када добијен било какав писмени налаз неких наших Органа који су вршили евентуално пробу испаливања тих чаура, јер се извињавам понавља и у новом налазу на страни 5, дакле КТ. 21 – 203 1350/27 од 23.11., само што сада се констатује да је ово обавештење добијено од начелника КТ., без имена и презимена, па питам присутног господина да ли може да нам каже име и презиме особе од које је добио те податке?

Председник већа: То ћемо колега ми тражити пошто пише само име, има тамо негде у списима наћићемо.

Адв.Ненад Вукасовић: Добро. Ја само питам с озбиром да се на основно вештачење позивам.

Председник већа: Има у списима ко је био начелник и ко је то доставио.

Адв.Ненад Вукасовић: И, као уз ваше допуштење да не бих даље замарао, моје последње питање, само да ли је икада почев од 13.03.2003. године, па до рађења овог новог дакле допунског вештачења да ли је икада од полиције Београда стигао било какав, или било ког државног Органа стигао било какав писмени налаз у смислу да им је предочено шта су наши стручњаци радили по питању утврђивања идентитета чаура и оружја?

Вештак Бернд Салзигер: У мом налазу дакле мој налаз се састоји од неколико глава и једна глава се односи на тај исказ, тј. ту стоји дакле основе испитивања, дакле то су оне ствари са којима сам радио, дакле, и ту сам имао информације о томе да те чауре дакле обе чауре које су испале потичу дакле из оружја и овај исказ једноставно узимам као дат, а даља испитивања тј. одговарајуће вештачење нисам имао, али то би морао суд да има. О томе иначе не могу ништа даље да кажем. Могу да вам кажем и тачно име и презиме али то је у мом кабинету се налази сва та документација. Али вероватно и суд има одговарајући налаз, дакле, ми смо код даљих испитивања пошли од тога да је тај исказ тачан, а ако је случај тај да је тај исказ погрешан, онда би то суд морао да зна да буде упознат са тим.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли може вештак да се изјасни на још једну околност, колика је снага удара зрна калибра који је имао на увиду, на растојање, брзину кретања и масу дакле масу, телесну масу зрна приликом удара о тело, то је значи једно питање, колика је снага удара по квадратном сантиметру. И додатно питање ако на то може да се

изјасни јер то представља једну целину, да ли може да нам као балистичар он каже, ако је у оквиру његове струке, какав је правац кретања тела након удара зрна?

Вештак Бернд Салзигер: Ако неку особу погоди пројектил на пример у нашем случају 700 метара по секунди, дакле пројектил те брзине из дакле Винчестера са масом од 0,4 грама, и ако такав пројектил погоди тело са масом од на пример 75 килограма, и ако пројектил напусти тело са остатком брзине од 250 метара по секунди, онда се на основу тих података може израчунати преносни импулс и да се израчуна колико се тело дакле тим преносним импулсом креће уназад, колико ће тело скренути уназад. И ту се узима у обзир и физичка једначина маса пута убрзање. Маса пута убрзање тог лица пре тога је на пример нула, значи полази се од тога да је особа стајала мирно, а онда имамо дакле маса пута убрзање пројектила, дакле, 0,4 грама и онда брзина пројектила и то мора да буде једнако маси пута убрзање тог лица после пуцња, дакле, плус маса пута убрзање тог пројектила, дакле то је 250 метара у секунди и ако се све то узме у обзир онда се добија импулс од 4,2 – 4,3 Њутн секунди, а тело би се тада код таквог импулса окренуло дакле брзином од 0,5 – 0,6 метара по секунди уназад би се кренуло и можемо да размислимо онда о томе шта би такав импулс дакле шта би одговарало таквом преносном импулсу. На пример то би био покрет уназад тела, био би идентичан на пример ако би дакле предмет тежак 1 кг на пример литар воде у флаши под углом од 45 степени са одстојања од 2 метра би се бацила на ту особу, и онда би настао исти тај импулс дакле могао би се пратити на исти начин. И постоје ту и осам даљих истраживања са тим пројектилом односно постоје људи који су дакле са заштитним дакле неким заштитном јакном допустили да се пуца у њих и стајали су и онда ударац тог пројектила је био такав да се особа није чак ни затетурала. Тако да се може рећи да ударац тог пројектила о тело не доводи до тога да та особа мора да падне на тло. Дакле, како неко пада после продора пројектила, то зависи од неких других ствари. Али није изазвано примарно или искључиво ударом пројектила о тело.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли може да нам каже колика је снага овде говоримо о брзини проласка, колика је снага удара изражено ако су њихове мере чини ми се цули по метру квадратном односно сантиметру квадратном, колика је снага изражена у цулима, имајући у виду управо муницију коју су имали прилике да гледају?

Вештак Бернд Салзигер: Цул је јединица енергије. Снага се мери у Њутнима. А код тог податка важан је импулс, а импулс преноса је 4,2 – 4,3 Њутн секунди.

Адв. Ненад Вукасовић: Пошто говори....

Вештак Бернд Салзигер: Хоћете да знате колико је пренесена енергија у енергији?

Адв. Ненад Вукасовић: Приликом додира зрна са телом, примарни контакт?

Вештак Бернд Салзигер: Значи хоћете да знате енергију коју је пројектил пренео на тело? Па, видимо на страни 18 вештачења шта је дакле пренето на медијум тело, дакле ова енергија од 4, 2 – 4,3 цула односно то је покушај са остатком брзине од 4, нешто секунди, ту имамо новије покушаје са остатком брзине од 48 метара по секунди, па могу да вам израчунам на крају. Онда би у том случају што се тиче експеримента медији циља А на страни 18 ту имамо енергију од 2.013 односно 2.014 цула је дакле пренето на медији.

Адв. Ненад Вукасовић: Моје последње питање уз захвалност да ли зрно које пролази кроз тело или у њиховим експериментима кроз медијум увек изазива како су они то назвали динамички ефекат?

Вештак Бернд Салзигер: У овом случају који имамо пред собом дакле код узајамног дејства са мишићним ткивом, са трупом, дакле са неким деловима тела, дакле не са костима, ту долази до стварања привремене неке опне односно пројектил најпре потискује одређени део ткива и то онда доводи до растезања и до дакле стварања једне дупље код ране и ту имате један празни простор, једну шупљину, а то касније доводи до цепања ткива, до повреда изван канала ране и дакле такође сличан ефекат имамо код пуцња у меке медије, односно код ових дугуљастих пројектила, имамо окретање пројектила. Пројектил дакле најпре се стабилно погађа тело дакле са врхом напред, а онда у току продирања постаје нестабилно и окреће се, преврће се по телу и то онда доводи до повећања шупљине ране и то онда и видимо у приказу код Ђинђића на страни 13 вештачења, да је пројектил овде дакле био косо оријентисан и није изашао из тела са врхом напред.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли господин има податке шта је са зрном у телу Веруовића по питању исто овог динамичког ефекта зрна, лета и изласка зрна из тела Веруовића? Да ли има такве податке односно да ли је имао?

Вештак Бернд Салзигер: Ове слике су односно нису приказане овде те слике, али подаци дакле су идентични значи имамо 9 цм оштећења код Веруовића, дакле повреда од метка. То ми до сада није

потпуно познато јер нисам видео снимке скенером, али дакле, прво је пројектил ударио са врхом напред, онда је дошао у коси положај па онда на страни 20 вештачења опростите, на страни 18 вештачења видимо приказано је да пројектил и може да дакле превали једно одстојање од 10 цм са врхом напред и то је могуће било тако и код Веруовића, па је онда са врхом напред погодио кост или је већ по мало укусо погодио кост, али то се сада овако не може реконструисати. А код изласка метка поставља се питање да ли се пројектил стабилизовао значи да ли је изашао са врхом напред или се већ окретао у телу. О томе не могу ништа да вам кажем пошто ми није познат тачан ток путање односно канала метка. А и није ни битно за остала испитивања какав је био тачни ток код Веруовића. Важан је остатак брзине, преостала брзина, дакле која онда кореспондира са трагом 10 у овом случају.

Адв. Ненад Вукасовић: На крају за нас је важно како је зрно изашло и да ли је траг 10 производ удара зрна, ако већ кореспондира по налазу вештака кореспондира са изласком из тела Веруовића, да ли удара шпиром дакле врхом зрна, да ли удара задњом страном, дакле дном зрна или удара пљоштимице у траг број 10? Да ли може да се изјасни? Ако не може не може.

Вештак Бернд Салзигер: Након напуштања тела дакле пројектил више није стабилан, дакле он више не иде врхом напред, онда он ротира на потпуно произвољан начин дакле, то је један произвољни покрет и произвољно удара о траг 10. Испитивања су показала да управо се ради о произвољном покрету, дакле вероватно о косом покрету у коме је онда дошло до удара о траг 10. Прецизна оријентација и прецизни правац се овде не могу реконструисати.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Сада ћемо прекинути главни претрес.

Констатујем да је у 10,50 часова приступио адвокат Горан Петронијевић бранилац окривљеног Жељка Тојаге и Саше Пејаковића.

Такође се констатује да је у 11,35 часова главни претрес напустио бранилац оптуженог Душана Крсмановића адвокат Вељко Делибашић, да га је заменио адвокат Милован Комненић.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Главни претрес се прекида ради одмора.

Пауза ће трајати 20 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса у 12,10 часова.

Настављамо са питањима одбране за вештаке у Висбадену.

За реч се јавља бранилац Александра и Милоша Симовића адвокат Желимир Чабрило.

Адв. Желимир Чабрило: Обзиром на стручног вештака ја нећу имати никаквих ширих питања јер не могу постављати оно што сматрам круцијалним питањима везано за медицину, за оружје и тако даље. Замолио бих само вештака уколико може да нам разјасни налаз који је ставио на страни 37 свог налаза из новембра 2005. године, где анализирајући траг број 10 написао цитат «тачан повратни прорачун правца хица и утврђивање места на коме се налазио стрелац на основу трагова пред зградом Парламента није могуће».

Председник већа: Ваше питање је?

Адв. Желимир Чабрило: Мој је проблем што овде недостаје глагол у реченици. Требало би бити није могуће утврдити или није могуће разјаснити или тако нешто. Па бих замолио вештака ако може само да нам објасни ову реченицу?

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, траг 10 дакле да вас подсетим имате слику на страни 7 слика 4.1.6. тамо видимо да из правца Адмирала Гепрата да пројектил полази одатле, да имам само једну локалну позицију и да не могу да дам тачан егзактан угао да израчунам само на бази тачке 10. Дакле, налаза 10. Пуцањ је долазио из тог правца јер је погодио унутрашњу ивицу врата, оквира врата, као што видите са тачке 6, али са места поготка можете да сузите правац доласка метка, али не

можете да недвосмислено кажете да долази са прозора показаног на тачки 4.1.4. прозор приказан. Да ли је то било питање?

Адв. Желимир Чабрило: Имам, када смо већ код тога, имам још једно питање. У вашем налазу од новембра 2005. године имате фотографију 5.9.1. и имате фотографију 6.3. И једна и друга фотографија практично односе се на траг број 10. Можете ли нам објаснити који је смисао ових претпостављених скица које сте поставили? Ја лаички обзиром да нисам стручњак за балистику, имам утисак из ових фотографија као да сте желели да проверите могућност трећег хица који би непосредно изазвао траг број 10?

Вештак Бернд Салзигер: Углови на месту тачка 5.9. и приказ 5.9.1. на страни 29 проистичу или за мене су проистекли на бази достављених видео снимака из већ суђења дакле које траје, и ту је више пута постављано питање приликом саслушавања судских вештака како тих 6,2 – 6,5 степени да је угао како се ти углови могу оценити и шта сам хтео да покажем тиме јесте само код нула степени дакле равни праволинијски дакле продужетак и траг 10 измислили смо путању метка од минус 6,2 – 6,5 степени и питање се поставља колико степени има још један пуцањ. И сада када видите ако погодите 85 цм више онда имате само нагиб 0,6 и ако погодите доњу ивицу 85 цм испод онда налазите ударац од -6,25 степени. Приказ служи само ради појашњења колико степени дакле нагиба одговарају центиметрима. То је само приказ и за даљи истражни поступак дакле нема никаквог већег значаја.

Адв. Желимир Чабрило: Моје конкретно питање за вештака је да се концентришемо рецимо само на страну 35. На страни 35 налази се фотографија 6.3. са овим трагом правцем могућег хица и траг број 10, и испод тога налази се скица 6.4. Да ли су ове две скице контрадикторне обзиром на то да је на скици 6.4. приказано да је метак ударио у тело Веруовића, да је затим променио угао, а на слици 6.3. приказан је праволинијски удар? То ме је навело на то да се питам уз пажљиво читање текста који је пратио ове слике да ли је вештак при томе анализирао могућност да је евентуално овај удар у траг број 10 био непосредни чист хитац?

Председник већа: Колега, на те околности нигде се из налаза не може закључити то што сте ви закључили, а само поставите конкретно питање у односу на разлику слику 6.4 и 6.3. У погледу трага 10 дао је вештак објашњење одакле тај траг потиче и из којег хица. А сада ви ако хоћете да претпоставите да постоји трећи хитац онда формулишите то на други начин.

Адв. Желимир Чабрило: Молим вас, моје је питање било врло јасно и у складу са ЗКП-ом.

Председник већа: Не. Молим вас колега, нећемо се расправљати да ли је у складу са ЗКП-ом. Не можете подметати оно што вештак није рекао и што не стоји у налазу.

Адв. Желимир Чабрило: Онда децидирано следеће. Јесу ли слика 6.3. и ситуација замишљена на њој и слика 6.4. у колизији односно српски речено у супротности?

Председник већа: Због којих разлога?

Адв. Желимир Чабрило: Због тога што је на слици 6.3. приказан праволинијски лет танета, а на слици 6.4. са одређеним угловима. На једној страни 22, на другој страни 42 и тако даље.

Председник већа: Али не читате добро. Слика 6.3. каже подаци уз траг 6, поглед са стране, а слика 6.4. каже подаци уз траг поглед одозго.

Адв. Желимир Чабрило: Молим вас. Моје је поновљено питање за вештака без обзира добро знам шта пише да ли је овде колизија или не? Ако може да ми одговори најједноставније?

Председник већа: Изволите.

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, овде не постоји колизија. 6.3. слика показује бочни приказ, дакле гледате са стране. А равна линија је веза између места пуцња и трага 10 дакле то није кретање танета и то је, он се мења заправо од висине удара метка у тело и онда скретања. То значи рекао сам ако особа стоји усправно, ако је стајао усправно Веруовић дакле изнад тачке 10 би онда било одбитак за 1 степен ка горе одбитак, то значи јако мало скретање места. То значи или ка горе или ка доле. Мора се приказати ту. А са стране 6.4. поглед одозго. Можете гледати да ли је постојало скретање ка лево или ка десно скретање метка танета и ако је опет Веруовић стао изнад трага 6, онда би тачке требало из Адмирала Гепрата дакле од места испалења хица требало да је имало од прилике скретање од 20 степени. И при томе уопште није обезбеђено да ли је заиста Веруовић стајао на тачки 6, дакле трагу 6, и овде су показани само геометријски дакле контекст везе и објашњења да ли је плаузибилно дакле то скретање за 20 степени и изгледа да је плаузибилно судећи према рочишту од 13.6.2005. године око 11,45 часова, проф. др. Дуњић је утврдио дакле и приказао ово скретање од

Веруовића. Ја наравно нисам видео то скретање и нисам упознат са снимцима скенера и не могу да их оценим, и не бих могао да дам свој исказ у вези са тим. Али могу да кажем да на тој позицији, да би морало да дође до скретања од 20 степени, а да је Веруовић био ближе згради онда би тај степен био мањи од 20 степени.

Адв. Желимир Чабрило: Обзиром на одговор господина вештака и обзиром на текст који имамо у њиховом налазу од новембра 2005. године о томе да је тана након поготка у господина Веруовића наставило пут лево горе, а да је господин Дуњић на главном претресу ту путању означио као благо навише, дакле постоји неко скретање навише. Да ли је у тој ситуацији скица означена на слици 6.3. контрадикторна таквом исказу?

Вештак Бернд Салзигер: Нисам упознат са тим да би то било контрадикторно и не могу ја да одлучим то. То би лично морао вештак Дуњић да учини. Према овом исказу од 13.6. у 11,45 часова који је дао могу само да кажем ако је Веруовић стајао на тачки 6, онда су овако приказани геометријски односи, а да је одстојање било мање од Веруовића онда могу да кажем да није могао да стоји изнад тачке 6, јер заиста нема конкретних доказа да је заиста стајао на тачки 6 Веруовић јер то је једна претпоставка коју је сам сведок изнео.

Адв. Желимир Чабрило: Моје последње питање из ове области обзиром на исказ господина вештака који је рекао да нема много елемената, да је много што-шта процењивао...

Председник већа: Поставите питање, не анализирајте сада.

Адв. Желимир Чабрило: И обзиром на то да је на тој својој страни 37 рекао да тачан повратни прорачун правца хица није могуће утврдити, да ли се на крају крајева када се анализира тај други хитац који је испален на господина Веруовића може говорити о егзактној истини или о претпоставци мање или више утврђеној од стране вештака?

Председник већа: Забрањује се питање адвоката Желимира Чабрила.

Адв. Желимир Чабрило: Обзиром да се грубо крше моја права...

Председник већа: Молим вас колега...

Адв. Желимир Чабрило: Ја ћу одустати од даљег постављања питања.

Председник већа: Имате право да тражите одлуку већа, али ви сте рекли да је то последње питање, а онда се бавите и претпоставкама...

Адв. Желимир Чабрило: Из ове групе...Не желим...

Председник већа: Сачекајте молим вас да завршим.

Адв. Желимир Чабрило: Не желим да постављам друга питања када сам овако грубо, незаконито прекинут.

Председник већа: Нисте дозволили да образложим решење зато што сте сами изнели да се ради о претпоставци иако све време вештак и данас, а и из писменог налаза говори да се ради о егзактним подацима које су имали. Прво што је урађен увиђај на лицу места, а од стране суда су добили све потребне податке и због тога је дошло до допунског давања налаза и мишљења. Ваша права нису овим повређена, него председник већа има право по ЗКП-у да забрани питање ако сматра да се оно не односи на предмет и да се износи нека тврдња коју вештаци или било које лице које се саслушава није изнело.

Адв. Желимир Чабрило: Вештак је изјавио...

Председник већа: Изволите даље. Молим вас.

Адв. Желимир Чабрило: Вештак је изјавио да...

Председник већа: Молим вас немојте полемисати са мном. Ајте даље ако постављате ново питање.

Адв. Желимир Чабрило: Дозволите само да цитирам.

Председник већа: Не можете после мене, не можете говорити у односу на ово. Ајте даље.

Адв. Желимир Чабрило: Вештак је данас у 9,54 часова рекао цитирам...

Председник већа: Постављајте питања молим вас. Завршили смо са овим.

Адв. Желимир Чабрило: Одговарајући на ваше питање одговорио је...

Председник већа: Одузима се реч браниоцу Александра и Милоша Симовића адвокату Желимиру Чабрилу.

Молим вас седите.

Да ли се још неко од присутних бранилаца јавља за реч?

За реч се јавља адвокат Александар Ђорђевић бранилац окривљеног Сретка Калинића. Изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Хвала судија. Интересује ме у ствари пре свега скренуо бих једну примедбу само преводиоцима зато што вештак прича о зрну, а они причају често о метку. Између метка и зрна је велика разлика, пошто је зрно само део метка. Значи има чауре, има зрно, то је метак. Када они говоре не праве разлику између тога и у томе долази до забуне. Сада након овога бих поставио питање пошто су вештаци рекли да они не могу да утврде да ли је тачно са тог прозора који је написан овде оптужницом да је одатле пуцано, него само од прилике из правца одакле је пуцано...

Председник већа: Не, не колега. Ако треба да вратимо транскрипт назад, није тако речено.

Адв. Александар Ђорђевић: Не треба. Прихватићу како ви кажете.

Председник већа: Рекли су само да није одређена висина прозора с обзиром на ћебе које је нађено на прозору, угао који је измерен и оштећење на трагу 10 да се ради о том прозору.

Адв. Александар Ђорђевић: Прихватам судија. Ја се извињавам. Интересује ме да ли они могу да без сваке сумње да утврде да је из истог оружја погођен и Веруовић и покојни Премијер Ђинђић на основу трагова и доказа које имају? Да ли је пуцано из истог оружја?

Вештак Бернд Салзигер: То не можемо. На месту злочина нађене су две чауре, а на задњој страни зграде у Адмирала Гепрата 14 су нађене и оне су што се тиче места налазишта дакле могу довести у везу са испаливањем хица са тог ћебета у згради са канцеларијама, па се стога претпоставља да су са тог ћебета испалиена два хица. У погледу ситуације са траговима код зграде Владе трагови су такви да потичу од два пројектила. Један пројектил то је пројектил који је прошао кроз Веруовића се распао код ударца у траг 10 и тај пројектил је дакле тачка «308 Винчестер» калибра и по мом суду тај пројектил може потицати из

оружја ГЗ, значи испаљен је из тог оружја. Али то се не може скроз доказати, али о томе је господин Хајснер урадио вештачење. Дакле то је оно вештачење из 2003. године, 2 и 14. Дакле, ти делови метка код зграде Парламента, зграде Владе, али ништа не говори против тога да су из тог оружја дакле из тог оружја ГЗ да то има везе са местима где су налажене чауре, дакле да се одатле испалио метак. Код метка који је прошао кроз Ћинђића, дакле ту недостаје било који траг. Пројектил није нађен, па се не може дати исказ о томе да ли потиче из истог оружја. Међутим, у овом случају треба негирати да су испаљена три хица у правцу зграде Владе односно Парламента тако да би се онда ако би пуцањ потицао односно метак потицао из другог неког оружја, онда би се то морало наћи објашњење на основу чаура, односно две чауре које су нађене, оне су испаљене из истог оружја.

Адв. Александар Ђорђевић: Чауре да су испаљене из истог оружја колико сам ја схватио ви сте то добили на основу вештачења из Београда. Вама нису послате две чауре, само једна?

Вештак Бернд Салзигер: У свом вештачењу полазим од тога да су обе чауре испаљене из истог оружја и то из ове означене пушке ГЗ, дакле то дакле имамо вештачење из Београда и ту дакле не знам да ли су испаљене из истог оружја или не, али претпостављам да београдски суд располаже одговарајућим вештачењима.

Адв. Александар Ђорђевић: Следеће питање из ваше струке. Да ли можете да ми објасните како је могуће да ако је зрно испаљено из истог оружја, истог калибра и већ све из истог оружја да је пуцано и сада једно зрно погоди рањеног Веруовића, оштећеног Веруовића, погоди га у кључну кост, одатле се одбије под углом, лети неколико...

Председник већа: Извињавам се колега, је ли то претпоставка нека?

Адв. Александар Ђорђевић: Не. То је ова прострелна...

Председник већа: Не знам о коме причате.

Адв. Александар Ђорђевић: Карлица, пардон. Карлична кост. Извините. Моја грешка. Погоди у карличну кост, одбије се од карличне кости, лети неколико метара пошто не знамо тачан положај Веруовића, удара у зид, врата зграде Србије, распрсне се, од тих распрснућа и тада већ можда рањени, а можда и покојни Премијер задобије и повреде по бутинама, чак имамо и оштећење на степеништу у улазу зграде Србије, а друго зрно које је прострелно и које погађа Премијера Ћинђића из истог

оружја, значи ако кажемо претпоставка, значи погађа Премијера Ђинђића, пролази кроз његово тело, погађа само у мали пластични мислим у танак пластични део ове штаке и оно се одбија под неким углом не пролази кроз руку и једноставно одлази неком чудном путањом и нестаје нигде. Како је могуће да под истим практично истим условима исте јачине, исте брзине долази до овако различитих пробојних моћи тог зрна? А као доказ томе имамо, то је слика 4.3.3. на страни 13 допунског вештачења где се види окрзнуће руке Премијера Ђинђића. Интересује ме од чега се то сада зрно одбило па је отишло да тако кажем у спољну средину и само га окрзнуо, а није прошло кроз руку?

Председник већа: Имате ли нешто да допуните с обзиром на дати данашњи налаз у погледу путање овог хица који је прошао кроз тело Премијера др. Зорана Ђинђића ударио у штаку и одбио се о подлактицу?

Вештак Бернд Салзигер: Пројектил код Ђинђића је окрзнуо штаку и види се знатно оштећење на штаци код слике 4.3.4. и то је приказано са одговарајућим оштећењем на руци код 4.3.3. и као што је приказано у другим испитивањима код пуцања у упоредиве делове пластике пошто нисмо имали саму штаку. На пример код стране 25 и даље вештачења видимо дакле то окрзнуће на пластици односно скретање пројектила до 35 степени је установљено. То значи ако долази до окрзнућа путем метка дакле циљ се не погађа фронтално него се само окрзне и код тог феномена уз одговарајућу брзину поготка, овде је од прилике било 250 метара по секунди, може доћи до скретања пројектила тако да пројектил је дакле одбијен од зграде Парламента и стога није изазвало оштећење на самој згради. Не мора изазвати. Дакле, то је један могући, један потенцијални приказ односно метак није морао бити тако снажно одбијен. То је могућност која је приказана, али представља објашњење зашто није нађен ни пројектил, ни оштећење од метка и то се може објаснити логично да је дошло до могућег одбијања пројектила, до одбијања метка и одбијања о штаку и то је донекле и поткрепљено овим пластичним делом који је пронађен на степеницама и тај део је настао тек након контакта са зрном, са пројектилом и дакле ту не постоји никакво узајамно дејство.

Адв. Александар Ђорђевић: Да рашчистимо око овога. Право да вам кажем мени није јасно мада сам се трудио да пратим овај превод, ако не вештака. Значи зрно које је прошло кроз тело пок. Премијера Ђинђића погодило је пластични део штаке, није имало толику силу да пробије тај пластични део и да прође кроз руку него се значи само одбило од тога и отишло не знамо где. Је ли то објашњење путање овог зрна?

Вештак Бернд Салзигер: Зрно је могло имати довољно енергије да пробије руку, али није на прави начин погодило ни штаку, ни руку, већ их је само окрзнуло сасвим лагано. И то није био прострелни хитац него је окрзнуће и зато што је дошло до скретања метка, до скретања зрна или могло је доћи до тога.

Адв. Александар Ђорђевић: Од чега је то зрно онда скренуло? Значи ако пролази са десне стране низ десни низдојкин део, излази са леве стране, погађа га у штаку, односно у руку, одакле се сада она, од чега мења смер, да ли значи од овог пластично дела?

Председник већа: Прво у штаку колега, слушали смо, прво у штаку па у руку.

Адв. Александар Ђорђевић: Добро. Прво у штаку па у руку. Али није пробило руку, него само има као окрзнуће каже. Ако је окрзнуло где је отишло пошто је погодило по сред руке?

Председник већа: Рекао је да не зна где је отишло. Ја бих вас замолила да не понављамо питања на која је јутрос одговорио.

Адв. Александар Ђорђевић: Мени то није јасно. Ја значи немам тих питања. Мени само није јасно како је то могуће. Значи то бих волео да ми објасни. Ништа друго, верујте. Ако то може, не знам од чега оно мења сада правац то зрно и одлази напоље?

Председник већа: Да ли је можда...

Вештак Бернд Салзигер: Могу још једном да укажем на страну 26 вештачења. Овде видимо пројектил који долази хоризонтално са леве стране како удара о пластични део и онда дакле он иде даље на горе односно приликом контакта са тим пластичним делом долази до скретања зрна и то је могуће да се тако догодило и са штаком. Видимо исто то скретање дакле исти тај поступак код пластике на страни 27 и ту постоји промена правца.

Председник већа: Да ли промена положаја руке може да доведе до промене правца?

Вештак Бернд Салзигер: Зрно је скренуто са своје путање зато што је погодило штаку. Ево на пример ако је штака држана овако, па је овде прошао метак, па је ту погодио и онда је могуће да је дакле одбијено и ишло даље, дакле, удаљавајући се од зграде. То је једна могућност која постоји и која пружа објашњење због чега се нису нашла

зрна и зашто не постоји одговарајуће оштећење на згради Владе односно зашто нису пронађена та оштећења.

Адв. Александар Ђорђевић: Пошто сте сада показали да није могуће зато што ако упоредите улазну рану и излазну рану та путања зрна некако иде иза тела, а не испред тела, ако се слажете са тим?

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, овде на самој штаци имамо од прилике правац испаливања метка и то видите на овој слици, ево на пример на страни 13 је то приказано. Ако је Премијер држао штаку овако па овде улази метак, па ту излази, онда је могао да буде одбијен удаљавајући се од зграде Владе путем самог контакта са штаком. А можда је он држао и сасвим другачије штаку па онда би било дошло до скретања према згради Парламента односно Владе, али ми желимо да нађемо објашњење да ли је могуће да су зрна се удаљила од зграде Владе и та могућност постоји. Таква могућност постоји. И то јесте објашњење за то зашто није нађен ни пројектил, нити су пронађена оштећења од пуцња, од хица.

Адв. Александар Ђорђевић: Да ли је излазна рана из тела Премијера Ђинђића била више ка напред односно у његовом предњем делу ка лицу или ка леђима?

Председник већа: Имате то описано колега.

Адв. Александар Ђорђевић: То имам, али судија он упорно показује, вештак упорно показује да је та прострелна рана значи да је та рука била напред и да је отишла, она је морала бити позади зато што је...

Председник већа: Нико и није тврдио да је била напред.

Вештак Бернд Салзигер: Штака је могла бити држана и на било који начин. Ја не знам како је он држао. Можда је држао више напред или више позади, али он би је морао држати овако да би те три тачке дошли у узајамну везу. На пример овако би онда морао држати. То је могућност, а како ју је он држао приликом задобијања хица, то није познато.

Адв. Александар Ђорђевић: Реците ми, после изласка зрна из тела Премијера Ђинђића да ли можете да одредите угао под којим оно удара у штаку да не кажем у руку?

Вештак Бернд Салзигер: Да, управо тако. Дакле, ова веза је, управо на то је указано од стране проф. Дуњића.

Адв. Александар Ђорђевић: Ја питам да ли можете да одредите угао под којим је зрно после изласка из тела Премијера Ђинђића да тако кажем ударило у руку или о пластику штаке. Угао под којим то зрно удара у руку? Да ли ви то можете да утврдите или не?

Вештак Бернд Салзигер: Угао не могу да утврдим, зато што ни тачан положај Премијера приликом задобијања хица није познат. Путања метка односно праволинијска веза између, дакле од њебета у Адмирала Гепрата са трагом 10 износи од прилике 6,25 степени и као што сам малочас рекао дакле имамо од прилике угао, дакле имамо од прилике угао пучња, дакле од негде 5,9, а уколико је дакле да ли је Премијер био благо нагнут напред или у неком другом положају и како је држао штаку, то ми није познато и онда је то наравно, треба рачунати са скретањем метка у самом телу, унутар самог тела, а господин Дуњић каже да није дошло до скретања и види се дакле продужени канал метка на слици 4.3.3. је то приказано дакле на фотографијама са обдукције.

Адв. Александар Ђорђевић: Колико би угао био подобан да зрно удари у тај пластични део штаке и да се одбије да окрзне, а да не прође кроз њега?

Председник већа: Забрањује се питање браниоцу Сретка Калинића адвокату Александру Ђорђевићу пошто је вештак одговорио на питање, а ово сада што сте ви поставили ради се о претпоставци.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија, питање, да ли пробојност зрна зависи од облика зрна?

Вештак Бернд Салзигер: Да. То је тачно. Пробојност зрна, овде говоримо о импулсу, тај импулс дакле та пробојност зависи од брзине поготка метка и од преостале брзине, дакле обе величине су овде измерене и наведене. А облик зрна унутар пројектила има утицаја али посебно у погледу давања енергије према медију, значи да ли долази до деформације дакле у зависности од тога ће бити количина енергије односно тог импулса. Код ових испитивања код преноса тог импулса и не можемо да кажемо ништа о облику јер дакле ту бих морао да знам брзину поготка и остатак брзине.

Адв. Александар Ђорђевић: Ако вештак можда зна да ли постоји зрно направљено од неких посебних материјала који се може дезинтегрисати после поготка?

Председник већа: Забрањује се питање адвокату Александру Ђорђевићу с обзиром да је у налазу и мишљењу вештака из Висбадена речено о којој се врсти муниције налази, која је конкретном приликом употребљена.

Адв. Александар Ђорђевић: Немам више питања. Хвала судија.

Председник већа: Да ли се још неко за реч јавља?

За реч се јавља адвокат Крсто Бобот бранилац Саше Пејаковића и окривљеног Жељка Тојаге. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Судија, моје прво питање за вештака из Висбадена је да ли може да нам одговори колика је разлика удаљености претпостављеног положаја Премијера Ђинђића приликом задобијања хица у основном налазу из Висбадена и у допунском налазу?

Вештак Бернд Салзигер: У првом налазу ми смо кретали од погрешних претпоставки тј. знали смо или нисмо имали исказ заправо о повредама на бутини и једноставно смо направили равнолинијску везу између места пуцња из Адмирала Гепрата са ћебета и трага 10. У случају да постоји кореспонденција та кореспонденција сада постоји, тј. више не постоји и ти искази се не могу изједначити и прво вештачење је настало и ту стоји заправо изричито речено могуће место на коме је стајала жртва и уз претпоставку да оно кореспондира са позицијом Премијера. Та претпоставка више није испуњена и зато је и настало и дошло до нашег другог вештачења. Растојање се може прочитати са стране 19 и све слике су дате у размери и ту можете направити процену.

Адв. Крсто Бобот: За вештака је да он направи процену, он је стручнији од мене. Значи колико је раздаљина просторна између та два претпостављена места, само ме то занима?

Председник већа: Мислите колика је...

Адв. Крсто Бобот: Судија, моје питање је колика је просторна разлика између места за које су претпоставили да се налази од Премијера Ђинђића у првом налазу и у другом налазу?

Председник већа: Изволите.

Вештак Бернд Салзигер: На тој претпоставци на страни 19 налази се Ђинђић на 3 метра бочно од трага 10 и 3 метра удаљен од зграде Владе. Док на страни 32 и код новог вештачења Ђинђић је стајао

непосредно испред зграде Владе значи на горњој степеници и то се темељи на претпоставкама на исказима сведока Веруовића и других који су рекли да се он налазио неколико центиметара удаљен од места поготка број 10. У вези Ћинђића немамо кореспондирајућих оштећења то значи позиција на којој је стајао Ћинђић испред зграде Парламента налази се у кореспонденцији са траговима, остацима танета који је погодио Веруовића, који се распао и који је од трага 10 погодио бутину Премијера. То значи у том тренутку он се већ налазио у паду или већ на поду у згради Парламента. Дакле, временски след није познат између првог и другог пуцња. Али господин проф. Дуњић је рекао у свом вештачењу да је наступило тренутно губитак снаге код Ћинђића, то значи да је тај пуцањ уследио одмах директно на горњем степенику улаза у зграду.

Адв. Крсто Бобот: Како сам схватио значи разлика је просторно око 3 метра. То питам због следећег питања, а које гласи овако. Ако имамо место са којег се претпоставља да је пуцано, имамо разлику око 3 до 3,5 метра између места где претпостављамо да је био Премијер Ћинђић први пут и други пут, колико тај размак од 3,5 метра утиче на нагибни угао од претпостављеног прозора до места где је стајао Премијер Ћинђић?

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, поређење између ова два оштећења или два исказа није могућ зато што у првом вештачењу на страни 19 се узима кореспондирајући дакле стање Ћинђића са трагом 10 које је погрешно. Ја не могу поредити лош, дакле нетачно поређење са тачним податком јер Ћинђић није погођен онако како је показано на страни 19. Како је погођен не знам зато што за то не постоје докази како се даље понашало тачно јер постоје само следећи докази да код другог хица у Веруовића да је он већ био у близини улаза врата и исказе судских медицинских вештака да је већ онемоћао, дакле да није могао да превали та 3 метра. То значи те слике 31, 32, 33 на страни 19 више не важе за реконструкцију.

Адв. Крсто Бобот: Да ли сам ја схватио да у ствари, могу да преформулишем питање да не бих поставио сугестивно. Колики је нагибни угао између прозора са кога се претпоставило да се пуцало и места на коме се претпоставља да је стајао пок. Премијер Ћинђић у моменту када је погођен према значи допунском налазу, значи не оном погрешном, него овог исправном?

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, угао износи 6,25 од прилике степени и то падајући, опадајући, као што је показано 4,9 поглавље, показује се код правог пројекта дакле између трага 10 и места

пуцања, долазимо до угла 6,25 и с обзиром да је Премијер погођен на висини од 1,30 метра од прилике, онда долазимо до опадајућег угла од минус 6 степени. То је од прилике угао којим је погођен Премијер. Како је у том тренутку било његово дакле тело, у ком положају није познато.

Адв. Крсто Бобот: Моје следеће питање произилази из овог одговора, како је могуће да нагибни угао буде исти 6,25 и у основном налазу и у допунском налазу, а место Премијера претпостављено се разликује за 3,5 метара, ако је фиксна тачка претпостављени прозор са којег се пуца? Значи чисто је балистичко и математичко питање. Како вештак објашњава да се нагибни угао не мења ни у основном ни у допунском налазу а претпостављено место где се налазио Премијер се помера за чак 3 метра?

Вештак Бернд Салзигер: Ми овде говоримо о растојању од 130 метара, то значи велико растојање и као што сам приказао на 5.9.1. на слици тај угао се мења од прилике са 6,25 на 6 степени, то је дакле мала промена, али на послетку прво вештачење, први налаз се темељи на кореспонденцији између трага 10 и ране Премијера до места са којег је пуцано и оно више дакле не важи и с тим у вези дакле не можете направити поређење. Али угао у вези Веруовића и Ћинђића је према путањи са Адмирала Гепрата 14 упоредиви су са оним подацима у вези углова који су нађени дакле са траговима са дела. Углови се само разликују у неким фрагментарним деловима или износима.

Адв. Крсто Бобот: Искључен микрофон.

Вештак Бернд Салзигер: Да би се угао поготка, тј. да би се праволинијска веза између места са кога је испаљен хитац и места где је погођен Ћинђић израчунао потребно је висина где је дакле погођен председник изнад тла и то не мора износити тих 1,34 или 1,32 метра како је израчунала судска медицина, то може бити и нешто дубље, могао је бити мало повијен у свом држању тела, а није морао ни стајати на последњем степенику, него је могао стајати на оном степенику испод. Дакле ја на пример могу да претпоставим да је улазна рана код Премијера се догодио на висини од 1,24 метара изнад тла и да се он налазио на горњем степенику и онда долазимо егзактно до праволинијске везе између места поготка и тог њебета од тачно 6 степени наниже или на доле. Ако имате дакле прецизну висину изнад тла, онда могу у складу са тим дакле да вам израчунам неки други угао.

Адв.Крсто Бобот: Да ли може вештак да нам одговори да ли постоји и ако постоји колика је разлика између нагибног угла поготка у премијера Ћинђића и у телогранитеља Веруовића?

Вештак Берид Салзигер: Дакле, ти углови поготка код Ђинђића и Веруовића се могу упоредити уколико су оба хица испаљена са тог ћебета у Адмирала Гепрата. Обе особе се налазе од прилике на истом одстојању и то од прилике на одстојању од прилике 134 метара удаљене од места испаљивања хица. Незнатно одступање од 2 метра резултира наравно у различитим угловима, али се ту ради о фрагментима степени, дакле само незнатним одступањима. Дакле то је од – 6,5 до – 6 степени, то су разлике у тим нагибним угловима које су могуће.

Адв.Крсто Бобот: Ако су ти углови дакле како каже минимално различити од 6,0 до 6,5 и ако је иста раздаљина или слична раздаљина од места где се претпоставља да се пуцало, да ли вештак балистичар са становишта своје струке може да да објашњење различитости улазних рана код премијера Ђинђића и телогранитеља Веруовића?

Вештак Берид Салзигер: Ви мислите дакле на различитост повреда приликом улазних рана, код улазних рана? Код Веруовића постоји улазна рана у десној половини седалног предела која је имате код 3.6 на страни 14, имамо код Ђинђића улазну рану, на од прилике у средњем делу десног дела грудног коша, значи 33 мм до 20 x 20 мм, дакле много већа улазна рана, улазна повреда, а та повреда, а повреда код Веруовића изгледа дакле као да је пројектил погодио врхом напред у меки меди, а код Ђинђића имамо другачију констелацију барем је, ту је погођено једно ребро, а осим тога ту није познато коју је одећу Ђинђић носио, посебно дакле не знамо каква је улазна рупа на сакоу, а такође немамо ни тачне податке о рупи тог улаза, дакле од стране судске медицине нам нису дати, па не могу да дам никакав обавезујући исказ о томе, али вероватно су направљени или би морала бити направљена даља испитивања на одећи, а ми то нисмо имали на располагању.

Адв.Крсто Бобот: Када би имали на располагању одећу да ли би онда могли да децидирано се изјасне о разликама у величини улазних рана код Веруовића и покојног премијера Ђинђића?

Председник већа: Али, на те околности се изјаснио проф Дуњић приликом непосредног саслушања.

Адв.Крсто Бобот: Знам судија, али управо један од задатака вештака из Висбадена је био да провере налаз и мишљење и вештака Куњадића и вештака Дуњића, па ја зато и постављам то питање.

Вештак Берид Салзигер: То није питање упућено балистичарима, па ја не могу да вам кажем ништа о томе, то би могао да одговори неко

други, али што се тиче медија тела, дакле, онда би морали да имамо код себе и сарадника који се бави судском медицинском у сваком случају.

Адв.Крсто Бобот: Моје следеће питање се односи на основни налаз, страница 10 и 11 где је испитивано распивање чаура из пушке из које се претпоставља да је пуцано, па је на страни 10 показано дијаграмом, а на страни 11 постоји слика прозора за који се претпоставља да се пуцало. Моје питање значи имајући у виду значи ову скицу расипања чаура и ову фотографију да ли може вештак да нам каже за колико је морала и да ли је уопште морала имајући у виду положај прозора цев пушке да вири да би та чаура могла да излети кроз прозор како је приказано на слици број 18? Имајући у виду значи карактеристике оружја где се налази магацин са муницијом?

Вештак Берид Салзигер: Видимо на слици један у том истом вештачењу на страни 13 дакле како изгледа чаура из прозора, дакле изнад, дакле код магацина из средине оружја и са тог места дакле се избацује чаура, а правац избацивања је напред десно и то у углу од прилике 30 степени, а дакле угао према на хоризонталном нивоу, дакле према горе и од прилике 30 степени што значи да чаура је наравно морала такоа да буде избачена, дакле да чаура не иде тако стрмо на горе да би то могло бити нешто критично, односно прецизни положај код испаливања хица, дакле да ли је то лево или десно код прозора, дакле то нам није познато. Значи не може се овде тачно рећи како је оружје стављено на прозор, али код испаливања, али могуће да је испалено са тог ћебета, то је у сваком случају могуће и што се тиче како вири цев из прозора, дакле изван зграде тако рећи и није критично да ли је чаура ту дакле остала у згради или не. Значи само, ако је оружје било положено на десно, значи на десној страни, онда би чаура могла да буде рефлектована на левом или десном прозору, али очигледно да су обе чауре нађене изван зграде, па то није било случај.

Адв.Крсто Бобот: Питање за вештака је када зрно значи пројектила прође кроз људско тело, да ли на њему остају ДНК трагови, ако не остају онда је моје питање како се то технички да објаснити да нема ДНК трагова, након проласка пројектила кроз тело?

Вештак Берид Салзигер: Што се тиче трагова ДНК нисам надлежан за то, а како би сте то онда могли да објасните или које објашњење ту постоји, ни то није мој задатак. Дакле, ту у контакту са другим медијима, дакле могу настати трагови, али то није мој задатак да онда испитујем ДНК трагове и да нешто утврђујем на основу тога.

Адв.Крсто Бобот: Ово сам питао због тога што су, колико сам ја видео из основног налаза испитивани ДНК трагови, па је установљено да не постоје ДНК трагови на деловима пројектила који су достављени Институту у Висбадену. Значи можемо да преформулишемо питање за вештака како коментарише ту чињеницу?

Председник већа: Имали смо у току налаза, давања налаза и саслушања вештака да су се ти трагови отресли, је ли тако?

Адв.Крсто Бобот: Тако је. То је објашњење вештака Дуњића у које ја лично не верујем и зато питам балистичара.

Председник већа: Добро. Балистичар каже да није стручан за то, па онда да наставимо даље. То ће бити ствар процене, да ли ћемо му веровати или ћемо проверавати на други начин. Изволите.

Адв.Крсто Бобот: Моје следеће питање судија, у основном налазу Института из Висбадена речено је да би требало да се спроведе балистичка реконструкција тога убиства српског премијера Ћинђића. Да ли може вештак да нам објасни шта то значи па би онда можда евентуално уследило још неко питање у вези са тим?

Председник већа: Хоћете нам рећи тачно на којој страни то пише?

Адв.Крсто Бобот: Страна 20, резиме под 6, страна 20 основног налаза.

Вештак Берид Салзигер: На страни 15 прва реченица резиме, стоји дакле балистичка реконструкција тога убиства итд. требало би бити спроведена то је био, тако је био постављен задатак који смо овде на основу недостајећих података дакле нисмо могли да одговоримо на постављене задатке у потпуности, али у крајњој линији дакле, би на то одговор дала реконструкција тога догађаја и то је једна ствар о којој ми заправо све време сада говоримо.

Адв.Крсто Бобот: Моје следеће питање за вештака. Да ли би са становишта значи њихове струке, балистике било корисно и имало значаја за разјашњење неких питања на које се сада не може одговорити да се изврши комплетна реконструкција читавог догађаја на лицу места извршења кривичног дела?

Председник већа: Забрањује се питање браниоцу окр. Жељка Тојаге, адв. Крсту Боботу, зато што ће то бити ствар оцене већа у заседању.

Адв.Крсто Бобот: Хвала. И још имам пар техничких питања из овог другог дела где је испитивано значи достављени трагови и оружје. Нешто ме само буни, ако можемо да разјаснимо. Колико је чаура достављено Институту у Висбадену једна или две, са лица места?

Вештак Берид Салзигер: Висбаден је добио једну чауру.

Адв.Крсто Бобот: Из тога произилазе два питања јер на једном месту се каже, говори се да је једна чаура достављена, а она се затим каже обезбеђеним чаурама са лица места. Вероватно је то лош превод, значи имали смо једну чауру, ако је то тако, а јесте. Моје питање је због чега нису тражили од београдске полиције да достави и другу чауру са лица места?

Вештак Берид Салзигер: Београдска полиција је по мом сазнању је констатовала да су те две чауре испалене из једног оружја, то ми је усмено саопштено и забележено на страни 5, то значи да ја полазим од тога да је тај исказ тачан и да постоји одговарајуће вештачење којим овај суд располаже.

Адв.Крсто Бобот: Неко има апсолутно поверење у београдску полицију и извињавам се на овој дигресији. Још једно само питање и ја ћу завршити. Сада овде немам нумерацију страница, али на једном месту у основном налазу се каже где се говорило о одређивању система оружја. На основу микроскопски утврђених трагова система хитац је испален према постојећим сазнањима са великом вероватноћом из оружја Хеклер и Кох, модел Г 3, калибра 308 винчестер или неког лиценцне израде. Значи моје питање је да ли може вештак да нам прецизније каже каква је то вероватноћа у питању и да ли може да нам каже пошто се говори о неком оружју лиценцне израде да ли је њему познато колико има тих оружја који се лиценцно праве па су сличне оружју Хеклер и Кох, а нису Хеклер и Кох. Ја тако схватам ово овде?

Председник већа: То није баш тако како сте интерпретирали?

Адв.Крсто Бобот: Значи 5 резултат процена и онда 5.3 одређивање система оружја.

Вештак Берид Салзигер: Вероватно мислите на неко друго вештачење које се односи на оружану технику, односно испитивања

муниције. Ту је вероватно КТ 21203, 1350 2 и 14, вероватно се позивате на то вештачење. Ја нисам надлежан за то вештачење.

Председник већа: Можете погледати у вези овог лиценцног оружја ко производи, да не би сте били необавештени убудуће. За реч се јавља адв. Горан Петронијевић. Изволите колега.

Адв. Горан Петронијевић: Ја бих се овде вратио на један део питања који је колега Ђорђевић поставио мало пре. Ја сам пажљиво пратио одговор вештака и установио по мојој процени, па бих волео да вештак то још једном објасни да правац кретања пројектила, говорим о пројектилу који је погодио покојног премијера господина Ђинђића и оштећење на руци кореспондира са оштећењем штацике, односно држача штацике. То би требало да буде неспорно колико сам разумео из досадашњег вештачења. Ја бих молио господина вештака коме је при руци она штацика коју је показивао, да је још једном узме мислим да ћемо тако лакше и ја поставити питање и он разумети. Хвала вам. И молио бих ако може да је прихвати на начин на који се она држи. Хвала. Дакле оштећење на покојном премијеру, односно улазна рана на телу, излазна рана на телу, затим оштећење на штацици и оштећење на руци. Да ли су то четири тачке контакта пројектила са објектом поготка. Да ли можемо да се сложимо у томе?

Вештак Берид Салзигер: Дакле овде се ради о три контактне тачке. Једна улазна рана око груди, излаз овде позади и онда кореспондирајуће окрнуће и наравно и рука овде је дотакнута, дакле можете говорити о оштећењима, озледама које долазе од једног те истог танета.

Адв. Горан Петронијевић: Како је могуће узми слику 4.3.3 из овог налаза на страни 13, где је приказан правац кретања пројектила...

Председник већа: Из новог налаза?

Адв. Горан Петронијевић: Из новог налаза, тако је. Ја ћу углавном се базирати на новом налазу, пошто је и сам вештак рекао да је прави и да пажљиво погледа фотографију оштећења леве подлактице, правац пружања канала оштећења и део руке који је оштећен. Имам утисак да ово мало час што сте показали колеги Ђорђевићу и мени правац пружања пројектила након контакта са штаком иде на споља. Значи на горњи део подлактице, а овде је оштећен унутрашњи тј. доњи део подлактице. Ја бих вас молио да погледате пажљиво ову фотографију.

Председник већа: Колега зар то није положај руке оно што нам је вештак мало пре показао док Премијер држи штаку, а ово је други положај, ван као што би рекао Дуњић физиолошки положај?

Адв.Горан Петронијевић: Судија, ја се извињавам, овде је приказан и не види се тело покојног премијера, он је на леђима види се део, довољно је да је ово излазна рана, види се да је на леђима. Види се да се ради о левој руци и виде се лакат, подлактица и унутрашњи део руке...

Председник већа: Само што недостаје штака?

Адв.Горан Петронијевић: Тако је. Ево је штака одмах на упоредној фотографији, то можемо добро да пратимо.

Председник већа: Али сасвим је другачији положај онај што нам је показао вештак мало пре.

Адв.Горан Петронијевић: Управо то. Значи по овом оштећену правац кретања пројектила након контакта са штаком није био на горе, него на доле. Па бих молио да то прокоментарише. Значи пажљиво нека погледа фотографије приказане на овим сликама?

Вештак Берид Салзигер: Тачно, видите на слици 4.3.3. дакле подлактицу и овде позади озледу, у позадини овде и такође и оштећење на штаки и оне кореспондирају дакле, одговарају једна другој. После тога битан је дакле одбијање танета и не смете сада сматрати да је овако, дакле стајала рука, подлактица како је приказана на слици, јер може да се окреће рука лево, десно и једна могућност да је одбијен, дакле да није ушао метак у зграду, да је метак ишао овако од штацике па напоље, уопште није искључен и овај приказ да је овако држана штацика и евентуално би дакле био одбијен у зграду саму. Онда би био неопходан другачији положај штацике, јер онда штацика не би била на поду, него би била у ваздуху покретљива и онда би дошло до кореспондирања, а с обзиром да на згради нема другог оштећења од метка, нити је пронађено друго тане, онда је битно да се покажу евентуалности, могућности, под којим условима је могуће да тане буде скренуто од зграде и да се више не може доказати. То би било могуће са овим приказом. Не тврдим да је тако морало бити. Ја само кажем да је то могућност која објашњава зашто тане није имало дакле контакт са зградом и зашто нису пронађене крхотине танета близу зграде и у згради.

Адв.Горан Петронијевић: Још једно питање које се тиче сада имамо слику обе ове читаве ове конструкције мале коју је господин

вештак урадио у студију. Дакле, имајући у виду оштећења на руци, оштећења на штаци да сада не говоримо о улазној и излазној рани на самом телу господина Премијера. Да ли је по налазу вештака пројектил прво ударио у штаку, па у руку или прво у руку па у штаку?

Вештак Берид Салзигер: Дакле, тане или пројектил није ушло у медиј дакле само је окрзнуло овде се ради о окрзнућу и штака је дакле окрзнута оштећена је, а иза те штаке налазила се рука која је такође одговарајуће оштећена, дакле повређена и такође и сако и има ту дакле та крхотина, та озледа. Значи медиј који је лежао иза тога у овом случају рука само је озлеђена, дакле овде се ради о окрзнућу, дакле повреда која је изазвана окрзнућем.

Адв.Горан Петронијевић: Дакле, можемо ли да се сложимо да је контакт између пројектила и држача штаке, односно дела штаке био први, па потом тек окрзнуће руку, ја нисам био, само хоћу да потврдим.

Председник већа: Добили сте одговор колега. Немојте сада и да потврдите. Добили сте одговор. Ајте даље.

Адв.Горан Петронијевић: Вештак је доста описно, ја бих молио због записника.

Председник већа: Немојте да се сада понављате молим вас. Добили сте одговор па га тумачите како хоћете.

Адв.Горан Петронијевић: Не треба ми да тумачимо. Суд ће да тумачи.

Председник већа: Па и ви ћете наравно. Да нам помогнете на крају.

Адв.Горан Петронијевић: Ми помажемо све време. Сада питање за вештака следеће. Обзиром да је ово овако како сте и ви закључили, а и ја, а и вештак изнео дакле контакт држач штаке, потом контакт окрзнуће, тачно је нисам желео да говорим о прострелној, о било чему, значи окрзнуће о руку, оштећење рукава итд. Да ли су то две тачке које указују на правац кретања пројектила након изласка из тела Премијера?

Вештак Берид Салзигер: Начин како је држана штака, није нам познат, али наравно дакле овакво једно окрзнуће како је приказано на страни 26 и 27 дакле приказано је може довести до скретања танета тако да мења правац летења тане и да не удара нужно не удара у зграду Владе.

Председник већа: Питање само на други начин и ви и колега Ђорђевић и колега Бобот.

Адв. Горан Петронијевић: Ово су много конкретнији одговори због тога сам то морао. Извињавам се.

Председник већа: Немојте понављати.

Адв. Горан Петронијевић: Ни случајно. Следеће питање се управо тиче ове анализе и пробних испалења хитаца који су господа вештаци у Висбадену учинили у погледу могућности рикошета о пластику. Значи моје питање ми овде на фотографијама имамо експеримент са пластичном цеви или ПВЦ цеви са одређеним карактеристикама. Конкретно питање због чега за тај експеримент није употребљена штака?

Вештак Бернд Салзигер: Ми имамо овде штаку коју сам вам показао и штака се не може поредити са штаком коју је имао Ђинђић на страни 13 која је приказана. То значи код сачињавања овог вештачења нисмо располагали материјалом. То значи нисмо имали одговарајућу штаку у коју смо могли да пуцамо и онда смо морали да нађемо неки упоредиви материјал испомоћи ради. Осим тога, овде је битно сама дакле процена да ли у принципу да ли може да се замисли тако нешто. Ми смо то спровели овим пробним пуцњевима. Код егзактне дакле реконструкције сви услови поготка морају бити познати. То значи тачна оријентација поготка, тачна брзина и они у практичном случају нису познати. То значи ми овде можемо само да правимо процене и ми смо се дакле послужили упоредивим медијумима и процене ради може се замислити овако скренуће танета. Како је заиста то изгледало на месту злочина не знамо, али морамо узети у обзир да је могуће дакле скренуће танета на овакав начин.

Адв. Горан Петронијевић: Дакле, питање опет из овог дела. Како вам је онда познато било да би сте могли да вршите компарацију материјала да је одговарајући материјал овај на коме сте вршили пробна испалења, ако нисте имали штаку и нисте знали њене карактеристике?

Председник већа: Пише, тврда и мека пластика, ако мислите да се од мене пластике прави штака.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, ја питам вештака.

Вештак Бернд Салзигер: Тачно дакле није ми познато и на крају то је оцена суда колико је то упоредиво. Ја не могу да проверим да ли је

материјал упоредив из ових експеримената, али могу да кажем да овакве рефлексије могу да настану скренућа код материјала који сам ја користио и ништа не говори против тога да је код те штаци заиста могуће било тако нешто.

Адв. Горан Петронијевић: По вашем знању, а директно је везано за вашу струку, дакле за питање рикошета, дакле скретање пројектила након испалења, након наиласка на неку подлогу, или на неку препреку под одређеним углом, колико се сећам из криминалистике то је таква нешто слично дефиниција била, исправите ме ако грешим, облик предмета на који се врши испалење, а не само материјал има одређен утицај на начин кретања односно угао рикошета и понашање пројектила и тако даље. Да ли облик предмета од одређеног материјала има утицаја или не?

Вештак Бернд Салзигер: То је тачно. Овде имате више фактора који нам нису потпуно познати били. Такође ни тачни услови приликом поготка танета, али све то врши утицај али тачни полазни услови нам такође нису познати, али можемо их проценити на бази упоредивих експеримената и овде на пример ред величина приказаних углова да могу настати то значи и да имамо овде штаци не би био сваки експеримент идентичан. Ти углови скренућа се не могу репродуковати. То су дакле једнократни индивидуални случајеви који се дешавају приликом удара танета јер познато нам је да је тачне се дакле окретало приликом изласка из тела, евентуално дакле и самим врхом напред, али не знамо дакле може бити бочно или постранице. То значи није нам познато само знам да нису пронађена никаква оштећења на згради, нити да је пронађено тачне, то значи да постоји могућност да је рефлектовано тачне тако да уопште није ни доспело до зграде, да није погодило зграду. То је могућност коју овде приказујемо.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала. Сада бих прешао одмах на други део односно други хитац са истим сетом питања, пошто смо овде добили одређене одговоре. Када је у питању ударац односно траг број 10 са којим смо овде сви упознати, поготово ви, да ли сте имали карактеристике камена, чврстину, специфичну густину, отпорност, каква је то врста материјала и тако даље и да ли евентуално то што сто сте имали ако сте имали кореспондира оном експерименту односно квалитету камена на коме сте вршили експеримент?

Председник већа: Забрањује се питање адвокату Горану Петронијевићу зато што је извршена посебна анализа и објашњено је у писаном налазу на којој су врсти медијума вршена испалења хица, а посебно чврстина тог камена.

Адв. Горан Петронијевић: Моје питање је било само да ли је то компаративно са тим карактеристикама, са конкретним каменом или не.

Председник већа: И данас је одговарао на то исто у преподневним сатима.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, следеће питање се тиче брзине пројектила. У првом налазу се оперише брзином пројектила који је експериментом утврђено око 450 километара, односно метара у секунди, говоримо о брзини након проласка кроз тело Веруовића и Ђинђића. А сада имамо експерименталну брзину од 250 метара у секунди. Па бих молио да ми то вештак појасни због чега је дошло до те редукције брзине пројектила након проласка кроз тело у овом новом налазу? Шта је то, који нови податак условио то, који раније нису имали приликом анализе?

Вештак Бернд Салзигер: У нашем првом налазу нисмо имали податке односно нисмо располагали обдукционим налазом, обдукционим извештајем, али смо знали да улазна рана се налазила дакле у горњем десном делу груди и где је била излазна рана и могли смо да измеримо одстојање и оно је износило 25 цм али нисмо знали да ли су погођене кости, тј. експерименти су спроведени без костију. На основу дакле другог захтева смо онда имали резултате судско медицинских испитивања и то смо дакле добили па смо видели да је код улазне ране је седмо десно ребро погођено, а код излазне ране је погођено и више пута је дошло до прелома десетог ребра, да је метак имао канал од 31 цм и онда смо зато модификовали наш налаз и структуру експеримента имате ту 5.3.4. дакле на страни 19 и ту је медиј циља А, и тај хитац смо онда реконструисали под тим измењеним условима, а посебно путем костију које смо додали, па смо онда смањили преосталу брзину односно измерена је смањена преостала брзина. И код те преостале брзине смо онда и спровели истраживања са штаком, па смо дошли до 250 метара у секунди.

Адв. Горан Петронијевић: Приликом вашег првог давања налаза, ви сте оперисали и подацима односно имали сте чињенице, податке за прострел који је начињен код господина Веруовића, оштећеног Веруовића. Да ли је то тачно или не?

Вештак Бернд Салзигер: Код првог налаза нисмо ништа знали о оштећењу код Веруовића односно дакле телохранитеља и ту је на страни 6 само напоменуто да је дакле један телохранитељ Ђинђићев погођен у

десну односно погођен у бутину, али нисмо тачно знали шта је погођено па ни тај хитац нисмо могли даље да пратимо.

Адв. Горан Петронијевић: При овој брзини од 250 метара, извињавам се, да ли ова брзина од 250 метара у секунди коју сте сада дефинисали као излазну брзину кретања пројектила након прострела пок. Ђинђића и оштећеног Веруовића, одговара овим експериментима медијума који сте направили, односно да ли брзине оба пројектила кореспондирају са тим елементима или не? Тачније, да ли су обе брзине претпостављено исте или не?

Вештак Бернд Салзигер: Брзине се разликују ако се, рекао сам код Веруовића немамо тачне резултате, али експерименти који овде нису били адекватни на пример на страни 20, хитац на циљ Б, то је био покушај да би се констатовало скретање ударца у циљ код дакле преостале брзине од 450 метара у секунди, мерено дакле и имали смо још један покушај на 8,5 цм сапун, 3,6 цм кости и још један покушај са сапуном. И код Веруовића је онда измерена брзина тих 340 метара у секунди, то је процена зато што не знамо тачан ток хица, а важно за преосталу брзину то је само важно за оцену трага 10, тј. пројектил се разлаже приликом ударца у траг 10 и да ли су ти делови метка у стању да изазову повреду бутине код Ђинђића и ови експерименти су показали да се и код брзине која је знатно мања, дакле 250 метара у секунди, се још увек може рачунати са одговарајућим повредама и распрснућима пројектила. Тако да брзина након продирања пробоја Веруовића не мора ни да буде тако прецизно одређена.

Адв. Горан Петронијевић: На страни 8 новог налаза односно последњег налаза изнад табеле са описом сведока који је тим вештака третирао, постоји фотографија 4.1.7. где пише оштећења од метка на улазним вратима. Претпостављам и слажемо се у томе да се ради не о метку него о пројектилу.

Вештак Бернд Салзигер: Ради се о деловима пројектила са трага 10, односно ту још имамо и дакле делове камена, али и делове пројектила и то је утолико и оштећење од хица, зато што та оштећења потичу од хица тако да се може говорити о секундарним оштећењима хица приликом дакле поготка дакле се може, питање је дакле да ли је пројектил био у целости очуван или не приликом поготка.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли то значи да су ова оштећења која се виде на фотографији о којој говоримо на унутрашњем делу врата односно не на унутрашњем него на спољашњем делу али на овом делу

где се затвара, рагастоа, могла да настану и од делова камена или од пројектила или само једно или само друго?

Председник већа: Колега, овде имате на фотографији, то видите.

Вештак Бернд Салзигер: Па, овде ће вероватно бити речи о деловима пројектила али не могу ништа прецизније да вам кажем. Углавном се ради о деловима пројектила, а мање о деловима камена зато што овде нису ни нађена нека напукнућа на камену или оштећења, а делови камена су више нађени дуж зграде Владе, али није спроведена таква анализа.

Адв. Горан Петронијевић: Дакле, сем ових фотографија ви нисте имали други упоредни материјал за давање свог налаза?

Вештак Бернд Салзигер: Да. То је тачно.

Адв. Горан Петронијевић: У попису сведока који је ваш тим третирао као исказ, као чињенично стање, претпостављам, које је служило да се ваш налаз да, на страни 8 могу да видим да нема свих сведока који су очевици овог догађаја.

Председник већа: Колега, то смо разјаснили. И имате овде на почетку на другој страни, на трећој страни разјашњење 6, 7, 8, 9 и 10. Немојте сада да трошимо време осталима. Ваљда ће још неко нешто да пита, а не само ви. Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Не трошим бадава чини ми се. Имамо исказ сведока судија који говори да су врата била отворена и да је у моменту поготка Премијера видео у лице, који је гледао из зграде. Ради се помозите ми о сведоку Зорану Трајковићу. Да ли је тај положај Премијера у било ком тренутку био предмет разматрања тима вештака?

Председник већа: Молим вас само преформулишите питање. Да ли су шта, врата била отворена и шта је још Трајковић...

Адв. Горан Петронијевић: Судија, сведок Трајковић наводи да је лицем у лице стајао према Премијеру, гледајући из зграде Владе након изласка из портирнице, и након поткајлованих врата како он каже, отвара врата, поткајлује их и гледа лицем и види Премијера лицем у лице у тренутку када добија погодак.

Председник већа: Је ли то хоћете да кажете да Премијер није био окренут леђима вратима?

Адв. Горан Петронијевић: Тако каже овај сведок, не ја судија.

Председник већа: Не. Па ми цео дан анализирамо то да је Премијер био окренут леђима ка улазним вратима.

Адв. Горан Петронијевић: Апсолутно. Ја само питам да ли је и овај и овакав положај у било ком тренутку третиран?

Председник већа: Изволите. Нека одговори вештак.

Вештак Бернд Салзигер: Што се тиче тог исказа сведока не могу ништа да кажем зато што не знам да ли су врата била отворена. Ми знамо да је Премијер био дакле нађен је лицем на доле на патосу зграде Владе, дакле могуће је да је дошло до окретања тела и питање јесте да ли је Премијер стајао, могао стајати другачије приликом задобијања хица. Ми смо пошли од тога да је то у начелу замисливо, али би се морале знати све оне тачке и дакле узети у обзир и ми смо дакле имали два могућа места посматрано из Адмирала Гепрата и имамо два хица, а још један хитац није замислив и онда би се и места где су нађене чауре или на други начин би се морало објаснити места где су нађене чауре. Приликом хица у неком другом правцу би се морало узети у обзир да пројектил није могао да погоди зграду Владе, значи на штаци би се морало на други начин скренути хитац односно испаливање хица из зграде преко пута не би било замисливо зато што такво скретање танета односно пројектила не би било могуће. Хитац скоро паралелно са зградом Владе и неког другог правца би начелно могао да се замисли, али би у том случају пројектил морао другачије да се одбије о штаку, а онда би се у сваком случају дошло до контрадикције са местима на којима су нађене чауре у Адмирала Гепрата 14.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли би вештак могао да нам објасни тај положај штаке и то другачије кретање пројектила...

Председник већа: Забрањује се питање адвокату Горану Петронијевићу зато што имамо већ напомену да неће одговарати на питања која нису била предмет истраживања.

То што сте ви сада поставили питање управо и није било предмет истраживања, нити је било дато као задатак од стране суда.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем судија. Нећемо трошити време на тражење одлуке. Угао под којим је погођен Веруовић,

оштећени Веруовић, да ли је са аспекта ваше науке и вашег знања одредљив?

Председник већа: И на то питање је вештак данас одговорио у два наврата.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, онда ћу ићи на следеће одмах. Да ли је одредљив угао изласка односно угао пројектила, кретања пројектила након напуштања тела Веруовића?

Вештак Бернд Салзигер: То не могу да кажем зато што скретање пројектила у телу Веруовића није познат па се може само рећи да је излазна рана дакле код трага 10 се кретало према трагу 10 се кретао пројектил. Дакле, у правој линији се кретало дакле из тела ка трагу 10. Али ја не знам где је тачно стајао Веруовић, па утолико се овде не може тачно рећи како се то одиграло. И по његовим подацима је он стајао дакле изнад трага 6, и то се види на слици 6.4. на страни 35 је то приказано.

Адв. Горан Петронијевић: Ја бих подсетио вештака на део исказа господина проф. Душана Дуњића у коме он тврди да је дошло до рикошета пројектила након уласка у тело Веруовића и објаснио нам је да постоје три тачке, улазна, додирна рикошет тачка и излазна. Да ли се сећате тога из налаза господина Дуњића?

Вештак Бернд Салзигер: Тај исказ сам примио к знању али се не сећам свих појединости. Али то је сигурно тако било могуће, дакле могуће да је дошло, да је то било онако како је он рекао, али ја нисам из области судске медицине стручњак, па нити сам имао одговарајуће снимке да бих могао нешто да кажем.

Адв. Горан Петронијевић: Моје питање ће бити усмерено искључиво следеће питање ка одређивању правца пројектила и угла пројектила без обзира што је у питању кретање кроз људски организам односно кроз медијум.

Председник већа: На то питање се колега вештак данас изјаснио и то јутрос када сам ја питала, а и после када је питао пуномоћник оштећеног и када је питао бранилац окр. Звездана Јовановића. Тако да вам се забрањује одговор на то питање. Идите даље.

Адв. Горан Петронијевић: Ја се извињавам. Ја нисам био од почетка. Дозвољавам могућност да ово питање није рашчишћено. Кретање пројектила односно начин кретања пројектила након изласка из

тела Веруовића и тела покојног Ћинђића у смислу како ви кажете нестабилно кретање. Да ли можете да упоредите?

Председник већа: И на то питање је вештак одговорио, баш на питање вашег колеге Крсте Бобота.

Адв. Горан Петронијевић: Тачније, судија, извињавам се, тачније да ли то кретање може бити истоветно, слично или различито и евентуално у чему?

Председник већа: Одговорио је на то питање. Молим вас.

Адв. Горан Петронијевић: На жалост судија мислим да није, али нећемо опет...

Председник већа: Јесте. Баш на питање вашег колеге Крсте Бобота одговорио је на то питање.

Адв. Горан Петронијевић: Вештак је овде поменуо у свом исказу и упоређивао је понашање односно силу којом се делује на тело приликом поготка и упоредио је то са експериментом бацања флаше од 2 литра воде. Ја сам тако забележио. Да ли је то тачно? Само бих молио да појасни.

Вештак Бернд Салзигер: Радило се о флаши од 1 литра, а импулс тј. кретање тела који неко дакле добија када га погодите пројектилом одговарајућег калибра то је брзина поготка од 700 метара по секунди, преостала брзина од 250 метара по секунди, и то одговара од прилике ситуацији када се флаша од 1 литра под углом од 45 степени баци на неког са одстојања од 2 метра. Ако то неко учини значи особа која је погођена неће пасти на земљу, значи то не изазива пад, задобијање таквог хица не изазива само по себи пад, али ту не постоји директна веза дакле и правац пада се мора посматрати арбитрарно, зависи од других услова који нису нужно у вези са самим хицем који је испаљен.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала.

Председник већа: Ако на ово поновљени одговор који смо чули у току данашњег дана и замолила бих вас ако случајно председнику већа промакне да каже да је на неко питање одговорио, да се не би данас понављали. Ово је трећи пут када одговарамо на исто питање. Молим вас колега.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, моја није намера била да одговори вештак на овај начин на ово питање. Дакле, исто што је већ говорио већ је питање било на који начин је та бачена флаша која је В1, почетна брзина, да ли то утиче на то, јер замахнута, јако замахнута флаша под углом од 45 степени гравитационо кретање флаше након...

Председник већа: Забрањује се одговор на претпостављена питања адвоката Горана Петронијевића.

Ми данас разговарамо о хицу и молим вас држите се теме.

Адв. Горан Петронијевић: Апсолутно.

Председник већа: А ако вам нешто буде потребно уопштено, ви ангажујте вештаке, па нека вас едукују на неком другом семинару.

Адв. Горан Петронијевић: Мислите вештаке судија.

Председник већа: Изволите даље.

Адв. Горан Петронијевић: Мислите на вештаке не на адвокате.

Председник већа: На вештаке да ангажујете на неком семинару.

Адв. Горан Петронијевић: То сам већ урадио, због тога ово и питам.

Председник већа: Наравно. Али немојте да се понављате.

Адв. Горан Петронијевић: Немам више питања судија.

Председник већа: Да ли се још неко од бранилаца јавља за реч?

За реч се јавља адвокат Александар Зарић.

Адв. Александар Зарић: Хвала судија. Ја бих хтео да питам вештака да ли је у овом свом налазу који је дао узео у обзир изјаву Веруовића, значи у потпуности његову изјаву. Говорим то ради оног његовог детаља где је видео ударац...

Председник већа: Колега, молим вас. Имате напомену на страни 3. Немојте да ми читате ништа. Писмени смо сви. Имате напомену чије је исказе којих сведока пратилаца Премијера Ђинђића имао вештак у виду. Конкретно формулишите питање.

Адв. Александар Зарић: Ево...

Председник већа: Немојте, добро питајте то што мислите да вам је спорно, то питајте.

Адв. Александар Зарић: Ово је налаз вештака Душана Дуњића и Милана Куњадића.

Председник већа: Не питамо...

Адв. Александар Зарић: У свом налазу они су цитирали изјаву Милана Веруовића.

Председник већа: Молим вас колега. Поставите питање са знаком питања реченицу.

Адв. Александар Зарић: Да ли могу да прочитам ово што пише у том налазу?

Председник већа: Не. Него поставите питање.

Адв. Александар Зарић: Питање је због чега су искључили могућност хица у зид зграде Владе, а да је то поменуо сведок Веруовић? Значи децидирано је рекао: «Видео сам када је зрно заварничило и када је од ударца у камен односно у тај зид дигло белу прашину».

Председник већа: Вештак је одговорио то. Хоћете да кажете на трећи хитац?

Адв. Александар Зарић: На трећи хитац, због чега?

Председник већа: Одговорио је вештак данас у два наврата. Молим вас даље.

Адв. Александар Зарић: Да ли може да се изјасни да ли су поредили висине пок. Премијера Ђинђића и висину Веруовића и положај њихов у односу на правац испалјивања хица?

Председник већа: Изволите, одговорите.

Вештак Бернд Салзигер: Наравно и то је узето у обзир. Види се на сликама и приказано је на сликама. Тачна висина није позната. Знамо висину дакле улазне ране изнад тла, а Веруовић може бити благо нагнут,

може бити усправно да је стајао. То нема никакав утицај на могућност кореспонденције са трагом 10. Онда само проистиче из тога евентуално мали угао скретања, мало другачији угао скретања који би, док пуцањ на Ђинђића има кореспондирајући ток ка штаци и ка подлактици. Ту нема више дакле кореспонденције јер ту више није битан дакле став. Он може бити лако нагнут, може бити усправан, то нема никакве битне одлучујуће везе са ствари.

Адв. Александар Зарић: То је поновио оно што је до сада говорио. Ја сам га питао само једноставно да ли је правац пуцања, да ли Веруовић заклања место на коме се налази Ђинђић и да ли може са...

Председник већа: То нисте питали колега.

Адв. Александар Зарић: То сам питао.

Председник већа: То нисте питали.

Адв. Александар Зарић: Ево сада га питам.

Председник већа: Сачекајте лепо, полако. Поставите лепо питање. Нећемо се рвати овде. Него лепо поставите питање то што сте хтели. То нисте питали.

Адв. Александар Зарић: Да ли положај Веруовића заклања положај на коме се претпостављало да је стајао Премијер Ђинђић у тренутку пуцања са места одакле је...

Председник већа: Само да вам кажем да је вештак данас одговорио да се не зна тачан положај Веруовића у тренутку испаливања хица. Изволите, нека одговори на питање.

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, пуцањ у Веруовића испуцан је после испуцаног пуцња у Ђинђића. У том тренутку Ђинђић је већ лежао или је био у паду у згради. То значи 2 пуцња дакле нису, не преклапају се, не закрива нико никога. 5.8.3. и 5.8.4. на страни 29 слике то показују. Дакле, прво може да је дошло до пуцња у Ђинђића. Он је онда пао, а после тога и онда не знамо у ком периоду, у којој разлици је онда уследио и пуцањ у Веруовића. Овде видимо да особа Б не поклапа особу А, на слици на страни 29, тако да ту нема проблема што се тиче евентуалности могућности.

Адв. Александар Зарић: Да ли су узели у обзир изјаву Веруовића где каже да је био пола метра иза пок. Премијера Ђинђића у том тренутку?

Председник већа: Колега...

Адв. Александар Зарић: Па то пише у његовој изјави. Ја само то могу да цитирам.

Председник већа: Колега, имали су у виду разматрање изјаве Веруовића. То имамо у налазу. Немојте сада да се задржавамо око тога. Изволите даље.

Адв. Александар Зарић: Да ли су узели у обзир колико је удаљеност била возила од зида зграде Владе?

Председник већа: Чијег возила?

Адв. Александар Зарић: Возила у којем је био Премијер Ђинђић, врата возила од зида зграде Владе?

Председник већа: Од улаза или?

Адв. Александар Зарић: Од зида.

Председник већа: Којег, десног, левог?

Адв. Александар Зарић: Левог зида гледано на врата.

Председник већа: Изволите.

Вештак Бернд Салзигер: За моје вештачење, мој налаз је битно да ли ауто покрива дакле лет танета, али како показује опет са гледишта места евентуалног пуцања, дакле, то слике 5.8.3. и 5.8.4. то значи да аутомобил не преклапа се дакле не заклања заправо пуцањ у Веруовића, нити у Ђинђића. То значи то би једна ствар била. А друга ствар је што су сведоци изјавили да је овде битно само као оријентација, они нису никакав доказ за криминално техничка испитивања јер се криминално техничка испитивања оријентишу само ка изјавама и проверавају колико могу да се укључе у реконструкцију као што је код претпоставке да је Веруовић стајао изнад трага 6. Дакле на месту 6.

Председник већа: Сада смо браниоце исцрпили.

Сада ћемо направити паузу 15 минута и након паузе нека се припреме окривљени добиће реч, а браниоци тек онда када буду окривљени искористили своје право да постављају питања.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора.

Пауза ће трајати 15 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса у 14,25 часова.

Главни претрес настављамо постављањем питања вештаку из Висбадена.

Питања могу постављати окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Само молим вас тај микрофон да вас и ја добро чујем.

Окр. Милорад Улемек: Судија, ја бих вас замолио пре него што почнем да постављам питања уваженом вештаку уколико може да се омогући овде у судници присуство леве штаке пок. Премијера, а то ћу образложити због чега.

Председник већа: Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Наиме, сам вештак је овде рекао да он није имао саме штаке када је вршио сва ова вештачења, а ја сматрам да овде вештаку није презентираан један од кључних елемената који је везан

за ту штаку, а то је оштећење на задњем делу штаке које је направљено од парчета...

Председник већа: Само мало. Ајте овако да се договоримо. Даћемо наредбу писарници да се из судског депозита изнесе штака, а док не стигне штака да препустите да неко други постави питање. Или ако имате ви неко друго питање.

Окр. Милорад Улемек: Имао бих ја још питања.

Председник већа: Ајде наставите са другим питањима.

Молим вас да се обезбеди штака. Никола идите и донесите штаку.

Окр. Милорад Улемек: Добар дан. Ја сам Улемек Милорад првоокривљени у овом предмету. Хтео бих да вам поставим следеће питање, а оно гласи: Да ли сте када сте вршили пробно испаливање метка кроз желатинску масу приметили да тај метак гура испред себе одређено ткиво те желатинске масе и вуче за собом исто тако одређено ткиво те желатинске масе при пробном испаливању?

Вештак Бернд Салзигер: То значи да се овде ткиво из излазне ране се избацује великом брзином и овде се види и код оштећења код Ђинђића излазна рана на страни 13 види се велика рупа код излазне ране. То можда није сасвим повољно фотографисано али и овде је вероватно избачено ткиво дакле приликом изласка метка из тела.

Окр. Милорад Улемек: Ја бих вас замолио да окренете страницу 29 другог извештаја вашег слика 5.9. тачка 1. Ја ћу се послужити овом фотографијом да би ви имали лакши визуелни приказ и да би боље разумели моје питање. Ако су ово врата зграде Владе Републике Србије која су била затворена како се то тврди оптужницом, и ако је пок. Премијер стајао леђима окренут вратима или наслоњен на та врата, да ли је могуће да метак те разорне моћи који је направио такву излазну рану какву смо малопре видели на фотографији, при свом изласку није изнео ниједну једину кап крви и да се ниједна једина кап крви не може наћи нити на вратима, нити на зиду зграде Владе?

Вештак Бернд Салзигер: Што се тиче крви или других испитивања за то ја нисам надлежан. Али сам надлежан итекако за балистику и овде се наравно мора узети у обзир да је Премијер носио одећу која је наравно могла да дакле спречи излазак делова ткива.

Окр. Милорад Улемек: Моје следеће питање би било да ли метак који пролази кроз људско тело, изађе из људског тела на себи садржи, може да садржи пардон, било какво ткиво и капљиву крви?

Председник већа: Одговорио је данас на то питање.

Окр. Милорад Улемек: Ви сте овде одговарали на одређена понашања тела при удару пројектила. Значи данас сте одговарали на нечије питање и онда сте објашњавали како се тело понаша при ударцу пројектила у њега. Мене сада занима да ли се тело исто понаша када га пројектил удари од напред под правим углом и када га пројектил удари са стране под косим углом?

Вештак Бернд Салзигер: Како се понаша тело приликом задобијања хица није примарно зависно од правца пројектила или од тока и ја сам већ рекао да тај импулс дакле односно да је положај релативно мало под утицајем импулса односно постоје експерименти који указују да су дакле да је неко могао стајати, остати на обе ноге након што је погођен тим хицем. Дакле, како пада нека особа након задобијеног хица није у директној вези са правцем из кога је испаљен хитац или са местом него то више зависи од тога какво је било тежиште положаја тела пре задобијања хица и о томе ми ништа не знамо.

Окр. Милорад Улемек: Када сте вршили експерименте у вашој лабораторији претпостављам, мене занима коју сте муницију користили, да ли је коришћена муниција «ППУ» значи југословенске производње или сте користили неку другу марку муниције? Значи говорим о експериментима која сте вршили из испаливања приликом ударања метка у камен, у штаку, кроз желатин и тако даље? Коју сте врсту муниције користили?

Вештак Бернд Салзигер: Код нашег првог налаза смо користили оригиналну муницију «ППУ» јер је београдска полиција била тако љубазна да нам ту муницију стави на располагање и са том муницијом смо правили и даље покушаје који су се тицали желатина, али нисмо имали довољно те муниције и приликом обраде овог налаза нам је дат рок од 60 дана тако да смо користили и другу, али упоредиву муницију немачког произвођача. Значи морали смо да променимо муницију дакле пуцњи испаљени у пластику и камен начињени су са упоредивом муницијом, али такође дакле истог калибра. Дакле потпуно истог калибра «Винчестер».

Окр. Милорад Улемек: Мена занима да ли сте при тим вашим експериментима испаливали те пројектиле са исте даљине за које се

претпоставља да су они испаљени или сте то радили тако што сте смањивали пуњења у њима?

Вештак Бернд Салзигер: Што се тиче пуњења они су смањивани код експеримената, а то одстојање од 130 метара да би се оно задовољило да би било у складу са тим, односно да би се брзина поготка постигла од 700 метара по секунди, 450 и 250 метара онако како је то приказано у налазу. А још један експеримент који није документован у овом налазу он је рађен на стрелишту помоћу сапуна и већ сам поменуо дакле то је пуцањ на Веруовића кост дебљине 3,6 цм и то је сачињено са фактичке даљине раздаљине од 130 метара. Сви остали покушаји су рађени у лабораторији са смањеним пуњењем.

Окр. Милорад Улемек: Занима ме, при вашем експерименту пуцања у камен, да ли сте и ту смањивали пуњење или сте користили неку препреку пре него што је пројектил ударио у камен?

Вештак Бернд Салзигер: Спровели смо бројне покушаје на камен, дакле пуцајући у камен. То су били непосредни хици, али и редуковани хици као на пример што је приказано на страни 21 другог налаза и ту видимо како је протекао пуцањ на камен са брзином поготка од 450 метара по секунди, са редукованим пуњењем, са смањеним пуњењем и у левој горњој слици видите отвор цеви, а испред тога се налази једна даска да би се симулирало дакле како је постављена била цев. Дакле, пошто претпостављамо да је то било произвољна оријентација према камену и то смо хтели да симулирамо, онда су још рађена још даља испитивања на страни 25 пуцање у камен и још један упоредиви хитац али са редукованом брзином од 250 метара у секунди и то је дакле документовано на страни 25.

Председник већа: Још једном да се обратим вештаку. С обзиром што сам пратила сада ваша питања на која су одговори дати у писаном налазу, па онда гледајте да постављате питања да ли има још нешто да се дода, а не само да се понавља оно што имамо у налазу, пошто треба да завршимо данас ово саслушање и да евентуално ову штаку покажемо.

Окр. Милорад Улемек: Судија, ја свакако ћу уважити то што сте рекли. Међутим, ја овде постављам питања која сам унапред послао вештаку на захтев председника већа прошлог додуше, а која су вештаци тражили од нас уколико их евентуално имамо.

Председник већа: Па и одговорено вам је на та питања, па да се не би понављали. То вам је одговорено у писаном налазу. Јесте колега Прелевићу, не морате да конклюдентном радњом показујете. Прочитајте

комплетан налаз и на одређеним странама у првом налазу су баш били одговори на питања које сада поставља првоокривљени Улемек. Према томе, само оно што је ново ако мислите да завршимо уопште.

Изволите колега.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, истина је да у садржини ових питања постоји неки одговори који су дати у налазу, али исто тако постоје нека питања и садржина тих питања за које налаз и мишљење вештака ни први, а нарочито други не садрже.

Председник већа: Наравно. Оно што буде ново нико нема ништа против да се пита. Зато сам и рекла уз напомену да ако вештаци нису одговорили да окривљени Улемек користи шта би сте још имали да додате у односу на то.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, све је у реду, али комплексност питања је таква да мора да се на неки начин повеже.

Председник већа: Добро. То ћемо ми процењивати. Хоћемо ли сада да покажемо прво ову штаку што смо донели. Молим вас Никола, ево помоћи ће вам. Покажите овде на пројектору ако може ова откинута штака да се то добро види, посебно овај излазни део. Надам се да вас овај задњи део интересује је ли тако?

Окр. Милорад Улемек: Да. Ја не знам да ли ви видите сада добро.

Председник већа: Не још добро. Молим вас да се то увећа. Још мало ако може да се увећа да се види ово оштећење. Изволите, поставите питање.

Окр. Милорад Улемек: Ви сте нам данас извели како да кажем једну малу демонстрацију са штаком коју ви имате ту код вас и показали сте могући положај штаке и положај руке и могућу путању метка како се он одбио од ту штаку. Мене сада занима значи овде је пред вама надам се да видите добро, имате оригинал штаку која је како да кажем учествовала у овом несрећном случају где се као и на овој слици у вашем налазу види значи ово оштећење овде. Међутим, такође постоји оштећење на задњем, ја не знам да ли се види, ако може да се фокусира, значи овде на задњем овом делу штаке види се оштећење које је направљено највероватније или од метка који је ударио у штаку, или од дела метка који да ли се распао при удару у штаку или не, ми то не знамо, што указује на једну супротност како да кажем ваше тврдње и

положаја како саме руке пок. Премијера тако и саме штаке, а тако и правца...

Председник већа: Немојте вршити ви анализу шта указује, него само поставите питање у односу на данас показану штаку и оштећења на овој штаци и положаја руке Премијера.

Окр. Милорад Улемек: Ја бих питао вештака да ли је уочио ово оштећење, па бих онда прешао на другу страну.

Вештак Бернд Салзигер: И оштећење на задњем делу штаке то ми у том виду није било познато и због тога не могу да дам исказ на основу ових слика како је могло настати то оштећење. Ту је могуће још дакле даље оштећење, једна изломљеност на штаци, ту се могу правити претпоставке, а ја о томе не могу да дам никакву информацију. Могуће је да су делови метка након тога накнадно погодили штаку, али ово су све хипотезе, то су све нагађања и на основу ових снимака се не може дати никакав коначни суд о томе.

Окр. Милорад Улемек: Добро. Ја бих вам сада само показао како су вештаци господин Дуњић и господин Куњадић овде извели демонстрацију и шта су рекли везано за путању тог метка ако ми веће дозволи.

Председник већа: Не. Они су имали налаз и мишљење вештака Дуњића и Куњадића и њихово објашњење у том погледу. Не можемо сада демонстрирати ми то.

Окр. Милорад Улемек: Ја уважавам то што сте рекли, али морам да приметим да је оно сасвим супротно од вештака.

Председник већа: Добро. То ћете приметити јер немамо изјашњење вештака из Висбадена на те околности и онда је цабе да постављамо питања.

Изволите колега Миливојевићу.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, неко мора да се искључи да бих се ја чуо.

Председник већа: Ево ја ћу.

Адв. Слободан Миливојевић: Баш вам хвала. Председниче, вештаци из Висбадена су имали оно чиме су располагали али нису

имали видео запис са главног претреса на коме је вештак Дуњић приказивао и показивао на вештаку Куњадићу на који начин је био окрет, обрт и тако даље. Мислим да то недостаје, али уколико ви сматрате да није дозвољено демонстрирати то, свакако нека буде одлука већа.

Председник већа: Ви знате да не можемо ми демонстрирати оно што су њих двојица демонстрирали. А вештак из Висбадена се изјаснио с обзиром на ова констатована оштећења на задњем делу штаке да не може дати суд и мишљење. Онда нема разлога да то даље радимо.

Окр. Милорад Улемек: Онда ја везано за штаку, ништа. Ја бих поставио још једно питање вештаку с обзиром да се у извештају на страни 6 у тексту између слика 4.1. тачка 2 и 4.1. тачка 3 у опису тих слика стоји да се ради о месту са кога се вероватно пуцало. Па и даље у том тексту на два места стоји значи о вероватноћи одакле се пуцало. Мене занима да ли вештак данас значи остаје при тврдњи која је написана у овом извештају који је он потписао, или данас може да нам каже неко другачије мишљење о томе? Страна 6.

Вештак Бернд Салзигер: Мора се узети збир и резимирати све индиције. Имате оштећења проузрокована танетом дакле траг 10 на згради Парламента, метак је могао бити испален са ћебета из те зграде, из тог правца. Осим тога тамо је пронађено ћебе. А на ћебету су или на пушци су нађени дакле влакна тог ћебета. Осим тога кореспондира вероватно место испалења метка са оним што сам изнео већ у првом вештачењу. Само на бази једног налаза дакле трага 10 не могу да кажем да је тачно место испалења било тај прозор. Дакле, ја могу да кажем да је долазио из тог правца. Према Ћинђићу и према одговарајућим оштећењима такође може да се закључи вероватноћа дакле за испалење метка са тог места. То вероватно то је једна оцена и суд мора сам да донесе одлуку и да процени у којој мери је то сигурно место испалења јер постоји велики број индиција да може да буде то место испалења, а нема тачних података у вези неког трећег пуцња или неких несагласности приликом вероватноће о месту испалења метка.

Окр. Милорад Улемек: Такође моје следеће питање ће да буде, ја колико сам схватио ви нисте вештачили делове пројектила који су нађени у згради Владе, колико сам ја схватио рекли сте да је то радио неки ваш колега, колико сам ја разумео? Ви ме исправите.

Председник већа: У основном налазу о пројектиlima то је радио други човек.

Вештак Бернд Салзигер: Испитивање делова дакле фрагмената танете урадио је господин Хајснер. То није дакле питање балистичара него особе која је задужена дакле за оружје и он је спровео таква испитивања.

Окр. Милорад Улемек: Моје следеће питање би било везано за положај Премијера Ћинђића. Занима ме колико је на ваш став утицао исказ телохранитеља Веруовића?

Председник већа: Можете ли мало то да преформулишете питање, да ли је имао у виду или тако нешто. Имате браниоца ту поред па се можете консултовати.

Окр. Милорад Улемек: У реду. Хвала. Да ли сте ви имали приликом вашег вештачења исказ телохранитеља Веруовића у коме он говори о положају Премијера Ћинђића?

Вештак Бернд Салзигер: Искази сведока су узети као евентуално идеје о могућности дакле и спровођења реконструкције и онда смо приликом те реконструкције покушали да увежемо те исказе дакле сведока али они нису материјални саставни део вештачења. Чињеница у овом случају јесте да пројектил је прошао кроз Веруовића, да је проузроковао траг 10, да се тамо распао и да је Премијера озледио на бутини. Из тога произилазе наравно локалне неке везе, констатације у вези дакле губитка снаге тренутно, и ту локално стоји у вези да је Премијер стајао директно испред улаза приликом удара метка, удара танета и да је узето у обзир дакле евентуално као могућност да је до тога могло доћи на тај начин.

Окр. Милорад Улемек: Да ли то значи да није могло, пошто сте нам овде оставили могућност?

Вештак Бернд Салзигер: Ствари стоје тако да су оштећења или озледе на бутини Ћинђића морале, до њих је морало доћи унутар зграде или приликом пада на под. А први пуцањ у Ћинђића који је окрзнуо штаку не мора да буде на истом месту, дакле да се десило на месту стајања, јер он можда се кретао од удара метка до пада, али постоји исказ Веруовића да је већ се налазио испред самог улаза или на самом улазу у зграду, а према изјавама судског медицинског вештака да је одмах дошло до губитка снаге, дакле Премијер није могао да прекорачи и да пређе 3 метра након што је претрпео ударац метка, танета.

Окр. Милорад Улемек: Да ли вам је познато да је Веруовић на главном претресу овде када је давао исказ пред овим судом на

страницама 19 и 20 негирао свој први исказ по коме сте ви делимично заузели ваш став, када је говорио о положају тела пок. Премијера?

Председник већа: Молим вас преформулишите питање да не бих забранила то питање, с обзиром да имамо у напомени када су радили вештачење да су имали у виду сведочење оштећеног Веруовића, а такво слично питање смо и забранили колеги Божи Прелевићу, па водите рачуна о томе.

Окр. Милорад Улемек: Ја нисам схватио да је забрањено. Ја сам схватио да господин Прелевић само није знао да назначи где је...

Председник већа: Конкретно поставите питање. Ја сам вам рекла уопштено тако, да ли сте били упознати, имате ту не знам шта хоћете да кажете, да је промењен положај тела Премијера Ђинђића или тако нешто?

Окр. Милорад Улемек: Добро. Ништа, ја ћу повући ово моје питање. Судија, с обзиром да овде имамо само вештака балистичара и да смо на неки начин како да кажем сужени или ускраћени за неке друге делове питања, ја не бих више ширио даље.

Председник већа: То ћете кроз примедбе.

Да ли се неко још од оптужених јавља за реч?

Оптужени Звездан Јовановић. Молим вас нека дође за говорницу.

Добар дан. Јесте ли добро данас?

Окр. Звездан Јовановић: Добар дан. Добро је.

Председник већа: Добро. Да не мислим.

Окр. Звездан Јовановић: Ја бих замолио с обзиром да је вештак дао и у првом и у другом наврату своје мишљење, ја бих замолио по списима које он поседује да ми објасни шта је по њему траг број 13 и траг број 14?

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, траг 13, не сећам се. Траг 14 видео сам на сликама. Не могу да дам изјаву у вези тога јер траг можда је тај траг постојао и пре атентата. Не могу да дам изјаву у вези тога. Али то није битан траг колико ја могу да оценим. Дакле није дубок траг

који би могао да дође од неког примарног пуцња и више не могу да кажем са тим у вези ништа.

Окр. Звездан Јовановић: У реду. Ја бих вас замолио само с обзиром на овај ваш основни налаз, ја председавајућа немам оригинал налаз, имам само овај записник где је прочитан тај налаз, то је на страни 3 где се наводи под 2, 4 дела кошуљице метка калибра «308 Винчестер» у загради 7,62x51, траг број 11, 12 и 13. То је на самом почетку.

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, у првом вештачењу да ли сам добро чуо или у другом вештачењу, другом налазу?

Окр. Звездан Јовановић: То је у првом налазу.

Председник већа: На страни 7 основног налаза, место на коме су нађене чауре.

Вештак Бернд Салзигер: Не. Нисам разумео питање. Да ли можете да поновите питање?

Окр. Звездан Јовановић: Да ли стојите иза овога да сте навели да је 4 дела кошуљице метка калибра «308 Винчестер» у загради 7,62x51 траг број 11, 12 и 13, да ли то ви такве имате податке?

Вештак Бернд Салзигер: Дакле, ја нисам дао тај исказ. Исказ је дао колега Хајснер и он је рекао да они делови који се још могу препознати да су чинили један саставни део. Дакле, питање је већ одговорено раније.

Окр. Звездан Јовановић: У истом том само под редним бројем 3 пише 5 оловних делова траг број 14.

Председник већа: Даље, питање?

Окр. Звездан Јовановић: А с обзиром да се то не слаже са основним налазом овде који су дали истражни судија и техничари КТ преглед лица места интересује ме ко вам је дао овакве податке погрешне податке лице или институција која вам је послала овакве погрешне податке?

Председник већа: Кажите ми у чему се састоји неслагање?

Окр. Звездан Јовановић: Госпођо судија, траг број 14 је оштећење ако видите тамо на оном записнику са лица места од судије

оштећење изазвано пројектилом, лепо пише, значи. А овде пише 5 оловних делова траг број 14.

Председник већа: Добро.

Окр. Звездан Јовановић: То је управо индикативно зато што нити се вештаци Куњадић и Дуњић осврћу на то, а нити касније вештак из Висбадена. Интересује ме да ли је он уопште имао податак пре него што је погледао да је траг број 14 односно да ли је имао записник са лица места свих трагова? Јер је очигледно да се не слаже.

Председник већа: Значи питање је да ли су имали записник или видео снимак увиђаја. На то питање је одговорио вештак данас у току дана и речено је да су добили видео запис одавде са суђења и да су имали у виду све те трагове који су констатовани на лицу места.

Окр. Звездан Јовановић: Ја то поштујем, али откуд онда неслагање у означавању трагова?

Председник већа: То ћемо да питамо неког другог. А касније ћете можда имати предлог о томе.

Окр. Звездан Јовановић: Хвала лепо. Ја бих питао само вештака с обзиром да ли зна колико је растојање од рукохвата штаци до оштећења на штаци на оном пластичном делу?

Вештак Бернд Салзигер: Мислите овај рукохват ту на штаци је ли на то мислите и овај пластични део. Дакле мислите на то одстојање? Па, то не могу да знам јер нисам имао оригиналну штаку.

Окр. Звездан Јовановић: Реците ми да ли знате колико је раздаљина оштећења на подлактици Премијера од рецимо длана, од прста, колика је та удаљеност?

Вештак Бернд Салзигер: Веза између оштећења на подлактици и на штаци дакле тиме се бавила судска медицина.

Окр. Звездан Јовановић: Управо сте ви изнели тврдњу овде да оштећење на штаци кореспондира са оштећењем на подлактици, па ме интересује на основу чега сте дошли до такве тврдње?

Председник већа: Објаснио је то вештак данас у току дана, па ћете видети из транскрипта.

Окр. Звездан Јовановић: Госпођо, ако нема раздаљине, ако нема мере, ако није имао штацие...

Председник већа: То ћете ставити као примедбу, али објаснио је начин настанка те повреде.

Окр. Звездан Јовановић: Захваљујем. Немам више питања.

Председник већа: Немате више питања?

Окр. Звездан Јовановић: Не. Хвала.

Председник већа: Добро.

Да ли се још неко од присутних јавља за реч од оптужених да постави питање?

Констатујем да се нико више од оптужених не јавља за реч да постави питање вештаку.

Да ли вештак сам има нешто да дода што је можда пропуштено?

Вештак Бернд Салзигер: Не. Немам.

Председник већа: Од стране учесника у поступку има ли ко да постави питање?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема питања.

Пуномоћници оштећеног др. Зорана Ђинђића немају додатних питања.

Пуномоћник оштећеног Милана Веруовића нема додатних питања.

За реч се јавља бранилац окр. Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић. Изволите колега.

Адв. Александар Ђорђевић: Хвала. Ја сам и прекинуо моје испитивање да би други имали времена.

Председник већа: Захваљујемо се што водите рачуна и што сте солидарни.

Адв. Александар Ђорђевић: Молим, хвала судија. Питање за вештака да ли зрно које удари у препреку и рикошетира има мању или већу брзину од зрна које пролази кроз препреку праволинијски?

Председник већа: О каквој препреци говорите, небитна препрека?

Адв. Александар Ђорђевић: Па, генерално онда би ишао конкретно поставио, ако може то. Да ли значи зрно има већу или мању брзину када погоди у препреку па рикошетира значи и скроз промени смер сога кретања или када пролази праволинијски кроз препреку значи пробија препреку и пролази праволинијски?

Вештак Бернд Салзигер: Не видим какве сада то има везе ако зрно има контакт са другим медијумом, онда долази до губитка брзине, али то зависи од појединачних услова шта ће се десити у појединачном случају. То зависи од дужине контакта и то се не може паушално одговорити на такво питање. Морали би сте конкретније да поставите питање.

Адв. Александар Ђорђевић: Зрно које погађа рањеног Веруовића, оно погађа у карличну кост, излази и тада је установљено да је брзина око неких 450 метара...

Председник већа: Чекајте, прво погађа Веруовића у задњи седални део, јесте па онда пролази и удара у...

Адв. Александар Ђорђевић: Удара у карличну кост и излази из тела и вештаци ту баратају са неком брзином излазном од 450 метара у секунди. Зрно које погађа пок. Премијера оно улази углавном пролази кроз ткива, погађа два ребра, ломи та два ребра и излази при брзини од само 250 метара у секунди. Да ли је то могуће и како је то могуће, а праволинијски иде, оно не скреће нигде?

Председник већа: Али кида органе.

Адв. Александар Ђорђевић: Па и овамо кида неке органе.

Вештак Бернд Салзигер: Циљеви су различити. Код Ђинђића је дужина канала метка износила 31 цм, са два поготка у ребра, а код Веруовића је по најновијим или по новијим сазнањима путања зрна била 23 цм са 4 цм кости и питање је дакле којим делом пројектила се ударило у кост. То се не може рећи. Код других експеримената је ту дошло до остатка до преостале брзине од 300 и нешто метара по

секунди. Дакле, 3,6 цм сапуна и 9 цм, дакле то све имате у експериментима. То је оно што могу да вам кажем.

Адв. Александар Ђорђевић: Имамо у експериментима, али то је брзина ако сам ја разумео коју сте ви подешавали да би било могуће. Али ја вас питам у конкретној ситуацији да ли је могуће да значи управо оно што сам вас питао, значи да проласком кроз ткиво удара у карличну кост, мења скроз смер кретања и изађе 350 – 450 метара у секунди, а друго зрно које праволинијски пролази кроз тело Премијера два ребра му ломи, али праволинијски значи не скреће нигде, има толику снагу и толику пробитачну моћ да иде право и излази само са 250 метара у секунди? Значи то ме само интересује да ли ви ту видите нека неслагања или је то по вама све у реду? И немам више питања. Хвала.

Вештак Бернд Салзигер: Па, не видим ја ту никакву контрадикторност. Код Ђинђића је дужина канала метка 31 цм, код Веруовића 23 цм. Значи постоји разлика у дужини канала, а и у погледу кости, дакле код Ђинђића имамо две ребрене кости, а код Веруовића једну кост и ту сигурно да долази због тога до разлика. И ми смо мерили различите резултате при чему ти резултати можда се сада не могу баш 100% репродуковати, дакле може доћи до мањих одступања поготово код Веруовића је дакле ударац или положај ударца метка у тело односно кост се не може прецизно установити.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од присутних бранилаца да постави питање?

Констатујем да се више нико не јавља за реч и да немамо питања за вештака господина Салзигера из Института у Висбадену.

Овим смо исцрпили сва питања за вештака.

Захваљујем се у име свих учесника у овом кривичном поступку и надам се да вас нисмо много уморили.

Хвала вам и довиђења.

Вештак Бернд Салзигер: Захваљујем. Довиђења.

Председник већа: Са овим смо исцрпили данашњи главни претрес.

На сутрашњем главном претресу моћи ћете да ставите примедбе на ово саслушање вештака.

Онда се данашњи главни претрес прекида.

Сутра се наставља.

У дилеми сам да ли у 9,30 часова или у 10,00 часова. Хоћете у 9,30 часова па да раније изађемо?

Сутрашњи претрес се наставља у 9,30 часова,

- што је присутнима саопштено и има служити уместо позива.

Довршено у 15,15 часова.

Записничар

Председник већа-судија

ОК 0177