

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 07. НОВЕМБРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Наставак главног претреса у кривичном предмету КП.бр.5/03 у кривичном поступку против опт. Милорада Улемека и других, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду – Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 21. августа 2003. године.

Веће је у истом саставу: председник већа судија Ната Месаровић, чланови већа судије Милимир Лукић и Радмила Драгићевић-Дичић, са записничарем Љиљаном Атлагић.

Констатујем да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Срђа Поповић.

Констатујем да није приступио пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, а уредно је обавештен о дану и часу одржавања главног претреса.

На главни претрес приступили су:

окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миљивојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокати Миодраг Рашић и Желимир Чабрило, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Александар Зарић, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић по заменичком пуномоћју адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Марком Вукшом по заменичком пуномоћју адвоката Милована Комненића и адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени

Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем и окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Главни претрес је јаван.

Јуче смо завршили саслушање вештака из Висбадена, балистичара господина Салзигера и данас питам странке у кривичном поступку да ли неко има нешто да примети на исказ вештака?

Да ли заменик Специјалног тужиоца има нешто да примети?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби на исказ вештака балистичара.

Пуномоћници оштећених такође немају ништа да примете.

За реч се јавља бранилац оптуженог Милорада Улемека адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Мени је јако жао што немамо и даље конференцијску везу са стручњацима из Висбадена. Моје лично уверење и мој прилаз свему овоме што се дешава и иначе је такав да треба саопштити човеку у очи оно што мислиш, али наравно дубоко сам убеђен да ће они сазнати ово што смо рекли. Моје виђење као браниоца је да се ова радња ова истражна радња током овог главног претреса и током истраге не може сматрати вештачењем у смислу Законика о кривичном поступку већ се може једноставно сматрати као један једносмерни извештај који је сачинила опет селективно одабрана екипа стручњака из Висбадена. Зашто ово говорим? Први налаз који је дат још у фази истраге одмах након што је извршен атентат тај извештај је сачињен на основу једног јединог материјалног доказа, а то је била једна чаура. То је оно што су вештаци добили, вештаци балистичар и оружар у Висбадену. Добили су такође усмено указивање на податке од стране тамо неког начелника београдског СУП-а и добили су извештаје београдске полиције, извештај о самом догађају и извештаје о наводним траговима који су фиксирани. То су извештаји дакле полиције и то рађени наводно у време акције «Сабља». Да не понављам и да не оптерећујем, врло се добро зна шта значи када се помене акција «Сабља» колико је квалитет доказа који је тада прикупљен. Дакле, да сублимирам, први налаз је урађен једино и искључиво на основу материјалног трага, а то је једна чаура која је достављена балистичарима у Висбаден. Други налаз то је налаз који је сачињен новембра 2005. године по налогу тадашњег председника већа Марка Кљајевића опет је

сачињен пре свега на основу једног материјалног доказа који се зове чаура и на основу налаза и мишљења вештака медицинске струке др. Дуњића и вештака балистичке струке Куњадића. Ја ћу можда само ставити једну малу дигресију др. Дуњић иначе ради у Институту за судску медицину. На том Институту се иначе по налогу полиције допремају тела покојних и по мом личном уверењу др. Дуњић није могао бити вештак јер имајући у виду интересе полиције и Института за судску медицину очигледно да је овде био у питању сукоб интереса. Не улазим у то да ли је он требао да буде стални судски вештак или не. О томе одлучују други. Али на основу таквог налаза и мишљења и на основу непосредног саслушања вештака Дуњића и вештака Куњадића то је писмена документација која је послужила вештацима у Висбадену дакле на основу тога и на основу те једне једине чауре коју су добили послужило им да дају тај свој налаз који ја дакле сматрам извештајем. Било је прилике и могућности да се свакако и од стране суда и од стране полиције па и тужилаштва током овог поступка тим вештацима доставе и други материјални докази са којима је овај суд располагао. Ми смо били у прилици ово веће је било и наравно у већу када је председавао судија Марко Кљајевић када смо одједном током главног претреса, пре непуних пар месеци добили сазнање да постоје неке фотографије и постоје неки докази који су означени ознаком «ст пов.» Зашто? Сада одједном појављују се и ти докази, али опет се ти докази само појављују овде у овом предмету, у овом спису и нису достављени ни одећа, нити хидраулични уређај који служи за придржавање, затварање и отварање врата, нити су достављени други материјални трагови који су затечени на лицу места, нити је пак полиција наравно то је очигледно било и немогуће касније учинити, нити је пак полиција одмах на лицу места извршила узорковање трагова посебно указујем на траг број 4, трагови крви који су се налазили на жардињери. За мене веома индикативно, али то ћу наравно оставити за каснију анализу. Није сада време. Али веома индикативно зашто није та крв узоркована. Надаље, од материјалних трагова који су вештаци добили на располагање постоји само извештај, записник о увиђају, постоји фотодокументација и постоји оно што је београдска полиција назвала фиксираним траговима. Назвала је тако што је обележила и означила одређене трагове редним бројевима од 1 па надаље, како је то значи дато у извештају, а да претходно управо ти трагови нису фиксирани на прави начин. Зашто? Због тога што је тамо била велика прометња односно флукуација и људи и путничких возила због чега ја иначе сматрам да трагови који су обележени и који су дати у извештају не могу се сматрати валидним и не могу се сматрати квалитетним у доказном смислу речи. Надаље, ми смо имали прилику да прочитамо наредбу бившег председника већа и наравно пропратну документацију коју је он доставио вештацима у Висбаден. То је крајње селективно и сугестивно учињено и наредба и достављена пропратна

документација до те мере да је она учинила и вештацима могућност да само дају једносмеран налаз. Зашто? Ако се вештацима у Висбадену доставља само изјаве сведока који тврде да је пок. Ћинђић био у једном положају, да се не упуштам даље у анализу, а постоје исти сведоци што се мене тиче могу да и на неки начин банализујем и да кажем од укупног броја телохранитеља пок. Ћинђића нерешено је стање, тројица говоре да је био на један начин окренут, тројица говоре на други начин, а да не говорим о другим сведоцима. Не помињу се ни сведоци који тврде да је пуцањ долазио из Бирчанинове и тако даље и тако даље. Вештаци из Висбадена истина били су суочени пре свега дакле са дефектним доказима, онда са друге стране са селективно сугестивно изабраним доказима и очигледно од њих није требало ни очекивати да дају неки квалитетнији налаз. Зато су они категорични да нема трећег метка, а нама је наравно свима познато и у списима постоје апсолутни докази да је постојао трећи метак. Примера ради наводим само ово као једну од чињеница. Када су сачињавали тај свој извештај у изради тог извештаја није учествовао вештак медицинске струке. Одакле им онда право да на било који начин дају своје виђење и свој закључак о томе да ли је вештак Дуњић дао свој налаз у складу са наравно доказима са којима се располаже и тако даље и у складу са принципом медицинске науке или не. Са друге стране када је обављено саслушање вештака јуче на конференцијској вези није био присутан ни оружар, вештак који би нам дао одговоре на бројна питања која су недоречена у том извештају вештака из Висбадена, нити је пак наравно био присутан ни вештак медицинске струке јер га нису ни користили нити су покушавали да добију стручну помоћ стручног лица у том правцу и такође није био присутан вештак хемијске струке. Одбрана је остала ускраћена за право да тим стручњацима поставља питања од којих је очекивала одговоре који би дали комплетну слику о свему ономе што се дешава, а на основу расположивих трагова. Вештаци немају дакле само да поменем још, немају ни одела, ни чарапу, ни кравату Веруовића, немају ни другу чауру, немају ни тај хидраулични уређај који мислим да је веома значајан зато што се читава теза др. Дуњића заснива на његовој ротацији коју је учинио овде са вештаком Куњадићем, окретао га је како је он мислио да треба. Но, завршавам на томе опсервацију у том правцу. Биће касније о томе речи. Са тих разлога моје лично уверење је да се ово што је учињено, дакле ова истражна радња управо зато што је била једносмерна јер је на селективно сугестиван начин одабране су изјаве и докази које треба доставити тим вештацима. Са друге стране, она је апсолутно непотпуна јер понављам један једини материјални доказ са којим су вештаци располагали то је била та једна чаура. На крају крајева, ти вештаци су и у свом првобитном налазу, а и донекле поменули јуче у току саслушања да би само реконструкција могла да помогне да се у потпуности сачини налаз и мишљење вештака. Управо из тих разлога ја

сматрам да се овде ради о једној опсервацији чак не могу да назовем то ни аналитиком јер аналитика тражи чињенице и податке и доказе, они то нису имали. А и очигледно да је њихово уверење било да треба на одређени начин потврдити налаз и мишљење вештака домаћих то су вештак Дуњић и вештак Куњадић, тако да све то што је учињено и писмено и усмено током саслушања јуче на конференцијској вези сматрам обичним извештајем и налазим да се не може користити као доказ. Све ово наравно ће бити узрок основ, резултат свега овога ће бити конкретан предлог који ће одбрана дати у најкраћем могућем року везано за извођење доказа који би употпунили ово чињенично стање. Хвала лепо.

Председник већа: Ја вас нисам разумела овај сукоб интереса између МУП-а и Института за судску медицину. Је ли би то значило да ови са Института за судску медицину не могу да вештаче ниједно убиство које се десило? Нисам то разумела.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, сада ме изводите тамо где нисам желео да изађем. Не из било којих других разлога. Не из страха, не из било чега. Немам страха ни пред ким, ни према коме. Сматрам да је истина једино оно чиме могу и то је моје најјаче оружје, али нисам желео о томе да говорим. Постоје два, три случаја у којима је вештачио, ја сам у једном случају већ и припремио и учинио оно што сматрам да треба. Не желим због јавности то да саопштавам. Али понашање и извештај и налази и мишљења која је радио вештак др. Дуњић су апсолутно усклађивани са налазима и извештајима полиције у одређеним предметима где су чак изрицане и смртне казне захваљујући потпуно деформисаном налазу вештака која је после тога укинута и наравно тај човек је ослобођен. Само напомињем као случај. Због тога, а имајући у виду да се ови најважнији догађаји као што је убиство Премијера, сматрам да је то једно од најтрагичнијих догађаја у историји ове земље за последњих 100 година, није било места и није било примерено да се поверава ономе ко је примио леш пок. Председника Ђинђића. Отуда су и оне друге егзибиције и варијанте и свих нас и сви ми имамо право да размишљамо о томе је ли оно стварно било прострелно или није и даље у смислу сумње на податке и извештаје које је учинио др. Дуњић. Због тога мислим да је у питању сукоб интереса јер је он са Института за судску медицину који је у крајње блиској сарадњи са београдском полицијом.

Председник већа: Добро. Хвала.

За реч се јавља бранилац окривљеног Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја ћу само укратко. Као што је колега Миливојевић рекао саслушање јучерашњег вештака јесте у једном смислу представља једносмерно и оно је у коначном једна трећина само неког налаза који би требао ако га посматрамо из угла комплетан. Под један, вештак је балистичке струке и изјаснио се да чак ни у тиму вештака није било, а нити су консултовани вештаци медицинске струке. Јуче поред њега није био вештак који би се бавио такозваном физичком хемијом односно анализом хемијских елемената који је садржај кошуљица односно делови самог зрна, дакле језгро и кошуљица. Тако да питање да ли може, да ли сви делови парчади који су пронађени представљају једно зрно или могу потицати од више, његов одговор је био најблаже речено двосмислен, а човек из разумљивих разлога по мени није могао да се изјасни јер он се искључиво и једино држао балистике. Када је већ балистика у питању и то његова ужа струка морам да напоменем овде већу да експлиците јуче у неколико наврата подвлачи траг број 6 као место налаза односно место где се налазио оштећени Милан Веруовић. Свима је нама, а посебно већу јасно да никада нико, а посебно Милан Веруовић није био на лицу места и показао где се налазио. Траг број 6 је једна карикатура која је покушана да се уради одмах. Не заборавимо да је Висбаден био 13. и 14. Како је Висбаден дошао, по чијем налогу, то мислим да је питање за касније. Није сада за ово овде да би смо расправљали. Сада дајемо само примедбе на налаз. Дакле, тачка број 6 односно траг број 6 који је евидентиран и од кога непомућено полази и сам вештак, ја се извињавам пошто сам заборавио његово име, али није толико ни важно, нигде, Салзигер, није толико важно, нигде није у кривично правном смислу и криминалистичком смислу означено. Не заборавимо да су трагови крви, то је траг крви број 6, да су ти трагови крви захваљујући београдској полицији и одређеним подметањима која је београдска полиција тада урадила са посебним именима, о чему ћемо говорити касније и дати једну озбиљну анализу, су уништени. Они су убуђали и они су тек у јуну односно јулу месецу 2003. године угледали светлост дана у лабораторији Института безбедности када то више није ваљало ни Богу ни људима. Дакле, одакле траг број 6 као фиксна тачка, као поуздана тачка о месту налажења оштећеног Веруовића, одакле се изводи сада, а у суштини вештаци из Висбадена не изводе закључак него само констатују да је трасологија лета зрна оно о чему се изјашњава Дуњић. Тако да сада имамо једну врло чудну ситуацију. Господин Салзигер ако сам добро запамтио име уз помоћ колеге Чабрила, прихвата оно што говори Дуњић у смислу да је Дуњић уочио то једно скретање од ацетубулума па чак овде је заборављено и они су заборавили када је вештак говорио, није само ударио у једну кост него у две кости. И оспубис и пубичну кост је пробио. Према томе, имамо ситуацију да Салзигер се држи балистике, а

имамо ситуацију да Дуњић је вештак за све. Чини ми се да смо му дали да вештаци графикаологију да би он овде врло то радо учинио и графолошки се изјаснио. Зашто ово говорим? Јер се Дуњић изјашњавао ако се сећате и о психичком стању Веруовића након задобијања метка. Што је апсолутно изашао из своје струке, јер то је човек који разговара једино са мртвима, а не са живима. Сем нормално ако сретне некога на пијаци или у комшилуку. Да. Примедбе су, па примедбе су управо на траг број 6 као фиксна тачка која се непомућено узима...

Председник већа: Извињавам се. Држите се онога да смо јуче извели радњу саслушања вештака балистичара, а не Душана Дуњића. За њега сте дали примедбе раније.

Адв. Ненад Вукасовић: Друго, узима се и о томе се вештак изјашњавао рикошет код Милана Веруовића у телу. Али констатација је само да се прихвата оно што је како они кажу Дуњић уочио. Дакле, даља анализа тога није рађена јер се вештак унапред оградио, говорим о Немцима, да нису имали вештака медицинске струке, па се онда прихвата оно што је рекао Дуњић. Дакле, априори се узима нешто без икакве накнадне провере. Следеће што сам хтео да напоменем, а то је да је интересантно да према извештају о увиђају чауре су нађене 12.-ог. Интересантно је и то, не знам разлог, и то није могао да се изјасни вештак јуче господин Салзигер, зашто су добили само једну чауру. И у коначном да не бих дужио јер ово је стварно само примедбе на јучерашње оно што смо чули, присетимо се да је господин Салзигер рекао да пушка «Хеклер Кох» не оставља никакве карактеристичне трагове на чаури у смислу да када пронађемо само чауру, а немамо оружје и не знамо оружје из кога је испаљено зрно, не можемо на бази одређених трагова на чаури било уздужних или попречних утврдити врсту оружја. Ово све што је рекао колега везано за она врата и тако даље, о томе нећу да се изјашњавам. И треће што сам само хтео још једном да напоменем, то је питање трагова унутар зграде. Они су само погледали снимак, тај траг број 14 је погледан на снимку и они су констатовали да ту не могу једноставно да га одреде или не могу да га повежу са било каквим евентуалним дејством зрна што је апсолутно неприхватљиво јер су били на лицу места када је траг број 14 и означавао од београдске полиције. И у чему је даље још једна мањкавост? А то је и питање председника већа бившег који је послао Висбадену да се изјасне о налазу Дуњића и Куњадића, а да при том не само чарапа и кравата нису послате, него нису послате оно што је још много важније за балистичара поготово што је балистичар то су слике које су снимане из Бирчанинове 6 до 8 и уз то није послат ни извештај о увиђају извршеног фебруара месеца 2006. године када је вршено мерење удаљености из зграде Бирчанинове 6 до 8, а овде су и била нека питања

па с обзиром да то нису имали у виду нисмо могли ни очекивати одговор од њих. Тако да се слажем са колегом Миливојевићем у овој суштини само један извештај у коме се они слажу са Дуњићем, па ако се слажу са Дуњићем ја не видим онда никакву сврху због чега смо онда тражили допуну њиховог налаза. Хвала.

Председник већа: Бранилац Милоша и Александра Симовића адвокат Миодраг Рашић. Изволите.

Адв. Миодраг Рашић: Ја ћу гледати да будем сасвим сажет. Одбрана има примедби, одбрана окривљених Симовића има примедбе чињеничног и методолошког карактера у односу на јуче саопштени налаз односно допуну налаза и мишљења вештака из Висбадена. У покушају временске и просторне анализе догађаја који су описани оптужницом вештак кога смо јуче чули био је лимитиран следећим чињеничним недостацима: као што је и сам саопштио, чули смо то уживо, рекао је нису нам достављени сако и панталоне пок. Премијера др. Зорана Ђинђића. Ни штака нам односно ни штаке нам нису достављене. Нисам имао, цитирам шта је он рекао, нисам имао скениране налазе, вероватно мисли на РТГ снимке свеједно повреда односно прострелног канала повреде оштећеног Веруовића. Он је дакле већ тим изјашњењем јасно приказао нама да је имао одређене чињеничне лимите у сазнању. Дакле, оно што нам казује то трпи одређена ограничења јер се вештак унапред ограђује да одређене чињенице нема, нису му стављене на располагање односно на изучавање. Методолошки, ја не знам ко је извршио селекцију личности које ће заступати Институт, то је вероватно унутарња ствар Института. Међутим, имали смо прилике да видимо колико сам ја приметио само једног вештака репрезента, вештака балистичара, те је тиме објективно лимитирано наше сазнање у погледу биолошких трагова за које вештак балистичар каже да није надлежан. Наиме, када је питан он каже нисам надлежан за трагове крви, ја га цитирам. Није дакле надлежан за оружје односно питања оружарства. Није надлежан сасвим јасно за питања која се намећу из области судске медицине и није надлежан за физичко хемијске методе када су у питању одређена испитивања која су колеге браниоци предговорници веома јасно определили тако да ја то нећу понављати. Из овога што запажамо можемо извести закључак да су дакле, да је вештак који се јуче изјашњавао имао читав низ ограничења – лимита, који нам онемогућава, а и који њега првенствено онемогућава да да квалитетан налаз и изјашњење. Да ли се ради о субјективним или објективним лимитима то је судско веће је ли у могућности да утврди и касније током поступка. Ја ћу само подсетити на формулацију налога који је ранији председник већа господин Кљајевић дао, када је дао писмени налог односно решење па налаже се Институту за

криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције у Висбадену и тако даље, мислим на налог од 17. јуна 2005. године где се каже на страни 3, каже овлашћују се вештаци да могу прибавити предмете и податке који су и тако даље. Ово овде што сам малопре поменуо у погледу три чињенице или три групе чињеница за које се вештак изјашњава да нису прибављени, они су дакле били овлашћени да прибаве. Зашто нису прибавили нека то остане на разматрање судском већу да ли је било неких објективних сметњи или се радило о неким субјективним сметњама. И као задњу напомену да вас не бих даље задржавао, поставља се једно методолошко питање које произилази из прве реченице садржине налога ранијег председника већа господина Кљајевића, каже да се изјасне вештаци из Висбадена да ли прихватају као тачна стручна мишљења судских вештака медицинске струке проф.др. Душана Дуњића и господина Куњадића, је ли вештака балистичара. Да би неко нешто прихватио потребно је по мом скромном схватању да поседује сазнање из области коју би цензуришао. Да ли нешто прихвата или не прихвата мора имати одређена знања из те области. Када је у питању знање из области судске медицине за коју се вештак балистичар определио сасвим јасно да не поседује, онда нам ситуацију чини јако чудним то што пре свега сазнали смо један интересантан персонални податак да поменути уопште нема одељење судску медицину, да не користи унутрашње консултације дакле, а да како је то запазио цењени колега Миливојевић нису имали на његово питање одговор, нису имали ни спољну консултацију. Стога питање да ли се прихвата или не прихвата од стране вештака балистичара нешто што надилази његово стручно знање из одређене области којом не располаже мислим да нам указује да такво мишљење не би било одрживо и не би било потпуно валидно. Хвала вам лепо. Опростите председнице већа ја нисам имао намеру да полемишем, ја сам само цитирао шта пише. А пише тако.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Желимир Чабрило. Изволите.

Адв. Желимир Чабрило: Остајем у свему што су колеге изнеле и трудићу се да се не понављам ни у чему. Наиме, јуче смо имали вештака чији је задатак био без обзира на све мањкавости доста прецизан и доста јасан уз ове наредбе бившег председника већа. Ја сам ову наредбу читао и јуче уочи вештачења и јуче након вештачења. Не могу да кажем да је иједна од ових овде изнетих околности на било који начин појашњена, дотерана да нам је сада разумљивија или доказанија него што је до сада била. Основна идеја када се разматра његово јучерашње саслушање ради се о томе да је суд са његовим саслушањем заокружио да кажемо један корпус вештачења. Имали смо вештачење из 2003. године од стране

Института у Висбадену, па смо имали вештачење наших вештака, па поново, тако да мислим да је суд заокружио један корпус и било је јуче за очекивати да чујемо од њега хоће ли нам у нечему нешто појаснити или не. Мој је децидирани закључак да нам он јуче ниједну од сумњи, контрадикција, непотпуности које смо до сада имали није разјаснио. Ја заиста не желим да узимам време ни вама ни присутним колегама. Илустроваћу то само једном да кажемо ситном чињеницом. Институту у Висбадену достављено је 9 комадића танета, 4 комадића од кошуљице и 5 комадића од олова. Они су то тамо вештачили у налазу који су означили 2-14. 2-14 налаз је спојен јер је у том налазу вештачена и једна чаура и тих 9 комадића. Било је логично наше интересовање конкретно колеге Вукасовића да пита вештака о томе од колико делова танети потиче тих 9 комадића. Он је рекао да потичу од једног танета и да је то исказано у налазу 2-14. Налаз 2-14 апсолутно не садржи ниједну једину реченицу, нити реч која би могла довести у везу број испалених хитаца и те комадиће који су нађени. Налаз има два става. У првом ставу каже цитираћу га овако по сећању, да вас не малтретирам, у првом ставу каже чаура је та која им је достављена неспорно испалена из пушке Г3 са избрисаним бројем и тако даље. У ставу два они су направили једну врло чудну и сложену немачку конструкцију као што ми имамо у српском двоструку негацију, они имају неку двоструку могућност. Ја то тумачим као на крају као децидиран став па ћу га тумачити као децидиран став, дакле мени као могућност. Тај вештак заборавио сам му име у том налазу 2-14 каже сва четири та делића са кошуљицама испалени су из исте цеви. Иако у претходном ставу каже чаура та и та испалена је из пушке «Хеклер и Кох» која је имала избрисан број и тако даље, дакле детаљно описује. У другом ставу каже само испалена је из исте цеви. Е сада, наш је проблем је ли мислио на неку имагинарну исту цев, јер претпостављам када се пуца из исте цеви исти су трагови или је баш мислио на ову пушку «Хеклер и Кох». Узмимо да је мислио на ову пушку «Хеклер и Кох» и рекао та 4 комадића кошуљица он их зове ментал али сваки језик има своје, испалени су из једне те исте цеви. Та 4 комадића могу настати теоријски посматрано дакле само када се они анализирају од једног танета, од два или од четири танета. Да ли је вештак јуче погрешно омашком када је рекао да се то налази у вештачењу 2-14 или у неком ја не знам. На жалост нисам стигао да га испитам око тога. Али ово износим само као једну грубу и фрагантну контрадикцију. Дакле, ми у списима предмета у том вештачењу 2-14 имамо да те 4 кошуљице потичу, да су испалене само из исте цеви. Имамо проблем као веће и као одбрана и као тужилаштво и као учесници у поступку. Вештак Куњадић је врло децидирано и у овом предмету и у предмету К.П.3 ти комадићи се не могу вештачити. Дакле ни комадићи кошуљице, ни комадићи олова. Немци у налазу 2-14 не помињу 5 комадића олова. Нема никакав траг о томе ни да ли су из истог

танета, било било шта. Куњадић каже не могу се вештачити. Претпоставимо да Немци имају неку бољу опрему или више знања или више искуства па они могу да вештаче те кошуљице. Па претпоставимо да су они то вештачећи дошли да су све 4 кошуљице из исте цеви. Али нам је проблем са тим налазом 2-14 што уз њега није приложена било каква слика, фотографија, налаз, материјални траг, ништа. Знате када се вештачи део кошуљице онда се вештачи прво цев, па се гледају жљебови и поља. Па се гледа тане како трагове оставља. Па се то упоређује, то је врло слично као отисак прста. Ми таквих трагова на основу чега је то утврђено да та 4 дела кошуљице су била пуцана из исте цеви апсолутно немамо осим те констатације. Не бих даље анализирао. Не бих анализирао рецимо став који сам ја јуче вештаку прочитао из његовог сопственог налаза о томе да се не може реконструисати поуздано путања метка која је погодила Веруовића. Или напомињем да је исти тај вештак на децидирано питање председнице већа, дакле ваше, јуче око 9,53 или 9,54 часова рекао следеће, цитирам: Не може се тачно реконструисати хитац на Веруовића. Буквално тако. Код таквог стања ствари, а колеге су апсолутно у праву овакав налаз нам апсолутно не може допринети за даљи поступак. Имамо још један проблем. Наш ЗКП предвиђа да када се вештак саслушава поред имена, презимена и стручности да каже и школску спрему. Ми јуче то нисмо чули од њега нити смо чули имена оне двојице присутне госпoде иако је председница већа по мом мишљењу законито и коректно све нас овде представила, све и окривљене и тужилаштво и нас, ми нисмо чули ко су она двојица. Али нема...

Председник већа: Само да вам кажем. По додатном Протоколу Европске конвенције предвиђено је да присутни судија прави записник на лицу места па то је вероватно Биљана Синановић учинила јер је био наш договор такав.

Адв. Желимир Чабрило: Хвала. Дакле надам се да ћемо добити. Али шта сам хтео да кажем. Моје знање немачког је да кажемо врло, врло скромно у односу на судске преводиоце. Жао ми је што јуче нисмо саслушавали вештака на српском. Нисмо знали његову школску спрему, а по мом скромном мишљењу он говори са неким чудним акцентом и он је мени оставио утисак да је он неки рецимо фел фебл хоћу рећи наредник. Немам ништа против наредника. Има дивних људи међу њима и културних и образованих и тако даље. Међутим на било које од питања...

Председник већа: Јуче смо радили балистику, а не лингвистику. Молим вас немојте.

Адв. Желимир Чабрило: Молим вас, ја сам дужан да кажем оно што је истина. И док важи овај ЗКП ја ћу се држати члана 17. Када будемо имали други ЗКП поштоваћу њега. Шта сам хтео да кажем. Има једна интересантна околност коју ја не умем да објасним. Шта год је јуче питао вештака председник већа, шта год је питао господин тужилац, шта су питале колеге, он је у принципу давао један те исти одговор. Крајње опширан, крајње широк, али који се своди на неколико основних чињеница. Дакле, 2 метка, обадва под углом 6,25. Један погодио Ђинђића, други Веруовића. Овај што је погодио Ђинђића изгубио се, овај што је погодио Веруовића он је направио сву ту штету. Обадва на излазу имали брзину 250. Тачка. Шта год га је ко питао он је то понављао. Колега Крсто Бобот поставио је једно врло логично питање дакле молим вас каже господине нека ми дозволи колега Бобот, по мом мишљењу врло једно лепо и корисно питање, како тумачите то да сте у првом налазу у односу на други налаз потпуно померили тело председника Ђинђића и по висини и по месту и тако даље, а остали углови исти. Он опет даје тај исти да кажемо нареднички одговор. Код свега тога јединствен је став био колега јуче када се то завршило да ћемо ми морати процесно да предложимо нешто да би се ово вештачење употпунило и да би се ове сметње које сада уочавамо отклониле. Међутим, то ће вероватно колега Миливојевић или колега Вукасовић у име целокупне одбране предложити.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко од бранилаца јавља за реч? Адвокат Александар Поповић. Изволите.

Адв. Александар Поповић: Захваљујем. Поштовано веће став одбране Владимира Милисављевића од почетка је био да неће постављати питања вештацама из Висбадена. Но и поред тога ја морам да се јавим да ставим пар примедби на процесну радњу коју смо јуче извели из простог разлога због тога што не улазећи у то на који начин је уопште дошло до тога да се ово вештачење у Висбадену спроведе на основу чије одлуке, по ком члану Законика о кривичном поступку и тако даље. То је питање за неки каснији део поступка. Овде се ради о томе да смо ми ушли у једну процесну радњу која је унапред била ограничена. Ограничена како трајањем тако и могућношћу постављања питања вештацама из Висбадена. Можда је то у почетку изгледало случајно или ради заштите интереса вештака из Висбадена који су једна озбиљна европска институција и који имају своја правила по којима се понашају. Међутим, чини ми се да је на самом почетку испитивања јучерашњег све постало много јасније. Из ког разлога? Из тог разлога што је од стране председника већа судије Кљајевића налог био оно што и цитира сам вештак на страни 3 свог налаза да се изврши провера у погледу следећих тачака налаза медицинског вештака проф.др. Дуњића и вештака за

балистику инжењера Милана Куњадића, да се изврши провера уз ограничење које нам је достављено, а то је ограничење да се не постављају вештацима било каква питања која су везана за чињенице које нису утврђивали и за могућности које нису испитивали. Самим тим се ово вештачење искључиво само и једино своди на пуку и чисту проверу онога што не да су писали господин Дуњић и Куњадић него само дела онога што је писао господин Куњадић. Због чега? Јуче смо сазнали да тумачење вештака за балистику завода у Висбадену није исто као и вештачење вештака за балистику пред нашим судом овде обзиром да је много ужа његова специјалност. Самим тим смо остали ускраћени за оружара господина Хајснера или Мајснера ја се извињавам ако ту буде била грешка, који није био саслушан. Вештак се врло лако одрекао свог првобитног налаза образлажући то чињеницом да је имао погрешне податке и доказе и информације достављене од стране београдске полиције. Задржао се на другом вештачењу. Уопште није разматрана било каква друга могућност доласка метка са друге стране, под другим углом, други положај Премијера Ћинђића, није ни могао да га постави обзиром да није вештак судско медицинске струке, тако да на основу свега тога фактички сматрам да сем што је пуно незаконитости било везано за само спровођење процесне радње саслушања вештака из Висбадена сам тај чин исказ тог господина Салзигер како се већ звао који нам је јуче дао свој налаз, ја га не бих назвао налазом него проверу неких наводних чињеница које су наведене у вештачењу Милана Куњадића и проф. др. Душана Дуњића нам ни на који начин и ни у чему није помогао и због тога сматрам да нема апсолутно никакву снагу доказа у овом поступку. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Крсто Бобот. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Адвокат Крсто Бобот бранилац окр. Пејаковића и окр. Тојаге. Ја ћу се ограничити да не одузимам време, значи придружујем се примедбама које су колеге адвокати одбране претходници моји изнели, па нећу одузимати време. Моја суштинска примедба се своди на једну супротност и нелогичност између задатка Института у Висбадену и метода његовог рада. О томе је већ било речи. Наиме, потпуно је немогуће да се провери налаз судског вештака судско медицинске струке од стране вештака који нису судски медицинари. Према томе, сам задатак вештака из Висбадена је по њиховом самом значи представљању исказа превазилази њихова стручна знања и способности. Према томе, ту је основни и први проблем. Затим, ако сам добро протумачио на страни 3 допунског налаза у фусности се каже да је из временских разлога превод и увид у документа означена текућим бројевима од 6 до 9 нису били могући. То су колико овде видим значи ЦД-и са комплетном истрагом. Значи друга примедба је, значи овакав

крњи извештај вештака из Висбадена је дат значи на начин и након тога што нису чак проучили ни онај сужени материјал који им је претходни председник већа доставио. Значи они су се ограничили значи на балистички свој налаз претходни, судско медицински и балистички налаз наших вештака, увиђај, обдукцију и са судске расправе са главног претреса. Значи то је друга примедба да они апсолутно ниједан једини спис из истраге нису погледали пре него што су дали свој допунски налаз. Па можда због тога и не треба да чуди што у допунском налазу сада покушавају на сваки начин да кажу да основни налаз треба да заборавимо. Што се тиче конкретних примедби да се не бих понављао ја бих само истакао да је моја примедба суштинска да Институт из Висбадена у ствари није одговорио ни на једно кључно питање. Институт из Висбадена је само покушао са свог уског балистичког становишта да каже да ли је технички могућа или није једна претпоставка вештака Дуњића у коју одбрана сумња. Она је по њиховом мишљењу у основи могућа, али на кључне тачке те конструкције они не дају одговор. Јер кажу ми немамо о томе никаквих материјалних и објективних трагова. Значи они не дају одговор на питање да ли су врата била отворена или затворена пре задобијања хица, значи пре него што је Премијер погођен. Они кажу што је јасно да су врата морала бити отворена у моменту када долази други хитац. Самим тим прва сумња не може се отклонити јер пошто постоје сведоци који кажу да су врата отворена сасвим једно животно и логично питање зашто би неки човек леђима улазио на отворена врата. Друга ствар, ако су врата била затворена они не дају опет одговор на кључну претпоставку проф. Дуњића у коју ми сумњамо, како је дошло до ротације тела и истовременог отварања врата. О томе они и не желе да се изјашњавају. Оно што још бих хтео да приметим, а што мислим да је битно за одбрану то је да је можда чак и несвесно или не судски вештак из Висбадена јуче на један посредан начин оспорио једну претпоставку и тезу вештака Дуњића, а која се тиче управо ротације тела пок. Премијера, јер ако ја добро тумачим по налазу Дуњића тело пок. Премијера ротира на основу енергије коју је добио од хица. С обзиром да је по његовом налазу што је потпуно неспорно су повреде биле такве природе да су код пок. Премијера изазвале тренутну клонулост. Међутим, по исказу јучерашњег значи вештака из Висбадена та енергија коју је пројектил пренео на тело је од прилике сразмерна као када неког човека погодите флашом од 1 литра са метар-два раздаљине. То је апсолутно недовољна енергија да телу да такву ротацију да оно са том ротацијом изротира за 180 степени и отвори врата која су масивна, тешка и која су успут и склоњена са лица места. Значи моја примедба осим методолошке примедбе које сам изнео суштинска је примедба да је тај налаз био крајње ограничен из Висбадена, да је имао ограничен задатак, ограничен циљ, да нису поседовали довољно стручна знања за тај задатак који су

добили, али да и поред свега тога уз једно поштовање према Институту мислим да су они овако технички коректно свој посао обавили и самим тим нису желели или нису могли да потврде ниједну претпоставку из вештачења вештака Дуњића у коју одбрана сумња, чак мислим да су кључну претпоставку и довели у питање. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Александар Ђорђевић. Изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Хвала судија. У свему наравно сам сагласан што су моје колеге претходно рекле, а поготово бих се надовезао на ово што је уважени колега Бобот рекао сада. Јуче сам ја једно питање поставио на 3 или 4 начина покушавајући да добијем неки одговор не ради неког трика него једноставно само да бих схватио путању тог метка који је погодио Премијера Ђинђића и на жалост нисам добио, а поготово је немогуће и то је моја основна примедба на вештачење онога што је вештак показивао. Наиме, ако претпоставимо онако како је он рекао вештак да је Премијер био окренут леђима ка вратима и да је гурао врата, да је покушавао како су рекли вештаци Дуњић и Куњадић гурао врата да би отворио врата и да би ушао у зграду Владе Србије, а неоспорно је, били смо на лицу места, да је прозор са кога је наводно пуцано био полудесно у односу на Премијера Ђинђића. Неспорно је да улазна рана долази са десне стране низдојкални део значи од прилике ту негде иако то можемо на фотографијама видети да је ту тачно, и да је негде од прилике на средини али мало више назад, али нека буде и на средини, значи леве стране излазна рана која је огромна, велика и тако даље. Покушавао сам да добијем одговор, вештак је стално показивао да је њему лева рука и штака била испред њега. Покушавао сам да схватим како је овај метак који иде праволинијски излази из тела, како сада одједанпут од чега он скреће, ломи штаку, одлази тамо напоље и окрзне руку како је то рекао вештак Дуњић и одлази тамо. Значи од чега сада овај метак који је праволинијски и траг овог зрна иде овако, од чега се он одбија, скреће, погађа руку и иде тамо пут напоље Немањина 9 или који је већ број. На то питање ја нисам могао да добијем одговор. Што каже колега не знам немачки тако добро али видећете на транскриптима то вам тврдим у једном тренутку да је чак, бар је преводилац тако рекао да је у једном тренутку вештак рекао да је то тачно се одбило од зграде Владе Србије и да је ударило у руку и отишло даље. Не мислим да је он тако рекао, али такав је превод. То сам сигуран, то сам записао, тако да ћемо то видети у транскрипту што је ово нека врста знате оног чувеног Кенедијевог метка. Као што је онај метак ноторна чињеница кроз Кенедија ишао неким необјашњивим траговима и тако даље, тако је и ово нешто чудно, јер не знам како је ово зрно пролазећи кроз Премијера Ђинђића погодило га испред тела и

погодило у лакат и отишло односно у штаку и отишло споља. То јуче сам покушавао да схватим и да добијем одговор на то питање. Нисам успео да добијем одговор на то питање. Сваки наш покушај, покушај целе одбране да у целу ту причу само искључимо могућност или ставимо могућност да ли је постојао неки други пуцањ из неког другог правца апсолутно је био немогућ зато што једноставно они нису добили никакве трагове, нити било шта са тог места нису ни анализирали. Према томе искључили су сваку другу могућност, а не због тога што је то немогуће, него зато што они нису добили никакве трагове или доказе који иду у тај прилог да би анализирали. По мени је само ипак вештак је само сведок. Ово судско веће ће заузети став и пресудиће на основу свих доказа и третираће доказе то је неспорно. Ја само опет говорим ову чињеницу трага зрна које је погодило Премијера Ђинђића. Ако погледамо аутомобил који је стајао испред Владе Србије значи горе ка Адмирала Гепрата значи он се није зауставио право испред врата Владе Србије, и значи чињеница је да Премијер ако је кретао он је морао да креће полудесно, да иде кроз врата Србије, неки пуцањ или неки пуцањ из правца Бирчанинове улице аутоматски мислим био би поприлично подобан да објасни ту путању зрна и да опет ставимо...

Председник већа: Искључен микрофон.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија, не знам коју другу, значи осим до завршне речи. Ја бих сада јер смо сада око вештачења. Значи не знам када бих. Не износим анализу него износим само нелогичности значи примедбе на његово вештачење, значи никакве моје неке нелогичности. Значи у односу на то сада, у ствари не у односу на то, него друго шта бих хтео да кажем је то да имамо опет бих се вратио на то да су вештаци значи имали само одређене доказе. Тадашњи актуелни министар правде у то време, у време када се то десило је често пута имао обичај да говори да што се криво роди време не исправи. Мислим да управо овде имамо проблем јер су овде управо само одређени докази и одређени трагови послати Институту у Висбадену и у основној анализи касније кроз допунски налаз то је покушано да се исправи, али наравно није се могло исправити и мислим да је то основни проблем. Из свега тога мислим да овај налаз вештака не може да одговара истини и једноставно да га не треба узети као доказ. Хвала.

Председник већа: Констатујем да се са бранилачке стране нико више не јавља за реч.

Да ли се неко од оптужених јавља за реч да стави примедбу?

Оптужени Милорад Улемек. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Добар дан. Нема много више тога да се каже после свих ових примедби бранилаца. Ја ћу гледати да се не понављам. Јуче сам стекао један мучен утисак да нам се понавља једна ситуација коју смо имали приликом првог вештачења односно оног првог налаза где су вештацима односно где је тај налаз делимично извршен на погрешним параметрима. Наиме, ми сада овде имамо опет једну ситуацију где овај други налаз врше на како бих то рекао недовољним параметрима па могу чак да кажем у једном делу и погрешним. Веома је занимљиво да у моменту када је председник већа послао како да кажем упитник односно налог за вештаке из Висбадена да су послати сви они параметри који су како да кажем на неки начин подржавали све оно што су овде говорили Дуњић и Куњадић. Мислим пре свега на исказе одређених сведока који су дати у истражном поступку, а тада смо већ знали да су одређени сведоци одређене делове њихових исказа негирани, значи мислим конкретно на Веруовића и на Бијелића. Имали смо такође још једног сведока који је тврдио супротно од онога на чему су како се јуче вештак изразио они делимично базирали свој закључак, а ради се управо о тој позицији тела пок. Премијера. Тако да ми мало није овде јасно због чега или не бих хтео да будем прегруб због чега некако имам осећај да се овде стално нешто одузима, да је стално неки покушај скривања нечега и због чега стално имам неки утисак да сумњам у неке делове овог суђења које произилази из неких чињеница. Оно што је кључно у целој овој причи, а о томе су већ говорили браниоци је следеће: ми овде нисмо добили одговоре на 4 кључне ствари. Ми нисмо овде добили одговор да ли су пок. Премијер и Милан Веруовић погођени из исте канцеларије 55. Ми јесмо добили вероватан одговор који су они базирали на посредним доказима, али ми немамо експлицитан одговор који је базиран на непосредним материјалним доказима. Ми тај одговор немамо. Даље, ми немамо експлицитан одговор који је базиран на материјалним доказима да ли су њих двојица погођени из пушке «Хеклер и Кох» Г3 која је дотична у овом предмету. Ми имамо претпоставке на основу сведока, изјава и тако даље. Међутим, не постоји ниједан једини материјални доказ, нити о томе су могли да се изјасне наши вештаци, наши балистичари, нити су на то могли да се изјасне вештаци из Висбадена. Ми немамо ниједан материјални доказ, ми немамо ниједан експлицитни одговор на то да ли парчићи зрна кошуљице и они делови олова су испалени из дотичне пушке «Хеклер и Кох». Значи нама на то нико није дао ниједан одговор. Ми ту имамо речи о вероватноћама. Међутим, као што сви знамо вероватноћа је веома релативна ствар. Тако да мислим да ми овде нисмо добили праве одговоре. Ја наравно нећу да ценим њихов исказ, то ће свакако, то ћете ви свакако урадити као веће. Могу само да кажем да је бар једна позитивна ствар била у јучерашњем вештачењу сведока, а то је

да је вештак једноставно рекао да је он балистичар, да се он држи онога што му је достављено и он се човек оградио за разлику од ових наших вештака који су били све и сја, што је овде већ поменуто. Такође ја сам јуче покушао да разјасним неке ствари, међутим, вештак се ту опет оградио, а говорим о ономе када сам питао да ли метак гура и повлачи за собом масу ткива кад улази у тело, продире и улази и тако даље. Вештак је рекао да. На моје питање зашто нема трагова на зиду, он је рекао вероватно га је значи очистила одећа. Међутим, касније смо видели да вештаку уопште није достављена та одећа. Ми смо јасно видели овде на сликама да су рупе излазне на одећи готово идентичне као излазна рупа из тела. Значи ту се не ради о једном проласку метка буквално кроз значи одећу где би одећа могла да очисти то што се налази на метку, већ се ради о великим рупама, значи које је метак изнео са собом. Значи сва нека логика и здрав разум говори о томе да ако је Премијер стварно био наслоњен на тај зид и ако је тај метак направио толику рупу и изнео то ткиво, бар би једна кап или не знам шта могло да се појави на том зиду. Даље, оно што је веома симптоматично ја морам да се запитам због чега су они послали њима слику излазне ране, а нису послали слику улазне ране. Значи нама вештак јуче није могао да се изјасни о положају улазне ране што сматрам да је веома важно због угла косине положаја и облика те ране коју је метак направио, а управо на ону тврдњу и моје питање вештаку која је разлика ако метак удари у тело под 90 степени и ако метак удари у тело под одређеним углом. Такође ми смо овде видели, а то је већ поменуо један од бранилаца да вештак ни у једном једином моменту није објашњавао ротацију пок. Премијера. Он је у једном одговору рекао да је могуће да је Премијер клонуо односно пропао, али то значи не може да се пореди са никаквом ротацијом. Даље, оно што је врло битно ја сам то покушао јуче некако да поставим питање вештаку, међутим он се човек ту оградио. Ја га разумем. То је питање штаке. Ми смо јуче видели да су они људи на некој својој штаци импровизовали како су могли на бази њихових података шта се десило. Међутим, ми судија овде имамо и видели сте јуче значи штаку као материјални доказ. Штаку о којој су говорили и Дуњић и Куњадић и који су експлицитно објаснили да је метак у ту штаку ударио из правца напред ка назад и горе ка доле. И горе ка доле. Ми такође имамо неоспоран траг на тој штаци који сам ја јуче показао, који потиче од пројектила или од дела пројектила, ми то не знамо. Али тај траг постоји. Значи апсолутно је немогуће оно што је јуче вештак објашњавао када је показивао положај руке Премијера и који ми имамо на скици у њиховом другом извештају, да тај метак пролази праволинијски, да удара у штаку односно руку и да иде у овом правцу. Зато што се то не поклапа са налазом и мишљењем наших вештака, то се не поклапа са материјалним доказом који чини штака, јер ми имамо једну сасвим супротну радњу и сасвим један супротан детаљ од оног што је говорио вештак. Ја на жалост нисам

могао да му поставим то питање јер се он човек оградио и рекао да није имао штаку и ја то разумем. Али ми овде очигледно имамо један проблем. Значи имамо један проблем, ја се надам да ћете ви бити довољно како да кажем темељни и истрајни у свему овоме и да распетљамо неке ове ствари које су очигледно уочљиве. Значи ми овде не причамо ни о каквим нагађањима, о никаквим претпоставкама, значи сви смо овде оно што се каже образовани и вакцинисани, имамо личне карте и свесно видимо шта се дешава. Значи моја примедба би била везано за овај извештај ових вештака да он не може у потпуности да се узме као здраво за готово јер је он једноставно мањкав. Због чега? Ја се надам да ћете то ви утврдити. Толико само.

Председник већа: За реч се јавља оптужени Звездан Јовановић. Изволите.

Окр. Звездан Јовановић: Дobar дан. Имам генералну примедбу на исказ овог вештака. Зашто? Пре свега зато што се њихов налаз и мишљење заснива на погрешно послатим параметрима. А затим се они позивају на Куњадића и Дуњића, а Дуњић и Куњадић се позивају на њих. Ја се надам да ће ово веће покушати да изнађе значи да пронађе за те послате погрешне параметре. Само толико.

Председник већа: Ништа више?

Окр. Звездан Јовановић: Ништа.

Председник већа: Добро. Само приђите столу да вам дам овај извештај лекара који је обавио ваш преглед. Послала сам један Управи затвора и вашем лекару.

Да ли се неко још од окривљених јавља за реч?

Констатујем да се нико од окривљених не јавља за реч.

Бранилац оптуженог Звездана Јовановића. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Само буквално једна реченица да се надовежем на ово што је окривљени Улемек рекао. И то стално провејава. То је питање тих трагова иако јуче се није о томе изјашњавао балистичар, јер није медицинске струке, али молим ово веће да има у виду да су се у колима «БМВ» којим је одвежен покојни Премијер на Ургентни центар налазили трагови ткива. Дакле, ради се о таквој рани из које је ткиво испадало. Према томе, сва прича коју смо чули овде нарочито Дуњића која апсолутно излази из оквира дозвољеног из струке,

а пошто не може да се изјасни вештак балистичар јучерашњи, дакле из Висбадена, нећу даље да коментаришем, али молим веће да се то има у виду, да је излазна рана из излазне ране су пронађени на седишту «БМВ»-а трагови ткива. То показује фотографија снимка аутомобила са задњег седишта поред трагова крви. Хвала.

Председник већа: Констатујем да смо завршили са примедбама на излагање вештака из Висбадена.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Одређује се пауза ради одмора у трајању од пола сата.

Прекида се главни претрес.

У наставку главног претреса у току данашњег дана наставићемо са читањем исказа сведока који су саслушани пред ранијим председником већа, како смо то одлучили имајући одлуку решење кривичног већа Кв.П.бр.233/06. То ћемо оне редом сведоке од 2. новембра Мићићеловић, ништа значајно толико да бисте морали да будете спремни.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса.

Главни претрес се наставља извођењем процесне радње доказивања читањем исказа сведока Драгољуба Мићићеловића који је дат на главном претресу 2. новембра 2004. године и транскриптован, а по одлуци кривичног већа овог суда број Кв.П.бр.233/06 од 28.9.2006. године.

Молим вас пустите овај транскрипт.

Молим режију да пусти транскрипт са исказом сведока Драгољуба Мићићеловића од 2. новембра 2004. године.

Да ли су окривљени добили воду данас?

Констатује се да је у паузи главни претрес напустио бранилац опт. Јуришића адвокат Александар Зарић, а исти је мењао и браниоца опт. Константиновића Оливеру Ђорђевић. У наставку главног претреса замењиваће га адвокат Жељко Грбовић.

Такође је уз дозволу председника већа главни претрес напустио адвокат Александар Ђорђевић, бранилац Сретка Калинића којег ће такође мењати адвокат Жељко Грбовић.

Констатујем да је у паузи главног претреса претрес напустио уз дозволу председника већа бранилац Александра и Милоша Симовића адвокат Желимир Чабрило.

Такође констатујем да је претрес напустио и бранилац Душана Крсмановића адвокат Марко Вукша.

Констатује се да је прочитан исказ сведока Драгољуба Мићићеловића са транскрипта од 2. новембра 2006. године.

Да ли неко има нешто да примети у односу на исказ сведока Драгољуба Мићићеловића?

За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Имам само две примедбе у смислу да веће има у виду. У оквиру његовог исказа где експлиците говори да је лице које је видео које је било највише је носило пушку са две руке испред себе и друга примедба је да веће исто такође има у виду да је овом сведоку одмах након догађаја 12. марта показивана пушка у просторијама «29. новембар». Говори пушка, а не пушке. Дакле оно што сам ја приметио и запазио да говори у једнини, дакле не знамо која је пушка показивана, а не пушке односно врсте оружја па да евентуално препозна из више врста оружја евентуално ту која би се односила на то шта је он видео. То би биле моје две примедбе везано за онај касније изведен доказ да сада не правим никакву елаборацију. Дакле то су две тачке које би из овог исказа издвојио и сматрао да је важно за веће.

Дакле, највиши је носио пушку са обе руке испред себе, а у полицији му показују пушку, не улазећи фотографије лица и тако даље, што нам је познато. О томе за сада не, али овде се говори о пушци у једнини, а не пушке. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Констатује се да нико више нема ништа да дода и да нема примедби на исказ сведока Драгољуба Мићићеловића.

Молим да наставимо са читањем исказа сведока Славише Станојевића са главног претреса од 3. новембра 2004. године.

Молим вас Брацо да нађете тог Радета који је задужен за грејање и да му кажете да сам већ од јутрос пет пута наредила да искључи грејање у овој судници. Ја нећу да идем да хитну помоћ тражим, не могу да издржим више.

Констатује се да је прочитан исказ сведока Славише Станојевића са транскрипта са главног претреса од 3. новембра 2004. године.

Да ли неко нешто има да примети на исказ сведока Славише Станојевића од 3. новембра 2004. године који смо данас прочитали, а што није ушло тада у транскрипт?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећеног немају примедби.

Да ли неко од бранилаца има примедби?

Констатујем да браниоци немају примедби.

Окривљени?

Окривљени немају примедби на исказ овог сведока.

Молим вас да кренемо са читањем исказа сведока Милана Николића са главног претреса од 3. новембра 2004. године.

Констатује се да је прочитан исказ сведока Милана Николића са транскрипта са главног претреса од 3. новембра 2004. године.

Да ли неко нешто има да примети на исказ сведока Милана Николића од 3. новембра 2004. године чији смо исказ данас прочитали, а што није тада ушло у транскрипт?

Констатујем да нико од процесних учесника нема ништа да примети.

Молим вас да пређемо на читање исказа сведока Ђорђа Иванића од 4. новембра 2004. године.

Констатује се да је прочитан исказ сведока Ђорђа Иванића са транскрипта са главног претреса од 4. новембра 2004. године.

Да ли неко од учесника у овом кривичном поступку има нешто да примети на исказ овог сведока?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Радићемо само до 14,00 часова да знате.

Прелазимо на читање исказа сведока Жељка Игњатовића од 4. новембра 2004. године.

Констатује се да је прочитан исказ сведока Жељка Игњатовића са транскрипта са главног претреса од 4. новембра 2004. године.

Да ли неко од учесника у кривичном поступку има нешто да примети на исказ овог сведока?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Прелазимо на читање исказа сведока Слободана Ергарца од 5. новембра 2004. године.

Констатује се да је прочитан исказ сведока Слободана Ергарца са транскрипта са главног претреса од 5. новембра 2004. године.

Да ли неко од учесника у кривичном поступку има нешто да примети на исказ овог сведока?

Констатује се да се нико не јавља да стави примедби на исказ овог сведока.

Са овим бисмо исцрпили данашњи дан.

За сутра планирамо читање исказа сведока пок. Кује Кријешторца из истраге од 24. јуна 2003. године који је прочитан на главном претресу 19. маја 2005. године и прочитаћемо исказ сведока Чедомира Јовановића, а после исказа Чедомира Јовановића следећи дан ћемо читати исказ сведока Душана Михајловића па онда исказ сведока Зорана Мијатовића.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес.

Наставак је сутра 8. новембра 2006. године у 9,30 часова,

- што је присутнима саопштено и има служити уместо позива.

Записничар

Председник већа-судија