

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ  
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 15. ДЕЦЕМБРА 2006. ГОДИНЕ**

**Председник већа:** Наставак главног претреса у кривичном предмету К.П. бр.5/03 у кривичном поступку против опт. Милорада Улемека и других, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду – Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 21. августа 2003. године.

Констатујем да је веће у истом саставу.

Констатује се да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћник породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокат Рајко Даниловић и адвокат Катарина Костић, за оштећеног Милана Веруовића нико, уредно позвани на наставак главног претреса, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, окривљени Александар Симовић са браниоцима адвокатима Миодрагом Рашићем и Желимиром Чабрилом, браниоци окривљеног Милоша Симовића адвокати Миодраг Рашић и Желимир Чабрило, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Оливера Ђорђевић по заменичком пуномоћју адвоката Александра Поповића, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Жељко Грбовић по заменичком пуномоћју браниоца Александра Ђорђевића, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић по заменичком пуномоћју браниоца Александра Зарића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Марком Вукшом, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Мирјаном Несторовић по заменичком пуномоћју браниоца Крсте Бобота, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем и окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Мирјаном Несторовић по заменичком пуномоћју браниоца адвоката Крсте Бобота.

У наставку главни претрес је јаван.

Главни претрес настављамо доказним поступком.

У доказном поступку изводимо процесну радњу читања исказа сведока Бранка Божића који је саслушан на главном претресу дана 6. јула 2006. године. Чита се транскрипт од тог датума.

Констатује се да је прочитан исказ сведока Бранка Божића са транскрипта са главног претреса од 6. јула 2006. године.

Да ли неко има нешто да примети, а што није ушло у тадашњи транскрипт?

За реч се јавља бранилац Звездана Јовановића, адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Само једна примедба или напомена. Управо имајући у виду недавно саслушаног сведока сарадника Дејана Миленковића Багзија. Само бих хтео да већу укажем да својевремено када је саслушаван господин Божић он је на основу информација које је добио од службе дакле и од лица која су била у непосредном обезбеђењу пок. Премијера Ђинђића изјашњавао се о пресецању колоне возила. Само да укажем већу да смо овде од сведока сарадника чули да није било пресецања по његовој верзији, него се склонио у десну страну, а да је колона прошла са леве стране. Тако да се сада ту неки подаци разликују. Само толико да укажем већу после овог саслушања. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч?

Констатује се да се нико више не јавља за реч.

Прелазимо на читање исказа сведока Владимира Илића са главног претреса од 6. јула 2006. године.

Чита се транскрипт о саслушању овог сведока.

Констатујем да смо прочитали исказ сведока Владимира Илића.

Да ли има неко нешто да примети у односу на овај исказ?

Констатујем да примедби нема.

Прелазимо на читање исказа сведока Горана Борисављевића од 07. јула 2006. године.

Констатујем да смо прочитали исказ сведока Горана Борисављевића.

Да ли има неко нешто да примети у односу на овај исказ?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Прелазимо на читање исказа сведока Владана Крстовића са главног претреса одржаног дана 07. јула 2006. године.

Чита се овај транскрипт.

Констатујем да смо прочитали исказ сведока Владана Крстовића.

Да ли се неко јавља за реч, има ли нешто да примети?

Констатујем да се нико не јавља за реч. Нема примедби.

Прелазимо на читање исказа сведока Милета Новаковића који је дат на главном претресу 6. јуна 2006. године.

Констатујем да смо прочитали исказ сведока Милета Новаковића са главног претреса од 6. јуна 2006. године.

Констатујем да смо прочитали исказ сведока Милета Новаковића, заједно са примедбама које су стављене на његово излагање.

Да ли има неко нешто да примети још што није ушло у транскрипт приликом саслушања?

За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића, адв. Ненад Вукасовић, изволите?

**Адв.Ненад Вукасовић:** Хвала. Без понављања онога што је у транскрипту. Ја бих само желео да овога пута истакнем овде да и одређени подаци које је тада говорио, да сетимо се не зна одакле то у штампи, само да подсетим да нови подаци до којих смо дошли да је ББС у 12,00 часова, 07. дакле Енглеска званична државна је објавила о саслушању Звездана Јовановића оно што се дешавало тог 07. увече. О томе ћемо ми доставити и конкретне доказе. Следеће само бих хтео у једној реченици. Овде је покушај преко Милета Новаковића на жалост због једног потпуно нестручног рада да се изврши оно што би смо најблаже рекли извесна конвалидација или како год хоћемо, односно

жеље нечега што је пропуштено, није урађено професионално и овде видимо дакле само његово сведочење данас поново, покушај извлачења са капиталним питања. Не улазећи поново то смо већ и тада говорили пушка пронађена никада Звездану Јовановићу није показана, нити је он о њој говорио. Никада Звездан Јовановић није вођен на препознавање, рађен је фото робот и још низ других детаља да сада не улазимо да се то не би претворило у елаборацију или евентуално, то ће бити касније. Дакле, генерално...

**Председник већа:** Јесте ли завршили?

**Адв.Ненад Вукасовић:** Јесам. Хвала вам.

**Председник већа:** Да ли се још неко са бранилачке стране јавља за реч? Не. Да ли се неко од оптужених јавља за реч? Оптужени Звездан Јовановић, изволите?

**Опт.Звездан Јовановић:** Председавајућа, ја се нећу понављати, али ово је прича Милета Новаковића, је само још један пример више да се овај, да се ви одлучите да се да онај налог да се испита шта су све са мном радили у Централном затвору у том времену када сам ухапшен, док нисам изведен пред истражног судију. Кроз сву ову причу Милета Новаковића провлачи се та једна тврдња да он није био 07. увече, 07.03.2003. године, да није разговарао са мном, да није уопште присуствовао томе, што је асполутна лаж. Ја бих само већ да не понављам...

**Председник већа:** Мислите на 07. април, је ли тако?

**Опт.Звездан Јовановић:** 07.04. извињавам се. Ја бих само напоменуо да већ сам изнео када сам прошли пут излагао да постоји изјава овога Родољуба Миловића који је дао пред истражним судијом Небојшом, само моменат извињавам се, Небојшом Бојићем од 29.09.2005. године. Ту на трећој страни Миловић децидно тврди да је он и Миле Новаковић тог 07.04. увече у тој истој просторији са мном разговарали пре почетка тог, то је само један мали детаљ, који је опет разлика у времену када је наводно почело то потписивање, тада када сам изведен из затвора значи, из овог, из ћелије. Значи у том извештају се не поклапа заједно са овом причом почетка наводног потписивања те изјаве. У прилог свега имамо опет тај извештај Централног затвора где 07.04.2004. године се јасно утврђује значи наводи се, дозволите ми да цитирам: «07.04.2003. године, са мном су обављали разговор Јован Пријић, Миле Новаковић, Родољуб Миловић у трајању од 20,30 до 23,30 часова». Дакле у самом том извештају се види да је Новаковић

присуствовао том разговору. Сада се ту поставља питање зашто нема онога где сам говорио када сам давао примедбу на Милета Новаковића, зашто ту нема оног Милосављевића у овом извештају, зашто ту нема Весне Радомировић, надам се да ће те о томе размислити јер је управо то разлог зашто ја тражим. Не треба мени да се верује, зашто тражим да се упути једна екипа да се да налог да се испита ко је шта радио са мном у том периоду. Ја бих још заиста замолио овде Јована Пријића, заменика Специјалног тужиоца да ми објасни обзиром да ја чак и ово што он назива оптужницом не постојим од 24.03. до 22.04. јер он у тој првој, на тој првој страници тога што он зове оптужницом, ако ми дозволите ја бих само прочитао...

**Председник већа:** Само ми реците да ли се ви то изјашњавате на наводе оптужнице сада?

**Опт.Звездан Јовановић:** Не председавајућа. Како може он да предложи да се изводи нека радња са мном, нека законска радња, незаконска, није сада битно, ако ја не постојим у тој оптужници, где он наводи да ја, тек од 22-ог сам у притвору, разумете. Мислим од 24.03. до 22.04. ја не постојим у тој оптужници, бар не по оној првој страни где он наводи да сам од 22-ог тек у притвору, разумете, нека објасни шта он покушава да превари ово веће, шта.

**Председник већа:** Биће прилике да се то разјасни.

**Опт.Звездан Јовановић:** Разумете. Да вам кажем нешто. Миле Новаковић и његова прича је апсолутна лаж. Она само служи да покуша да легализује ово што су фалсификовали кроз тај период, за шта ја тражим да се покуша, и не само ово, у наредном периоду ћемо наићи још на пар ствари што су они фалсификовали или фабриковали, назовите како то хоћете и поред онога што сте избацили односно бивши председник већа што је избацио из овог предмета, да се не користи, а говори о оном чувеном упуцавању пушке на Фрушкој Гори са једним метком...

**Председник већа:** То ће тек бити предмет одлучивања овог већа. Знате да је укинута то решење. Морамо о томе поново одлучивати.

**Опт. Звездан Јовановић:** Мени је драго и ја бих волео, тек ће те видети и наићи на који они фалсификују, фабрикују. Мени је драго да се то овде покаже. Дакле, и поред тога они имају још тих називи доказа на који су ме приморали да учествујем, али не смеју да прикажу пред овим већем, с тим што бих ја напоменуо да у томе није учествовао Јован Пријић, али је Миле Новаковић и Аца Јовановић. Они то не смеју да

прикажу пред овим већем зато што би сте тек онда видели шта су они радили у том периоду. Ја одговорно тврдим да је ова прича Милета Новаковића, лаж, обична која има покушај само, значи једини циљ да се прикрију фалсификати што су радили и све те уцене које су радили.

**Председник већа:** Добро.

**Опт.Звездан Јовановић:** Хвала.

**Председник већа:** Вратите се на оптуженичку клупу. Да ли се још неко јавља за реч од оптужених да стави примедбу на исказ сведока Милета Новаковића?

Констатујем да се нико више не јавља за реч.

Председник већа доноси:

### ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес ради одмора и одређује пауза у трајању од 30 минута.

### ***НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА***

**Председник већа:** Наставак главног претреса у 12,40 часова.

Констатујем да је у паузи главног претреса дошло до замене бранилаца. Уместо браниоца првоокривљеног Марка Миливојевића приступио је адвокат Слободан Миливојевић, Александар Ђорђевић за Владимира Милисављевића и Крсто Бобот за Сашу Пејаковића и Жељка Тојагу.

Јуче смо већ напоменули и колега Рашић бранилац окривљених Симовића је изнео предлог, ја ћу га сада конкретно, мада је тужилац дао изјашњење, али ћу конкретно прочитати цео текст, пошто је јуче то у скраћеном обиму колега Рашић изнео. Наиме, одредбом члана 116 став 2 ЗКП предвиђен је као разлог за изузеће вештака и то да су вештаци били за време вештачења и у време извођења овог доказа и сада су заједно са

оштећеним Веруовићем запослени код истог послодавца у МУП-у Србије. Са тог разлога предлажемо да се поменути докази издвоје из списка јер се на њима у смислу одредбе члана 18 став 2 ЗКП према начину прибављања у супротности са одредбом ЗКП-а не може заснивати судска одлука обзиром да ће последично узроковати постојање околности предвиђених одредбом члана 368 став 1 тачка 10 ЗКП и како је неспорно да је оштећени у овој правној ствари Милан Веруовић запослен у МУП-у Србије те како су вештаци Милутин Вишњић, Стојан Костић, Зоран Ђорђевић, Марија Ђурић, Наташа Миљивојевић, Зоран Перуновић, Предраг Репац, Слободан Нешковић, Саша Микић, Мирјана Божовић, Драган Јеротијевић, Драган Стојановић, Владимир Стојановић, Мила Ђурчић, Андрија Петровић, лица на која се односи правна норма из одредбе члана 45 став 1 ЗКП-а, на коју директно упућује одредба члана 116 став 2 ЗКП-а запослени у истом државном органу у МУП-у сматрамо да су се стекли законски услови и разлози за нужно издвајање изведених налаза и мишљења односно исказа наведених лица па са изнетог стављамо овај предлог. У првом ставу браниоци су ставили тачно нумеричко одређене доказе како смо их ми нумерисали да су изведени у ранијем току кривичног поступка. Због ове нумерације морам да вам кажем да сте нешто погрешили, а то ћемо конкретно када будемо дошли до извођења доказа јер смо ми неке доказе већ извели у време припреме саслушања вештака из Висбадена. То су увиђај на лицу места, па не знам онај крим. технички преглед и тако даље и тако даље. Ја ћу вам тачно навести који су то. У овој паузи веће је извећало по овом вашем предлогу.

Након већања и гласања,

Веће је донело

## ***РЕШЕЊЕ***

**Одбијају се** предлози браниоца окривљених Александра Симовића и Милоша Симовића за издвајање из списка исказа вештака који су наведени у поднеску, а које је председник већа непосредно прочитао, јер веће налази да нису испуњени законски услови за овакво тумачење одредбе члана 116 став 2 ЗКП-а како су то изнели браниоци.

**Кратко образложење:** Наиме, није спорно да су ови вештаци запослени у МУП-у Србије, али је сасвим јасно да постоји организациона подељеност у оквиру МУП-а Србије у којој одређена лица су запослени па никакве везе немају ова лица која су запослена у

крим. техници Градског секретаријата у Београду са оштећеним Миланом Веруовићем за којег није спорно да је у то време био запослен и био радник државне безбедности.

Такође сматрамо да из тих разлога нису испуњени услови за примену члана 18 нити за примену члана 45 став 1 ЗКП.

На ову одлуку већа можете изјавити жалбу у жалби на пресуду.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се главни претрес настави.

У наставку главног претреса ми ћемо сада, мислим да је то најефикасније, наставити главни претрес извођењем доказа које до сада нисмо извели, тако што ћемо приказати видео запис од 9. новембра 2005. године са тог главног претреса када је извршен увид у фотодокументацију.

Приликом приказивања овог видео записа чуће се и аудио запис и извршити увид у фотодокументацију.

**Председник већа:** Јесте ли сагласни да не читамо ово што смо прочитали, већ ћу ја укључити транскрипт од 09.11. када је изведена ова радња, прикључићемо овом транскрипту па да то не читамо. Јесте ли тако сагласни, оно што је за читање, јер ћемо онај исти транскрипт који смо већ прочитали на главном претресу да не би смо сада правили нови транскрипт у истој радњи?

Констатујем да су браниоци као и заменик Специјалног тужиоца сагласни да се ови изведени докази посебно не читају, с обзиром да ће транскрипт од 09.11.2005. године бити прикључен транскрипту са данашњег главног претреса о појединим извршеним радњама, читања извештаја о крим. техничком прегледу, фотодокументацију, о сваком поједином случају ћемо погледати и евентуално примедбе, ако имате нове можете стављати.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић.



**Адв. Слободан Миливојевић:** Председнице, желео сам на овај начин без обзира што нисте довршили овај део који је био планиран, да се изјасним јер мислим да смо већ отишли предалеко. Ја ћу као бранилац окривљеног Улемека имати примедбу на данашње извођење доказа на овај начин. Генералну примедбу и сматраћу да нису изведени и нису прочитани они докази који су представљени у видео запису. Зашто? Једина права верификација и надзор над садржином транскрипта су управо и аудио запис. Овај видео запис ја сада једноставно немам одговор на то питање. Вероватно ћете ви добити од режије и технике шта се догађало, да ли је то намерно или техничком грешком пресецао или није пресецао, него је тако емитовано сада нама. Тако да ми уопште немамо потпуни увид не због тога што нисмо упознати са садржином и тако даље, ако немамо потпуни увид у оно што се догађало, стављање примедби, предлога и тако даље. А овакав начин, извињавам се председнице, само једну реченицу.

**Председник већа:** Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Управо сам желео да из практичних разлога да се сада изјасним. Ми не можемо на овај начин то онда прихватити и као пуну верификацију транскрипта. Значи ми смо сада дошли у ситуацију ако је то овако ако је видео запис на овакав начин састављен, ми смо дошли у ситуацију да затражимо да се поново прегледају сви видео записи и да се упореде са транскриптима и да видимо да ли је садржина...

**Председник већа:** Сада ћу нешто да вам кажем. Сада нисте фер уопште.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Нисам ни на који начин желео да будем ни малициозан, нити злонамеран, нити мислим да је неко то намерно урадио.

**Председник већа:** Не. Али сада нисте фер заиста. Ову примедбу коју сте сада ставили да треба вршити преглед свих видео записа, морам да вам одговорим да нисте фер. Ја сам вас малопре питала да ли ћемо прикључити овај транскрипт са прошлог видео записа и ако имате неку нову примедбу да се јавите за реч. Дали сте сагласност и сачекајте да вам кажем, дали сте сагласност. Ви сада конкретно реците да ли хоћете да се вратимо на почетак или конкретно на овај «Типо», «Ауди» одакле сте ви реаговали, јер сте дали сагласност да прикључимо, а то значи да не бисмо куцали нови видео запис у односу на старе примедбе. Ја не штедим ни записничара, ни време, али ваше старе примедбе значи остају за ово веће и њих сигурно читамо да не кажем да смо их прочитали у

припреми главног претреса, ја сигурно јесам. Али уколико ви сматрате да треба да слушамо потпуно све исте ваше примедбе које сте ви изнели прошли пут, можда је било згодније да не износите сада поново исте примедбе, можда сте били прошли пут спремнији за тај претрес, знате, па сте знали унапред шта ће се радити. Данас смо завршили са читањем исказа свих сведока по одлуци кривичног већа и зато смо наставили претрес. Према томе, ако мислите да треба да се вратимо на почетак, то реците сада док је време, а немојте ми то стављати као генералну примедбу јер сам вас питала претходно у вези ваших примедби и транскрипта око читања. А уколико сматрате да ћете добити нешто ново тиме што ћемо читати потпуно од А до Ш и ко је потписао записник о крим. техници, а извели смо као радњу и добили сагласност од кривичног већа због примене прописа да се то може само прочитати изведена радња, значи питање је како ће веће извршити увид у фотодокументацију и тако даље, да ли на исти начин као бивши председник већа, ја молим сада да се изјасните на те околности, да не бисмо даље отишли. Само мало. Што се тиче примедбе за видео запис у погледу пресецања читања извештаја и стављања примедби на изведену радњу, то је радио члан већа судија Радмила Драгичевић-Дичић уз сагласност председника већа, а након дате ваше сагласности да ћемо прикључити ранији транскрипт са главног претреса од 9. новембра и тако даље оно што све следи. Ја морам сада да вам прочитам решење К.П.бр.5/03 – Кв.П.бр.233/06 које је донело кривично веће овог одељења 28.9.2006. године, па каже: «Усваја се предлог председника већа у предмету Окружног суда у Београду, па се дозвољава да се прочитају следећи докази који су изведени на ранијем главном претресу...» и онда смо извршили и читање овде имамо одлуку о читању записника о увиђају истражног судије Окружног суда коју смо урадили, записник о увиђају истражног судије Окружног суда Бранислава Пантелића од 25. марта, исказ вештака Слободана Нешковића, па затим ове друге дактилоскопске Пауновића, Репца и тако даље и остале вештаке, исказ вештака дактилоскопске струке и све то до броја 100, како је наведено у овом решењу. Према томе, веће је донело данас одлуку о овоме. Сада ми реците, дајте ваше изјашњење да ли ви сматрате јер није сврха да ми пустимо видео запис да би гледали шта смо радили на оном претресу. Мислила сам да ће то бити ефикасније и да ће бити економичније и у циљу стављања ваших примедби и читања мене као председника већа сваког записника о крим. техничком прегледу лица места. Ја колико знам нисам нова у овом поступку, а нисте ни ви, да кажем у Окружном суду или било где друго, ви дозвољавате и констатује се увид у фотодокументацију и констатује се да је извршено читање записника о извршеном увиђају на одређеном месту. Уколико сматрате да није довољно онда ћемо ми другачије поступити. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Председниче, мислим да је било крајње непотребно, очигледно да је у питању неразумевање. Дакле, нисам ја рекао онако буквално како је схваћено да ћемо ми тражити да се изврши верификација транскрипта тако што ћемо пратити видео запис. Ја сам затражио само изјашњење да ли је ово видео запис у континуитету или је намерно редигован у одређеном правцу и у одређеним сегментима. Зашто, да би знали да ли је тај видео запис заиста прави саставни део тог списка. Ви сте се малопре изјаснили да је колегиница Дичић радила неке ако сам ја добро разумео корекције када је у питању емитовање. Дакле, то је једини одговор који сам ја тражио то је изјашњење да ли је тај видео запис остао читав у континуитету или не и ништа више.

**Председник већа:** Само зато што смо се малопре сагласили да ћемо ваше примедбе које сте дали и прикључити транскрипт од одређеног датума које радње доказне сада изводимо. Према томе, значи тај видео запис је у континуитету, а колегиница је прекидала тај текстуални део где је требало да се прекине.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Да вам кажем председниче, ја сам само тај одговор тражио, ништа више, да би могли даље да наставимо, а са друге стране могу да вам кажем колегиница је могла мало више да остави простора за наше примедбе када је већ секла оно што је секла.

**Председник већа:** Је ли сада настављамо истим темпом? Јесте ли сви сагласни?

Сви браниоци су сагласни да се настави истим темпом имајући у виду да ће се прикључити транскрипт.

Председник већа доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес и одређује пауза у трајању од 15 минута.

## ***НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА***

**Председник већа:** Наставак главног претреса у 14,30 часова.

Главни претрес настављамо извођењем радње доказивања читањем и увидом у фотодокументацију која је приказана и изведена као доказ на главном претресу 9. новембра 2005. године.

Молим режију да врати траку уназад јер нисмо извели доказ увид у возило марке «Мазда», такође на транскрипту од 9. новембра 2005. године.

Овај доказ смо извели. Молим режију да стане са извођењем доказа.

За понедељак ћемо наставити са извођењем доказа, мора да се изврши контрола видео записа, нису редом извођени ови докази. Дошли смо до краја са 9. новембром, фале нам 3 доказа. То ћемо наставити у понедељак 18. децембра. Почетак главног претреса у понедељак ће бити у 11,00 часова, не пре 11,00 часова. Да вам кажем да ће претрес и наставак бити заказан 25. и 26. евентуално 27. децембар. За 26. децембар бих молила да припремите нове доказе које одбрана предлаже већу за извођење у наставку доказног поступка. 25. и 26. децембар ће бити сигурно, а 27. децембар евентуално ако не успемо да завршимо све до 27.-ог, онда ћемо, не знам колико ћете сви имати доказа. То сада треба склопити. У понедељак само у 11,00 сати.

Председник већа доноси

## ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес.

Следећи се одређује за:

**18. децембар 2006. године са почетком у 11,00 часова,**

**25. децембар 2006. године са почетком у 9,30 часова,**

**26. децембар 2006. године са почетком у 9,30 часова и**

**27. децембар 2006. године са почетком у 9,30 часова.**

Записничар

Председник већа-судија

ОК 0177