

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 25. ДЕЦЕМБРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Наставак главног претреса у кривичном предмету КП.бр.5/03 против у кривичном поступку против опт. Милорада Улемека и других, по оптужници Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 21.08.2003. године.

Констатујем да је веће у истом саставу.

Констатујем да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћник оштећене породице др. Зорана Ђинђића адв. Нино Дошен Мајкић по заменичком пуномоћју адвоката Рајка Даниловића, пуномоћник оштећених породице Ђинђић адвокат Срђа Поповић, окр. Милорад Улемек са браниоцем адв. Марком Миливојевићем, окр. Звездан Јовановић са браниоцем адв. Ненадом Вукасовићем, окр. Александар Симовић са браниоцима адвокатима Миодрагом Рашићем и Желимиром Чабрилом који су истовремено и браниоци Милоша Симовића коме се суди у одсуству, бранилац окр. Владимира Милисављевића адв. Александар Поповић, бранилац окр. Нинослава Константиновића адв. Никола Думнић по заменичком пуномоћју адвоката Оливере Ђорђевић, бранилац окр. Сретка Калинића адв. Александар Ђорђевић, бранилац окр. Милана Јуришића званог Јуре адв. Никола Думнић по заменичком пуномоћју адв. Александра Зарића, окр. Душан Крсмановић са браниоцем адв. Вељком Делибашићем, окр. Саша Пејаковић са браниоцем адв. Мирјаном Несторовић по заменичком пуномоћју адв. Крсте Бобота, окр. Бранислав Безаревић са браниоцем адв. Жељком Грбовићем и окр. Жељко Тојага са браниоцем адв. Мирјаном Несторовић по заменичком пуномоћју адвоката Крсте Бобота.

Да упознам присутне да је председник суда донео решење да се поставља за браниоца по службеној дужности Оливера Ђорђевић за окривљеног Нинослава Константиновића, за којег је до сада била бранилац, изабрани бранилац па је истој отказано пуномоћје. Такође је на тај начин постављен за браниоца по службеној дужности и адвокат Александар Зарић, заправо Драган Крстићевић, а по заменичком

пуномоћју Александра Зарића, пошто је њима отказано пуномоћје од стране мајке Милана Јуришића.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес настави.

Главни претрес је у наставку јаван.

У даљем току доказног поступка извршиће се читање процесне радње доказивања саслушање вештака дактилоскопске струке.

Молим режију да се пусти транскрипт о саслушању вештака од 12. децембра 2005. године.

Приступамо читању исказа вештака Зорана Перуновића са главног претреса од 12. децембра 2005. године.

Констатујем да се најпре читају лични подаци за вештаке из крим. технике Одељења дактилоскопије.

Сада се прелази на читање исказа вештака Перуновића број 969 његовог налаза.

Констатује се да је након излагања вештака Перуновића потпуну сагласност на тај налаз, пошто је рађен тимски, дао и вештак Предраг Репец.

Констатујем да су у односу на дато вештачење прочитане и примедбе које су ставили браниоци окривљених.

Затим прелазимо на читање вештачења трага број 11 на флаши «Кока Кола» у истом стану у улици Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4 који је евидентиран у Управи криминалистичке полиције СУП-а Београд под Кт.бр.969/03 од 24. марта 2003. године, налаз и мишљење излаже вештак Зоран Перуновић.

Констатујем да смо прочитали и овај налаз о дактилоскопској идентификацији трагова пронађених у улици Булевар Арсенија

Чарнојевића број 23/4, да смо прочитали примедбе које су ставили браниоци на дати налаз.

Питам да ли неко од присутних учесника у поступку има још неку примедбу у односу на овај дати налаз да стави, а која није ушла у прошли транскрипт?

Констатујем да се за реч јавља бранилац опт. Звездана Јовановића адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја желим на овом претресу само да још једанпут уђе у записник да све ове примедбе се односе искључиво на једну врло битну ствар. Никада нико није видео графикон који мора да се уради и то не мора ићи по налогу ни истражног судије, ни по налогу тужиоца. То је нешто што сама службена лица која раде на тим техничким пословима морају да ураде да би својим надлежнима могли да реферишу да се ради о том и том лицу и о том када је везано за кривично дело. Према томе, нема ни фотографије, нема ни графикона. То је основна једна примедба која ће се провлачити кроз читав овај поступак и то не само кроз овај него и кроз неке друге, а да не оптерећујем ово веће. Мислим да је ово круцијална ствар јер овде имамо само извештај да је траг нађен, Колегиница Дичић се сећа да смо имали сличну ствар и у Будви, где смо само добили налаз да је тамо неки траг односно на некој флаши, нити има флаше, нити има трагова, нити има графикона. Мислим да је ово недопустиво да се у овако озбиљним кривичним предметима немамо увид у доказ, начин како је изведен и у коначном оно што криминалистика и криминалистичка техника мора да нам да да видимо упоредне линије односно упоређивање тих папиларних линија. Без тога све остаје на бази, отворено говорим, сумње јер тако можемо подметнути свакоме доказ. То је оно што ће нас сутра коштати можда неке од нас или било кога будуће генерације коштати нас много. Ми овде верујемо на реч да је пронађен траг и да он има 12 тачака, да при том нико од стране ни тужилаштва, ни истражног суда, ни већа, у коначном и бранилаца никада није видео шта је ту тачно рађено сем извештаја да се ради о трагу пронађеном на лицу места и да одговара сада неком лицу. То су јако опасне ствари и мислим да се овде праве одређени преседани који ће нам касније, могу да нам се јако, јако олупати о главу у смислу да ли имамо правне институте пред нама који се морају поштовати до краја. Хвала.

Председник већа: Добро. Хвала вам. За реч се јавља бранилац Александра и Милоша Симовића адвокат Желимир Чабрило. Изволите.

Адв. Желимир Чабрило: Остајем код свих до сада изнетих примедба. Посебно као код примедба из нашег поднеска од 11.12. па се не бих понављао даље. Придружујем се свему речи Колеге Вукасовића и истичем у најкраћем само следеће: Овде се поставља једно принципијелно питање, може ли предмет свакодневне употребе на коме је нађен отисак бити доказни материјал у оваквом предмету. Наиме, у кући Симовића вршени су претреси више пута. Тамо су узимани отисци прстију више пута. Сви претреси вршени у овом предмету вршени су не у складу са Законом о кривичном поступку, него су вршени у форми прегледа како их је назвао орган унутрашњих послова који их је вршио. Дакле, одакле су ти предмети свакодневне употребе да ли су баш са лица места или са неког другог лица места, ми немамо то фиксирано у законом предвиђеној форми. То је под један. Под два, поставља се принципијелно питање улоге органа унутрашњих послова у оваквом предмету. Наиме, од почетка до краја имамо само њихову реч. Реч да је био такав и такав преглед лица места, реч да је нађен такав и такав отисак, без икаквих законом проведених доказа и материјалних трагова да је то заиста тако. Да не дужим даље на овом месту пошто ћемо имати истоветне примедбе и за све друге сличне ситуације да се не бих понављао ја бих сада генерално то навео као генералну примедбу за све ове дактилоскопске вештаке који су саслушани прошли пут.

Председник већа: Добро. А када сте мислили на поднесак то мислите о немогућности њиховог саслушања које сте дали?

Адв. Желимир Чабрило: Тако је.

Председник већа: Добро.

Прелазимо на читање налаза под КТ.бр.969/03 од 24.3.2003. године, исти је стан, само је предмет идентификација траг пронађен на празној флаши «Текиле» означен бројем 27 од стране криминалистичког техничара, налаз излаже вештак Зоран Перуновић.

Да ли има неко лице које није пунолетно, дете у публици у простору тамо иза Александра Симовића?

Констатујемо да је присутна све време на главном претресу супруга Милоша Симовића и мајка Милоша Симовића.

Констатујем да смо прочитали наведено вештачење заједно са примедбама које су ставили учесници у кривичном поступку.

Да ли има неко од присутних да нешто дода и да стави неку нову примедбу која није ушла у транскрипт тада?

За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. И да се не бих и у будуће јављао за реч ова примедба коју ћу сада дати, а која је делимично и дата на претходном претресу, а односи се идентично на све ове вештаке које касније будемо читали, када је у питању дактилоскопска анализа, уводи се једно ново правило. Као доказ у службеним списима постоји и једино фигурира и касније као основа за пресуђење што смо имали прилике да видимо у једном другом случају овде овога суда, то је да службена белешка МУП-а да су пронађени трагови и да они одговарају одређеном лицу, прелази чини ми се границе једног дозвољеног и нечега што ЗКП налаже, а то је да не можемо никако касније утврдити, нити доћи до поузданих података да ли је траг са лица места и да ли је то уопште траг од лица на кога се указује. Тако да полако се уводи једна нова пракса, а то је да само службена белешка МУП-а Србије уз дужно уважавање према Министарству и државном органу, да она представља основ за извођење доказа и да то представља у коначном онај доказ у материјалном смислу. Дакле, мислим да овде правимо један јако, јако опасан преседан који ће касније кроз неколико година, чини ми се свима, вратити као бумеранг, јер ћемо бити у ситуацији да нећемо знати и када ће директно сада говорим било од стране тужилаштва, било од стране полиције, коме год неко буде сметао у овом друштву, бити подметнути докази. А имаћемо овакве извештаје, немамо 12 тачака, немамо анализу графикана, немамо ни фотографију са лица места, немамо фотографију трага, и онда ће само остати службена белешка као једини мериторни доказ на основу кога ће људи бити осуђени. Мислим да уводимо јако опасан преседан у време које долази пред нама. Хвала.

Председник већа: Само ради исправке, ми смо на прошлим претресима вршили читање записника о крим. техничком прегледу лица места станова у којима су боравила лица која су овде оптужена. Извршили смо увид у фотодокументацију о пронађеним предметима. Ви знате да су биле и флаше и чаше и шољице и цигарете и тако даље и тако даље. Врата, на разним местима су проналажени отисци, тако да није била само службена белешка. У конкретном случају говорим о овим који су предмет расправљања пред овим већем. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Није ово никаква реплика на ово што сте изложили. То је тачно. Ми јесмо погледали фотографије. Ја само поредим и са другим предметима који су вођени у овом суду. Ми смо

гледали предмете тако што је фотографисана ова столица. Али нигде, ни на једној фотографији, а можемо погледати ако будемо имали времена и снаге све те фотографије, видећете да не постоји ниједна једина фотографија која је зумирала траг на предмету о коме се говори. Ја говорим сада из угла као бранилац Звездана Јовановића, ми имамо тамо одређене неке новине, где је изазван траг, те фотографије немамо. На тим неким новинама колико се сећам «Национал», сада овде имамо конкретно флашу «Кока Коле». Ми имамо, то је тачно, ви сте то, и то стоји, лепо сте приметили, фотографије предмета који су обрађивани. Али нигде немамо ниједну фотографију на којој се види конкретно траг. Ето, хвала вам.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко јавља за реч од учесника у поступку?

Констатујем да се нико више не јавља за реч.

Прелазимо на читање исказа вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Мирјане Божовић.

Чита се вештачење заведено под Кт.бр.100/969/03, преглед стана дана 23.3.2003. године. Ради се о прегледу стана на Новом Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4, а налаз се односи на анализу трагова папиларних линија на шољицама за кафу које су евидентирани у записнику о крим. техничком прегледу лица места као траг број 21.

Констатујем да смо прочитали дати налаз и мишљење са примедбама које су учесници у поступку ставили на главном претресу одржаном 12. децембра 2005. године.

Да ли се неко јавља за реч да стави нову примедбу?

Јавља се бранилац опт. Звездана Јовановића адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Моја примедба би се састојала само у следећем: да судском већу само укажем да се обрати пажња на израз који користе вештаци то је такозвана фиксна група. Та фиксна група мислим да је то један појам који апсолутно не може да се користи на такав начин јер не постоји идентичан траг папиларних линија код 7 милијарди људи на овом свету. Дакле, нисмо добили објашњење од вештака која је то циљна група. Та циљна група већ асоцира на нешто шта се тачно тражи у односу на које лице покушава да се нешто извуче. Ниједан траг сам по себи, то је апсолутно евидентно и мислим да је то у

свим уцбеницима криминалистике написано и нема сем ако није дошло до одређеног повређивања или је дошло до неких промена са спољне стране на отисцима који би указивали на специфичност. Овде не видимо која је циљна група Звездана Јовановића. Ја сада говорим искључиво и једино о отиску који се односи на шољици за кафу, а идентична ће примедба бити, нећу се јављати за реч и код оних новина «Национал» не видимо која је то карактеристика да би се радило о Звездану Јовановићу односно да се иде ка њему и да се извуче његов, и друго не видимо која су још лица провучена евентуално кроз, она говори овде о стотинак лица, то је тачно. Не само стотинак, то је на хиљаде лица могло да се уради и треће и са овим ћу да завршим, временска зона у којој се тако нешто ради тим људи мора да ради са лупом. Друго је питање компјутера који у делићу секунде може да пресложи одређене отиске и да их елиминише или их приближи одређеној групи. Радити са лупом стотине, друго, видите да је из рукава избачено да се ради о првој фаланги. Одакле зна да је прва фаланга када је траг, нигде није описано на основу чега је утврђено да се ради о првој фаланги прста. Према томе, овде видимо неке ствари које су по мени, као по ставу браниоца, не улазећи како ће ко други имати своје мишљење, али моје мишљење је овде да смо имали једно тешко бежање са терена саме технике. Овде је покушај да се сматрамо ми као неуки и да ћемо сада слушати људе који се баве овим послом и да ћемо само ћутати и немушто посматрати оно што нам они говоре. Мислим да су нам овде урадили извесна подметања. Директно говорим подметања од стране лица која су вршила ова вештачења јер нам нису дала експлиците јасна објашњења онако како то професија захтева. Хвала вам.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко јавља за реч? Бранилац Александра Симовића адв. Желимир Чабрило. Изволите.

Адв. Желимир Чабрило: Само једну реченицу. Нисам тачно регистровао која је страница на којој смо то читали. Мислим да је то 38 страна, може бити и једна пре или једна касније. У свом слободном излагању вештак је изнела следеће, покушаћу да цитирам: каже, отисак пронађен на месту извршења кривичног дела одговара отиску Звездана Јовановића. Мислећи при томе на стан у Арсенија Чарнојевића. Заиста се не види какве везе има стан у Арсенија Чарнојевића са местом извршења кривичног дела или не знам сада можда мисли на неко друго. Једном речју указујем само колико је алкаво вршила свој задатак.

Председник већа: То јесте тако написано и ми смо то на прошлом претресу објашњавали. То је крим. техника када је излазила на лице места тако писала записник јер они то, дали су објашњење да то тако раде, да то није место извршења кривичног дела. То је веће и тада

разјаснило и то је ушло у транскрипт. У праву сте. Пише то на страни 38, то је забележено.

За реч се јавио опт. Звездан Јовановић. Изволите.

Опт. Звездан Јовановић: Председавајућа, имам примедбу на овај назови доказ, зато што се ради о једном класичном у низу још једном класичном покушају подметања фалсификата овом већу. Ја не знам како и ко је то урадио, али сигурно знам да нису могли да нађу мој отисак тамо где никада нисам био. У том контексту ја ћу, ми ћемо, ја и мој бранилац ћемо затражити од овог већа да се добије од полиције извештај ко, када и зашто је упао у мој стан у Марка Ристића број 3/22 и зашто су цео стан направили тим прашком и да ли постоји такав извештај.

Председник већа: Добро. Хвала.

Опт. Звездан Јовановић: Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља да стави примедбу?

Констатујем да се више нико није јавио за реч.

Прелазимо на читање налаза вештака Мирјане Божовић заведено под Кт.бр.895 од 19.3.2003. године. Ради се о прегледу стана у улици Трише Кацлеровића број 28, стан број 15.

Констатујем да смо прочитали овај налаз са примедбама које су стављене у време одржавања главног претреса 12. децембра 2005. године.

Да ли се неко јавља за реч да стави нову примедбу или да нешто дода?

Констатујем да се нико више не јавља за реч.

Прелазимо на читање налаза вештака Мирјане Божовић Кт.бр.242 од 21.3.2003. године. Предмет дактилоскопска идентификација трагова који су пронађени у стану Лењинов булевар број 5.

Констатујем да смо прочитали овај налаз са примедбама бранилаца.

Да ли неко од присутних има нешто да дода?

За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Поред овога што је већ у транскрипту, хтео бих овом већу само да укажем на још једну околност да када видимо о свим предметима о којима су се изјашњавали вештаци из области дактилоскопије где су конкретно говорили о пронађеним траговима, видимо да се ради о покретним стварима. Нека кесица тамо неких рибица, шољица за кафу, новине и тако даље. Немамо ниједну озбиљну анализу трага пронађено на било ком предмету који је фиксиран, који је условно речено непокретан, да ли је то столица, да ли је то било шта. Овде су увек покретне ствари као што је шољица за кафу, новине, кесица. Дакле да и то имамо у виду, а то ме подсећа на случај конкретно из К.П.бр.3, то је покушај убиства Вука Драшковића у Будви. Исту идентичну ситуацију имамо и зато сматрам да се овде ради о једној врсти подметања од стране унутрашњих послова. Хвала. А поготово што немамо, а мислим да ни ви немате у вашим списима поштовано веће дан, час и минут када је извршен претрес стана и по чијем налогу је извршено уопште улазак у стан у Марка Ристића број 3, опт. Звездана Јовановића. Хвала.

Председник већа: Датуми постоје у записнику о крим. техничком прегледу лица места а у вези фиксираних трагова мало пре се нисте јавили за реч, био је фиксиран траг на вратима.

Сада прелазимо на читање налаза вештака са транскрипта од 13.децембра 2005. године.

Прелазимо на читање налаза вештака Предрага Репца под службеном ознаком КТ бр. 927/03 од 21. марта 2003. године идентификација папиларних линија дактилоскопског вештачења трага папиларних линија који пронађен у стану у Београду, Омладинских бригада број 8/18 на унутрашњој страни врата спаваће собе, траг који је означен бројем 4.

Констатујем да смо извршили читање овог налаза са примедбама које су ставили учесници у поступку.

Да ли има неко неку нову примедбу да стави која није унета тада у записник и транскрипт.

Констатујем да нових примедби нема.

У наставку доказног поступка изводи се процесна радња саслушање вештака Предрага Репца који је имао за предмет

дактилоскопско вештачење трага папиларних линија у стану Радић Гордана у ул. Омладинских бригада број 8/18. Траг је фиксиран на чаши и означен бројем 14, КТ бр. 927/03 од 21. 3. 2003. године.

Да ли неко има да стави нову примедбу на излагање вештака Предрага Репца у вези на наведени дати налаз?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Прелазимо на читање налаза и мишљење вештака које је усмено изложио на главном претресу од 13. децембра 2005. године Предраг Ребац КТ број 949/03 од 23.3.2003.године преглед стана Нови Београд, ул. Милентија Поповића број 24/29, ради се о трагу број 37.

Констатујем да смо прочитали наведени налаз са примедбама које су ставили учесници у поступку.

Да ли неко има да дода нешто ново или да примети.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Констатујем да уз дозволу председника већа главни претрес напустио адв. Миодраг Рашић, бранилац опт. Александра Симовића.

Прелазимо на читање налаза и мишљења под КТ бр. 949/03 од 23. марта 2003. године које је дао исти вештак Предраг Репац а ради се о трагу који је затечен у стану у ул. Милентија Поповића број 24 стан 29. на вратима ВЦ-а са спољне стране а траг је обележен бројем 25.

Констатујем да смо наведени налаз прочитали са примедбама бранилаца у овом поступку и изјашњењем Специјалног тужиоца поводом датих примедби.

Да ли има неко нешто да примети а што није ушло у транскрипт и записник.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Настављамо у доказном поступку саслушање вештака Предрага Репца, читање његовог налаза са транскрипта од 13. 12. 2005. године. Ради се о вештачењу под КТ бр. 10946/03 од 10. априла 2003. године који је имао за предмет дактилоскопску идентификацију трага папиларних линија у стану на Новом Београду, Милентија Поповића број 6/7 фиксиран на лавабоу купатила и означен бројем 24.

Настављамо са читањем налаза вештака Предрага Репца које је непосредно изнео на том претресу.

Констатујем да смо прочитали наведени налаз са примедбама бранилаца и изјашњењем специјалног тужиоца на дате примедбе.

Да ли неко има нешто ново да примети.

Констатујем да се нико не јавља за реч. Нема нових примедби.

Настављамо читањем налаза вештака Предрага Репца који је непосредно изложио на главном претресу 13. 12. 2005. године. Ради се о дактилоскопској идентификацији заведеној под КТ бр. 941/03 од 22. марта 2003. године. Идентификација трага папиларних линија која пронађена на тегли мармеладе на фрижидеру и означен бројем 30, у стану у Новом Београду ул. Луја Адамича број 34.

Констатујем да смо извршили читање овог налаза заједно са стављеним примедбама и изјашњењем специјалног тужиоца у вези датих примедби.

Да ли се неко јавља за реч да стави или допуни примедбе.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Прелазимо на читање исказа вештака Предрага Репца у вези његовог налаза. Ради се о КТ бр. 941/03 од 22. 3. 2003. године – дактилоскопска идентификација отиска папиларних линија, преглед стана у ул. Луја Адамича број 34. трагови папиларних линија на плочицама испод прозора у трпезарији, траг је означен бројем 3.

Констатујем да смо прочитали овај налаз.

Да ли има неко нешто да примети што није ушло тада у транскрипт.

Констатујем да се нико не јавља за реч. Нема додатних примедби.

Прелазимо на читање налаза вештака са транскрипта од 13. децембра 2005. године под КТ бр. 946/03 од 23. 3. 2003. године, преглед стана у ул. Милентија Поповића број 6. Ради се о траговима папиларних линија затечених на детерценту, излагао је Предраг Репец, вештак.

Констатујем да смо прочитали овај налаз са примедбама које су тада стављене и изјашњење специјалног тужиоца.

Да ли има неко нешто ново да примети што није ушло у транскрипт.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Настављамо главни претрес читањем исказа вештака Зорана Перуновића из МУП-а Републике Србије у односу на дактилоскопско вештачење КТ бр. 265/03 од 22. марта 2003. године који је имао за предмет дактилоскопско вештачење утврђивање идентитета лица које је оставило траг папиларних линија на керамичкој чаши означеној бројем 5. у стану у ул. Николаја Гогоља број 98 стан број 25.

Констатујем да смо прочитали наведени налаз са примедбама и изјашњењем специјалног тужиоца.

Да ли неко има нешто да примети.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Прелазимо на читање са транскрипта од 13. 12. 2005. године, налаза, усменог излагања вештака Зорана Перуновића у вези КТ 948/03 од 23. марта 2003. године, анализа трагова папиларних линија у стану у ул. Синђелићевој број 40. стан 7, ради се о трагу на улазним вратима стана обележеним бројем 8.

Констатујем да смо прочитали наведени налаз и изјашњење вештака Зорана Перуновића.

Да ли има неко нешто да примети?

Констатујем да се нико не јавља за реч и нема ништа да примети.

Прелазимо на читање излагања вештака Зорана Перуновића у вези предмета Кт.бр.265/03 дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Ради се о 21.3.2003. године о прегледу стана у улици Николаја Гогоља број 98, стан 25. Фиксирани трагови папиларних линија на једном од часописа пронађених у стану, а што је констатовано у извештају о крим. техничком прегледу лица места.

Да ли неко има нешто да примети, а што није ушло у транскрипт?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора и одређује пауза у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса.

Констатује се да је приступио бранилац опт. Тојага Жељка адв. Крсто Бобот и истовремено је бранилац Саше Пејаковића.

Настављамо главни претрес читањем исказа вештака радника МУП-а у вези дактилоскопске идентификације са транскрипта главног претреса од 21. децембра 2005. године.

Констатујем да у наставку главног претреса браниоца Владимира Милисављевића адвоката Александра Поповића мења адвокат Александар Ђорђевић.

Читамо најпре присуство вештака Драгана Јеротијевића и Миланке Рајковић, узимање личних података. Вештак Мила Ђурчић такође узимање личних података и полагање заклетве. Вештак Андрија Петровић.

Изводи се процесна радња читање исказа вештака дактилоскопске струке органа МУП-а Србије Зорана Перуновића и Предрага Репца. Предмет вештачења означен службеном ознаком КТ.бр.948/03 од 23. марта 2003. године где је била идентификација отисака папиларних линија у стану у Београду, улица Синђелићева број 40/7 на стакленој чаши, траг означен бројем 3.

Констатујем да смо овај налаз прочитали заједно са примедбама и изјашњењем Специјалног тужиоца.

Да ли има неко нешто ново да дода и да примети?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

За реч се јавио опт. Александар Симовић. Изволите.

Опт. Александар Симовић: Добар дан. Ја имам да додам то да што се тиче покретних предмета из моје куће, из стана су одузети мноштво предмета који су покретни, што се тиче «Кока кола» разних лименки и тако то.

Председник већа: Колико тога?

Опт. Александар Симовић: Молим?

Председник већа: Колико тога?

Опт. Александар Симовић: Па, много.

Председник већа: Јесте ли потписали било какву потврду о одузимању?

Опт. Александар Симовић: Нисам добио потврду, нити моја породица.

Председник већа: Да ли је неко био присутан од ваших чланова породице приликом претресања стана?

Опт. Александар Симовић: Јесте.

Председник већа: Да ли је неко потписао од чланова ваше породице то?

Опт. Александар Симовић: Нисмо добили ништа од потврде о одузетим предметима. Чак су ми одузели и аутомобил марке «Ренц ровер» и санке за скијање такође, исто нисам добио потврду о одузетим предметима.

Председник већа: Добро. Кажете мноштво покретних предмета, па осим «Кока Кола», да ли можете да се сетите још нечега што би било значајније, а што крстите као покретну ствар?

Опт. Александар Симовић: Четкица за зубе, постељину, сав мој прљав веш, мој и мог брата. И још разноразних предмета. То стварно сада у овом тренутку.

Председник већа: Јесте ли ви били присутни када је вршен претрес вашег стана?

Опт. Александар Симовић: Ја нисам био присутан. Али моји родитељи јесу. Супруга исто.

Председник већа: Када су вас о томе обавестили?

Опт. Александар Симовић: На самом почетку.

Председник већа: Одмах?

Опт. Александар Симовић: Одмах.

Председник већа: Добро. Имате ли још нешто да приметите?

Опт. Александар Симовић: Немам.

Председник већа: Хвала. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Настављамо даље са извођењем процесне радње читањем исказа вештака Зорана Перуновића. Предмет вештачења број Кт.бр.265/03 од 22.3.2003. године дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија 21.3.2003. године када је извршен преглед стана у Београду, улица Николаја Гогоља број 98/25. Ради се о трагу папиларних линија затеченом на керамичкој чаши и означен траг бројем 5.

Констатујем да смо прочитали овај налаз са примедбама и изјашњењем Специјалног тужиоца.

Да ли се неко јавља за реч да нешто ново примети?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У наставку доказног поступка изводи се процесна радња читањем исказа вештака из државног органа МУП-а Србије Саше Микића за дактилоскопско вештачење утврђивање идентификације отисака папиларних линија пронађених у Новом Београду у стану улица Луја

Адамича број 34, стан број 29, који је фиксиран на стакленим чашама, траг број 20, што је констатовано у извештају о крим. техничком прегледу лица места са ознаком КТ.бр.100/941/03 од 12. априла 2003. године.

Наставља се извођење радње саслушања другог вештака Драгана Јеротијевића који је радио на истом трагу, вештачење трага број 20 у Београду, улица Луја Адамича број 34, стан 29.

Да ли има неко нешто да примети након излагања овог вештака?

Констатујем да примедби нема нових.

У наставку доказног поступка чита се исказ вештака дактилоскопске струке Драгана Јеротијевића дат на главном претресу ради вештачења трага папиларних линија на пластичној флаши «Кока Кола» означен бројем 3 у стану у улици Николаја Гогоља број 98, стан број 25 у службеном спису означен бројем Кт.бр.109-265/03 од 30. марта 2003. године. Излаже вештак Драган Јеротијевић.

Прочитали смо овај исказ вештака.

Да ли има неко нешто ново да примети што није ушло тада у транскрипт?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Прелазимо на читање усменог излагања налаза вештака Драгана Јеротијевића, а на околност дактилоскопског вештачења отисака папиларних линија пронађених и фиксираних у стану у улици Милентија Поповића број 24/29 на новинама «Политика» од 13. марта 2003. године, означен службеним бројем Кт.бр.949/03 од 24. марта 2003. године, МУП Републике Србије, СУП Београд, Управа криминалистичке технике. Ради се о налазу КТ.бр.949/03 од 24.3.2003. године.

Констатујемо да смо овај налаз прочитали.

Да ли има неко нешто да примети, а што није ушло у транскрипт тада?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Прелазимо на читање у допуну доказног поступка исказа вештака Владимира Стојановића, а у односу на дактилоскопско вештачење

означено службеним бројем Кт.бр.967/03 од 24. марта 2003. године. Отисци папиларних линија у стану у улици Војводе Степе број 104/41 који је фиксиран на вратима спаваће собе и обележен као траг број 3.

Констатујем да смо прочитали и ово излагање вештака Владимира Стојановића.

Да ли има неко нешто да примети, а што није ушло тада у транскрипт?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У наставку доказног поступка идемо на читање налаза вештака који је саслушан на главном претресу, Владимира Стојановића, у односу на дактилоскопско вештачење идентификација отиска папиларних линија под бројем Кт.бр.967/03 од 24. марта 2003. године. Ради се о предмету за идентификацију фиксираног трага папиларних линија у стану у Београду, улица Војводе Степе број 104, стан број 41, пронађен на улазним вратима са унутрашње стране и обележен је бројем 2.

Констатујем да смо прочитали и овај налаз са примедбама и изјашњењем Специјалног тужиоца.

Да ли има неко нешто да примети, а што није ушло тада у транскрипт?

Констатујем да се нико више не јавља за реч у односу на овај доказ.

У наставку доказног поступка прелазимо на читање исказа вештака Владимира Стојановића, а у односу на дактилоскопско вештачење означено бројем Кт.бр.967/03 од 24. марта који је имао за предмет идентификацију отисака папиларних линија у стану у улици Војводе Степе број 104, стан број 41, фиксиран на предметима и намирницама у кухињи, траг је означен бројем 16.

Констатујем да смо прочитали овај налаз вештака са примедбама и изјашњењем Специјалног тужиоца.

Да ли има неко нешто да примети, а што није ушло у транскрипт тада?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У наставку доказног поступка врши се читање исказа вештака Драгана Јеротијевића који је извршио дактилоскопско вештачење под бројем Кт.бр.955/03 од 24. марта 2003. године, дактилоскопску идентификацију отиска папиларних линија у стану у улици Војводе Степе број 259/56 који је фиксиран на новинама «Национал» од 13. марта 2003. године.

Констатујем да смо прочитали овај налаз са примедбама и изјашњењем Специјалног тужиоца.

Да ли се неко јавља за реч да нешто примети, а што није ушло у транскрипт тада приликом извођења ове радње?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

За реч се јавља опт. Звездан Јовановић. Изволите.

Опт. Звездан Јовановић: Председавајућа, имам примедбу зато што се ради о још једном класичном примеру значи фалсификовања и подметања доказа. Никако нису могли да нађу мој отисак тамо у стану где ја никада нисам био, никада боравио.

Председник већа: Добро. Хвала.

Настављамо. У наставку доказног поступка врши се читање исказа вештака МУП-а Републике Србије Зорана Перуновића, а у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем КТ.бр.955/03 од 23. марта 2003. године, које је имало за предмет дактилоскопску идентификацију отиска папиларних линија у стану у Београду, у улици Војводе Степе број 259, фиксиран траг папиларних линија на амбалажи киселе павлаке и означен као траг број 33.

Констатујем да смо извршили читање овог налаза.

Да ли има неко нешто да примети?

Прочитали смо и предлог тужиоца и браниоца опт. Звездана Јовановића у погледу дактилоскопске идентификације на овом месту.

Констатујем да се нико не јавља за реч да стави неку нову примедбу.

У наставку доказног поступка прелазимо на извођење процесне радње читање исказа саслушаног вештака Зорана Перуновића из СУП-а

Београд у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем КТ.бр.955/03 од 23. марта 2003. године у погледу идентификације отисака папиларних линија у стану у Београду, у улици Војводе Степе број 259 који је фиксиран на флаши «Кока Коле» и означен као траг број 36. Излаже вештак Зоран Перуновић.

Констатујем да смо прочитали овај налаз.

Да ли неко има нешто да дода?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У наставку доказног поступка изводи се процесна радња читање исказа вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Владимира Стојановића, а у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем Кт.бр.100/955/03 од 23. марта 2003. године, предмет дактилоскопска идентификација отиска папиларних линија пронађених у стану у улици Војводе Степе број 259, фиксиран траг папиларних линија на шољицама од кафе означен као траг број 23.

Констатујем да смо прочитали и овај исказ вештака.

Да ли има неко нешто да примети на ово, а што није ушло тада у транскрипт?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У наставку доказног поступка прелази се на читање исказа саслушања вештака из државног органа Владимира Стојановића у односу на дактилоскопско вештачење МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд, Одељење крим. технике, Кт.бр.100/955/03 од 23. марта 2003. године, дактилоскопска идентификација отиска папиларних линија у стану у Београду, у улици Војводе Степе број 259, фиксиран траг на улазним вратима дневне собе, са спољне стране и обележен бројем 9.

Констатујем да смо прочитали овај налаз.

Да ли има неко нешто да примети, а што није ушло у транскрипт тада?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У наставку доказног поступка чита се исказ саслушаног вештака МУП-а Републике Србије Владимира Стојановића на дактилоскопско

вештачење означено Кт.бр.955/03 од 24. марта 2003. године дактилоскопска идентификација отиска папиларних линија у стану у Војводе Степе број 259, на фиоци комоде у малој соби, траг означен бројем 72.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Прелазимо на читање исказа вештака који је дат на главном претресу од 22.12.2005. године, вештак Мила Ђурчић у односу на дактилоскопско вештачење означено службеном ознаком Кт.бр.100/968/2003 у односу на идентификацију отиска папиларних линија у стану у улици Маглајска број 34 у Београду, фиксиран на начетим флашама киселе воде «Књаз Милош» и «Власинска роса».

Чита се и излагање вештака Драгана Јеротијевића који је радио заједно са Милом Ђурчић ово вештачење, примедбе бранилаца и изјашњење Специјалног тужиоца.

Да ли има неко нешто да примети, а што није ушло тада у транскрипт?

У наставку доказног поступка прелазимо на читање исказа вештака Зорана Перуновића уз присуство другог вештака Предрага Репца, а у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем МУП-а Кт.бр.968/03 од 24. марта 2003. године, које је имало за предмет идентификацију отисака папиларних линија фиксираних у стану у улици Маглајска број 34, на поклопцу водокотлића изнад ВЦ шоље, траг означен бројем 9. Излаже вештак Зоран Перуновић.

Констатујем да је са исказом вештака Зорана Перуновића сагласан и вештак Предраг Репец јер су заједно радили налаз.

Да ли има неко нешто да примети ново што није ушло у транскрипт?

Констатујем да се нико више не јавља за реч.

У наставку прелазимо на читање исказа вештака МУП-а Републике Србије Кт.бр.971/03 од 24. марта 2003. године, имао је за предмет дактилоскопску идентификацију отиска папиларних линија фиксираних у стану у улици Велимира Тодоровића број 2 у Београду, на штоку врата дневне собе обележен као траг број 2, излагао је вештак Андрија Петровић.

Констатујем да је присутан приликом излагања био и вештак Драган Јеротијевић који је сагласан са датим налазом вештака.

Читамо примедбе бранилаца.

Констатујем да смо прочитали наведени налаз и доказне предлоге одбране, изјашњење тужиоца и доказне предлоге тужиоца.

Да ли неко има нешто ново да дода у односу на ово што смо прочитали?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Одређује се пауза у трајању од 20 минута ради одмора.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса.

Пошто смо завршили читање вештака из МУП-а у вези ове дактилоскопске идентификације, у наставку доказног поступка,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши читање извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије Кт.бр.100/955 од 23. марта 2003. године, преглед стана у Београду у улици Војводе Степе

259, стан 56 и допуна извештаја, а то је све прочитано на главном претресу 22. децембра 2005. године.

Ми ћемо то читати са транскрипта, а онда ћемо показати овде уживо фотодокументацију која следи уз тај доказ.

Читамо извештај о крим. техничком прегледу лица места, број уписника Кт.бр.100/955 од 23. марта 2003. године, стан број 56, фотографисан преглед стана, пронађени трагови и предмети, детаљним прегледом стана пронађено је 73 отисака папиларних линија.

Приказује се фотодокументација.

Овај записник ће бити уз овај транскрипт додат, а фотодокументацију ћемо извести непосредно на претресу.

Констатујем да смо прочитали извештај и допуна извештаја за стан у Војводе Степе 259, стан 56, власништво Биљане Животић.

Сада показујемо фотодокументацију Кт.бр.100/955 од 22. марта 2003. године, Војводе Степе 259, стан број 56.

Фотографија број 1 – прилаз згради број 259, фотографисано из правца улице Војводе Степе.

Фотографија број 2 – улаз зграде број 259 у улици Војводе Степе.

Фотографија број 3 – улазна врата стана број 66, свуда је било 56, то је вероватно грешка Војводе Степе број 259.

Фотографија број 4 – ближи изглед дневног боравка фотографисано из правца улазних врата стана.

Фотографија број 5 – ближи изглед дневног боравка фотографисан из правца прозора према вратима ВЦ-а.

Фотографија број 6 – шири изглед кухиње фотографисано из правца дневног боравка.

Фотографија број 7 – ближи изглед флаша минералне воде затечено на шанку у кухињи. Ради се минералној води флаше од 1,5 литар «Књаз Милош» и «Роса».

Фотографија број 8 – ближи изглед шоља за кафу затечених у судопери у кухињи, има 5 шољица за кафу.

Фотографија број 9 – ближи изглед кеса за смеће затечених на поду кухиње. Једна кеса жуте боје носи ознаку «Горица». Друга кеса беле боје црвених неких ознака, видимо прво почетно слово «Н».

Фотографија број 10 – садржај кеса затечених на поду кухиње. То је ђубре, опушци цигарета.

Фотографија број 11 – ближи изглед опушака затечених у кеси на поду у кухињи.

Фотографија број 12 – ближи изглед новина затечених на столу у дневном боравку. Има «Национал», «Телеграф» и «Блиц», дневне новине.

Фотографија број 13 – распоред просторија означених словима. Просторија означена А – купатило, словом Б – мала спаваћа соба, Ц – велика спаваћа соба, фотографисано из правца дневног боравка.

Фотографија број 14 – ближи изглед купатила фотографисано из правца улазних врата.

Фотографија број 15 – ближи изглед лавабоа у купатилу.

Фотографија број 16 – ближи изглед четкица за зубе затечених у фиоци у купатилу. Има 2 четкице за зубе и жилет нека флашица, са ознаком неког спреја.

Фотографија број 17 – ближи изглед четкица за зубе затечених на лавабоу у купатилу.

Фотографија број 18 – шири изглед мале собе фотографисано из правца улазних врата.

Фотографија број 19 – ближи изглед малог стола са полуотвореним фиокама на радном столу на коме се налази телевизор.

Фотографија број 20 – четкица за зубе затечена на столу у малој соби. Ту се види и некаква документација штампана.

Фотографија број 21 – ручни сат «Ролекс» затечен на кревету у малој соби.

Фотографија број 22 – ближи изглед сата «Ролекс».

Фотографија број 23 – шири изглед велике спаваће собе фотографисано из правца улазних врата.

Фотографија број 24 – шири изглед велике спаваће собе фотографисано из правца улазних врата.

Фотографија број 25 – ближи изглед усисивача затеченог на поду велике спаваће собе.

Фотографија број 26 – ближи изглед фиоке са новинама у великој спаваћој соби.

Фотографија број 27 – комадић папира са телефонским бројем.

Фотографија број 28 – комадић папира са телефонским бројем и визит карта. По овоме што се види на фотографији не види се визит карта него се види картица за телефон и пише на њој да је картица за телефон са бројем и ознаком серијског броја.

Констатујем да смо извршили увид у фотодокументацију за стан у улици Војводе Степе број 259, стан број 56.

Прелазимо на примедбе које су стављене од стране бранилаца након читања извештаја о крим. техничком прегледу лица места.

Молим режију да транскрипт од 22. децембра 2005. године који се не показује на екранима.

Прелазимо на читање примедби бранилаца на изведене доказе.

Да ли има неко нешто ново да примети што није ушло тада у транскрипт?

За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Само у овом делу када су у питању на почетку овог транскрипта, видели смо да тамо пише да је сваки траг фотографисан. Овде смо видели на фотодокументацији само новине које смо појединачно побројали по насловима, али се из фотодокументације коју ево имамо овде у списима не види траг који је

за нас овде битан. Говоримо из угла дактилоскопије. Дакле траг отисак прста. Толико само да фотодокументација назначена у записнику о крим. техничком прегледу лица места нису компатибилни и тамо се наводи да је фотографисан траг, а овде трага не видим. Хвала.

Председник већа: То сте имали објашњење вештака да се новина потапала у сребро нитрат, па да су на тај начин изоловали траг.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши читање извештаја о криминалистичко техничком прегледу стана у улици Војводе Степе 259, стан број 56.

То смо извршили увид, укупно 28 фотографија.

Ово је стан број 66.

Констатујем да смо исчитали и примедбе које су стављене у погледу показане фотодокументације за стан у Војводе Степе.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изврши читање извештаја о крим. техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, СУП Београд са службеном ознаком Кт.бр.100/968/2003 од 23. марта 2003. године, криминалистичко технички преглед и фотографисање стана у Београду, улица Маглајска број 34.

Прочитали смо извештај о крим. техничком прегледу заједно са примедбама које су браниоци ставили.

Да ли има неко нешто да примети ново у односу на овај прочитани извештај о крим. техничком прегледу лица места наведеног стана?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У наставку доказног поступка врши се увид у фотодокументацију стана у улици Маглајска број 34, стан број 23.

Молим режију да пребаци на документ камеру.

Врши се увид у фотографију број 1 – изглед улаза у стан који се налази у поткровљу зграде број 34, у улици Маглајској.

Фотографија број 2 – изглед ходника стана који води до купатила из спаваће собе.

Фотографија број 3 – изглед купатила са улазних врата.

Фотографија број 4 – изглед спаваће собе фотографисано са улаза.

Фотографија број 5 – изглед спаваће собе фотографисано ка улазу.

Фотографија број 6 – изглед трпезарије фотографисано у правцу улаза у дневну собу, кухињу и оставу.

Фотографија број 7 – изглед кухиње.

Фотографија број 8 – изглед судопере и предмета затечених у истој.

Фотографија број 9 – изглед оставе.

Фотографија број 10 – изглед часописа затеченог у трпезарији на столу. Имамо лист «Идентитет» са насловним текстом «Неђо Бошковић покупио Боканове паре».

Фотографија број 11 – изглед места на којем су затечени мобилни телефони, картице и транскрипт.

Фотографија број 12 – изглед насловне стране транскрипта. Пише овако, имамо текст у наслову «Међународни кривични суд за бившу Југославију, тужилац против Слободана Милошевића, тужиочев други преглед пре суђења оптужнице за Хрватску и Босну». Имамо ознаке Амикус курија, Стивен Кеј, Бранислав Тапушковић, канцеларију тужиоца са Најсом на челу.

Фотографија број 13 - Уговор о закупу стана.

Фотографија број 14 – изглед собе дневног боравка фотографисано из правца трпезарије.

Фотографија број 15 – изглед исте собе фотографисано ка тераси и трпезарији.

Фотографија број 16 – изглед предмета на сточићу у дневној соби. Виде се листови «Национал» и «Свет», неке футроле се још виде.

Фотографија број 17 – изглед мобилног телефона и пуњача затечених у истој соби.

Фотографија број 18 – изглед терасе.

Констатујем да смо извршили непосредно увид у албум фотографија за стан Маглајска број 34, стан број 23.

Прелазимо на примедбе које су браниоци ставили на ову фотодокументацију.

Читамо транскрипт од 22. децембра 2005. године.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ увида у фотографију за стан Маглајска број 34, а што није ушло у ранији транскрипт?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши читање извештаја о крим. техничком прегледу лица места стана у улици Велимира Тодоровића број 2, стан број 1, Кт.бр.100/971/2003 од 23. марта 2003. године. Власник стана Јовановић Милисав.

Чита се овај извештај о крим. техничком прегледу лица места.

Ајде да покажемо фотодокументацију за овај стан.

Молим режију да пређе на документ камеру.

Врши се увид у фотографију број 1 – прилаз згради у улици Велимира Годоровића број 2.

Фотографија број 2 – улазна врата у стан фотографисана са ходника улаза. То је стан број 1.

Фотографија број 3 – ходник стана фотографисан од трпезарије ка улазним вратима у стан.

Фотографија број 4 – фотографије затечене у плакару у ходнику стана.

Фотографија број 5 – купатило фотографисано из ходника стана.

Фотографија број 6 – купатило фотографисано ка ходнику стана.

Фотографија број 7 – улаз у спаваћу собу фотографисан из ходника стана.

Фотографија број 8 – ствари затечене на поду спаваће собе.

Фотографија број 10 – спаваћа соба фотографисана од прозора.

Фотографија број 11 – кухиња фотографисана из ходника стана.

Фотографија број 12 – кухиња фотографисана из трпезарије.

Фотографија број 13 – дневна соба фотографисана из трпезарије.

Фотографија број 14 – дневна соба фотографисана из ходника стана.

Фотографија број 15 – видео рекордер затечен у дневној соби.

Фотографија број 16 – грејалица затечена у дневној соби.

Констатујем да смо извршили увид у фотографију за стан у Велимира Годоровића број 2, стан број 1.

Молим вас да пређемо на транскрипт од 22.12.2005. године читање примедби након показане фотодокументације.

Констатујем да у наставку главног претреса браниоца Александра Поповића мења Александар Ђорђевић.

Констатујем да смо прочитали примедбе.

Да ли има неко нешто ново да примети, а што није ушло у транскрипт?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У наставку читамо извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд, Кт.бр.100/997/2003 од 26. марта 2003. године. Преглед стана у Београду, улица Драгољуба Сретеновића број 3, стан Луковић.

Пронађени трагови и предмети, детаљним прегледом стана пронађено 28 отисака папиларних линија. Читамо овај извештај крим. технике.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши увид у фотодокументацију за стан у улици Драгољуба Сретеновића број 3, стан Луковић.

Фотографија број 1 и 2 – снимак улазних врата у Београду, улица Драгољуба Сретеновића, стан број 3.

Фотографија број 3 – фотографисана оштећења на улазним вратима стана.

Фотографија број 4 и 5 – снимак унутрашњости спаваће собе.

Фотографија број 6 и 7 – снимак унутрашњости собе са кухињом.

Фотографија број 8 – снимак дела собе у којој се налази и кухиња.

Фотографија број 9 – снимак купатила.

Фотографија број 10 – снимак дела засебне собе.

Фотографија број 11 – сталажа са стварима собе.

Извршен је увид у фотодокументацију.

Прелазимо на читање примедби које су дали учесници у поступку на главном претресу 22.12.2005. године.

Да ли има неко нешто још да примети у односу на изведени доказ увидом у фотодокументацију за овај стан, а што није ушло у транскрипт?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У наставку доказног поступка врши се читање извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд, Кт.бр.100/1081/2003 од 1. априла 2003. године, криминалистичко технички преглед стана Нови Београд, улица Булевар АВНОЈ-а број 60, први спрат, стан број 6, од 1. априла 2003. године. Власник стана Пањковић Марија.

Читамо овај извештај у којем стоји да је констатован 161 отисак који су означени бројевима од 1 до 161.

Констатујемо да смо прочитали овај извештај.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши увид у фотодокументацију за стан у Булевар АВНОЈ-а број 60, први спрат, стан број 6.

10 страна документације, 15 фотографија, улица Булевар АВНОЈ-а број 60, први спрат, стан број 6.

Прелазимо на увид у фотодокументацију.

Фотографија број 1 – изглед улаза у стан број 6, Пањковић Марија, Београд, улица Булевар АВНОЈ-а број 60, фотографисано из ходника зграде.

Фотографија број 2 – изглед дела спаваће собе који се налази право од улазних врата стана, фотографисано са улазних врата собе.

Фотографија број 3 – изглед гардеробе затечене у спаваћој соби.

Фотографија број 4 – изглед гардеробе затечене у спаваћој соби.

Фотографија број 5 – изглед гардеробе затечене у спаваћој соби, то је у орману колико се види.

Фотографија број 6 – изглед новца, мобилних телефона, пуњача истих, кључева, фотографисано у спаваћој соби. Ради се о новчаницама у страним апоенима, значи није новчана јединица динар.

Фотографија број 7 – ближи изглед мобилних телефона и пуњача.

Фотографија број 8 – изглед купатила фотографисано са улазних врата у исто.

Фотографија број 9 – изглед ходника у стану који води до дневне собе.

Фотографија број 10 – изглед дела дневне собе фотографисано са улазних врата собе.

Фотографија број 11 – изглед дела дневне собе фотографисано из исте.

Фотографија број 12 – изглед дела дневне собе и дела кухиње фотографисано са стране прозора исте.

Фотографија број 13 – изглед кухиње.

Фотографија број 14 – изглед ствари затечених у кухињи.

Фотографија број 15 – изглед мобилних телефона. Кесице са НН садржином које су затечене у дневној соби, фотографисано на шанку.

Констатујем да смо извршили увид у фотодокументацију за стан у улици Булевар АВНОЈ-а број 60, први спрат, стан број 6.

Прелазимо на читање примедби које су тада стављене у односу на увид у ову фотодокументацију, транскрипт од 22.12.2005. године.

Констатујем да смо прочитали примедбе.

Да ли неко има нешто да примети, а што није ушло тада у транскрипт, ново што би се односило на овај стан?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у допуну доказног поступка изврши увид у фотодокументацију МУП-а Републике Србије, Београд, Кт.бр.100/872/2003.

Фотодокументација на 5 страна са 10 фотографија по предмету криминалистичко техничко фотографисање, место Нови Београд, улица Др. Ивана Рибара број 49/14, датум 17.3.2003. године, учесници Драган Нинковић, Зоран Вукојевић и Ненад Лемаја, а за предмет према извештају МУП-а који је потписао Владимир Павловић има да су дана 17.3. у 1,30 часова у Новом Београду у улици Др. Ивана Рибара број 49, на другом спрату, у стану број 14, власништво Ненада Лемајића у Земуну са пребивалиштем на истој адреси од стране радника Управе криминалистичке полиције, Друго одељење у сарадњи са САЈ-ом лишени слободе следећа лица: Зоран Вукојевић, од оца НиКоле, рођен 8.10.1974. године у Новој Градишки, са пребивалиштем у Земуну, улица Драгана Ракића број 16, Драган Нинковић звани Превара, од оца Крстана, рођен 1978. године у Београду, са пребивалиштем у Земуну, Трг победе број 5, ЈМБГ наведен и власник стана Ненад Лемајић. У стану затечено 6 мобилних телефона, 4 комада «Сименса А35» без пуњача, једна «Нокиа 8310» без пуњача, једна «Нокиа 3310» са пуњачем, као и новац од 320 еура и 50 динара.

Вршимо увид у фотодокументацију за овај стан.

Фотодокументација Кт.бр.100/872/2003, садржи 5 страна, 10 фотографија.

Нови Београд, улица Др. Ивана Рибара број 49/14, 17.3.2003. године.

Фотографија број 1 – снимак стана број 14 у улици Др. Ивана Рибара број 49.

Фотографија број 2 – снимак ходника наведеног стана фотографисан из правца улазних врата стана.

Фотографија број 3 – снимак дневне собе наведеног стана фотографисано из правца ходника.

Фотографија број 4 – снимак дневне собе фотографисан из правца кухиње.

Фотографија број 5 – снимак спаваће собе фотографисан из правца улазних врата.

Фотографија број 6 – снимак спаваће собе фотографисан из правца собе ка улазним вратима.

Фотографија број 7 – снимак кухиње наведеног стана.

Фотографија број 8 – снимак терасе наведеног стана.

Фотографија број 9 – ближи изглед предмета и личних карата затечених на столу дневне собе. У средини је лична карта Зорана Вукојевића, сада покојног.

Фотографија број 10 – детаљ личне карте на име Драган Нинковић, Зоран Вукојевић и Ненад Лемајић.

Констатујем да смо извршили увид у ову фотодокументацију.

Молим да се приступи читању транскрипта са примедбама бранилаца на изведени доказ на транскрипту од 22.12.2005. године.

Констатујем да смо прочитали примедбе које су ставили браниоци.

Да ли има неко данас да стави неку примедбу која није ушла тада у транскрипт?

Констатујем да нема нико и не јавља се за реч да ставља неку примедбу.

Са овим бисмо исцрпили данашњи дневни ред.

Нама је остало за сутра да погледамо још три извештаја о криминалистичко техничком прегледу станова. То је било изведено 22. новембра 2005. године и то прошли пут нисмо извели јер смо прешли на читање ових налаза вештака дактилоскопске струке.

Значи сутра ћемо на главном претресу извести ова три доказа за станове, а након тога ћете ви, одбрана, стављати предлоге за допуну доказног поступка из разлога што је веће одлучило и ја као председник већа да се писмена документација која је била изведена на ранијем главном претресу изведе на крају доказног поступка када будемо извели све остале доказе који буду предложени од странака у поступку.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес.

Наставак је:

26. децембра 2006. године у 9,30 часова,

- што је присутнима саопштено и има служити уместо позива.

Записничар

Председник већа-судија

OK 0171