

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 26. ДЕЦЕМБРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Наставак главног претреса у кривичном предмету КП.бр.5/03 против у кривичном поступку против опт. Милорада Улемекa и других, по оптужници Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 21.08.2003. године.

Констатујем да је веће у истом саставу.

Констатујем да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћник оштећене породице др. Зорана Ђинђића адв. Срђа Поповић и адвокат Нино Дошен Мајкић по заменичком пуномоћју адвоката Рајка Даниловића, окр. Милорад Улемек са браниоцем адв. Слободаном Миливојевићем, окр. Звездан Јовановић са браниоцем адв. Ненадом Вукасовићем, окр. Александар Симовић са браниоцима адвокатима Миодрагом Рашићем и Желимиром Чабрилом који су истовремено и браниоци Милоша Симовића коме се суди у одсуству, бранилац окр. Владимира Милисављевића адв. Александар Поповић, бранилац окр. Нинослава Константиновића адв. Никола Думнић по заменичком пуномоћју адвоката Оливере Ђорђевић, бранилац окр. Сретка Калинића адв. Александар Ђорђевић, бранилац окр. Милана Јуришића званог Јуре адв. Никола Думнић по заменичком пуномоћју адв. Драгана Крстићевића. Само да пренесете адвокату Крстићевићу њему је отказано пуномоћје као изабраном браниоцу и имао је замену адвоката Зарића. Сада нећемо правити преседан стално да Крстићевић је тражио да се постави као бранилац по службеној дужности, па ћемо замену, замену, за данас смо заказали да се предложи докази које треба извести у доказном поступку. Адвокат Крстићевић може да откаже пуномоћје и да каже да ће то други неко радити. Или да се на крају појави овде пред већем Окр. Душан Крсмановић са браниоцем адв. Марком Вукшом, окр. Саша Пејаковић са браниоцем адв. Крстом Боботом, окр. Бранислав Безаревић са браниоцем адв. Жељком Грбовићем и окр. Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Наставак главног претреса је јаван.

У наставку главног претреса,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши читање извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места стана у Београду, улица Војводе Степе број 104, стан број 41, власништво Душанке Лесић, да се изврши читање допуне криминалистичко техничког прегледа где је обављен попис ствари затечених у торбама у стану у Београду, у улици Војводе Степе број 104 Кт.бр.100/967/2003 од 23. марта 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију МУП-а за стан у Београду, улица Војводе Степе број 104.

Приступам читању извештаја о крим. техничком прегледу лица места. Улица Војводе Степе број 104/41, 23.3.2003. године, власник стана Лесић Душанка. Број Кт.уписника 100/967/2003 од 23.3.2003. године.

«Криминалистичко технички преглед стана Београд, улица Војводе Степе број 104/41 23. марта 2003. године. Власник стана Весић Душанка. Криминалистичко технички преглед стана и фотографисање као обављене криминалистичко техничке радње. Пронађени трагови са откуцаним одговором – да. Криминалистичко техничким прегледом стана број 41 у улици Војводе Степе број 104 пронађени су следећи трагови папиларних линија:

- трагови број 1 (2 комада) пронађени су на улазним вратима стана са спољне стране у пределу браве.

- трагови број 2 (9 комада) пронађени су на улазним вратима стана са унутрашње стране у пределу шпијунке.

- трагови број 3 (10 комада) пронађени су на вратима спаваће собе.

- трагови број 4 (5 комада) пронађени су на вратима ВЦ-а.

- трагови број 5 (4 комада) пронађени су на вратима купатила.

- трагови број 6 (6 комада) пронађени су на вратима терасе спаваће собе.

- трагови број 7 (2 комада) пронађени су на столу поред кревета у спаваћој соби.

- трагови број 8 (12 комада) пронађени су на вратима ормана спаваће собе.

- трагови број 9 (4 комада) пронађени су на телевизору у спаваћој соби.

- трагови број 10 (2 комада) пронађени су на орману у дневној соби.

- трагови број 11 (3 комада) пронађени су на тањиру затеченом у трпезарији на столу.

- трагови број 12 (5 комада) пронађени су на тањирима затеченим у дневној соби.

- трагови број 13 (4 комада) пронађени су на предметима који су затечени у кеси на поду у трпезарији.

- трагови број 14 (2 комада) пронађени су на пејцдеру затеченом на столу у спаваћој соби.

- трагови број 15 (3 комада) пронађени су на спреју затеченом у купатилу.

- трагови број 16 (15 комада) пронађени су у кухињи на предметима и намирницама.

- трагови број 17 (19 комада) затечени су на конзервама, теглама, флашама и другим затеченим у фрижидеру у кухињи.

Трагови обележени бројем 10 су изазвани аргентатором и фиксирани црном фолијом док су сви остали трагови изазвани црним магнетним прахом и фиксирани транспарентном фолијом. У циљу елиминације пронађених трагова папиларних линија дактилоскопирана је Лесић Душанка.

Одељењу криминалистичке технике се доставља већи број новина и папира затечених у стану ради изазивања папиларних линија хемијским путем.

Из пиксле затечене на столу у дневној соби достављају се ОКТ-у шест опушака на даљу обраду.

На јастуцима у спаваћој соби затечене су длаке узете лепљивом траком које се достављају Одељењу криминалистичке технике.

Одељењу криминалистичке технике се достављају следећи мобилни телефони затечени у стану – «Нокиа 66-10» имеи број 350894/10/060315/0 са картицом 064-251-8829, «Нокиа 52-10» имеи број 36113/20/272949/3 са картицом 064-2464-261, «Нокиа 52-10» имеи број 350990/10/674423/6 са картицом 064-2275-695, «Нокиа 52-10» имеи број 361113/20/70518/8 са картицом 064-256-1683, «Нокиа 89-10» имеи број 350698/40/176772/5 без картице, «Ериксон С868» имеи број 520023/51/151738/8 са картицом 064, «Ериксон Р310С» имеи број 520080/71/030990/0 са картицом 064-262-8715, «Моторола» имеи број 449281/8/623483/3 без картице, «Моторола» имеи број 350638/07/089041/6 са картицом 064-2554-892, «Моторола» имеи број 449269/10/668773/4 са картицом 064-2418-246, «Алкател» имеи број 332287535641908 са картицом 064-1864-653, «Алкател» имеи број 332287535024923 са картицом 064-2606-480, «Сименс А35» имеи број 350019736333127 са картицом 064-254-7429, «Моторола» имеи број 449281/10/615050/6 без картице, 10 батерија за мобилне телефоне, 22 пуњача за мобилне телефоне, 7 пејцера и 6 именика за исте, једна касета за диктафон, 8 картица за мобилне телефоне 064-2104-674, 259-7402, 216825, 2366-325, 2294-361, 2454-805, 2356-033 и 2597-309, једна картица за мобилни телефон 063 «Мобиклик», 2 картице за мобилни телефон «Водафон омнител», једна картица за мобилни телефон ТД1ГСМ, три картице за ПИН и ПУК кодове за бројеве 064-2671-996, 2464-261, 2688-026, као и лежиште за картице, 2 кутије за мобилни телефон «Сименс А35» имеи број 35001973617460 и гаранција СТР «Рум тел» из Руме од 15. марта 2002. године и кутија са имеи бројем 350019736344892, 1 кутија за мобилни телефон «Самсунг» СГХ 0200 имеи број 350740890053264, 6 кључева за возило «Рено», 2 комада «Фолксваген», 1 комад «Форд», 3 комада и 3 даљинска за аларм возила која су пронађени у кутији у орману у дневној соби. Поред кључева за возила пронађена су и 2 кључа за цилиндрични уложак браве од врата и поштанског сандучета, 7 свежњева кључева затечених у фиоци комоду у трпезарији. Кључеви су највероватније од врата, а исте су преузели радници УБПОК-а, као и «Хало огласе» број 570 од 13. марта 2003. године.»

«Република Србија, МУП Србије, СУП Београд, УКП, 10 одељење, број уписника Кт.бр.100/967/2003 дана 23.3.2003. године. Допуна Кт извештаја, попис ствари затечених у торбама.

Врста дела или догађаја преглед стана. Место и датум извршења Београд, Војводе Степе број 104, власник Лесић Душанка.

Обављене криминалистичко техничке радње, КТ преглед и фотографисање стана. Пронађени трагови и предмети да. Описано у КТ извештају. Остали трагови и предмети пронађени на лицу места, врста трагова, место проналаска, начин фиксирања и напомена од значаја за даљу обраду трагова. Приликом прегледа стана затечене су следеће ствари и предмети који су достављени ОКТ-у.

Црвено бела јакна са натписом «Капа» величине XXXL и црна јакна са натписом «Ултра Форс» величине XXL, црна јакна са натписом «Алфа Инд» величине XL, црна јакна са натписом «Најк» величине M.

У црној торби са натписом «Чемпион», затечене су следеће ствари:

сива мајица кратких рукава, дукс сиве боје, четка за косу са поломљеном ручицом, женска шарена блуза, јоргански чаршав крем боје са шаром, фармерке плаве боје, плави пешкир, боксерице светло плаве, пар сивих чарапа, зелени шал, црни качкет, две иконе, јакна сива, женски веш 11 комада, брусхалтера 5 комада, две црне мајице, бочице у кутији антеникотеа, мали плишани меда, паус папир, бријач «Бик», кутија црна са наочарима «Фенди», «Максфактор» бочица, две обичне оловке, три гумице, селотејп траке, «Охо» лепак, парфем од 50 мл «Жан Пол Готје», парфем 75 мл «Жадор», сапун «Палмира», «Орбит» жваке начете, 50,00 динара, шпил карата, лекови еритромицин 250 мг, кутија са наочарима «Етро», мали парфем «Б» 5 мл, антеникотеа таблете 5 ком.

У црној кеси затечене су следеће ствари:

«Орбит» жваке начете, батерија од 1,5 волти, таблете «Бевиплекс» нб 10 г, бели упаљач, «Фреш» таблете, чизме број 43 браон боје «Елезе», начете папирне марамице.

У плавој торби са натписом «Најк» затечене су следеће ствари:

пешкир крем боје, мајица тегет боје, кратких рукава, мајица зелених кратких рукава, мушке црне гаћице «Ипрес» 9 комада и једне плаве, мајица црна, доњи део тренерке плаве боје «Најк», горњи и доњи

део тренерке «Серђо Такини» плаве боје, црне фармерке «Риплеј» број 33, 17 пари чарапа, грицкалица за нокте, сива украсна розетна за цилиндрични уложак.

У торби маслинасте боје «Серђо Такини» затечене су следеће ствари:

плави и сиви офингер, мушки џемпер плаво беле боје, мушка црна ролка, сиви дукс «Најк», маслинасти дукс «ЕјБиДи», јакна са капуљачом «Најк», плава мајица кратких рукава «Најк», црни дукс са капуљачом «ПФЦ», црни дукс, плаве фармерке «Риплеј», црни дукс «ЕјБиДи», црне гаћице, сиви дукс са словом Г на рукаву, мушка црна мајица «Најк», атлетска црна мајица «Најк», плава мајица «Најк», једна сива рукавица, крст пластични бели са плавом пертлом, црвена бројаница, сива мања путна торба платнена, бели чаршав, кутија за наочаре са наочарима «Ла Перла», женске чарапе браон $\frac{3}{4}$ нераспаковане, јастучница, женски шортс од тексаса «Сиднали», чарапе женске, црни дукс број 38 «Керво», црна мајица кратких рукава «Долче Габана», црвени пешкир, црни доњи део тренерке «Ди Есекс» број 28/42, маслинаста мајица кратких рукава, марама везена, плави шортс «Бенетон», женска атлетска мајица шарена «Фила», доњи део плаве тренерке, каиш црни «Легенд», црно плава «Адидас» атлет мајица, плави дукс «Бенетон», плаво бела мајица «Мис Сиксти», црно бела хаљина са трегерима «Елезе», црна мајица «Ју», сива капа «Легенд», бели брусхалтер, црна и црвена мајица «Минерва», атлетска мајица наранцасте боје, црна мајица кратких рукава «НС», плави шортс «Адидас» број 42, кутија са наочарима «Стинг», црвени шортс «Најк», качкет шарени «Контеоефлоренс», једне гаћице женске, 8 мушких чарапа, једне женске чарапе, патике «Најк» број 38, наочаре «Кристијан Диор» са кутијом, крема за нокте, лак безбојни, визит карте, крст циклама боје, сочива, огрлице од жутог метала око 40 цм са два срца у средини, наруквица жути метал са црвеним каменом дужине око 20 цм, ланчић жути метал танак око 45 цм, форинте 200x5, 2x500 и 1x1000, турска лира новчаница од 500.000, беле папуче «Скечерс», паста за хемороиде, хемијска оловка, један уложак за сочива «Алкари».

У великој црној торби затечене су следеће ствари:

црна кеса са браон папучама, црне папуче број 45 «Лото», црне ципеле број 46 «Саломон», плаве ципеле број 45 и по «Саломон», патике «ЕрМакс Најк» број 45 и по, црна кеса са плавим пешкиром, црне гаћице «Ефтиел», црвене гаћице, пар чарапа, душечни розе чаршав, црвена кеса са 4 шарене јастучнице, кеса сива са црним доњим делом тренерке «Најк», плави доњи део тренерке «Серђо Такини», два пара чарапа, гаћице, боксерице 5 комада, две мајице кратких рукава, један пешкир,

кеса провидна са чизмама «Елезе» број 38, ципеле «Панама Џек» број 38 антилоп, патике плаво беле «Дона Каран Њујорк», боксерице памучне црне «Рокс», папуче женске број 38, црна блуза «Риплеј» џемпер браон «Блу џинс», сиви прслук, мајица бела и сива, фармерке плаве «Мис Сиксти», плава женска блуза, сомотске фармерке «Теранова», црна мајица кратких рукава, шарени шал, црне плетене рукавице, два пара чарапа, шарена мајица «Џи ди», панталоне крем боје «Чемпион», кеса зелена са црном кожном јакном «Леонарди», јакна крем боје «Фила», јакна плаве боје «Клан», ролка крем боје, плаве фармерке, мајица бела «Алекс Париз», мајица браон «ФФП», мајица црна провидна, плаве фармерке «Риплеј», дукс «Фила» крем, драп мајица са В изрезом.

У торби ван кесе затечене су:

једна свеска, дукс плаве боје, џемпер тегет «Рифле», дукс «Бенетон», дукс «Капа», боксерице, капа, мајица кратких рукава «Адидас», плави дукс «Капа», црна атлетска мајица, чаршав, дукс са капуљачом тегет боје «Блинд», црвени дукс «Капа», џемпер тегет и црвени «Капа», мајица тегет «Богнер», црвени шешир «Беба», дукс са бројем 58, пар чарапа.

У кеси «Ц Маркет» затечен је коришћен прибор за личну хигијену:

пена за бријање, бријач, паста за зубе, бела кутијица са кремом, «Нивеа» крема, уље за косу, «Био шампон», као и упаљач, привезак W.

У белој кеси:

икона Свети Ђорђе, икона Свети Никола и репродукција Богородице, две паштете, два «Нивеа» шампона, парфем «Диор», сапун.

У црној кеси:

парфем «Хуго Бос», парфем «212» и алат за оштрење ножева «Кнајф».

Сви горе наведени предмети достављени су одељењу криминалистичке технике на даљу обраду, а попис је рађен у просторијама Одељења криминалистичке технике. У потпису, криминалистички техничар, Ненад Кротић.»

Констатујем да смо прочитали извештај о крим. техничком прегледу овог стана у улици Војводе Степе број 104, стан 41.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Сада ћемо показати фотодокументацију на документ камери.

Има 17 страница фотодокументације и садржи 34 фотографије.

Врши се увид у фотографију број 1 - изглед улазних врата стана број 41 у улици Војводе Степе број 104.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - изглед улазних врата суседних станова са налепницама на шпијункама.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - изглед предсобља стана фотографисан из смера улазних врата ка трпезарији.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед комоде у трпезарији са предметима на истој.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - изглед кључева у фиоци комоде у трпезарији након отварања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - изглед садржаја полице комоде у трпезарији са кутијама мобилних телефона, «Хало» огласима и осталим новинама.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - ближи изглед кутија мобилних телефона са имеи бројевима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - ближи изглед кутије мобилног телефона са имеи бројем.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - изглед трпезарије са пронађеним стварима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - ближи изглед «Хало» огласа затечених на столу трпезарије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - ближи изглед најлонских кеса и торби на поду трпезарије у којима су затечена документа фирме «Дифенс» и гардероба.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - изглед шпајза.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - изглед кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - изглед затечених ствари у купатилу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - изглед дневне собе фотографисан из смера ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - изглед дневне собе фотографисан из смера терасе ка ходнику.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - садржај ормана у дневној соби након отварања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - ближи изглед пронађених ствари из ормана. Ову слику нам нису пописали тамо. Мало приближите ову фотографију. Види се и фотографија мушкарца која није описана у КТ извештају, нити је евидентирана да је пронађена.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - ближи изглед кутије мобилног телефона са имеи бројем извађене из ормана и поред те кутије са мобилним телефонима стоји ова фотографија мушкарца.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - ближи изглед затечених ствари на сточићу у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 - ближи изглед мобилног телефона и пуњача затечених на кревету дневне собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 - ближи изглед пуњача затечених поред кревета у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 23 - снимак мобилног телефона поред телевизора у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24 - снимак грејалице у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 25 - снимак торбе затечене на поду дневне собе са гардеробом.

Констатујемо да је торба затворена. Не види се на овој фотографији гардероба у њој.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 26 - изглед свеске затечене на сточићу дневне собе на којој су исцепани листови. Ми видимо само корице те свеске.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 27 и 28 - изглед мање спаваће собе са затеченим стварима.

На фотографији 28 види се црна торба која је отворена и на столици поред неки пешкири.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 29 - изглед веће спаваће собе са затеченим стварима на поду.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 30 - ближи изглед затечених ствари у спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 31 - ближи изглед телевизора затеченог у спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 32 - ближи изглед радио касетофона затеченог у спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 33 - ближи изглед јастука са траговима длаке.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 34 - ближи изглед јастука са траговима длаке.

Извршен је увид.

Констатујем да је извршен увид у 34 фотографије из фотодокументације.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

Заменик Специјалног тужиоца нема ништа да примети.

Браниоци такође се не јављају за реч, немају ништа да примете.

Да ли неко од оптужених има нешто да примети?

Констатујем да се нико не јавља за реч и да нико нема ништа да примети у односу на изведени доказ.

Са овим бисмо ми исцрпили планирани дневни ред у односу на доказе које нисмо извели, а који су били изведени пред већем којим је председавао судија Марко Кљајевић, а имајући у виду одлуку кривичног већа Кв.П.бр.233/06 од 28. септембра 2006. године.

Како смо планирали, сада позивам странке да се изјасне у погледу нових предлога које би требало извести у доказном поступку.

Да ли заменик Специјалног тужиоца има предлога?

Заменик Специјалног тужиоца: Нових не.

Председник већа: Добро. Да ли пуномоћници оштећених имају предлога?

За реч се јавио пуномоћник оштећених адв. Срђа Поповић. Изволите.

Адв. Срђа Поповић: Хвала. Ја бих предложио само два, три доказа којима би проверили истинитост исказа сведока сарадника Дејана Миленковића. Наиме, ја бих предложио да се изведе доказ читањем чланка новинара Милоша Васића објављеног под насловом

«Прислушкивање Дејана Миленковића Багзија» у броју 714, недељника «Време» од 9. септембра 2004. године. Затим, на исту околност бих предложио да се изведе доказ саслушањем сведока Боре Бањца некадашњег начелника УБПОК-а, сада ја мислим начелника ОУП Чукарица. Па бих предложио да се изведе доказ увидом у транскрипте од стране УБПОК-а пресретнутих разговора између сведока сарадника Дејана Миленковића и Биљане Кајганић у периоду април, мај, јун 2004. године и на крају да се изведе доказ читањем транскрипта у коме се помињу имена Драгана Јочића и Радета Булатовића с тим да би се по потреби преслушао и звучни снимак тог разговора. Ово све предлагемо на посебну околност провере оног дела исказа сведока сарадника Дејана Миленковића у коме он пориче постојање разговора такве садржине између њега и Биљане Кајганић. Само бих кратко образложио овај предлог. Мислим да вам је свима познато да је објављен овакав један текст у листу «Време» и да се ту цитира транскрипт према коме би адвокат Биљана Кајганић подстрекавала сведока да лажно оптужи извесна лица, а из кога би такође произишло да министар Драган Јочић и директор БИА Раде Булатовић покушавају незаконитим путем да утичу на поступак доказивања у овом предмету. На главном претресу 24.-ог 2006. године колега Даниловић је покушао да пита сведока сарадника и он је порекао истинитост овог транскрипта. Конкретно он каже «никада нисам разговарао са Биљаном Кајганић ни о Радету Булатовићу, ни о Војиславу Коштуници». То је на страни 88 тог записника. Предложеним слушањем оригиналног звучног снимка и упоређивањем са оним што је објавио лист «Време» утврдило би се да такви разговори јесу вођени и да је транскрипт обављен у времену по садржини аутентичан, а да сведок сарадник не говори истину. Да би смо утврдили да овај звучни снимак разговора између сведока сарадника Дејана Миленковића и Биљане Кајганић наређен, снимљен и достављен Окружном суду и Специјалном тужиоцу у складу са ЗКП-ом, те да је као такав подобан да буде изведен као доказ, предложили смо саслушање тадашњег начелника УБПОК-а Бору Бањца. Истакао бих само још неке посебне разлоге који указују на потребу проверавања исказа овог сведока коме треба да буду опроштена многобројна и тешка кривична дела под условом да говори истину и да ништа не прећуткује. Прво, ради се о сведоку који је по сопственом признању раније и у другим приликама показао пуну спремност да изнесе лажне оптужбе. Наравно мислим на оно што је говорио о оптуживању пок. Премијера Зорана Ђинђића за трговину дрогом. Друго, по признању самог сведока исто лице, Биљана Кајганић подстрекавала га је да у телефонским разговорима лажно оптужује и друга лица Чедомира Јовановића и Владимира Поповића за учешће у атентату. И треће, у том разговору према транскрипту објављеном у «Времену», Биљана Кајганић помиње покушај двојице високих државних функционера да незаконито утичу на

ток овог поступка, а познато је да су иста та два функционера остварила тајне и незаконите контакте и са другим учесницима у поступку, ту мислим на сусрет министра Јочића и Радета Булатовића са првоокривљеним по његовој предаји и без дозволе председника већа. И на крају само да избегнем један неспоразум, када је адвокат Даниловић испитивао о овоме сведока сарадника председника већа га је прекинула оваквом примедбом: «Немојте да ширите тему. Све што знате можете да поднесете кривичну пријаву па да се то расправи». То је на страни 89 овог записника од 24. новембра. Сада ја претпостављам да се ту мислило на кривичну пријаву против Биљане Кајганић за евентуално подстрекавање на лажно пријављивање. Али нас уопште не интересује Биљана Кајганић ни њена кривица. Нас интересује да ли су високи функционери извршне власти покушавали и настојали да утичу на то да се у овом поступку не открије истина и ако су такви покушаји постојали, зашто се они врше и какви закључци могу да се извуку одатле. Мислим да је немогуће да ми тако стерилизујемо овај поступак јер јавност овај поступак већ зове поступак за убиство Зорана Ћинђића. Ово није, овим се окривљенима не ставља на терет дело против живота и тела. Они одговарају за дело против уставног поретка, угрожавање уставног поретка и безбедност земље. То је једно политички мотивисано дело, оно се дешава у једном политичком амбијенту, циљеви који их мотивишу су политички и ми не можемо да водимо овај поступак тако што ћемо се ограничити искључиво на криминалистичке аспекте самог убиства. Не да ми на овај начин ширимо тему, него би она била недозвољено сужена ако би ми водили поступак тако да нас уопште не интересују оне чињенице које се тичу намера окривљених, политичких намера и политичког амбијента у коме се то дешавало. Хвала.

Председник већа: Овако колега, само истине ради, што се тиче овог квалификације политичко убиство, то стоји у оптужници. Према томе од суда никада нисте чули да се ради о кривичном делу убиства. Знате.

Адв. Срђа Поповић: Не. Нисам то ни казао.

Председник већа: А друга ствар, ја само не знам...

Адв. Срђа Поповић: Само сам казао у јавности се оно тако зове.

Председник већа: Добро. Али претпостављам да претпостављате, можда сте видели током овог поступка да се веће добро упознало са предметом и садржином доказа које имамо у списима. Ја немам у списима ни транскрипте, нити те прислушкиване разговоре. Ја бих

молила да се тужилац до краја овог претреса изјасни да ли нам може доставити то или не. Ми то заиста немамо у списима.

Да ли се још неко од пуномоћника јавља за реч?

Не. Одбрана?

Адв. Слободан Миливојевић: Поштовано веће, ја ћу се најпре изјаснити на предлог пуномоћника оштећеног господина Срђе Поповића. Његов предлог да се ради провере истинитости изјаве сведока Миленковић Дејана прочита чланак новинара Васића заиста сматрам ајде да будем најблаже речено неоснованим, јер је иначе новинар Васић до сада у безброј наврата показао једносмерне мисли и једносмерни пут којим иде. Са друге стране предлог да се саслуша Бора Бањац па и да се изврши увид у транскрипте наводних разговора адвоката Кајганићке и сведока сарадника Дејана Миленковића сматрам сувишним из два разлога. Прво то није предмет овог поступка. Предмет неког другог поступка може бити да ли је било ко, било шта учинио, а иначе из садржине изјаве пуномоћника осећа се политички призивук јер се помињу разни политички припадници разних политичких странака, па је сада у време ове предизборне борбе битно макар их на неки начин у неком ружном или оваквом, или онаквом контексту поменути. Не браним никога, нисам члан ниједне партије. Не сматрам да у овом поступку треба о томе да разговарамо. Дакле, да сублимирам, сматрам да на овај начин ми једноставно идемо ван оквира ове оптужнице иако нама то и ставља на тему било ком, да ли је то портпарол ове или оне правосудне институције, да вршимо опструкцију. Очигледно да то не чини одбрана. Чине други. Уз још једно указивање, да почнемо и од потпуне претпоставке да је сведок Миленковић говорио истину да га је адвокат Биљана Кајганић наговарала и подстрекавала да оптужује Чедомира Јовановића, а он је то како је рекао на главном претресу одбио, шта је урадио све на главном претресу оптужујући Чедомира Јовановића да ли је то зато што је одбио Биљану Кајганић па је послушао неког другог. Но, само кратка дигресија, ја и даље сматрам да је то предмет тамо неког другог поступка у коме ће се утврдити ко говори истину. Иначе са своје стране као бранилац опт. Милорада Улемека ја ћу дати претходно наравно анализу онога због чега иначе сматрам да треба да ставим коначан предлог, а везан је за досадашњи поступак и ток вештачења и једног и другог који је до сада у току поступка обављен. Дакле у досадашњем току поступка између осталог, изведени су докази вештачењем од стране вештака Института за криминалистичку технику из Висбадена, те комбинованим вештачењем вештака обдуцента др. Душана Дуњића и вештака балистичара Милана Куњадића. Но, и једно и друго вештачење је непотпуно и погрешно због чега се ова вештачења

не могу користити као доказ у овом кривичном поступку. Вештачење Института за криминалистичку технику из Висбадена. Осим већ изнетих примедби на главном претресу, садржина налаза би се пре могла назвати једносмерним, на основу селективно сугестивних доказа који су им достављени и непотпуним, без материјалних доказа и стручњака одговарајућег профила, дакле, једносмерним и непотпуним извештајем или опсервацијом. У анализи и изради овог извештаја није учествовао вештак медицинске струке, што је апсолутно нужно имајући у виду природу вештачења. Такође, приликом давања усменог мишљења нису присуствовали стручњаци профила, оружар, стручњак хемијске и механичко физичке струке. Са ових разлога смо остали ускраћени за разјашњење најзначајнијих чињеница и околности што је и сам представник Института констатовао у току конференцијске везе. Вештачење је поверено Институту у Висбадену од стране под наводницима београдске полиције. Ни у једном једином писменом доказу нисмо могли утврдити која је то служба београдске полиције издала наредбу и затражила вештачење, нити нам је конкретан одговор на ово питање могао дати представник Института. На овај начин повређена је одредба члана 238 став 3 и члана 114 Закона о кривичном поступку. Истог дана одмах након критичног догађаја, што је индикативно приступио је истражни судија ради обављања увиђаја уз напомену да није обавештен од стране органа унутрашњих послова, иако су на то органи унутрашњих послова били обавезни, већ је за критични догађај истражни судија дакле за овакав догађај сазнао преко средстава јавног информисања. Даје нам могућност за разноврсна виђења. О том потом, то ћемо учинити у завршној речи. Дакле, једино овлашћење за издавање наредбе за вештачење и поверавање сталном судском вештаку и стручној установи имао је истражни судија и то на основу члана 2...

Председник већа: Добро колега, па то знамо. Немојте нам сада читати прописе, него предложите доказ.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја сам судија дужан. Ово је изузетно значајан предмет и веома значајно и за ово правосуђе.

Председник већа: То су процесне претпоставке. Само кажите шта нисмо утврдили, које доказе да изведемо.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја желим да укажем већу шта је то што је учињено као пропуст од стране Института из Висбадена и шта је то учињено од стране посебно вештака Дуњића да бих могао да оправдам у потпуности свој предлог. Ја вас молим да ме саслушате.

Председник већа: Хоћу, али немојте из ЗКП шта су прекршили у полицији када су слали тамо на вештачење. То можемо да прочитамо. Није проблем, али дајте конкретно шта мислите на која питања нису одговорили вештаци.

Адв. Слободан Миливојевић: Верујте ми да у овом извештају врло мало има таквих егзибиција тако да нећете бити оптерећени тиме. Но, и у једном и у другом случају нису постојали разлози ни основ да се вештачење повери страниј установи јер ова држава нарочито Београд има велики број вештака и стручних установа одговарајућег профила. Управо из оваквог противзаконитог рада органа унутрашњих послова добили смо апсолутно непотпун и једносмеран извештај. Први извештај Института према званичним саопштењима представника Института сачињен је на основу усмених информација београдске полиције и извештаја вештачења београдске полиције фиксираних трагова и фотографија београдске полиције и једне чауре. Други извештај Института сачињен је на основу налаза и мишљења вештака др. Дуњића и Милана Куњадића, селективно и сугестивно издвојених извештаја и изјава сведока који су потврдили само постојање два хица и положај тела пок. Ђинђића, како је то представио др. Дуњић без извештаја и изјава сведока који су тврдили да су испалена три хица и да се тело пок. Ђинђића налазило у супротном положају у односу на положај како је то означио др. Дуњић. Институту у Висбадену нису достављени сви трагови и материјални докази, друга чаура, одећа пок. Ђинђића, чарапе, панталоне, ципеле, кравата са оштећењима и траговима крви оштећеног Милана Веруовића, фотографије са обдукције пок. Ђинђића, штака коју је користио пок. Ђинђић и која је оштећена, хидраулични уређај за аутоматско отварање и затварање врата на улазу број 5, како би се утврдила снага отпора уређаја на снагу силе и масе тела пок. Ђинђића и лоцирање и фиксирање трагова извршено је наравно након дуготрајне за овакав догађај флукутације људи и путничких возила. Крајње је индикативно такође да су представници Института из Висбадена на позив београдске полиције били у Београду и то у дане 13. и 14. марта 2003. године при чему су обишли и место догађаја тако рећи извршили увиђај, а да се при том нису чак информисали да ли су лоцирани и узорковани сви трагови као на пример траг крви на жардињери, два трага крви обележени са А и Б, иако су већ тада постојале и две чауре и ћебе и штака и други материјални докази, ништа од свега нису преузели, већ су касније од београдске полиције добијали онолико колико је то некоме одговарало. Друго, у односу на извештај Института из Висбадена и налаз и мишљење вештака др. Дуњића и Милана Куњадића остали смо ускраћени за одговоре и разјашњења на безброј чињеница. Под А, ако се вештак Дуњић бави и неуропсихијатријском анализом па тврди да је оштећени Милан Веруовић био у таквом стању да му се можда учинило

да је испаљен трећи хитац, зашто онда није извршио и психоанализу осталих сведока који су тврдили да су чули три испаљена хица. А имамо их већи број. Под Б...

Председник већа: То колега све можете кроз завршну реч. Ајте сада предлог.

Адв. Слободан Миливојевић: Судија, ја вас молим да саслушате јер овде се ради о паралели и поређењу са деловима обдукционог записника. Ја тврдим...

Председник већа: Психијатријски преглед баш и не.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја сам ово напоменуо због тога што тај налаз и мишљење вештака Дуњића то садржи. Овде се ради само о паралели према обдукционом записнику. Под Б, зашто уопште нема одговора нити анализе положаја тела пок. Ћинђића на леђима и лицем окренут на доле како то на пример изјављују сведоци Јањушевић, Васић, Станковић и други. Ова чињеница је веома значајна за положај, правац и смер испуцавања. Под Ц, на одећи и телу пок. Ћинђића нису пронађени трагови барутних честица. Нисмо добили одговор због чега је приликом анализе ових трагова коришћена крајње непоуздана врста теста која је још 1968. године избачена из употребе. Под Д, на 4. и 7. степенику на степеништу у улазу пронађени су трагови крви и означени без икаквих објашњења словним ознакама А и Б. Ови трагови нису анализирани, а могу потицати једино од пок. Ћинђића јер оштећени Веруовић није улазио у унутрашњост зграде, а немамо податке да је било које друго лице имало повреде. Даље, ако су затечене огреботине по обдукционом записнику на левој половини чеоног предела горње и доње ивице чашице левог колена, како је то описано у обдукционом налазу, онда је пок. Ћинђић био окренут десним боком према улици Бирчаниновој, па унапред, па хитац према њему није могао бити испаљен из правца Адмирала Гепрата. Даље, у обдукционом записнику под тачком 8 описане су ране учињене у циљу, те се у четвртом пасусу наводи у средишњем делу трбуха на више места уздужно цртасто у дужини од 3 до 6 цм међусобно релативно паралелно, а на укупној површини од 10x13цм, кожа је лишена надкожице. Која је то врста лекарске интервенције примењена због које су настале ове повреде. Немамо прецизан одговор, шта су обдуценти били дужни да учине, а имамо уверење уз консултације са стручњацима да су овакве повреде могле настати уколико је пок. Ћинђић пао лицем према поду, при чему су овакве повреде могле настати од штаци која је пала испод њега и можда померена. Даље, у тачки 13 обдукционог записника прецизно се описују оштећења и стање одеће па и мобилног телефона пок. Ћинђића, иако је

то урађено до најситнијих детаља ипак недостаје оно што може бити веома значајно панталоне и ципеле. Зашто су ове ствари склоњене. Даље, стручњаци из Института у Висбадену тврде да су меци иако су имали на располагању једну чауру са целом кошуљицом меког језгра, меци меког језгра имају мању пробојну моћ од метака са тврдим језгром, скрећу са праволинијске путање и неправилно се крећући остављају другог облика и разорније повреде прострелне ране него што је метак што је прошао кроз тело пок. Ћинђића и који се кретао праволинијски. Нисмо добили одговор на постојање оваквих супротности. И на крају приликом наводног проналаска малокалибарске снајперске пушке констатовано је да се на малокалибарској пушци налази црвена мрља налик на крв. Немамо податке да ли су ови трагови крви узорковани, те да ли је вршена даља анализа у правцу идентификације. Обзиром на непотпуно и једносмерно сачињавање извештаја Института за криминалистичку технику из Висбадена као и непотпуног и једносмерно супротног стању у списима и побројаним детаљима обдукционог записника бранилац налази да је неопходно обавити ново вештачење од стране комисије вештака следећих струка: вештаци медицинске струке патолог односно обдуцент, предлажемо др. Савића или др. Александрића имајући у виду информације са којима располажемо да др. Дуњић није вршио обдукцију, већ да су обдукцију на Институту за судску медицину вршили др. Савић и др. Александрић. Даље, вештак балистичке струке, даље вештак оружар, стручњак за оружје и муницију и вештак механичко физичке струке на околности дејства хидрауличног уређаја са вештаком хемијске струке који би испитивао тканину и све оно остало што је иначе и био предмет испитивања Института из Висбадена, али на жалост тај извештај је непотпун па би комисијско вештачење могло да нам да одговоре на сва ова питања која су претходно постављена, а која нису разјашњена. Обзиром да су стручњаци Института из Висбадена у свом налазу од 28.4.2003. године сматрали крајње неопходним за савесним и потпуним вештачењем реконструкцију догађаја, имајући у виду безброј веома значајних чињеница и околности које су остале неразјашњене посебно из ког правца су испаљени хици, положај тела пок. Ћинђића и оштећеног Веруовића, положај возила паркираних испред улаза број 5, реално математичко сагледавање и израчунавање могућих углова под којима су испаљивани хици, као и упоређење са већ датим параметрима у односу на углове и даљину испуцавања, предлажем реконструкцију догађаја која би била обављена са или без присуства комисије. То је председничке један предлог.

Председник већа: Само да вас прекинем док пређете на други предлог, пошто знамо ко су били наши вештаци овде, именом и презименом, знамо све вештаке који су вештачили у Висбадену, да нам

кажете ко су били ваши консултантани приликом давања тих примедби да би смо могли да водимо рачуна евентуално ако би дошло до усвајања вашег предлога.

Адв. Слободан Миливојевић: Видите председниче, бранилац има право на помоћ стручног лица.

Председник већа: Наравно, зато вас и питам, имате право на консултанта и да га доведете ако треба.

Адв. Слободан Миливојевић: И желим само да кажем да ова лица која сам ја предложио нису били консултантани. Др. Савић и др. Александрић нису са мном обавили ниједан једини разговор било када у било ком тренутку.

Председник већа: Само ако можете још да ми кажете ову реконструкцију коју су предлагали вештаци из Висбадена, тачно у ком налазу сте то нашли и на којој страни?

Адв. Слободан Миливојевић: 28.4., то је извештај од 28.4.2003. године, чини ми се да је на 20. страни, али лоцираћу. Крупним словима у врху са десне стране је тај лист и ја ћу вам предати и писмени део овог предлога ако немате ништа против. Можда ће требати.

Председник већа: Имате ли још предлога?

Адв. Слободан Миливојевић: Имам.

Председник већа: Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Обзиром на до сада изведене доказе, а у правцу потпуног и правилног утврђивања чињеничног стања, посебно имајући у виду наводе из одбране мог брањеника окр. Улемек Милорада и сведока сарадника Шаре Ненада, као и других, предлагем да се у допуну доказног поступка изведу следећи докази: 1. на околности кретања и боравка мог брањеника окр. Улемек Милорада у центру Јединице за специјалне операције у Кули на дан 11. марта 2003. године, као и договор за састанак који је требало да се одржи 12. марта 2003. године, предлагем да се у својству сведока саслушају тадашњи виши официри и руководиоци Јединице за специјалне операције Крсмановић Драгослав, Петраковић Мића, Мандић Јовица, Јерков Вељко тадашњи начелник центра ЈСО, Гулић Зоран шеф обезбеђења центра ЈСО у Кули. Све ове предложене сведоке можете позвати преко МУП-а Србије. Такође предлагем да се у својству сведока саслуша и пилот хеликоптера

Милан Јовановић који је 11. марта 2003. године управљао хеликоптером и превезао мог брањеника окр. Улемек Милорада од центра у Кули до Београда. На исте околности предлажем да се од Савезне управе за контролу летења прибави извештај о кретању и слетању хеликоптера на релацији Центар Кула – Београд на дан 11.3.2003. године, а исти извештај можете затражити и од МУП-а Србије хеликоптерска ескадрила. На околности ангажовања и договореног састанка за 12. март 2003. године у седишту ЈСО на Сењаку предлажемо да се у својству сведока саслуша архитекта Јеремић Милош кога смо раније напоменули, с тим што ћемо његову адресу доставити по његовом повратку из Москве пошто смо добили информацију да се налази у Москви. Друго, на околности кретања и боравка у својој кући током 11. и 12. марта 2003. године као и на околности да ли се у кући у делу објекта које је користило обезбеђење налазила пушка «Хеклер и Кох» на шта указује сведок сарадник Шаре Ненад, предлажем да се у својству сведока саслушају припадници обезбеђења Ћебић Ненад, Вукосављевић Александар, Граховац Срећко, Крстић Славиша, Аксић Звездан, Синобад Ненад, Лончар Слободан, Кесић Југослав, Павасовић Жељко које можете позвати преко МУП-а Србије. Обзиром да су у критично време обављали послове испомоћи обезбеђењу, а нису припадници МУП-а предлажем да се у својству сведока на исте околности саслушају Косерић Владимир из Новог Београда, улица Николе Добровића број 4, Косовац Никола из Београда, улица Челебићка број 3, Савић Драган из Бресја, Јагодина и Ивановић Драган из Београда, улица Радничка број 3. У односу на ове предложене сведоке остављамо суду на оцену које ће и колико сведока позвати ради саслушања, а у правцу провере навода из одбране мог брањеника. Остајемо при до сада већ изнетим предлозима, с тим што такође предлажемо да се у својству сведока саслуша и господин Човић Небојша посебно на околности догађаја од 12.3.2003. године, пошто је био у саставу Владе и његово изјашњење, његово сведочење би се односило на начин на који је сачињавана потерница тог дана одмах након атентата на пок. Премијера Ћинђића. Начин – под тим подразумевам ко је саставио потерницу и на основу којих и чијих извештаја да ли су у питању били извештаји полиције, или извештаји неких других лица, дакле на основу чега, којом методологијом и како је утврђена она листа на потерници онако како је издата, а иначе испод те потернице стоји потпис Владе Републике Србије тада. Толико за сада.

Председник већа: Нисте дали адресу предложеног сведока.

Адв. Слободан Миливојевић: Небојшу Човића?

Председник већа: Да.

Адв. Слободан Миливојевић: Доставићу у року од 3 дана.

Председник већа: И друга ствар, око тог увођења ванредног стања ја мислим да је то око потернице, да је то полиција издавала потерницу.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, ако ме. што кажу неке естрадне звезде меморија памћења служи, потерницу је издала и потписала се Влада Републике Србије, тог дана након одприлике 2 или два и по сата после атентата, а ви сте до сада чули у току главног претреса, мало само кратко подсећање, од стране начелника виших начелника београдског СУП-а и УБПОК-а да нико од њих тог дана није доставио извештај Влади. Моје виђење, а ви одлучите. Могу и ово да вам приложим, можда ће требати.

Председник већа: Можда. Лакше ћемо да мислимо.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца у односу на предлоге браниоца првооптуженог Милорада Улемека адвоката Слободана Миливојевића за допуну доказног поступка?

Заменик Специјалног тужиоца: Прво бих се изјаснио у погледу предлога које је дао пуномоћник породице пок. Премијера др. Зорана Ђинђића. Под један, против сам да се изврши увид односно читање како је предложено новинског чланка из листа «Време» новинара Милоша Васића. У осталом делу предлога пуномоћника изјаснићу се писмено. Што се тиче предлога одбране првооптуженог за ново вештачење и реконструкцију њих сматрам неоснованим. Што се тиче предлога за саслушање сведока Крсмановића, Петраковића и других из команде, о кретању и налажењу првооптуженог дана 11.-ог, те предлоге сматрам сувишним. Што се тиче предлога за саслушање Небојше Човића, тај предлог је и за мене прихватљив.

Председник већа: Добро. Хвала. Што се тиче ваших предлога за писмено изјашњење на предлоге одбране, веће стоји на становишту пошто се ради о јавном усменом и непосредном претресу да ћете то учинити усмено и непосредно, с тим што ћемо вам дати рок за изјашњење.

Предлоге за допуну доказног поступка износи бранилац адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Пошто ћу се ја директно држати онога што сматрам да би било потребно у циљу даљег доказног

поступка, стављати неке ствари везано за опт. Звездана Јовановића, уз ваше допуштење само бих морао да се осврнем у смислу да ли евентуално се ја слажем или не. Мада није битан мој став.

Председник већа: Можете. Можете, изјасните се на те околности.

Адв. Ненад Вукасовић: То је на околности на које се изјашњавао пуномоћник оштећеног уважени колега Срђа Поповић.

Председник већа: Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих само суду дао допуну. Ви ћете око тога одлучити. Ја о томе не. Не видим разлога због чега би читали текст када можемо позвати Милоша Васића. Морамо се подсетити да је он написао и књигу "Атентат", тако да мислим да је онда из тих неких углова он најкомпетентнији па можда суд и није потребан, Милош Васић зна све. Тако да бих предложио да Милош Васић прво дође да видимо да ли је и од кога добио те податке, а касније суд нека одлучује о овоме, ја се томе нећу ни противити. Сматрам да је сваки доказ добродошао, било да иде у прилог или не иде у прилог мом брањенику. Што се тиче другог дела, морао бих онда овде када је у питању провера Дејана Миленковића Багзија као сведока сарадника, у сваком случају то је бит и кључ као и за остале сведоке сараднике, па и за њега. Свака провера његовог исказа у смислу да ли ћемо га прихватити као тачно или нетачно, говорим у целини, јер сегментарно не може бити тачан, а сегментарно је нетачан, онда бих предложио да пошто су његове оптужбе биле тешке, а видимо да данас Чедомира Јовановића гледамо са билборда, а не гледамо га из ЦЗ-а, Небојшу Човића такође гледамо у предизборној кампањи, а не гледамо га из ЦЗ-а, а двојица људи који су оптужени за тешко дело, па бих онда у том смислу само...

Председник већа: Колега, то прво морам да вас опоменем. Сачекајте да вам кажем нешто. Немојте уносити политику у судницу, само да се задржимо на оне стручне предлоге који се нас тичу. Људи нису нигде нити је поднета кривична пријава против њих, нити су предмет били неког поступка да би били по ЦЗ-у. Они вама могу да буду у својој политици симпатични, прихватљиви или неприхватљиви, али то ван суднице.

Адв. Ненад Вукасовић: Не, овде је провера значи навода Багзија, односно Дејана Миленковића. Предлажем да се онда у том случају непосредно саслуша Чедомир Јовановић на околности оптужбе односно изјашњења Багзија Дејана Миленковића у погледу сазнања о њему, да се

непосредно саслуша Небојша Човић и да се непосредно саслуша Драган Тодоровић имајући у виду овде исказ који смо чули од Дејана Миленковића као сведока сарадника на те околности, па по потреби евентуално и њихово суочење. Што се тиче колеге Миливојевића ја прихватам дакле не противим се овим предлозима и немам шта да додам у погледу његових предлога. Што се тиче онога што бих директно ја предложио овом већу да одлучи о тим новим предлозима за Звездана Јовановића, ако смо се већ дотакли новинара Милоша Васића и тог једног врло интересантног текста слажем се, онда бих ја предложио да се пред овим судом саслуша господин Расим Љајић министар за људска и мањинска права Републике Србије, а на следеће околности: он је директно, дакле директно дао једну врло индикативну изјаву 21.4.2003. године. Дакле, то је од прилике неких месец и нешто дана након самог атентата на др. Зорана Ђинђића и он је то назвао «Проклети договор са Легијом». Ја нећу сада овде да елаборирам и у коначном овде је текст, сви медији светски, укључујући, а полазим од «Политике» као листа који је са једним одређеним дигнитетом и уважавањем овде у овој земљи, Љајић је «Проклети договор са Легијом» који говори о 5. октобру, о односима између Премијера Зорана Ђинђића и Легије, склапања тог једног договора, да видимо због чега је тај договор проклет и ко од уговорних страна је имао какве обавезе и евентуално није испунио обавезе, што проистиче из овог самог текста, а ја ћу вам тај текст доставити да га имате изворно, да га сада овде не бих читао, јер мислим да нема разлога да читам тај изворни текст. То је значи од 21.4.2003. године. Мислим да би било врло интересантно да видимо и ту се у коначном спомиње и господин Човић. Под два, ја предлагем овом суду да, враћам се на 12.-ти, на оно што су управо рекли, да видимо саму суштину, то је она техника сва она криминална, што смо радили и тако даље, када је у питању извођење доказа, да се позове и саслуша у својству сведока полицајци криминалистички техничари Радивоје Стојановић, Милисав Ђорђевић и Дејан Мијатовић, које позвати преко МУП-а Републике Србије, СУП Београд, а који су били на увиђају 12.3.2003. године у канцеларији 55 у улици Адмирала Гепрата на другом спрату. Сетимо се тада је сачињен тај извештај КУ.бр.4713/03 са бројем уписника подвлачим са бројем уписника 836. Ово са разлога посебно јер у том извештају Ку.бр.4713/03 нигде се не спомиње у попису, а преко 200 и нешто трагова, предмета и свега тога што је пронађено, а што садржи тај извештај, нигде се не спомиње да су пронађена три опушка цигарета «Давидов» у каљевој пећи у канцеларији 55. Ја бих подсетио веће, немам разлога да отварам, у коначном, ево овде је и фотодокументација, могу се позвати тачно уколико веће то затражи и на фотографије, овде имамо да се изјасне како је дошло до разлике у фотографијама, говорим сада директно на канцеларију 55, имамо фотографију 54, то је све извештај од 12.3. На фотографији 54 поред

каљеве пећи су рекламни панои и ту је означено место затицања поред каљеве пећи, рекламни панои на поду. На фотографији 57 где се каже затечено стање у просторији број 55, лево од улазних врата, гледано од отвореног прозора, видимо да сада на том истом месту уместо рекламних паное стоје две кутије, једна кутија од усисивача, то се види овде на врху, да недостаје столица и нигде нема рекламних паное. Ја мислим да би ова три лица, овлашћена службена лица нам били неопходни да видимо на који начин је долазило до фотографисања, како је дошло до ове разлике у погледу ове две фотографије која једна другу искључују, дакле или су били рекламни панои као што је на фотографији 47, односно 54, или 57, где су кутије од усисивача. То се све дешава 12.-ог. При томе је врло интересантно, желео бих да знамо, јер по записнику о увиђају који је потписао истражни судија колега Александар Чолић, он је провео укупно сат времена на комплетном увиђају. Па онда видимо да негде око пола сата, тако ми делује, ја не знам, нити желим другоме да стављам било шта, мислим да би било добро да се изјасне, али доћи ћу до тога када је у питању истражни судија. Занима ме да ли је истражни судија био ту када су пронађени опушци у вратанцима каљеве пећи, а који се спомињу у записнику о увиђају. Рећи ћу зашто је касније записник о увиђају врло битан, јер он испушта одређене временске дистанце. Следеће, исто на околности...

Председник већа: Само, извињавам се, је ли то предлагате судију Чолића као сведока?

Адв. Ненад Вукасовић: Да, у контексту свега овога, па ћу на крају рећи зашто њега. Али просто су ми битнији ови полицајци који су били на лицу места. Такође сматрам да је врло значајно и врло важно по становишту одбране да се позову и саслушају полицајци Ћурчић Предраг и Радован Китић. Зашто они? Они су сачинили дана 17.3.2003. године допуну КТ прегледа лица места који иде исто под овим Ку.бр.4713/03 али са бројем уписника 878. Дакле, ради се о 53 разлике у уписним местима књиге која се води унутар МУП-а односно СУП-а Београд када излази на лице места. Значи 53 је увиђаја пре тога, излазака урађено јер носи ознаку 878. И видите, тај њихов извештај од 17.-ог, та допуна се односи једино и искључиво на проналажење опушка цигарета «Давидов» и то имамо оне три фотографије које су у прилог уз тај извештај. Да вас подсетим само да на фотографији 57, да не залазим да не би се ово претворило у завршну реч, једно врло интересантно, положај мердевина уз каљеву пећ, а то је извештај од 12.-ог и положај мердевина са отвореним вратанцима каљеве пећи од 17.-ог. Да видимо како је дошло до те разлике, да видимо да ли уопште постоји разлика, у чему се ту састоји, због чега је морала да се ради допуна. Сагласно томе, то остављам већу на одлуку, колега истражни судија Александар Чолић

је сачинио записник о увиђају. Ја ћу да подсетим веће, а што вам је познато, да је овај записник од три стране писан у периоду од 12.-ог, а закључен 18.3. Нигде у оквиру овог записника о увиђају не видимо, тачно је да констатује да су пронађена три опушка, ево и то каже на страни број 2, то је трећи пасус одоздо на горе, у истој канцеларији на отвореним вратанцима ложишта каљеве пећи затечена су три опушка цигарета «Давидов». Из овог извештаја, председнице и уважене судије, уважено веће, ми не видимо, из овога произилази, а ја не бих хтео да погрешно закључујем, да је истражни судија Александар Чолић записао оно што је видео и био присутан и имао обавештења, тачно 12.-ог. Како тога 12.-ог нема у извештају Ку.бр.4713 уопште се не спомињу опушци цигарета, онда ме занима због чега није стављено као што је урађено када су у питању чауре, где је речено да је у току дана накнадно сам обавештен да су пронађене оне две чауре. Дакле, ово је једна врло битна за одбрану, за нас, врло битна ствар коју мислим да би требали да појаснимо. Нећу рећи рашчистимо, али мислим да појаснимо до краја о чему се овде ради. У том контексту, а опет везано за цигарете, предлажем да се позове и саслуша као сведок радник МУП-а потпуковник Миомановић Владимир, а на околности од кога је он добио сада опушке цигарета «Давидов» које је предао немачким стручњацима односно њиховој екипи која је била 13. и 14.-ог у Београду, а он о томе сачинио белешку 15.-ог. а 17.-ог видимо да имамо допуну када се проналазе ови опушци у канцеларији. Па онда имамо сада да ли је нађено 12.-ог, па онда 15.-ог Миомановић предаје, а 17.-ог имамо извештај да се улази у канцеларију 55 и само проналазе те цигарете.

Председник већа: Када говорите већ о тим цигаретама «Давидов», имате у налазу вештака из Висбадена урађен ДНК профил за вашег брањеника и урађен ДНК профил на тим цигаретама «Давидов».

Адв. Ненад Вукасовић: Слажем се. Ја овде сада не говорим нити везујем уопште овог момента цигарете «Давидов» директно Звездана Јовановића. Ја говорим о начину извођења једне врло озбиљне по мени озбиљне радње. То је увиђај на лицу места, то су записници и све оно пратеће које иде уз један овако озбиљан случај и овако једну озбиљну ствар која се догодила 12.-ог, да видимо у чему су те разлике, а не само директно. Тачно ДНК није ни показао, то и нема везе са Звезданом Јовановићем, али да видимо зашто су ове разлике. Даље, ја бих као бранилац предложио суду, ми имамо извештај односно записник о увиђају колеге истражног судије Бранислава Пантелића. Није ово ствар одбране да би смо овде саслушавали само истражне судије као у том смислу. Не, далеко од тога, нити ми је то уопште намера. Ја бих уз ваше допуштење уколико веће буде усвојило, за колегу Пантелића само имао

два питања у ствари да разјаснимо, тамо је констатовано да је пушка послата, пошто је утврђена нека црвена боја, да је послата на анализу и некакво евентуално вештачење, односно да се утврди порекло, да ли је то крв или боја. Даље, ја бар немам никаквог трага где је та пушка отишла, ко је то урадио и где је евентуално утврђено, да ли се ради о боји или о крви, а говоримо о кундаку пушке. Са друге стране, оно што бих сада ја желео као бранилац, а друга је ствар што ће веће прихватити, а то је да ли је утврђено и односно то нема у записнику о увиђају колеге Пантелића нигде забележено, прво не знамо лица која су била, спомиње се неки Радомировић. Не знамо ко је тај Радомировић, да ли он можда има везе или нема везе са госпођом Радомировић Весном, можда је то само чисто коинциденција по презимену, ради у УБПОК-у, а УБПОК је позвао Весну Радомировић када је било у питању изјава Звездана Јовановића. Али оно што је по мени као браниоцу много интересантније то је да ли је и нигде није описано како бих рекао, записано или нама објашњено због чега колега Пантелић то назива записником о увиђају када је дошао и утврдио да су све ствари повађене, отворене и да ли је он упитао и запитао некога ко је то евентуално и по чијој наредби та торба отворена, због чега је вађено зрно из пушке, због чега је све то већ било на самом лицу места. Да ли је пре тога постојала нечија наредба, а што је он само морао да констатује у једном документу који је он назвао записник о увиђају. То су мислим две ствари које би могао да нам колега Пантелић појасни шта се дешавало код проналажења те пушке. Следеће што бих хтео да предложим то је, ми смо овде имали већ око тога и примедбе и веће је упознато са тим, говорим о оној фотографији о оном мерачу даљине марке «Бушнел 1000» где је написано, то мислим да је била слика број 3, где пише одузето од Звездана Јовановића. Ја бих замолио веће и то би био предлог одбране, да се од МУП-а Србије затражи извештај или да видимо докуменат ко је, прво потписао и дао ту фотографију као доказ, која је нама овде приказана у склопу извођења доказа, ко је одузео мерач даљине тај од Звездана Јовановића, односно ко је потписао тај докуменат да је то одузето. Ја такав докуменат једноставно нисам видео и у коначном да видимо да ли је Звездан Јовановић потписао било какву потврду да се овај мерач даљине одузима. У том контексту својевремено, а ово сада можете ме и прекинути зато што је то својевремено предложено још док је био колега Марко Кљајевић, то је да се саслуша Жељко Павловић, који је иначе шеф снајперског тима. Одбрана има његову адресу и као и прошли пут и данас изјављујем по налогу суда уколико суд прихвати извођење овог доказа, Жељко Павловић ће бити у Београду, апсолутно имамо сагласност његову да дође да објасни због чега имате и ви у вашој документацији извештај УБПОК-а да је то одузето од њега. Нећу ја да улазим у оно што би сведок требао да се изјасни. Биће ту питања, али предлажем, то су врло важне чињенице, па ћете видети да чак ни од њега

то није одузето. Ни од Павловић Жељка. Али да видимо зашто пише тамо Павловић Жељко, а овде Звездан Јовановић. За мене као браниоца и за мог брањеника је врло важно једна чињеница. Овде смо чули сведока Зорана Мијатовића и још неке. Али узимам њега, апострофирам зато што је он био ту експлиците јасан где је говорио о томе да је Звездан Јовановић враћен на посао путем судске одлуке, да је пре тога била суспензија, да је избачен из службе, односно да је водио некакав радни спор, па на основу тога је враћен. Знате, ако сведок на оваквом једном озбиљном процесу тако нешто изјави, онда за то мора да постоји и пратећа документација која мислим да то није лично убеђење, него каже да постоји документација. Ја бих замолио веће, у том смислу је предлог одбране, да се од МУП-а Србије затражи извештај да ли је било када дакле било када од момента заснивања радног односа у МУП-у, а касније и у ЈСО, Звездан Јовановић био уопште дисциплински кажњаван. Ја само могу да кажем не, али бих зато замолио да веће то провери. Никада није дисциплински кажњаван. Те да ли је суспендован са посла или добио отказ, па је морао да води судски поступак. А оно нас посебно занима с обзиром на експлиците изјаву овде сведока Зорана Мијатовића који је тада био високи функционер у служби, да видимо којом пресудом је враћен. То мора да постоји у документацији, у архиви, апсолутно мора да постоји таква једна врста докумената из које би проверили наводе овде сведока Зорана Мијатовића, а што је врло важно имајући у виду и укупну слику нечега што ће касније улазити сигурно, а то је када је у питању Звездан Јовановић. Када је у питању само, пошто сам ја дао предлог и нећу да се понављам, ви имате код себе ја сам дао у писменом облику, то је оно за издвајање изјаве Звездана Јовановића и записника, тако да о томе не. Ја остајем код тог предлога, дакле немам шта ту ни да овог момента допуњавам. Али мислим да би и код одлуке о том предлогу не само да ли је она на један начин законита или не, али се некако на неки начин везује за уопште питање Звездана Јовановића. У документацији ЈСО-а, а која је касније преузела Жандармерија под начелством или управом генерала, Гури му је надимак, не знам како се он тачно зове...

Председник већа: Слободан Радосављевић.

Адв. Ненад Вукасовић: Јесте, тако је. Познат је као Гури. У свакој јединици постоји, а поготово у ЈСО је постојала тачна, експлицитна документација и то би могли добити од Жандармерије, да ли је икада, било када, Звездан Јовановић припадао снајперском тиму уопште, да ли је икада био било какав руководилац снајперског тима, да ли је икада дужио снајпер и видећете према листама гађања које Јединица изводи да ли је икада Звездан Јовановић уопште ишао на гађања када је у питању снајпер, јер је ЈСО, а и вама је то исто познато,

подељена по, како би рекли ресорима. Па, имамо АТГ групу, имамо снајперску групу, имамо и тако даље, сада да ја не набрајам, да ја сада ту не залазим дубље. Да ли је икада припадао снајперском тиму. Пошто даље и у коначном да ли је икада дужио снајперску пушку. То је за мене врло важан податак да би смо могли да утврдимо линију уопште позиције Звездана Јовановића, а касније ће и сам Звездан Јовановић изнети одређене предлоге да видимо потпуну разлику у добијеној документацији од стране министарства унутрашњих послова о његовом кретању у служби, а о чему ћемо вам и доставити фотокопије јер смо сада прибавили сва решења о његовом кретању у служби. Када је у питању овај снајпер и уопште снајпер онда не могу да, одбрана Звездана Јовановића, а да се не одвоји и од питања оружја зоља, с обзиром да му се на терет ставља покушај атентата код хале Лимес управо и у руке му се ставља по оптужници, како је Специјални тужилац то поставио, ставља му се оружје зоља. Ја нећу даље да елаборирам овде, сматрам да би то било неукусно са моје стране, зоља је једно специфично оружје, то није као пушка и да ли има снајпер, нема снајпер и тако даље. Специфично оружје, па бих у том контексту уколико веће прихвати, да се затражи документација да ли је Звездан Јовановић икада припадао групи, одељењу или како се то већ зове, такозваних они имају тај израз «зољаша», па их ја то тако и употребљавам. То је специфична једна обука која се пролази. Да ли је Звездан Јовановић прошао ту обуку, да ли је икада био у саставу тог тима, да га назовем «зољаша», да ли је икада дужио то оружје и да ли је икада био на гађању из те зоље. Када смо код питања оружја зоља, ја такође морам с обзиром да је и то обухваћено односно део је оптужнице коју је Специјални тужилац ставио на терет мом брањенику, говорим опет о хали Лимес. Мој предлог овом већу је, да би нам та читава ствар око зоље била јаснија и да одбрана није овде само у томе да по цену или пошто пото било кога ослободи као што не верујем да је и код тужиоца да било кога оптужи, али мислим да би ову зољу морали у једном техничком смислу раздефинисати и да видимо да ли је начин како је оптужницом постављено и описано покушај атентата на Премијера Зорана Ђинђића, не улазећи сада Багзи са колима, него говорим по питању дејства зоље, да затражимо, а то је врло лако добити и то није никакав проблем и ништа ту у времену не бисмо изгубили, можда неких сат или два, да преко Министарства одбране односно Генералштаба у коначном, дође војни експерт са том зољом да видимо, ту су врло важни углови, раздаљина, а нарочито када имамо циљ у покрету који представља специфичан начин рада. Ја да не улазим даље, ја бих само да бих ово поткрепио због чега, из литературе и на крају крајева није сада важно где сам ја служио војску, али ми је познато са зољом се гађа објекат у доласку и у одласку. Али у проласку се гађа под изузетно, изузетно специфичним условима зато што човек мора да буде и изузетно обучен.

Мислим да би нам, а сат времена евентуално у врх главе, стручњак из војске који су експерти за то, да нам објасни и под угловима да видимо уопште, а у коначном да ли је поставка како је тужилац то навео у оптужници код хале Лимес уопште могуће. То је суштина читавог овог предлога. Можда је мало преопширно, ја се извињавам, али то је суштина да видимо и да се уверимо да тако нешто што је написао тужилац је апсолутно технички и објективно неизводљиво.

Председник већа: То би ви хтели реконструкцију или вештачење, шта?

Адв. Ненад Вукасовић: Овде када је у питању зоља, не, када је у питању зоља, ја бих само хтео да чујемо вештака односно да чујемо стручно лице. Није то никакво вештачење. Да чујемо стручно лице таман посла да вештачимо сада да идемо на ауто пут. Апсолутно то нисам мислио, него овде да чујемо, а имамо тачан опис онога што би се догодило па би смо добили јаснију слику када је у питању хала Лимес. А по питању реконструкције ћу се ја изјаснити када је у питању зграда Владе. Само да видим да нешто нисам случајно пропустио. Да, пошто смо овде изводили одређене доказе, то су прегледи станова, проналажење отисака прстију и тако даље, једино нигде нисмо до сада извели доказ нити сам ја бар имао прилике да видим, можда је и моја грешка, слажем се, да је извршено претресање стана Звездана Јовановића. Ко је присуствовао том стану, а знамо да је извршен, да је стан разваљен. То је овако за информацију. Али при том бих желео и предложио овом већу да затражимо од надлежних из МУП-а Србије или у коначном и од самог колеге тужиоца уколико има у својој документацији, да видимо дан и када је уопште извршен и на који начин претрес стана Звездана Јовановића у улици Марка Ристића број 3, стан 22, због тога што је улажено у стан и дошло је до одређених, а није ствар у штети, него чињеница да је улажено у стан, да је овде другооптужени за овако озбиљно кривично дело, а да нигде немамо пратећу документацију о уласку у стан и шта је тамо тражено и у коначном шта је евентуално чак и нађено. Следеће што бих предложио то је питање Копаоника, повратка са Копаоника и ту бих предложио да се саслуша Јовић Бошко, иначе официр запослен у САЈ-у, адреса је Бачка Паланка, 21400, улица Југословенске армије број 89, на околности примопредаје смене друге и треће, говоримо о 21. фебруару 2003. године. Да се ја не бих изјашњавао зато је сведок ту, а управо ја сам рекао на околности, ако сматрате да би требао још нешто да поближе, ја ћу врло радо одговорити, а да не залазим ја у одговоре. Овде да видимо ко је био шеф друге смене, ко је треће, када се преузима, када долази до тога, примопредаје.

Председник већа: Схватам, хоћете да кажете да није био Звездан Јовановић овде где му се ставља на терет је ли тако?

Адв. Ненад Вукасовић: Апсолутно. То је јасно свима. Зато нам и треба Јовић Бошко. Даље, када су у питању сведоци имао бих само још једног сведока, фактички новог, односно двојица су, али један је још ново лице. Када је у питању 12.3.2003. године, дакле тај дан, ми смо овде саслушали официра за безбедност...

Председник већа: Лечића.

Адв. Ненад Вукасовић: Лечића, тако је. Хвала вам. Лечића и ја бих да даље не улазим у то, да ја ништа не сугеришем, затражио бих од већа да се саслуша на околности 12.-ог где је био Звездан Јовановић по изласку из канцеларије Лечића. Да се саслуша обавештајно безбедносни официр Поповић Александар кога позвати преко адресе 11000 Београд, улица Светозара Марковића 6-а, као и Јовић Бошко који је у то време био у оквиру ЈСО-а. Тада још није дошло до, Јовић Бошко са овом адресом коју сам дао претходно да је сада не понављам. А оба на околности где се Звездан Јовановић налазио 12.3.2003. године. Мислим да преко овога би било стварно неукусно да ја сада дајем било какве коментаре. У коначном ово је предлог да се провери време и место где се налазио 12.3.2003. године Звездан Јовановић. И у коначном, за данас могуће да сам мало и преопширан али сам мислио да извршим једну концентрацију доказа, за данас што бих овог момента још имао да предложим већу, то је реконструкција испред зграде Владе. Са којих разлога? Не да би смо излазили тамо само ради некаквог реда или ради некаквог као што ће већ неки можда прокоментарисати да би то представљало неко одуговлачење. Немамо шта да одуговлачимо. Сви знамо да је мало остало времена у смислу завршетка него онога што је остало иза нас.

Председник већа: Немојте сада као портпароли наши да погађате када ћемо да пресудимо.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Ја кажем, па прилазимо некаквом крају, прилазимо некаквој завршници. И због чега је потребна, по мом становишту и дубоком убеђењу као браниоца, реконструкција. Из једног врло простог разлога, имамо низ сведока који су овде говорили шта су чули и видели. Говорим директно на обезбеђење пок. Премијера Зорана Ђинђића. Овде не мислим да, уколико би веће усвојило да овде доводимо сада све људе пола улице тамо и тако даље, Боже сачувај и то ми не пада на памет. Него говорим о најужем обезбеђењу од возача и лица која су била у возилима и оних неколико полицајаца који су били

код саме зграде. Због чега? Сви су овде саслушани и изјашњавали се па је неко на овакав или онакав начин, али у принципу рекао, ја сам се налазио овде, ја сам био ту, ја сам био ту. Знате, то ја сам био ту или овде, ми можемо да прихватимо, али нама је врло тешко да направимо једну озбиљну слику позиције где се ко налазио. А ово посебно што нико подвлачим, нико од људи који су се бавили било којом врстом вештачења, да ли је то балистика, да ли је то судска медицина, било шта што се налази у списима, нико није изашао на лице места, а при том знамо из изјаве сведока Данила Копривице шефа обезбеђења, да су из Градског СУП-а «29. новембар» долазили након два дана и тамо радили неку врсту како је он то рекао, није рекао ни реконструкција, неки увиђај да су они били ту. Мислим да би у овом делу било итекако значајно, а поготово у контексту предлога које је колега Бобан Миљивојевић предложио, а то је питање овог новог судског медицинског вештачења ако сам добро схватио, питање положаја Премијера, положаја ових лица која су била ту, видимо тачно погледамо, снимимо и биће нам слика много јаснија и због оне чињенице да је крв из којих разлога сада не, то бих ја касније оставио своје виђење и образложење због чега је крв испред зграде Владе уништена и само извињавам се, у тренутку сам заборавио, немојте ми замерити, да се вратим да ова тројица полицајаца од 12.-ог који су потписали онај извештај о КТ прегледу лица места и једно је питање канцеларије 55 и опушци, ја се извињавам, дешава се и то, застане једноставно мозак, питање је и да видимо због чега се обележава траг број 14 унутар зграде Владе то је степениште, које у свим каснијим елаборацијама се једноставно склања као нешто што је ту било, зашто је обележено нико не зна. Мислим да би то било врло важно. Друго, врло важно би било питање где су штаци затечене. Ми видимо по фотографијама да су штаци биле на првом подесту. Због чега су на првом подесту. И у коначном да не испустимо и тај детаљ по исказу оштећеног господина Веруовића који је био непосредно у обезбеђењу пок. Премијера где је тачно Премијер. Она се нигде чак и не спомиње. А тачно је испуштена оног момента када је тело погођено. И да видимо да ли је неко од присутних забележио можда у својим бележницама, а да није исказао у овом главном записнику због чега су штаци преношене горе на први подест, а не на месту где је Премијер пао, што би нам могло помогло. Због тога мислим и са тих разлога предлажем да се изврши реконструкција у том делу и у том обиму, без неког даљег проширивања и тако даље, него само са лицима која би нам директно показала где се налазило у моменту када су се чули хици и ко је видео када је Премијер пао. Ово би било толико за данас. Хвала. Мислим да сам покушао да направим једну концентрацију овога, тако да ми остане ако би шта и било за касније, што мање. Хвала вам.

Председник већа: Само бих замолила све учеснике поступка да барем данас када будемо предлагали допуну доказа не спомињете време када очекујете да ће веће завршити посао, јер треба да се утврди истина поводом овог несретног догађаја. Ето тако. Молим изјашњење Специјалног тужиоца.

Адв. Слободан Миливојевић: Председнице, ја се извињавам али у контексту овога је и наравно тужилац је требао да се изјасни поводом овог предлога. Невезано за ову вашу иницијативу ја вас заиста молим као веће да снагом свог утицаја и утицаја преко председника Окружног суда учините све да портпароли и тужилаштва и суда не уносе нама било какве команде у смислу када ће се завршити ово суђење и да одређује колико ће то да траје. Нека нас оставе да радимо. Хвала.

Председник већа: Добро. То вама не могу, а надам се да не могу ни већу. То нико не зна. Завршићемо онда када буде готово. Изволите. Изјашњење заменика Специјалног тужиоца.

Заменик Специјалног тужиоца: У погледу изнетих доказних предлога са становишта тужилаштва основан је предлог и ја га подржавам изнет у правцу утврђивања околности уласка у стан Звездана Јовановића од стране органа предкривичног поступка, ради утврђивања пре свега датума када се то догодило. Све остало што је колега предложио сматрам неоснованим.

Председник већа: Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора и одређује пауза у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса у 12,15 часова.

Право на предлагање доказа имају браниоци оптуженог Александра Симовића.

Адв. Желимир Чабрило: Пре свега истичемо да смо у целости сагласни са предлозима које су дали колеге браниоци Миливојевић и Вукасовић. Сматрамо их основаним и не треба даље образлагати. Колега Рашић и ја смо дали наше предлоге у форми поднеска и мислим да их је суд већ запримио. Међутим, због јавности ја бих само у најкраћем прочитао у чему се састоји...

Председник већа: Посебно овај део који сте ви под тачком 7 предлагали суочење са сведоком сарадником па кажете 4. пасус, 1. пасус и тако даље, па ми кажите на које околности да би то могли да...

Адв. Желимир Чабрило: Нема проблема. Ми смо хтели да будемо што прецизнији.

Председник већа: Изволите.

Адв. Желимир Чабрило: Ево о чему се ради. Дакле, основом члана 286 став 1, а ми смо овде посебно инсистирали на примени члана 33 став 5 новог садашњег Устава Републике Србије, наиме, тај законски члан је врло интересантан. Реткост је да таква дефиниција постоји у Уставу, али ево ми је имамо у Уставу, и ако смем слободно да интерпретирам састоји се у томе да је дакле сада уставна категорија да се сви докази који се износе на главном претресу подједнако имају снагу и они који се користе, који се износе против окривљених и у корист окривљених. Подједнако се важно разматрају и тако даље. Због тога смо посебно потенцирали на тој уставној категорији. Дакле, наши предлози су под један, саслушање електроинсталатера Душана Тизића, улица Филипа Кљајића број 14, 11080 Земун, у својству сведока, а на околности где је био 12. марта 2003. године, посебно у време око подне и касније тога дана, да ли се тога дана срео са оптуженим Александром Симовићем, ако су се срели под којим околностима, да ли је том приликом сведок срео још неко лице и тако даље. Под два, саслушање Мирјане Јелић, Ауто-пут број 30, 11080 Земун, у својству сведока на исте околности. Под три, саслушање Николе Бајића, налази се у притвору у Централном затвору у Београду, у својству сведока на исте околности, а посебно на то да ли је тога дана био у башти ресторана у улици Рада Кончара број 1 у Земуну, да ли се тамо срео са још неким људима, да ли се срео са оптуженим Александром Симовићем, ако јесте под којим околностима и тако даље. Саслушање идући број четири, саслушање Бранка Бајића, улица Рада Кончара број 1, 11080 Земун, у својству сведока на исте околности као и Николе Бајића. Под пет, саслушање сведока Ћувиз Милисава званог Миша, Мршинци, ББ, 32000 Чачак у својству сведока на околности где је био 12. марта 2003. године,

у време око подне и касније, шта је био повод његовог боравка на месту на којем је боравио, да ли се срео са неким људима и са којим, да ли се срео са оптуженим Александром Симовићем, ако јесте под којим околностима и тако даље. Дакле, ми смо овде предложили 5 сведока. Имамо молбу за суд иако је на први поглед много сведока, ми сматрамо све ове сведоке веома битним и значајним посебно са аспекта што ће могуће они изнети још нека лица која су била присутна. Мислим да ће њихово саслушање одузети кратко време суду и због тога би инсистирали ако можемо да их саслушамо свих пет. Посебно сам хтео да напоменем следеће, у досадашњим списима на више места се помиње да су опт. Јовановић, Александар Симовић и тако даље два или три дана пре, раније, пре 12. марта долазили у улицу Адмирала Гепрата, заузимали позицију, гледали тамо, даље уносили, износили пушку и тако даље. Ми имамо информацију од опт. Александра Симовића он сматра да је највероватније 10. марта али не може тачно да одреди, 10. марта пре подне био на крштењу тадашње девојке Владимира Милисављевића, такође оптуженог у овом предмету. На жалост, немамо начина да ступимо са њом у контакт, а код ње се налазе и фотографије и тачни датуми и сама крштеница, дакле када је она то крштена у православној цркви, па ћемо ми уколико успемо да са оптуженим прикупимо податке о томе, предложити једног или два сведока на ту околност дакле где је био 10. марта пре подне у преподневним сатима на том крштењу, којој цркви и тако даље. Затражили би чак и извештај од цркве, ако он успе да дефинише тачно која је црква. Сада, ми смо овде напоменули да супругу оптуженог Симовића не предлажемо и навели законске разлоге и тако даље, јер сматрамо да се суд слаже са тим. Сада, ми смо посебно предложили да обзиром на исказ који је оптужени Симовић дао пред овим судом, да се посебно саслуша поново да се саслуша сведок сарадник Дејан Миленковић, а на околности које се показују као контрадикторне у исказима сведока сарадника Дејана Миленковића и опт. Александра Симовића. Ми смо их овде конкретно набројали те околности према транскрипцијама. А у најкраћем говорећи ради се о следећем: сведок Миленковић навео је да су састанку на ком је састанку Душан Спасојевић навео да их је опт. Улемек обавестио да Човић зна за атентат и тако даље, присуствовали па он набраја ко је присуствовао, па набраја да је био присутан и опт. Александар Симовић. Александар Симовић тврди да није био присутан том састанку. Даље, око тражења наводне локације за пуцање, где сведок сарадник тврди да су ту локацију налазили не знам ко, па и оптужени Александар Симовић. Александар Симовић тврди да он није учествовао у томе. Даље, да је наводно након, бирам само кључне тезе, да је наводно након извршеног атентата долазио у стан у Војводе Степе Милош Симовић, Александар Симовић и тако даље. Александар Симовић тврди да то није тачно. И на те околности жели да се суочи са сведоком сарадником. Даље, око

наводног заузимања места за паркинг кола у улици Адмирала Гепрата па да је и ту долазио оптужени Симовић такође тврди да није долазио и тако даље. То би дакле биле те кључне околности у којима се разликује његов исказ од исказа сведока сарадника Миленковића. Посебно битним сматрамо његово суочење и поновно провођење доказа саслушањем сведока сарадника Сувајџића, обзиром на низ врло битних околности у којима се опт. Симовић разликује од сведока сарадника Сувајџића. Конкретно, да је наводно сведок сарадник набавио перике, наочаре, да је он давао те перике и наочаре, да су их они носили, каквог су облика биле и тако даље и тако даље. То је под један. Даље, да је он одлазио у стан да се тамо видео са Симовићима, да им је предавао неке ствари, посебно ћебе и тако даље, опт. Симовић тврди да он сигурно није присуствовао нити било када добио било какве ствари од сведока сарадника Сувајџића ни трећег лица које би то њему пренело. Одприлике то би биле те кључне околности. Имали смо и једно Ваше питање где сте ви питали односно извињавам се, председник већа Кљајевић је питао да ли сте лично од окривљеног Александра чули дакле да нам реконструишете пошто кажете да сте разговарали у стану у улици Милентија Поповића где су се налазили браћа Симовић и Константиновић и Милисављевић и тако даље и тако даље. Опт. Симовић тврди да он није био ту и да он не зна о каквом се то разговору ради и тако даље. Дакле, то би били наши доказни предлози за ову ситуацију. Имамо још два предлога који нису доказни али су за нас врло процесно значајни. Наиме, опт. Александар Симовић има озбиљне проблеме и има обољење кичме. У затвору је он прегледан, али му никаква терапија, нити било каква помоћ није пружена већ су му само дати лекови ради умирења болова. Ми смо већ молили једанпут суд, а молимо поново да му се омогући преглед на било којем месту, наравно о његовом трошку, он предлаже да то буде ВМА, да би се тамо утврдила тачна дијагноза његове болести и евентуално предложила нека могућа терапија.

Председник већа: Отишао је тај, ви сте нама то писмено писали, ја сам одговорила, али то морају прво да констатују лекари тамо у болници да он има разних тегоба. Према томе, добила сам ја и лекарски извештај поводом анализе његове мокраће и осталих ствари да сада не замарамо. То можете видети у списима. Референце су добре, тако кажу лекари. А уколико, ја сам написала управи затвора уколико постоје неке тегобе и оне су заиста ако су оправдане, то може лекар да процени, а не ја, нема никаквих проблема да као и сви остали према одредбама Законика о кривичном поступку и он буде одведен тамо где жели да буде одведен. То је отишло Управи затвора. Али ми је интересантно ваше предлагање овог доказа суочењем између сведока сарадника Миладина Сувајџића и Дејана Миленковића и ви сте сада узели па препричавате евентуалну одбрану Александра Симовића. И сами знате

да је он био врло кратак и да се само изјаснио да наводи сведока сарадника нису тачни. А онда сада предлагете суочење на околности за које нисмо чули уопште да се опт. Александар Симовић изјаснио.

Адв. Желимир Чабрило: Управо због тога ја нисам хтео.

Председник већа: То је став одбране и ваша прича, а Александар Симовић је имао прилику да у сваком тренутку тражи од већа и да изнесе комплетну одбрану да би веће проценило у чему се састоји њихова та контрадикторност у исказима сведока по дефиницији нису истинити, а онда да браниоци говоре у име оптуженог оно што би било ствар његове одбране. Мало не знам размислићемо о томе. Да ли то тако може.

Адв. Желимир Чабрило: Молим Вас у поднеску кога смо направили колега Рашић и ја

Председник већа: Прочитали смо.

Адв. Желимир Чабрило: Управо зато да нам се не би замерила било каква пристрасност или преудицирање итд. ми смо се само ограничили на делове транскрипта чак и без помињања садржаја. Управо зато. Међутим,

Председник већа: Не знамо одбрану Александра Симовића. Ми знамо оно што Ви мислите. Ви не можете препричавати јер Александар Симовић је доступан суду, седи у судници, имао је прилику да изнесе одбрану и има прилику и даље да изнесе одбрану да би суд проценио значај тих њихових контрадикторности у ком обиму и зашто би смо поново саслушавали сведока сарадника ако не знамо шта Александар Симовић мисли и шта описује где је био, шта је радио, с ким је био итд., итд.

Адв. Желимир Чабрило: Молим Вас у најкраћем, ја сам само поновио шта је он рекао тада на главном претерсу.

Председник већа: Не, не, нисте колега уопште. То нисте уопште. То он нама није рекао. Он је рекао само да нису истинити наводи сведока срадника.

Адв. Желимир Чабрило: Тачно тако. Дакле остајемо код ових предлога.

Председник већа: Добро.

Адв.Желимир Чабрило: Још једном посебно потенцирамо на саслушању сведока, предложених сведока.

Председник већа: Добро. Молим изјашњење заменика Специјалног тужиоца.

Заменик Специјалног тужиоца: Што се тиче предлога за саслушање петоро сведока тај предлог сматрам сувишним, а што се тиче предлога за поновним саслушањем сведока сарадника тај предлог сматрам неоснованим.

Председник већа: Добро. Да ли има колега Рашић нешто? Немате, изнео је колега Чабрило предлоге за Александра Симовића и Милоша Симовића. Молим Вас браниоц окр. Владимира Милисављевића Александар Поповић да ли има предлога за допуну доказног поступка?

Адв. Александар Поповић: Да.

Председник већа: Изволите.

Адв. Александар Поповић: Хвала. Пре него што изнесем предлоге које одбрана Владимира Милисављевића има да предложи овом већу да се изведу у току даљег доказног поступка хтео бих да кажем да сам у потпуности сагласан са предлозима које су изнеле колеге пре мене браниоци осталих окривљених, с тим што ћу се максимално потрудити да не понављам предлоге које су они до сада износили те ћу се трудити да само у неким појединим цртама и у појединим сегментима који су предлози које је хтела одбрана Милисављевићу да стави допуни у једном малом сегменту неке предлоге. У осталом чућете у току даљег излагања. Пре свега желим да предложим да се у току даљег доказног поступка саслуша сведок Иван Поповић. Иван Поповић је сведок који је саслушаван пред овим судом. То је радник Паркинг сервиса који је радио дана 12. марта 2003. године испред зграде у Ул. Адмирала Гепрарта бр.55 на потезу од цркве па до Ул. Балканске и Иван Поповић је дао свој исказ међутим, наш предлог иде у смислу допунског изјашњавања на околности које и какве слике су му предочаване и ко је био особа коју је он препознао на тим сликама, обзиром да смо били ускраћени након његовог излагања за те одговоре. Даљи предлози би били прибављање података од Секретаријата Владе Републике Србије, Секретаријат се налази у, бар по исказима сведока који су радили у том Секретаријату, у Ул. Немањина бр.9, ради прикупљања података о вратима која су се налазила на улазу бр.5 дана 12.марта 2003.године.

Мислим на улазна дрвена врата двокрилна, ко је произвођач и спецификација тих врата као и аутомат који се налазио на улазним вратима улаза бр.5, на згради у Ул. Немањиној бр.9 који је служио за отварање и затварање брата који је неколико пута овде описиван од стране сведока које смо саслушавали. Међутим, никада нисмо успели чини ми се да добијемо потпуно прецизне податке везане за тај аутомат. У том правцу предлог би био да се од Секретаријата прибави спецификација произвођача, годину производње и особине аутомата који је био уграђен на тим вратима. Због чега сматрамо да је то све битно? Пре свега сматрамо да је битно обзиром да подржавамо предлог колеге Миливојевића да се спроведе ново судско-медицинско вештачење. Самим тим потребно је утврдити која је била сила која је била потребна да би се врата која су се налазила на улазу бр.5 могла отворити и да ли су се уопште могла отворити на начинна којим је то представљено судско-медицинским вештачењем проф.др.Дуњића и балистичким вештачењем господина Куњадића. Због тога предлажем да се усвоји овај наш предлог, а сматрамо да је основан. Да се прво прибаве подаци за врата и за тај предметни аутомат који је служио за отварање и затварање, а тек да се након тога евентуално одлучи о томе да ли ће се дозволити поновно вештачење судско-медицинско обзиром да сматрамо да су те чињенице које треба утврдити јако битне за налаз и мишљење који ће евентуално дати вештаци у свом новом налазу. Исто тако предлажем да се као сведоци саслушају радници телевизије "Б92" и то сниматељ Младен Васић и новинарка Сенка Влатковић на околности које су се дешавале 12. марта 2003. године, односно материјал који је снимљен тог датума на околности да ли им је познато како је дошло до уништења оригиналне траке обзиром да смо добили од Телевизије "Б92" званични допис којим је речено да је оригинална трака уништена због великог броја преснимавања. Да нам кажу разлоге због чега су се тог дана налазили на месту на коме су се налазили и евентуално оно што су приметили или видели обзиром да по материјалу који смо имали и овде да видимо, се ради о снимку који је снимљен непосредно након самог атентата односно догађаја који се одиграо 12 марта. Исто тако хтео бих да предложим да се изврши реконструкција на лицу места, у потпуности подржавам предлог колеге Вукасовића да та реконструкција не буде наравно извођење свих оних лица који су саслушавани пред овим већем у овом поступку који било какве везе имају са предметним догађајем од 12. марта 2003. године, већ да то буде ако се тако може рећи на неки начин ограничена реконструкција у том смислу провера навода оних сведока који су се налазили буквално физички у том тренутку на самом лицу места. Ту пре свега мислим на директно раднике обезбеђења, личног обезбеђења Премијера Ђинђића, провере њихових исказа, позиција које су заузеле у тренутку када су испалени хици и након њих и хтео бих да подсетим како ово веће тако и све присутне да смо ми

имали прилику да се нађемо на увиђају испред зграде Владе, односно улазу бр.5 у Ул. Немањиној бр.9 и да је том приликом ранији председник већа-судија Марко Кљајевић захтевао од радника обезбеђења или радника Владе који се налазио у Ул. Немањиној бр.5 да ми уђемо на та врата која су се налазила на улазу бр.5 што нам је било онемогућено, не само нама као браниоцима и странкама које су присуствовале том увиђају већ само председнику већа који није могао да уђе на улаз бр.5 тога дана у Немањиној бр.9. Због чега је све то битно? Пре свега је битно због тог фамозног трага бр.14, трага који је једноставно заборављен из разлога што никако не може да се уклопи у комбиновано судско-медицинско-балистичко вештачење јер не постоји ни једно логично објашњење које би могло да објасни тај траг уколико се прихвати да је ситуација животнoбила таква како су вештаци покушали да је објасне. Због тога сматрамо да је та реконструкција више него неопходна, да се коначно отворе та врата, отварањем тих врата би се отворила врата и неких других чињеница и доказа у овом поступку. За сада толико. Хвала.

Председник већа: Изјашњење заменик Специјалног тужиоца.

Заменик Специјалног тужиоца: Предлог за реконструкцију је неоснован, а остало сивишно.

Председник већа: Бранилац окривљеног Нинослава Константиновића да ли има предлога?

Адв.Никола Думнић: Одбрана окривљеног Константиновића нема нових доказних предлога.

Председник већа: Да ли одбрана опт. Сретка Калинића има предлога за допуну доказног поступка?

Адв.Александар Ђорђевић: Судија одбрана Сретка Калинића осим овога што су колеге пре мене изнеле нема неких нових предлога, а остало ће зависити наравно од Ваше одлуке шта ће се извести или се неће извести. Посебно бих апострофирао предлог колеге Александра Поповића и малте не осим ових навода овај у односу на Телевизију "Б92", сви остали наводи су као да је гледао мој концепт, односе се управо на та врата и на тај механизам за отварање и у опште на сам по оптужници и наравно по вештачењима догађаја самог атентата. С обзиром да се тужилац томе противио као да је неоснован и ја бих само укратко рекао због чега и још једанпут подвукао тај предлог зашто је тај предлог важан. Тај предлог је важан зато што круцијално питање свега, ми смо излазили на увиђај, мерили смо растојања. Вештаци су се овде

изјашњавали, сад да Вас не подсећам, знате боље од мене шта се све овде дешавало, али круцијално питање је да ли је практично у једном моменту, подсетићу Вас на исказ Веруовића који каже ја сам чуо пуцањ, чуо јао, окренуо се и видим штаку он је већ пропао унутра. Значи, да ли је тело Премијера Ђинђића које је било тешко толико колико је било тешко са ослоном на једној нози, пошто му је једна била у гипсу, с обзиром на исказ самог вештака да је дошло до тренутног клонућа организма да ли је оно имало ту снагу да продре кроз врата у таквом једном тренутку и буквално да упадне унутра, а с обзиром на тежину врата, на висину врата, на механизам за отварање итд. Зашто су потребни ови подаци које је тражио колега Поповић, управо из тог разлога што нисмо успели ни након оволико времена да утврдимо ко је наредио да се та оригинална врата замене и да се ставе нова врата као и да се сама врата изместе унутра ка згради Валде Србије што ће остати фама и вероватно се никада неће открити и ако је у Влади Србије требала да постоји јасна кореспонденција ко мења врата, по чијем захтеву, који су мајстори који доносе и односе и тако. Значи мислим да је то најважније питање и ако хоћете чак и реконструкција самог тога мислим да би била неопходна да видимо да ли је стварно тај атентат и догађај могао да се одигра тако како је речено. Осталих предлога за сада немам, зависи од онога шта ће те одлучити. Хвала Вам.

Председник већа: Има ли потребе Специјални тужилац да се изјасни пошто је ово поновљени предлог? Нема потребе. Добро. За окр. Јуришић Милана зв."Јуре".

Адв. Никола Думнић: Одбрана окривљеног Јуришића је доказне предлоге изнела писмено поднеском од 25.12. тако да ћу се трудити само кратко усмено да их додатно образложим. Одбрана предлаже да се саслушају у својству сведока полицајци који су први ушли у канцеларију у Ул. Адмирала Гепрата на околност шта су све тамо затекли, знам да они нису саслушани у досадашњем току поступка. Затим да се саслуша и пуковник Аризановић који је по изјави сведока Гарић Мирослава био заједно са њим када су ушли и када су у поменутој просторији затекли полицајце чија имена суд може да прибави службеним путем преко МУП-а. Затим одбрана предлаже да се у својству сведока саслуша Говедарица Раде и капетан Бранимир Пухало на околност како је дошло до тога да тадашња Војска Југославије достави информацију полицији и коме је конкретно у полицији ту информацију доставила о томе да је ауто који је касније пронађен запаљен, а којим је управљао возач капетана Пухала Сениша Глишић ударио у то возило и у колико сати је био заказан састанак капетана Пухала и где. Ту околност сматрам да је битно разјаснити да ли је до тог судара дошло пре или после атентата. Даље, бранилац окр. Милисављевића је већ предложио сведока

Поповића. Да, такође предлажемо да се од Владе Републике Србије затражи извештај о томе да ли је зграда Владе повезана подземним ходницима са градом у Немањиној бр.9, с обзиром да је и та зграда прегледана приликом реконструкције и с обзиром да постоји наравно могућност да је дошло до атентата и на други начин поготово имајући у виду ове наводе одбране везане за механизам уласка Премијера након упуцавања у саму зграду. Такође предлажемо да се у својству сведока саслуша адв.Мирко Тришковић, бранилац некадашњи Душана Крсмановића окривљеног, на околност како је дошло до тога да он буде ангажован за браниоца по службеној дужности с обзиром да се према нашим сазнањима у то време није налазио на списку бранилаца по службеној дужности. Ове остале предлоге су већ изнели остали браниоци тако да истичем да се придружујем свим изнетим предлозима. То би било то.

Председник већа: Још сте предложили да се саслуша Јуришић Босиљка, Ул. Бирчанинова 6-8 која до сада није саслушана, а по оптужници и тврдњама сведока сарадника у том стану су били браћа Симовић.

Адв. Никола Думнић: Тачно, тачно.

Председник већа: Константиновић и Крсмановић. То мислите на стан како помиње оне бабе које су гледале. Је ли на то мислите?

Адв. Никола Думнић: Тачно, на то.

Председник већа: Па сте Ви то сами својим путем дошли до имена и презимена те особе?

Адв. Никола Думнић: Па дошао је колега Зарић, тако да нисам се ни трудио да додатно до образлажем пошто ја немам сазнање о томе. наравно остајем при том предлогу.

Председник већа: А што сте предложили сасушање адвоката Мирка Трипковића тадашњег браниоца?

Адв. Никола Думнић: Рекао сам Вам, што према нашим сазнањима он уопште тада није био на листи бранилаца по службеној дужности, а постављен је за браниоца по службеној дужности окр. Душана Крсмановића да се разјасни ко га је ангажовао и како је дошло до тога да он као бранилац потпише записник о његовом саслушању, а

након тога се позива на то да је приликом тих саслушања на њему примењивана сила. Толико.

Председник већа: За Душана Крсмановића. Констатујем да је у паузи главног претреса главни претрес напустио бранилац опт. Душана Крсмановића без најаве председнику већа, адв. Марко Вукша, а у наставку?

Адв. Никола Думнић: А у наставку ће га мењати адв. Никола Думнић по заменичком пуномоћју које ћу накнадно доставити.

Председник већа: Добро. Изволите. Које ће те доставити у року од три дана. Имате ли предлога за допуну доказног поступка?

Адв. Никола Думнић: Немам нових, придружујем се доказним предлозима изнетим од стране осталих бранилаца.

Председник већа: Добро. Да ли бранилац окр. Саше Пејаковића и Жељка Тојаге адв. Крсто Бобот има предлога за допуну доказног поступка? Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Као бранилац опт. Пејаковић Саше и Тојага Жељка заједнички се придружујем предлогу који су изнели моји предходници браниоци, а који се односи на предлог за допуну доказног поступка у погледу новог комбинованог вештачења судског - медицинског и балистичког као и у погледу извођења реконструкције исперд улаза бр.5 у зграду Владе Републике Србије. Све је већ речено и ја бих само да не бих одузимао време додао још један додатни разлог због чега мислим да то заиста треба да се изведе у доказном поступку ако желимо да дођемо до пуне истине, а то је пре свега што Институт криминолошки из Висбавена није одговорио на налог суда који му је дат. Није одговорио и није могао да одговори јер је налог суда био да Институт из Висбадена практично провери налаз и мишљење вештака Дуњића и Куњадића. Институт из Висбадена, се оградиле и навео да он не може да проверава никакве чињенице које се тичу судско-медицинског вештачења него само у погледу балистике. Самим тим је у том додатном вештачењу Институт Висбадена том почетном значи својом позицијом одговорио негативно на налог суда. Из тог разлога мислим да су многе ствари остале недоречене и зато мислим да је то један додатни аргумент да се прихвати предлог за ново комбиновано вештачење. А и због још једног разлога, а то је, ја сам то изнео и као примедбу када је завршено саслушање вештака из Висбадена путем конференцијске везе ако пажљиво значи прочионо изјашњење вештака и нарочито изјашњење које се тиче енергије коју је метак, пројектил

пренео на тело пок. Премијера након погодња и објашњење вештака која је јачина те кажем енергије и сагласност општу свих медицинских вештака, судско-медицинских вештака да су повреде код пок. Премијера биле такве да су изазивале тренутну клонулоост. Одбрана Пејаковића и Тојаге основано сумња у предпоставку и тезу вештака Дуњића о ротацији тела пок. Премијера. Ми сматрамо да енергија коју је пројектил пренео на тело пок. Премијера, а према налазу вештака из Висбадена апсолутно није била довољна да то тело заротира за 180 степени и да уз пут тело отвори врата која су се налазила на улазу бр.5. Сматрам да су то неке ствари које су неспорне у доказном поступку и да ето то је као прилог предлогу мојих колега бранилаца да се изврши додатно ново комбиновано судско-медицинско и балистичко вештачење и да се обави реконструкција на лицу места. Такође као заједнички став одбране Пејаковића и Тојаге могао бих се изјаснити о предлогу пун.оштећених уваженог колеге Поповића око саслушања новинара Васића и прибављања транскрипта. Ја бих тај предлог оставио суду на оцену, јер одбрана Пејаковића и Тојаге принципијелно нема ништа против проверавања валидности исказа сведока сарадника Дејана Миленковића. Међутим, једну ствар хоћу да кажем не противим се из принципијелних разлога, а то су следећи. Превића се чињеница да у тренутку тог разговора Дејан Миленковић има статус окривљеног. Ради се о разговору адвоката са својим клијентом који спада у домен тајне. Ако ми као адвокатура, као одбрана дозволимо да се прислушкивани разговори адвоката са својим клијентима изводе на суду као доказ бојим се да ћемо имати много већу штету него евентуалну корист од утврђивања валидности исказа сведока сарадника. При том поставља се питање које би то евентуално кривично дело било. Не може бити лажно пријављивање кад окривљени може да се брани на начин како мисли на најповољнији. Он није дужан да говори истину. У том тренутку обављања разговора он није био сведок сарадник, он је био окривљени и разговарао је са својим адвокатом. Како је тај разговор, да ли је тај разговор заиста пресретан, да ли тај разговор постоји, не постоји, да ли је снимљен. Чак и да је снимљен поставља се питање по ком основу и из тих разлога, значи што сматрам да би се тиме ударило заиста на једно да кажемо темељно право свог окривљеног да има право на поверљив разговор са својим браниоцем адвокатом. Право браниоца је да има право да чува као професионалну тајну разговор са својим клијентом било потпуно нарушено. То су неки принципијелни разлози због којих се противим Што се тиче осталих предлога за допуну доказног поступка ти се предлози односе пре свега као предлози одбране окр.Тојага Жељка, а ради се о следећем. Наиме, одбрана опт. Тојаге предлаже да се обави увиђај на лицу места и то испред хале "Лимес" или "Арена" како већ је коме драго да је зове на коме би се увиђају тачно утврдило у присуству сведока сарадника Дејана Миленковића и лица из пратње пок.

Премијера тачно да се утврди где је требало да буде заустављена колона, да се изврше потребна мерења, да се тачно утврди где су наводно требали да се налазе зољаши и да се утврди значи која је даљина, која би била брзина колоне, да ли би она била потпуно заустављена или успорена, да се утврди који би био угао гађања и да се утврди раздаљина, а то из разлога што предлажемо да том увиђају присуствују и стручњаци за ту врсту оружја зољу. Из разлога што сматрамо да је исказ сведока сарадника Дејана Миленковића у том делу потпуно нетачна, јер при таквим техничким параметрима такво оружје не би у опште могло да има ефикасно дејство. Не би дошло до активирања пројектила. И сматрам да је то један доказ који одбрана опт. Тојаге предлаже са циљем да се у том делу покаже неистинитост навода сведока сарадника Дејана Миленковића. Мислим да је његов исказ у том делу остао прилично нејасан и да би било корисно на лицу места да се он изјасни тачно да покаже где је ушао са камионом на ауто-пут, где је требао да се креће, где је требао да заустави колону и успори итд.. Исто тако на лицу места би се могло изјаснити о свему томе и лица из пратње Премијера чији се искази драстично разликују од сведока сарадника, па би том увиђају могао да присуствује и вештак саобраћајне струке који би се могао изјаснити о техничкој изводљивости варијанти које наводе лица из пратње Премијера и које наводи сведок сарадник Дејан Миленковић. То би био један доказни предлог. Сличан доказни предлог, не толико детаљан пошто је и оптужба у том делу нејасна чини ми се би се односио и на Бубањ Поток. Значи да се обави увиђај на лицу места, да сведок сарадник покаже где је то требало камионом препречити у Бубањ потоку колону Премијера на Бубањ потоку, где су наводно требали да се налазе зољаши, да се опет изврше мерења, да се погледа и да се види заиста да ли је могуће с те удаљености из тог угла, да ли је могуће ту гађати или није могуће. Јесу ли то некакве маштарије сведока сарадника у жељи да се избегне сведок оптуженог или је то заиста можда, има некакво упориште у материјалним траговима, материјалним елементима. При том напомињем да је сведок сасарадник до сада више пута мењао исказ. Према томе ако имамо лице које више пута мења исказ, па уколико још такав исказ као коначна верзија није сагласна са тим техничким и материјалним параметрима онда то заиста може да укаже о квалитету таквог исказа и може да има значаја наравно за одбрану опт. Жељка Тојаге. Даље што се тиче предлога, предлажемо да се поново сасушају сведоци, у погледу одбране окр. Жељка Тојаге и у погледу његовог боравка на Копаонику. То су сведоци ја их могу навести Славиша Станојевић, Милан Николић, Ђорђе Иванић, Жељко Игњатовић, Слободан Ергарац, Предраг Јованкић, Небојша Миловановић, Предраг Нинић, Никола Шепа, Стево Вукша, Веселин Лечић и Далибор Марјановић. То предлажем због тога што се изменио стастав већа и сматрам да би било корисно да веће у овом

саставу поново чује исказе тих сведока управо о кретању и боравку оптуженог Жељка Тојаге на Копаонику. И опет понављам с једне стране имамо сведока сарадника који мења свој исказ да би добио одређени статус, а с друге стране имамо сведоке који нису некакви сведоци из огласа да тако кажем или са улице, то су сведоци који су сада махом запослени у МУП-у као радници Жандармерије. Значи предпоставка је да тако, такви њихови искази имају одређену тежину. С тим у вези као допуну тога предлажемо да се од МУП-а затражи списак свих припадника ЈСО који су боравили на Копаонику у периоду од 11. фебруара до 21. фебруара 2003. године. Тај се списак налази у документацији Јединице за специјалне операције коју је документацију преузела Жандармерија тако да се до њега може доћи, па да се онда евентуално види да судско веће према свом избору, ако одбије овај предлог за поновно саслушање, евентуално саслуша и друге припаднике за које постоји доказ да су били на Копаонику на исте колности да ли су тамо виђали Жељка Тојагу, ако јесу, јесу, где су га виђали, када, у којим приликама итд. То све као, значи, потврда навода одбране опт.Тојага Жељка.

Председник већа: Извините нисам Вас разумела у вези мењања исказа сведока сарадника. На кога сте мислили?

Адв. Крсто Бобот: На сведока сарадника Дејана Миленковића зв."Багзи" који даје један исказ пред Четвртим општинским судом у Београду, па онда затим даје један исказ на затвореној седници кад не добија статус сведока сарадника, па даје онда коначи исказ на седници затвореној кад добија статус сведока сарадника.

Председник већа: Колега изгледа да много знате, то је издвојено из списка предмета оно што је давао, све што је давао у својству окривљеног.

Адв. Крсто Бобот: Ја то судија знам, али ја логично закључујем. Ако је неко говорио нешто на затвореној седници па није доби статус сведока.

Председник већа: Говоримо о чињеницама, немојте молим Вас. Ово је све издвојено из списка, из видео записа, јер то се не може користити по закону. Не знам одакле Вам податак шта је сведок сарадник писао на затвореној седници већа пред судским већем, тужиоцем и његовим браниоцем. То нисмо презентовали, па то не може да се презентује.

Адв. Крсто Бобот: Добро, мени је јасно да по правилима Законика о кривичном поступку сви ти искази које је раније давао се извајају из списка, али ето ја могу да се оградим да ја такву изјаву дајем да је он мењао исказе логично закључујући. Затим као следећи предлог доказни да се од УБПОК-а затражи извештај да ли је након саслушања Жељко Тојага полиграфски тестиран у просторијама УБПОК-а и ако јесте ко је извршио тестирање и какав је резултат тог теста био. То из разлога што оптужени тврди да је такав тест рађен и да је тест био позитиван, а да се тога не сећају радници овлашћена службена лица Миле Новаковић и Родољуб Миловић. Затим следећи доказни предлог одбране Тојаге Жељка се састоји у томе да се од МУП-а затражи извештај о крим.техничком прегледу стана у Ул. Лењинов Булевар бр.5. Мислим да се то сада зове Булевар Михајла Пупина, десети спрат, стан бр.40. Власник стана Опарушић. То је стан у коме се наводно налазио Тојага Жељко у коме су наводно прављени некакви договори око атентата па је предпоставка да уколико је Жељко Тојага у том стану био да би можда некад његов траг могао бити ту пронађен. Тог извештаја нема и ми предлажемо да се тај извештај прибави и да се прочита. Исто тако предлажемо да се саслуша као сведок власник стана Опарушић с обзиром да на изјаву опт. Крсмановић Душана да је власник стана дошао у тај стан након наводног покушаја атентата код хале «Лимес». Затим, такође предлажемо да се као сведок саслуша Горан Радосављевић звани Гури и то такође на околност окр. Жељка Тојаге да ли га је видео на Копаонику и којом приликом јер према тврдњи опт. Тојага Жељка он се видео са Радосављевић Гораном и водио га је на разговор са командом ЈСО-а управо у време за које се према оптужници наводи да он није био на Копаонику. Затим, као потврда многих нелогичности у списима која се тичу Тојага Жељка предлажемо да се прочита његова радна документација и да се затражи извештај од Управе окружног затвора у Београду да ли је неко лице из Министарства унутрашњих послова долазило код Жељка Тојаге у посету на дан 21. 4. 2003. године. Ако јесте, које лице је долазило и са којим разлогом. Ово из тог разлога што се у документацији, радној документацији опт. Тојаге наводи да је њему престао радни однос са даном хапшења а он је изјаву о споразумном престанку радног односа потписао управо 21. 4. 2003. године у просторијама Централног затвора. Такође предлажемо да се као сведок саслуша и радник МУП-а инспектор Софтић Славиша и то на околност да ли је Жељко Тојага тражио након саслушања у просторијама полиције суочење и препознавање са Душаном Крсмановићем с обзиром да се и тога не сећају сведоци Родољуб Миловић и Миле Новаковић а ако мене сећање добро служи мислим да се претходни заменик специјалног тужиоца изјаснио да је то суочавање и препознавање није могло да буде из објективних разлога спроведено због стања у коме се налазио Крсмановић. Овде предлажемо инспектора Софтића на околност да је

Жељко Тојага тог момента тражио да га Душан Крсмановић препозна и да том његовом захтеву није удовољено. То би били за сада доказни предлози одбране опт. Пејаковић Саше и то Тојага Жељка. Ја сам се трудио да говорим концизно и концентрисан. Хвала.

Председник већа: Да ли заменик специјалног тужиоца може да се изјасни?

Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић: У погледу предлога да се изврши увиђај код хале «Лимес» сматрам да се ради фактички о оцени доказа сведока сарадника заснованог на претпоставкама. Исто важи и за предлог око Бубањ потока. Када је у питању предлог да се поново саслушају саслушани сведоци из ЈСО-а као и нови сведоци тај предлог сматрам сувишним. Што се тиче предлога провере полиграфског тестирања његовог брањеника тај предлог сматрам неоснованим а предлог да се стан Опарушић кроз крим. техничку документацију провери поново на трагове његовог брањеника сматрам такође сувишним а извештај затвора на околности које је колега предложио такође сматрам неоснованим.

Председник већа: Хвала. Реч има бранилац опт. Бранислава Безаревића, адв. Жељко Грбовић. Да ли имате предлога у допуну доказног поступка?

Адв. Жељко Грбовић: Захваљујем се. Пре свега да кажем да се слажем и сагласан сам као бранилац Бранислава Безаревића са свим предлозима мојих колега који су врло рационални, концизни и образложени. Што се тиче предлога одбране Бранислава Безаревића ја сам се писмено обратио овом суду од 7. 6. 2006. године и усмено што се може видети кроз транскрипт од 12. 6. 2006. године. Да ли је потребно да поновим ове предлоге? Као бранилац опт. Бранислава Безаревића овом већу би предложио следеће сведоке на различите околности у допуну доказног поступка и то под 1. да се саслуша Мирковић Ненад из Београда кога позвати на адресу Институт безбедности ул. Краљице Ане бб, који је у време убиства покојног премијера др Зорана Ђинђића обављао дужност начелника управе. Овог сведока позвати на околности да ли је Бранислав Безаревић радио у БИА-и и на којим пословима, где је радио, шта је радио, да ли је свако јутро давано наређење пред ким и коме шта ће ко радити, када, где и како премијер путује, да ли је Бранислав Безаревић радио у обезбеђењу и покојног премијера и да ли је исти радио на камерама у Институту безбедности. Да ли постоје камере и зашто служе, која је сврха истих и да ли је исти могао знати када покојни премијер полази за Бања Луку или да ли је могао знати 12. 3. 2003. године када покојни премијер иде на посао или било где, да ли је

исти могао имати приступа депеши, када су стигле депеше, где је исти тог дана био и шта је радио односно где је био дана 21.2. 2003. године. Други сведок кога одбрана предлаже је Милан Малобабић, из Београда кога позвати на адресу Институт безбедности, ул. Краљице Ане бб који у време убиства покојног премијера др Зорана Ћинђића био непосредни старешина опт. Браниславу Безаревићу. Њега саслушати на околности непосредних послова које је Бранислав Безаревић обављао као и где је критичног дана 21. 2. 2003. године и 12. 3. 2003. године био и шта је радио, која је имао конкретна задужења и слично томе, са чим је исти упознат, да ли је Бранислав Безаревић могао знати два, три дана пре 21. 2. 2003. године, говорим о покушају, куда покојни премијер и када иде службено за Бања Луку. Да ли је исти могао знати овај непосредни старешина о маршрути кретања кола у којима се возило покојног премијера налази и да ли је исти могао знати о давању одређених наређења. Трећи сведок је Јевнајић Дејан из Београда, кога позвати на адресу Институт безбедности, ул. Краљице Ане бб, радник БИА-е на околност да ли се сећа са киме је дана 21. 2. 2003. године седео, где је то било, када је то било, временски да определи и до када. Четврти сведок Биљана Јакшић из Београда коју позвати на адресу ул. Ћуре Јакшића број 29. главна медицинска сестра на Онкологији Клиничког центра Београд. Њу позвати на околност да ли је познато да је Бранислав Безаревић дана 12. 3. 2003. године био у болници код ње и којим поводом и у ком временском интервалу. Пети сведок је Меденица Маријан из Београда, власник угоститељског објекта «Симонида» у оквиру "Звездара театра", кога позвати на улицу Милана Ракића број 38. Београд, на околности да ли се сећа да је дана 12. 3. 2003. године у његовом објекту седео опт. Бранислав Безаревић и са ким, колико се задржао, кога је позвао телефоном, где је отишао и да ли је оставио свој ауто у кругу његовог објекта. Шести сведок је Стаматовић Величко из Београда кога позвати на адресу ул. Авијатичарски трг број 14. Земун, на околност да ли му је познато да ли је опт. Бранислав Безаревић икада позајмљивао новац од сведока сарадника Зорана Вукојевића, ако јесте у које сврхе и у ком износу као и у каквом је односу био Бранислав Безаревић са Зораном Вукојевићем. Као што видите од свих ових шест предложених сведока у допуну доказног поступка њих три су активни припадници БИА-е и дан данас. Још бих предложио пет сведока који су накнадно проистекли из исказа сведока сарадника Миленковића званог Багзи. Сведок сарадник је тврдио да се са мојим браћеником видео 20-ог, дан пред покушај атентата, срео се и да му је дао некакву цедуљу на којој пише регистарски број и томе слично. Мој браћеник је овде пред већем у примедбама рекао да то није тачно, да тог дана није био у Београду. Ја бих молио да његов алиби и проверите. Дана 20-ог никада се није срео са сведоком сарадником Миленковићем, већ је био ван Београда. На ту околност предлажем да се саслуша Јелисавчић Љубинка

из Бајине Баште ул. Луг 10. Она је у својству веренице. Тог дана он је верио њу у Бајиној Башти. Да се саслуша њен отац Јелисавчић Милан кога позвати на исту адресу. Да се саслуша Луковић Рајко, први комшија из Бајине Баште ул. Луг бб и да се саслуша Мичић Радивоје исто из Бајине Баште ул. Луг број 12. И на крају предложио бих да се саслуша мој колега Драгиша Поповић који је био изабрани бранилац мог брањеника али не у негативном контексту, да се саслуша и као адвокат да каже како је узимана изјава у претходном поступку пред истражним судијом. Знамо како се то десило у предкривичном али у претходном поступку колико је трајало саслушање и да ли је мој брањеник уопште давао изјаву. Хвала.

Председник већа: Пред истражним судијом јел? Молим изјашњење заменика специјалног тужиоца.

Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић: Сувишно.

Председник већа: Добро. Да ли се неко.

Адв.Срђа Поповић: Врло једноставно. Када сам предлагао доказ да се изведе пропустио сам да писмено да се прочита а само једном реченицом сам хтео да одговорим ову примедбу колеге Бобота. Па није сваки разговор између браниоца и клијента привилегован. Ако бранилац и клијент договарају извршење кривичног дела уопше не може бити одбрана. То није привилеговано. Ако би колега Бобот са његовим клијентом разговарао да ликвидирају неког сведока па то не служи одбрани, то није одбрана и такав разговор није привилегован. Није све што разговарају бранилац и његов клијент тајна. Ја вам то кажем као неко ко је 45 година бранилац.

Председник већа: Можете изволите.

Адв. Крсто Бобот: Ја се слажем да ја као бранилац не могу са својим клијентом да се договарам да некога ликвидирам али не може бити кривично дело, сад причамо конкретно, навео ме колега да причамо конкретно, кривично дело лажног пријављивања постоји када се неко лажно пријави, када поднесете кривичну пријаву против неког лица за кога знате да није извршило кривично дело а ви га пријављујете или пријављујете да је извршено неко кривично дело а знате да није извршено кривично дело. То је лажно пријављивање а давање лажног исказа то кривично дело окривљени не може да учини, то може сведок да учини. О томе ја причам. Значи ствар је у томе да нема дела због кога је то евентуално требало слушати а слажем се да ја не могу са својим

клијентом да се договарам да дилујемо дрогу или да убијемо некога и тако то, то није спорно.

Председник већа: Ја сам мислила да ће колега Бобот нешто процесно да каже. За реч се јавља бранилац Сретка Калинића. Изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија хвала, само ћу кратко. Подржао би наравно све што су колеге рекле али наравно и ово што је рекао колега Грбовић. Зашто се сада јављам, зато што је уважени колега тужилац рекао да је то сувишно, његови предлози. Зашто мислим да то није сувишно, зашто мислим да је потребно удовољити предлозима колеге Грбовића. Ево само у две реченице. Све и да је како су сведоци сарадници говорили о Безаревићу, све да и узмемо да је тачно ми можемо ући у неко доказивање дела злочиначког удруживања али да ли ова остала дела, да ли је то тајна оно што је он њима рекао, да ли је то било опште познато, није познато, да ли је било познато медијима или није било познато медијима, о томе би управо ови сведоци које колега Грбовић предложио могли да вам кажу, односно да кажу нама овде тако да мислим да то уопште није сувишно и да је врло потребно што се тиче одбране окр. Безаревића. Ето толико. Хвала.

Председник већа: Дајете подршку колеги Грбовићу?

Адв. Александар Ђорђевић: Да, наравно.

Председник већа: Веће ће ценити предлог колеге Грбовића. Да ли се неко од оптжених јавља за предложи доказе. За реч се јавља првооптужени Милорад Улемек. Изволите.

Опт. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа, ја ћу се трудити да се не понављам односно нећу говорити о оним предлозима које су већ предложили браниоци зато што је доста тога предложено. Само ћу покушати да додатно образложим неке предлоге због тога што сматрам да су важни. Везано за предлог који је овде предложио адв. Крсто Бобот, ради се о чувеном стану десетка или стану број десет, Лењинов булевар 5. стан 40. сматрам да је ово један врло изузетно важан доказ а ево због чега. Просто је невероватно да смо на овом претресу овде имали шансу да видимо како да кажем небројано много станова од којих су неки можда битни, можда небитни за овај процес, то ће у сваком случају ваше веће ценити, али ми је просто невероватно да овде ниједном речју није презентован од стране тужиоца ниједан једини доказ везано за стан десет или десетка како се то овде крстило, а имамо очигледне изјаве оптужених, сведока, сведока сарадника и не знам ни ја кога све још да се управо у том стану сковала наводно завере и да се правио наводни

конкретни план за покушај атентата код хале Лимес. Просто је невероватно да један такав доказ тужилац није овде извео. Ја бих молио веће да узме у обзир овај предлог јер сматрам да би се увидом у овај доказ и разјашњавањем овог предлога можда мало више приближили истини како и на који начин су овде и давани докази и како се овде баратало са доказима. Друга допуна односно појашњење образложења је чувена Бирчанинова или до мало пре она чувена под знацима питања баба а данас видимо да је овде та баба добила име колико ми се чини госпођа Босиљка Јуришић, Бирчанинова од 6 до 10. Такође је просто невероватно да тужилац није изнео ниједан такав доказ, а овде смо чули како од сведока сарадника тако и од оптужених тако у неким изјавама одређених оптужених који се бране ћутањем да ње код те да кажем без икакве намере да вређам «бабе» одвијала једна радња извиђања и тражења места за евентуални покушај или пуцање на покојног премијера Ђинђића. Просто је невероватно да ми овде нисмо видели ниједном једином речју, ниједним јединим доказом како материјалним тако и било каквим другим, да кажем у виду сведочења, а поуздано се зна да су изјаве госпође Босиљке Јуришић и те како познате полиције, да итекако има трагова да је та госпођа пролазила полиграф више пута, просто је невероватно да такав један сведок и да такви докази овде нису изведени а знамо да се ту ради о једном радњи, чак се пила и кафа по неким изјавама тако да је то веома, веома упечатљиво шта се ту дешавало у тој Бирчаниновој, а да то овде није изведено као доказ и јако ме занима због чега тужилац, нећу да кажем да то прикривао али због чега те по мени кључне доказе није извео јер ипак су то неки сегменти и можда неки да кажем тако мале коцкице у целом овом мозаику који се овде плете против нас а веома битне да нису изведени на овом суђењу. Даље, ја бих предложио један нови предлог а ради се о саслушању бившег председника већа Марка Кљајевића и то само на једно питање, без икакве намере да овде правим било какав циркус или некакав спектакл, ради се о томе да одговори овде само једно питање које он на један начин провукао кроз медије дајући свој интервју у листу «Данас» мада је оно остало недоречено да ли је неко и на који начин извршио политички притисак против њега везано за овај овде процес. Значи он се по томе изјашњавао у медијима, то је оставило онако један мало горак и недоречен укус и мислим да сви ми овде у поступку би требали да чујемо од председника већа да ли је и ко неко вршио било какав политички притисак и у ком правцу. Значи никакав спектакл, никаква реклама, то је само једно питање које је недоречено а које сматрам да треба овде да се одради до краја због тога што сви знамо какве све приче прате цео овај поступак. Даље, предложио би већу да, да ли се то каже по службеној дужности или како већ, тражи од ОУП-а Кула извештај о лицима која су приведена 15. и 16. марта односно 15-ти на 16-ти март у Кули, ја знам име једног од тих лица, човек се зове Чанчаревић, који су

дошли по њиховим речима, а постоји извештај, како органа безбедности јединице за специјалне операције тако и ОУП-а Кула јер су они управо тамо приведени да су дошли у Кулу по Звездана Јовановића, по налогу тадашњег премијера новопостављеног Зорана Живковића да га воде на некакав разговор итд. итд. а све са собом су имали за тај разговор и пиштољ са пригушивачем који им је одузет од стране полиције тако да би то био веома занимљив разговор на који су они хтели да га воде. Ја ћу такође да кажем да остајем при свим својим предлозима које сам до сада дао како пред председником прошлог већа, господином Марком Кљајевићем тако и пред овим већем од када сте ви почели да руководите овим претресом, значи остајем при свему ономе. Ако суд сматра да треба то да доставим писмено мени није проблем ја ћу доставити у најкраћем року све оне предлоге.

Председник већа: И примедбе које сте стављали јел тако.

Опт. Милорад Улемек: И кроз примедбе које сам стављао овако да се сада не би понављао. Посебно бих инсистирао на утврђивању и веродостојности исказа овде сведока сарадника Миленковић Дејана зато што се овде стиче један утисак, мало пре је господин Пријић само кратко говорио неосновано на предлог једног адвоката да се саслушају сви људи који су били одређеног дана на Копаонику, ради се о неких 70 људи и просто не могу да верујем да би изјаве 70 људи какве год оне биле, људи који раде у полицији годинама, који раде за ову државу и који су дан данас у полицији, неосноване а једна изјава сведока сарадника који је по сопственом признању један обичан ситан криминалац овде дао, његова изјава је основана иако смо овде сви могли да уочимо колико се његова изјава не слаже и колико има контрадикторности са изјавама многих учесника у овом поступку и целисходно томе ја бих поново инсистирао и овде ћу се поновити да се изврше одређена суочавања и то везано за разлику у исказима када се ради о исказима сведока сарадника Миленковић Дејана и сведока овде који су сведочили овде пред овим судом, а ради се о Веруловић Милану и Бјелић Александру, околности су познате, а то је везано за онај дан 21. фебруара, ко се где налазио и како је ту скретање било, ја мислим госпођо председавајући да овде не постоји у овом предмету очигледнија контрадикторност у изјавама. Такође бих поново предложио и инсистирао бих на томе да се изврши суочавање између сведока сарадника Миленковић Дејана и Јовановић Чедомира, значи није никаква рекламна кампања нити било шта, ради се о чињеницама, сви знамо да би, јако добро пратите овај процес и верујем да сте потпуно упознати које су то контрадикторности у питању, ја ћу навести само неке, уколико је потребно и то могу писмено да доставим, није никакав проблем. Ради се о доласцима Чедомира Јовановића у Шилереву, који је

он негирао, ради се о самом познанству и односима између њега и Душана Спасојевића, ради се и о оном фамозном оружју итд. То су само неке одређене ствари и да се изврши суочавање између сведока сарадника Миленковић Дејана и сведока сарадника Љубише Бухе а на околности које смо овде чули, да је наводно кажем, то су речи сведока сарадника Миленковић Дејана, Љубиша Буха чак учествовао у неким убиствима, а ми смо овде сви могли да чујемо Љубишу Буху који нам се овде представио као један слатки мали пословни човек и бизнисмен који је хтео ето да расклинка криминал у Србији. Само толико.

Председник већа: Добро. Хвала. Изјашњење заменика специјалног тужиоца.

Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић: Предлог да се прибави извештај од МУП-а односно ОУП-а Кула у погледу догађања које је описао првооптужени помињући ту имена извесног Чанчаревића је основан и ја сматрам да треба уважити. Остали предлози су сувишни. Овај последњи предлог о суочењу сведока сарадника Бухе и Дејана Миленковића припада оном другом процесу.

Председник већа: Добро. За реч се јавља оптужени Звездан Јовановић. Изволите.

Опт. Звездан Јовановић: председавајући ја бих имао предлог, пре свега овде су предложени сведоци Крсмановић Драгослав, Јерко Винча Петраковић, Зоран Гулић. Имам предлог да кажем, да и ја њих предлажем зато што се ради о особама које су веома битне ради утврђивања истине, односно где сам се ја налазио 11, 12 поподне, 13 и тако даље, све до момента када сам ухапшен. Ради се о тим људима, ради се о тим особама које су важне да би овде већ објасниле шта се заправо дешавало, само морам да исправим овог господина Улемека да није 15 на 16 него 18 увече шта се то дешавало и ко је све долазио. И према томе да ли је у том периоду од убиства пок. премијера до мог хапшења ту долазио генерал Сретен Лукић. Какав је састанак држао и да ли има неке везе генерал Сретен Лукић са једном од овим лица који су били 18 увече, који су лишени слободе испред улаза у Кули.

Председник већа: Можете ли то мало да нам објасните?

Опт. Звездан Јовановић: Објаснићу вам ја председавајућа зато што се ради о једној битној ствари...

Председник већа: Мало гласније само.

Опт. Звездан Јовановић: Објаснићу вам само бих молио да се прво изведу ти докази. Ја ћу овом већу, нећу остати дужан ни једно објашњење, молио бих прво да се изведу ови докази, да се види шта, како и у ствари шта је ко радио у овом периоду. Ја нећу остати дужан...

Председник већа: Рекли сте да се изјасне одређена лица, па сте онда рекли ко све треба да се изјасни о посети Сретена Лукића.

Опт. Звездан Јовановић: Упрвао ови људи о којима говорим, зато што је одређен састанак са свим...

Председник већа: То су ти људи?

Опт. Звездан Јовановић: Тако је. Зато што је одређен састанак са свим официрима доле у Кули и шта се све дешавало о томе, па ћу вам ја у сваком случају касније...

Председник већа: Којих дана је био тај састанак?

Опт. Звездан Јовановић: Ја тачно не знам тај датум, мислим да је био чак 20 или 21, ја не могу, набавићу тачно, тачно ћу вам дати кад је то било и посебно је важно да ли једно од ових лица које је лишено слободе пред улазом у Кулу било на директној вези са господином Лукићем и да ли он има неке везе са сведоком сарадником Љубишом, али о томе ћемо касније, ја опет кажем то ћу објаснити. Имам предлог председавајућа да се утврде чињенице о томе шта се стварно дешавало са мном, шта су радили са мном у Централном затвору у том периоду од када сам ухапшен до изласка пред истражног судију. То, и посебно пре тог, у овоме што заменик специјалног тужиоца овде, обзиром да он није потписао ову оптужницу али је предпостављам он одговоран за то. Наводи да сам ја овде, бар по овоме на првој страни оптужнице, да је мени полиција одредила притвор тек од 22.4.2004. године. Ја морам да питам председнице, шта се то, да ли сам ја био у нечијем приватној притвору од 24.3. до 22.4. зашто то није уведено, и шта се све ради у том периоду. Зашто тражим још да се утврде ове чињенице у вези са тим шта се све дешавало у ЦЗ, па видите из исказа сведока овде Миловића и Новаковића, апсолутно се не слажу са оним извештајем, извештајем из ЦЗ о времену кад сам извођен, кад је наводно почела да се потписује та изјава. Затим, у том извештају нигде не постоји да је заменик специјалног тужиоца, како су га представили, и не постоји Весна Радомировић. Зашто? Све су то разлози које заиста бих замолио веће да се утврде те чињенице јер се ради о важној ствари и ово веће би у правом светлу показало шта су све радили. Затим председавајућа ја имам још један предлог да се од МУП-а, БИЕ било кога већ ко је

задужен за то да се прибави прави извештај о мом кретању у служби. Дакле, видимо да ли сам ја био нека шта је знам бараба, човек који је био одстрањен због криминалних радњи или се ради о нечем другом, тим пре што овде у овом извештају који је БИА доставила овде није овом приликом презентирао овде али је у претходном поступку презентирао, зато што се наводи у оном првом, дакле да сам ја током кад сам примљен 1994. године у МУП да сам заправо примљен као водник, ја се сад сећам али не могу да цитирам тачно, водник командир вода у Јединици за специјалне операције. Председавајући, ја одговорно тврдим овом већу да то није тешко установити, Јединица за специјалне операције није постојала 1994. године. Јединица за специјалне операције формирана је 1996. године. Дакле један мали....., затим у томе се наводи да сам некакав водник, ја не знам шта, а ја овде имам решење председавајућа, ако дозволите показао бих вам да сам ја овде примљен и да ми се одређује звање референта, ако ми дозволите могу да вам покажем, а ми би смо вам и писмено касније послали. Дакле, затим у томе се наводи, у том извештају, наводи се да сам ја био од 1996. године до 8 месеца 1998. године нераспоређен, апсолутно нетачно. Пре свега зато што сам ја и те како радио, то се зна у БИИ и ја овде имам до 8 месеца сам тамо, ја овде имам решење председавајућа у коме се ја већ 15.4. упућујем у ЦРДБ Приштина, дакле не 8 месеца него већ у четвртном месецу упућујем, ја се питам како то нераспоређен човек може да се упути негде, а не говорим о томе да сам ја и у том периоду пре 15.4 и те како радио на одређеним задацима, на одређеним пословима и да не говорим сад већ о свему томе. Зато бих замолио ово веће да се затражи тај извештај о мом кретању у служби, јер заиста оно што су овде приказали као извештај и оно озбиљан извештај једне озбиљне институције као што је БИА о човеку који 12 година нешто тамо радио, ја заиста немам речи, а одговорно тврдим , јер имам ова решења. Председавајућа ја бих се придружио предлозима браниоца, посебно бих се придружио предлогу господина Крсте Бобота да се изврши та реконструкција наводног догађаја код Хале «Лимес». Председавајућа ја сад не знам шта се тамо и како дешавало не бих сад, али оно због искуства, човека који је могу вам одговорно рећи прошао многе акције, одговорно тврдим да је та прича једна обична будалаштина осмишљена од неког ко нема елементарна знања о познавању ни оружја ни како ни где се поставља заседа. Да не говоримо о томе, начин и место где је извршено, да не говоримо о гужви, о томе већ сам ја то излагао. Зато мислим да би и те како било добро да се види шта причају то овде сведоци да ли је то уопште могуће, ти стручњани о зољи о свему изјасне, ја мислим да би и те како помогло овом већу да види, да увиди слику тога шта уствари су осмишљали ти појединци. Ја председавајућа немам, можда ово није директно везано за мене, али имао бих предлог да се од МУП-а затражи оригинална касета која је снимљена 12.3. испред улаза

бр. 5. Зашто ово тражим? Ово тражим зато што она касета која је овде презентована ВХС касета, није оригинална, разлог је зато што је особа у зеленој вијетнамци снимала лице места са малом камером, ја сам увећен да ова ВХС касета не може да стане у малу камеру. Ту осубу ја сам имао прилике лично да упознам, ради се о особи која је заједно са Милетом Новаковићем и по налогу Милета Новаковића учествовала у фалсификовању, фабриковању једног другог доказа, али доћи ће време да се и то каже. Поред тога што није оригинална касета, видели смо да на њој нема ни датума ни времена. Садржај те касете председавајућа, о чињеницама које су изведене овде пред овим судом ради се о исказима сведока, јасно говоре о мени, дакле по мом мишљању јасно говоре да се ради о једној ја бих рекао «Ала Кустурица» креацији која има за циљ да нешто прикрије. Ако дозволите, зашто кажем ово, да вам само цитирам пар, значи врло кратких изјава у којима се јасно види да је нешто ту покушано да се сакрије, ако дозволите само. Пре свега исказ Данила Копривице, на страни 112 он изјављује да је видео један рикошет, цитирају га: «а један је био скроз горе у ћошку плафона колико сам приметно». Дакле, оштећење од рикошета. Ми смо на овој касети видели да тако нешто не постоји неко оштећење горе негде на плафону. Затим Зоран Трајковић који на страни 65 говори да је једна штака, дакле кад је објашњавао цитирају га: «у тренутку поготка премијера једна штака је била поред њега, ту где је пао» то је на 65 страни исказа његовог, «а лева је мислим остала напољу» председавајућа ми смо сви видели да су оне штаке горе лепо сложене, а овде смо имали све сведоке што су на лицу места били, почевши од његовог личног обезбеђења, почећи од те полиције која је тамо обезбеђивала објекат, дакле све сведоке и ни један од њих није овде рекао да је узео те штаке и да их је сложио поред. Веома је битно посебно зато што сте, дакле зато што у свом исказу Данило Копривица такође на страни 107 говори, значи после 12 била је недеља, поново су дошли испред Владе и поново су снимали, увиђајна екипа је излазила. Дакле, очигледно је да су тамо више пута снимали, и ја бих заиста на основу свега овога, такође имам овде изјаву Зорана Трајковића на страни 94 који говори да је видео крв ту где је покојни премијер пао. Ми нигде нисмо видели на оном делу где се предпостављају ови како се зову, назови вештаци, нигде нема крви. Говорим о једној ствари која је очигледно да је нешто ту рађено, зашто нема тона на тој касети, зашто нема датума или зашто нема време. Говорим само из искуства зато што сам човека, односно особа који је био на лицу места, тај у зеленој вијетнамци кога сам ја препознао дакле била са мном и учествовала у фалсификовању или фабриковању доказа.

Председник већа: Кад сте препознали тог човека?

Опт. Звездан Јовановић: Председавајућа на свакој насловној страници новина могли сте да видите тамо два три човека која су била особа у зеленој вијетнамци са малом камером. Друга ствар, мислим да чак и на оној касети од «Б 92» види се једна особа у зеленој вијетнамци, дакле лепо се види лик на оним, сад имао сам тамо оне новине сачуване, слике тог човека, односно оног вашег гро плана на улазу где се виде двојица – тројица људи испред улаза и та особа остала ми је упамћена зато што је кажем вам учествовала и зато што је једна важна карика са Милетом Новаковићем у фалсификовању једног другог доказа. Ја не знам име, кажем не знам име али лик му никад не бих заборавио. Толико за сада председавајућа.

Председник већа: Немате ништа више. Изволите.

Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић: Ради се о понављању примедби које су до сада изношене током прошлог главног претреса.

Председник већа: Да ли се још неко од оптужених јавља за реч? За реч се јавља опт. Жељко Тојага. Изволите.

Опт. Жељко Тојага: Госпођо судија може допуна само једна адвоката оно што је причао. По питању овог стана бр. 40, десети спрат. Госпођо судија то је једини стан који се веже за мене. Значи једини стан. Од свих ових изведених станова, једини стан где би требали да буду ако сам ја боравио унутра материјални докази у виду моје косе, ДНК, мојих отисака или било чега, зато не могу да разумем да је то неосновано и да није изведено, а изведен је стан од Љиље Бухе где су приказани двоје њених гаћица и шта ја знам. Ипак је ово важније за ово. Онда је још један крим. технички преглед а то је плавог «Ескорта», значи изведена су сва возила, плави «Ескорт» није изведен којим ме је наводно Душан Крсмановић возио на Чукарицу, значи опет где може бити мој ДНК, где могу бити моји отисци. Оправдање за овога Опарушића у изјави Крсмановића наводи се да је тај Опарушић, значи долази власник Опарушић, долазе Звездан и Зољаш, значи опет доказ. Тај Опарушић значи мора мене знати, мора Звездана знати, или вероватно то очекивају да потврди или негира овде на суду ако је ово истина. Што се тиче Копаоника ја не могу разумети да је неосновано 50 или 70 људи да кажу да ли сам горе боравио да ли нисам. Пошто исто ти људи значи везани су аутоматски за Звездана Јовановића, који је горе био вођа смене у то време, значи који могу помоћи, а не одмоћи да се ово одмрси или замрси. Што се тиче полиграфа, сам полиграф мене нису учили као Багзија како он рече овде да су га учили да не иде на полиграф. Мене то нико није научио. Ја сам будала па сам отишао. Па да се донесе то брате,

је ли полиграф показао шта или није. А чисто да би се проверило не као доказ на суду, пошто то не може служити, него да би се оправдале моје речи, да би се видело да ли Жељко Тојага лаже да је био на полиграфу, да је полиграф показао да немам везе са ничим или не лажем. Чисто ради провере мојих речи. Исто за Софтића, Софтић је значи особа на коју се ја позивам да лично та особа, да сам од ње тражио препознавање са Крсмановићем, суочење са Звезданом Јовановићем. А та особа је чак упозната и са изјавом од Звездана Јовановића коју ми је Миле Новаковић дао, показао. Ја очекујем да та особа дође. Та особа да се позове. Значи све ово, све и један предлог што је предложен, везан је само за овај предмет, само за ово чему се нама суди. А што се тиче саме зоље, и саме реконструкције, ја као особа па да кажем мајстор за зољу, ја тврдим али тврдим да се не може направити оно што стоји у оптужници са зољом. Да је то немогуће. Значи ма нема те теорије и зато тражим било којег војног стручњака којег суд нормално одреди и тужилац предложи, да дође овде да му тужилаштво презентира то и да каже да ли је то могуће, да ли није, по параметрима који се представљају овде. Ја кажем да то није истина и да је то немогуће. Значи чисто то би било то. Чисто све што се веже саме оптужнице, самог случаја.

Председник већа: Имате ли још нешто?

Опт. Жељко Тојага: Немам ништа. Хвала вам.

Председник већа: Добро. Хвала. Можете да се вратите. Изјашњење Специјалног тужиоца.

Заменик Специјалног тужиоца: Углавном изјаснио сам се.

Председник већа: Да ли се још неко од оптужених јавља за реч да стави предлоге за допуну доказног поступка?

Констатујем да се нико од оптужених више не јавља за реч да стави предлог за допуну доказног поступка.

Да ли има неко још да нешто предложи што је можда промакло?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Шта ћемо са оним предлогом тужиоца који је стављен у оптужници за приказивање снимка о приказивању на Фрушкој Гори упуцавања од стране Звездана Јовановића, онда оног догађаја код Бубањ потока и код хале Лимес?

Остајете при том предлогу?

Заменик Специјалног тужиоца: Остајем свакако. То је предлог из оптужнице и у целости остајем код тог предлога.

Председник већа: Добро. Је ли има нешто одбрана да се изјасни на те околности? То је онај предлог за приказивање који смо ми били раније по службеној дужности издвојили, па је Врховни суд укинуо то решење.

Адв. Ненад Вукасовић: Јесте, укинуо је. А чини ми се да, ако добро сам запамтио, а исправите ме, да нисте донели ново решење у погледу издвајања?

Председник већа: Не.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја остајем код предлога да се то издвоји из списка и да то не може служити као доказ. А веће ће донети своју одлуку. А овог момента без обзира, у реду, тужилац једноставно тражи оно своје што је ставио у оптужници. Ја се противим том предлогу, а поготово сада у овој ситуацији мислим да и процесно не можемо док ви као веће не донесете поновну одлуку о томе. Али генерално се противим извођењу тог доказа јер упуцавање да не улазим сада даље, али могу овог момента да кажем упуцавање са једним метком, то само може да као што каже Звездан Јовановић да напише неко ко апсолутно не познаје начине и правила рада са оружјем. Један метак и упуцавање не иду никако једно са другим. Хвала.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко од бранилаца јавља за реч поводом овог предлога тужиоца?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес и одређује се пауза у трајању од 40 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Веће је пробало да извећа али требаће нам више времена с обзиром на изнете бројне предлоге да извршимо увид у транскрипт и мало да се проверимо да освежимо знање јер пролази време, пуни смо информација, па ћемо то урадити у ходу. Углавном најпре имамо у оптужници предлог да се изврши увид у фотодокументацију или у снимак показивања упуцавања на Фрушкој Гори. Имали смо ту одлуку раније да је веће одбило тај предлог по службеној дужности, да је Врховни суд укинуо и заузео став да се о издвајању из списка може одлучивати на крају доказног поступка. Према томе, веће ће најпре извршити увид у тај снимак па ћемо након тога узети ваше предлоге и накнадно о њима одлучити. За сада овако.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог да се изврши увид у записник о крим. техничком прегледу и фотодокументације стана који се налази у улици Лењинов булевар број 5, стан 40.

То постоји у списима и фотодокументацији.

Усваја се предлог да се саслуша у својству сведока власник овог стана Опарушић Милан.

Усваја се предлог браниоца Александра Зарића да се у својству сведока саслуша Јуришић Босилка из Бирчанинове улице, а на околности да ли су у њен стан долазила одређена лица како је то све време кроз овај поступак изношено.

Тражити извештај од СУП-а да ли је извршен претрес стана опт. Звездана Јовановића у улици Марка Ристића и када је извршен претрес тог стана.

Усваја се предлог браниоца окр. Звездана Јовановића да се саслушају у својству сведока крим. техничари који су извршили увиђај дана 12.3.2003. године у улици Адмирала Гепрата и крим. техничари који су извршили допунски преглед лица места дана 17.3.2003. године.

Имамо оне доказе које нисмо извели, увид у оне видео касете, видео записе у списима и имамо предлог Звездана Јовановића, раније прочитан извештај МУП-а о његовом кретању у служби.

Да ли је то тај извештај о коме је опт. Звездан Јовановић говорио?

Тај предлог је усвојен и тај предлог ћемо извести у доказном поступку. Такође ћемо извести и доказни предлог да се чита извештај о кретању опт. Улемек Милорада кроз службу.

Главни претрес се одлаже.

Следећи се одређује за:

11. јануар 2007. године у 9,30 часова,

12. јануар 2007. године у 9,30 часова,

с тим што бих вас ја замолила тог 12. јануара ћемо радити нешто од 9,30 па негде до 12,30 – 13,00 часова јер сам ја приватно спречена тог дана да радим.

15. јануар 2007. године у 9,30 часова,

16. јануар 2007. године у 9,30 часова,

17. јануар 2007. године у 9,30 часова,

18. јануар 2007. године у 9,30 часова и

19. јануар 2007. године у 9,30 часова.

Ви ћете унапред добити и бићете упознати са предлозима које ћемо у том временском периоду, које ћемо доказе извести. У међувремену ће веће већати у односу на изнете предлоге, па уколико неки буде предлог усвојен, онда ћете бити на време обавештени и знаћете увек шта ћемо на претресу радити, да будете спремни као одбрана, надам се.

Такође вас обавештавам да смо резервисали термин за 19. па до 23. фебруара 2007. године. Од 19. до 23. фебруара 2007. године с тим што постоји могућност да тај период продужимо за још неких 5 – 6 дана јер би молили колеге из одељења за ратне злочине да нам уступе судницу и

да ми онда ово шта имамо завршимо за тај период. Не мислим на крај главног претреса, него да завршимо планирано да искористимо време на најбољи начин. Ето то би било све што бих ја имала да вам кажем. Видимо се онда у Новој години.

Записничар

Председник већа-судија

ОК 0177