

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 16. АПРИЛА 2004. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на наставак главног претреса дана 16. априла 2004. године у 10,18 часова пред Окружним судом у Београду, Посебног одељења, Устаничка број 29, судница број 1, у кривичном предмету под службеним бројем К.П.бр.5/03 у кривичној ствари окр. Милорада Улемек Луковића и др., због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиства представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и др., по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду КТС.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу судије Ната Месаровић и Милимир Лукић, чланова већа, судија Марко Кљајевић председник већа, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменици Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, представник породице оштећеног покојног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адв. Рајко Даниловић и пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адв. Божо Прелевић, по пуномоћју које предаје, браниоци окр. Милорада Улемека Луковића адв. Момчило Булатовић, Марко Миливојевић и Слободан Миливојевић, окр. Звездан Јовановић са браниоцем адв. Ненадом Вукасовићем, браниоци окр. Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адв. Драгољуб Ђорђевић и Слободан Миливојевић, бранилац окр. Нинослава Константиновића адв. Дејан Лазаревић, бранилац окр. Дејана Миленковића адв. Биљана Кајганић, бранилац окр. Сретка Калинића адв. Александар Ђорђевић по заменичком пуномоћју браниоца по службеној дужности адв. Владана Вукчевића, бранилац окр. Милана Јуришића званог «Јуре» адв. Александар Зарић, окр. Душан Крсмановић са браниоцем адв. Вељком Делибашићем и адв. Марином Вујнић, окр. Саша Пејаковић са браниоцима адв. Гораном Петронијевићем и адв. Крстом Боботом, окр. Бранислав Безаревић са браниоцем адв. Жељком Грбовићем. Констатује се да није приступио други бранилац адв. Драгиша Поповић а позив му је уредно саопштен. Окр. Жељко Тојага са браниоцем адв. Зораном Николићем. Да је присутан сведок сарадник Миладин Сувајцић.

Председник већа: Да ли су приступили сведоци који су позвани за данас 16. априла, на данашњи главни претрес? Нека уђу у овај део суднице да констатујемо ко је приступио.

Сведок оштећени Милан Веруовић, сведоци Александар Бијелић, Дражен Настић, Срђан Бабић, Бобан Пурић.

Констатује се да нису приступили сведоци Јован Ђурић, Срђан Дробњак и Драган Лалић а позиве нису уредно примили.

Председник већа: Ево да саопштим присутним сведоцима и оштећеном Милану Веруовићу и осталима да је за данас било планирано Ваше саслушање у својству сведока оштећеног и сведока у овој кривичној ствари. Међутим план не може да иде и да се оствари онако како се предвиђа тако да Вам сада саопштавам да ће Ваше саслушање бити у уторак, с обзиром да треба да саслушамо сведока сарадника Миладина Сувајџића и сведока сарадника Љубишу Буху а наког тога би саслушали Вас тако да можете да се удаљите, да напустите судницу а ово што сам Вам сада саопштио биће вам као позив да сте примили.

Председник већа: Да ли сте разумели?

Председник већа: Добро. Можете напустити судницу.

Констатује се да су сведок оштећени Милан Веруовић и сведоци Александар Бијелић, Дражен Настић, Срђан Бабић и Бобан Пурић напустили судницу.

Председник већа: Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Са овог дела главног претреса је искључена јавност.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави са радњом доказивања извођења доказа саслушањем сведока сарадника Миладина Сувајџића.

Председник већа: Сада омогућавам право заменику Специјалног тужиоца да поставља питања сведоку сараднику Миладину Сувајџићу. Изволите. Има реч заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Ја ћу покушати кроз своја питања неке ствари само да појасним. Прво питање се односи, пошто је сведок сарадник изјавио ко је све чинио групу Душана Спасојевића, та група је одређена, лимитирана одређеним бројем, именима и презименима људи, да ли је та група имала и шири састав? Уопште имена нису битна него само да ли је та група била шира или не?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Уопште је група била шира. Овај део што се набраја то је ужи састав.

Заменик Специјалног тужиоца: Схватио сам то, него да ли је та група имала и шири састав? Да ли је било више људи који су укључени у састав групе?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Сви су набројани.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли то значи да је група Душана Спасојевића била само ограничена на тај број људи или је морам да поставим питање, да ли је још људи било укључено?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Он је имао људе у Новом Саду. Имао је људе у свим градовима али ужи састав групе је био тај који је на оптужници.

Заменик Специјалног тужиоца: Сведок је говорио о томе да је та група вршила убиства, да се бавила продајом дроге. Да ли се још неким другим стварима та група бавила? И којим, ако јесте?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Отмицама. Дрога, отмице и убиства.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли сведок може да каже о којим отмицама се ради, које су реализоване и да ли је било неких отмица које нису реализоване?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Оне које су реализоване су Вука Бајрушевића, Вуковића из Новог Сада, Мишковић и Бабовић. То су реализоване. А биле су још неке, нереализоване. Неки човек из Суботице и чини ми се неки циган, беше из Пожаревца, не знам одакле. Било је још отмица.

Заменик Специјалног тужиоца: Пошто је сведок јуче навео одређени број убистава која је наводно извршила група Спасојевића, да ли може да нам објасни мотиве који су Спасојевића руководили да се та убиства изврше?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Они су различити. Он је нама говорио 2000. године, мислим, он је имао и личне мотиве због неких свађа које је имао од раније, а тамо 2000. године је говорио да су то нека убиства која су у договору да се убију криминалци који су били окосница тадашње опозиције. Тако је он говорио. И нормално ту је користио да кроз то и убије неке своје личне непријатеље.

Заменик Специјалног тужиоца: Шта сведок мисли кад каже: «своје личне непријатеље»?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: То су свађе због дроге, онда у мају 1999. године је неко покушао да га убије, кад су му изрешетали ауто и он је за то кривио неке људе и онда је гледао кроз то да и њих убије.

Заменик Специјалног тужиоца: Сведок говори о отмицама. Отмице подразумевају новац нормално. Где су те паре од отмице долазиле? Како су дељене? Ко је о томе одлучивао?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја знам да је делио Спасојевић. Тако нам је барем он говорио.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Судија, ја се извињавам као бранилац морам примедбу да ставим. Ја се противим постављању оваквих питања која заиста немају никакве везе са оптужењем. Мислим да ћемо се ту сложити сви. И веће и одбрана. Браниоцима сте забрањивали заиста па бих Вас молио ако може то да уђе као примедба.

Председник већа: Добро. Већ је ушло колега пошто се све снима.

Заменик Специјалног тужиоца: Ја не знам да ли је одговорио на питање које сам ја поставио?

Председник већа: Наставите са питањима.

Заменик Специјалног тужиоца: У реду. Да ли сведок има сазнања о томе шта се са парама које су стизале из отмица, из дрога, како је већ рекао, дешавало? Куда су те паре одлазиле? На које послове?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: На послове? Спасојевић није имао послове. Сем дроге. значи нигде није. Куповао је куће, шта је радио.

Заменик Специјалног тужиоца: За кога је куповао куће?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Куповао је за своје људе и куповао је још неким људима. Куповао је станове.

Заменик Специјалног тужиоца: За кога је куповао станове?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Куповао је станове неким члановима из ЈСО-а. Куповао је станове својим људима. Куповао је неким докторима. Колико знам поклањао је свима аутомобиле, то сам рекао јуче. Градио је онај свој центар. Потрошио је на путеве, провод, на море. И неким људима је и позајмљивао новац. Иначе није се бавио бизнисом никаквим. Није имао никакав легални посао.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли је од дела тог новца, финансирана и ЈСО?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Од отмица. Од дроге. Како да Вам кажем новац који је од дроге стизао, његов новац из Новог Сада, то је ишло на трошкове. Он је имао јако велике трошкове. Плаћао је обезбеђење, једно, друго, гориво, бензин и телефони, гардероба за све, све је он то плаћао. Све је он то финансирао. Имао је јако велике трошкове.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли је некеме од чланова ЈСО можда куповао станове?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Јесте. То се зна. Он је узео, купио је чини ми се, један стан Леониду, један стан Гумару, дао је Шкенету један стан. То је оно што ја знам.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли може да каже о којим становима се ради?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: То су два стана у Новом Саду. И један стан у Београду.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли може да се изјасни о томе које су цифре биле у питању?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Један стан у Новом Саду је један мали стан у центру града. Он је негде око 30.000 марака био плаћен. Пошто је тај стан био прво дао мени па је онда узео и тако да знам цену. Онда други стан који је узео Гумару он је био 130.000 марака али он је узео 2002. године а овај стан који је дао у Београду то је био стан од рођака неких његових пре, и онда га је касније поклонио тако да не знам колико га је платио. Куповао им је намештај, куповао им је све им је куповао. Аутомобиле им је куповао.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли сведок зна ко је доносио одлуке о томе да се ти станови купују, да се купује намештај, да ли је то само Спасојевић радио или је још неко?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја знам само за Спасојевића. Ја знам за Спасојевића, мислим Спасојевић је то нормално разговарао о тим стварима, са Легијом али Спасојевић је о томе одлучивао јер су то биле његове паре. Вероватно да је био сагласан томе, али је Спасојевић давао свој новац, тако да значи само је он у вези тога одлучивао. То је била његова добра воља.

Заменик Специјалног тужиоца: Пошто је сведок говорио јуче на главном претресу о односу Спасојевића према власти, да ли може мало само да појасни какав је однос Спасојевића био, какву је комуникацију уопште Спасојевић имао са влашћу до промена 2000. године?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Са влашћу? Ми знамо за те контакте које је он имао тј. ја, са Легијом. И знам да је имао друге контакте преко Чумета, али не знам који су. До 2000. године, до тих промена, Спасојевић се консултовао о свим стварима са Чуметом. Чуме је имао добре везе, ја не знам тачно које су, али са њим се консултовао. Значи имао је много веза и преко њега.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли може да објасни које су то везе у питању? И са којим структурама власти?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Нисам разумео добро.

Заменик Специјалног тужиоца: Које су то везе и са којим структурама власти?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па имао је то што се тиче полиције, значи имао је преко Љубише Бухе везу. Љубиша Буха је исто имао своје упориште.

Председник већа: Да ли Ви лично знате која су то упоришта била?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па видите. Ми знамо, знате како ја знам? Рецимо Спасојевић каже то ће Баћа да реши. Не знам ја тачно. Не знам ја...

Председник већа: А одакле Вам је то познато?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Спасојевић ми је то говорио. Рецимо имали смо неки проблем у Црној Гори. Сећам се. Значи знам да им је то Чуме завршавао.

Председник већа: Да ли знате који је то проблем био?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Нешто је пре Будве али то је после тога.

Председник већа: Када кажете Будва, на шта мислите?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Покушај атентата на Вука Драшковића. У то време су они били оптужени. Нешто им је Љубиша Буха Чуме завршавао у вези тих ствари. А и пре тога су имали неке проблеме у Црној Гори. Знам Спасојевић је причао да им је то Љубиша Буха решавао. Преко неких својих веза.

Заменик Специјалног тужиоца: Код тих промена 2000. године, да ли се и однос Душана Спасојевића према власти мења? Ако се мења у ком правцу?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па он се водио, барем нама је говорио, оно што сам рекао и јуче, да њега није интересовало, он је рекао да су они једна таква целина, да њих уопште не интересује ко је на власти. Ко год био на власти он са њима мора да сарађује. Они су се тиме водили. Душан Спасојевић нам је тако говорио стално. Тако да ми смо то уочавали значи као његови људи је ли. Да он оно што прича, да је то истина. Био је актер и у тим догађајима 5. октобра.

Заменик Специјалног тужиоца: На који начин?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па они су обезбеђивали покојног Премијера у то време. Тих дана, јер су они причали да му прети ликвидација од стране старог режима и тад је и сам Легија, колико нам је Спасојевић говорио, стао на страну нове те власти. Демократске. И Спасојевић са њим заједно. То је оно што ми знамо из оног што је рекао Спасојевић и тих дана смо ми стално били ту.

Заменик Специјалног тужиоца: Кад се тај однос ремети? И због чега?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па колико ми се чини, по Спасојевићевим речима, Ђинђић је њима рекао да нема криминала више. Да морају живот да другачије наставе и да оно што је било раније да се то остави са стране. И они то нису послушали.

Заменик Специјалног тужиоца: У ком смислу нису послушали?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па наставили су са отмицама. Наставили су са убиствима, са дрогом. Није било прекида. Само је било појачање. Ја причам за Спасојевића.

Заменик Специјалног тужиоца: Ја ћу поставити једно питање које суд може чак и да одбије. Да ли је то можда разлог да је Душан Спасојевић донео одлуку да се изврши убиство Ђинђића?

Адв. Момчило Булатовић: Судија, оваква питања су заиста недозвољена. Већ садрже одговор.

Заменик Специјалног тужиоца: Не садрже одговор. Ја сам само опреза ради, и ја сам се оградио, заиста.

Адв. Момчило Булатовић: Ви сте се оградили управо због тога што знате да је питање недозвољено.

Председник већа: Можемо преформулисати питање. Да ли Ви знате уопште разлог због чега је донео одлуку Душан Спасојевић да изврши атентат? О томе је већ сведочио јуче да је донео одлуку. Имате ли Ви сазнања о томе?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Разлози потичу још од 2001. године. То су почеци. Кад је био ухапшен први пут. Већ ту је

нарушена та њихова недодирљивост. Тако су они говорили. Са једне стране су били они, Спасојевић је био ухапшен са својих пар људи а са друге стране су и Легију хапсили због неких других ствари. Али све у свему била је нарушена та њихова недодирљивост. Касније кад је Спасојевић изашао из затвора, он је говорио да сад мора да им се сила покаже. Да они не мисле да су они фолиранти. И тада је дошло до побуне. Остварили су тријумф. Свакако. По Спасојевићевим речима дошли су људи на чело ДБ. Самим тим Спасојевић је говорио ко управља ДБ-ом тај влада. Касније су показали по Спасојевићевим речима са том отмицом Бабовића, узимањем тог новца, 10 милиона евра, то је енормна количина пара. Сви знају да смо то ми урадили. А нико не сме да се прекрсти. Значи то је следећи тријумф да се покаже да они могу да раде шта хоће и да им нико ништа не може. Касније, после тога, значи опет по њиховим речима, пошто су они имали информације, шта се ради, Ђинђић и његова групација, су на сваки начин хтели да се са њима обрачунају. Али нису имали законе, нису имали институције и били су издавани стално. Све им је цурело. Они су знали шта раде. Они су одмах знали да је Љубиша Буха Чуме рецимо пристао да им буде сведок и тако даље. Значи они су били шупљи, како бих ја рекао. Значи није имао како да се бори. Друга ствар ти закони су споро доношени и тако даље. Тако да су онда имали времена да се организују опет и мислим све у свему Спасојевић је рекао да је за њега најбитније, значи оно што је он знао, што је он имао сазнања значи ако успе Чумета да убије да ће они да остану и даље недодирљиви. Но он то није успевао. Није му полазило за руком. Значи имао је све информације да ће бити хапшени. Да је значи питање месеца да они иду постепено али сигурно ка његовом хапшењу, само што је он говорио да они њега не могу да ухапсе док не расформирају јединицу. Он је тако говорио. Они ће прво да расформирају јединицу и тек онда ће њега да хапсе. И зато они онда тако имају, они могу да раде нешто заједно али свако има свој мотив. И онда више није имао куд и онда је слао последњу поруку власти, држави, мислим тако је он говорио. «Дифенс» он је са тиме означио да оно што сам рекао јуче, да то што се тамо десило може било где да се то деси. Било којој институцији. И кад ни то није успело, јер после, по његовим речима, су смењени неки челни људи, губили су све конце. Тада су одлучили, пошто више нису имали излаза, а имали су информације да је 15. март крајњи дан, да морају да убију неког од највиших представника власти. И на тај начин. Значи то је оно како бих ја објаснио. Не могу у једној реченици.

Заменик Специјалног тужиоца: Ја бих молио сведока само, пошто је помињао интересе и Спасојевића и Легије, да дефинише интересе ако их зна нормално, Спасојевића, његове личне интересе, интересе Легије и њихове заједничке интересе у оквиру тог процеса?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Спасојевићу су били криминални интереси. Док по Спасојевићевим речима Легија је имао сасвим другачије интересе значи везане у вези, по њиховим речима, значи обећања која је он добио од Премијера да после Слободана Милошевића више неће бити нико испоручен, да се његови људи неће дирати, да он неће бити на тој Хашкој потерници, и да се неће расформирати та јединица. Он се носио тим мотивима а све је ишло као, по Спасојевићем речима ја причам, пошто је то нама Спасојевић причао, све су радили другачије. И значи они су имали информације и сада пре овога да они желе да њега ухапсе и транспортују у Хаг.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли су имали заједничке интересе?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па заједнички интерес је био нормално да, опет како је рекао Спасојевић, значи он је рекао да ће Легија да стави некакву посебну власт и да ће он бити у сенци и опет владати као и пре. Они су имали заједничких интереса, нормално новац.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли то значи да је побуна произашла из ових побуда?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Побуна има више. Спасојевићева страна, он је хтео преко тога да заплаши Владу да му пусти људе. Његове људе, значи Кума, Милисављевића и Симовића. Свакако је хтео да их извуче из затвора и видео је да не може. А док је Легија имао своје јер колико знам, по Спасојевићевим речима, кад су дошли ти неки други челници ДБ они су хапсили из ЈСО-а и приводили их на информативне, и тако даље. Он је имао те неке друге мотиве. Да успоставља своју контролу, да стави своје људе, да има контролу као некад. Нормално са њим заједно Спасојевић али кажем Спасојевићу је најбитније било то да своје људе извуче из затвора. Оно што ја знам.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли се нешто од тих захтева остварило?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па колико ми се чини око 80% захтева им се остварило. Њима се само није остварило да смене министра полиције.

Заменик Специјалног тужиоца: А шта се остварило?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па остварило се да смене оног Горана Петровића, мени се чини да је био начелник ДБ-а и његовог заменика, то су свакако они хтели јер они по Спасојевићевим речима, ти људи, они су радили против њих.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли сведок зна ко је руководио акцијом побуне ЈСО-а?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па могао је само Легија. Нико други.

Председник већа: Одакле Вам је то познато?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Познато ми је, то ми је рекао Спасојевић. Он је био у стану тада у Арсенија Чарнојевића 23. Ту је био у стану. Хамери су стигли, ја сам се тамо около шетао стално. Он ме је слао да се шетам. И говорио ми је да је Легија ту у тим хамерима. У једном од тих хамера.

Председник већа: Реците нам када кажете да је говорио Душан Спасојевић, о тим догађајима, о томе који су његови разлози били за извршење одређених кривичних дела, да ли је он то говорио у оквиру групе, отворено? Да ли је било још присутних чланова криминалне групе?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Да. Видите кад је то било, ови остали, њих 5 је било у затвору. А нас 5,6 је било на слободи и плус је ту још неких људи било који су долазили. Хоћу да кажем није он, нећу ја сад да кажем, али то нису тајне. Није он то причао само самном, значи доста јавно је он причао.

Заменик Специјалног тужиоца: За време побуне, да ли је виђао Легију у Београду?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: И Чуме је знао за те ствари. Причао је њему.

Председник већа: Да ли сте чули питање?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не.

Председник већа: Да ли сте за време побуне видели Легију?

Заменик Специјалног тужиоца: Овде у Београду?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја нисам видео.

Заменик Специјалног тужиоца: Где је био Душан Спасојевић за то време?

Председник већа: Сада је рекао.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Рекао сам у стану.

Заменик Специјалног тужиоца: Све време?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја мислим да су они били пар сати на Газели. Они су стигли негде пре 7. Тако нешто су стигли, не знам тачно. И ту су били до једно дванаест, пола један. Ја сам излазио да се шетам туда. Да гледам хоће ли бити полиције околу јер су они размишљали да може доћи до конфликта. Ако би реаговала полиција и тако даље....

Заменик Специјалног тужиоца: То је управо моје следеће питање. Да ли сведок нешто зна о томе да ли је постојао некакав план, шта би се десило кад би се ситуација искомпликовала? Кад не би ишло некаквим жељеним путем? Како би се јединица употребила? Питање уопште није недозвољено. Питање је плана, да ли је постојао план или не? И какав је план био?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Постојао је неки план. Не знам баш тачно али постојао је неки план. Мислим не би се повукли. Тачно какав им је план то нисам знао.

Заменик Специјалног тужиоца: То су питања везана за претходни део. Следећа питања се односе на сам чин атентата. Сведок је говорио о томе да је требао да набави први пут шлепере, па онда камионе. Први пут је путовао са Симовићем. Да ли је Симовић нешто причао њему о мотиву куповине шлепера док су одлазили, да скратим причу, други пут је ишао са Милисављевићем, колико се сећам. Исто питање да ли је било приче о томе зашто се купују те ствари?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не. Ја сам рекао да не знам.

Заменик Специјалног тужиоца: Зашто је сведок рекао да се уништи документација, уговори о купопродаји? Који су мотиви?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па чим идем маскиран да нешто купим, значи ја сумњам већ да нешто није у реду. И онда говоре ми да се уништава. Онда друга ствар, они су мени рекли ону ноћ пре да користим личну карту коју нисам користио ни код једног стана. Коју нигде нисам користио. Ја сам рекао да немам такву имам само ону где сам купио пејџер. Значи већ ја видим, ја живим са њима 5 година, знам да се нешто спрема. Треба да идем тамо да купим то маскиран, значи да изгледам 30 кила теже и тако даље, значи сумњам да се нешто ради са тиме али не знам тачно шта. Јер ја да сам знао, ја би Вам то рекао. Али ми је све сумњиво, видим да ће нешто да се ради са тим.

Заменик Специјалног тужиоца: Коме је требао да преда те шлепере? Тај шлепер у ствари?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Шлепере, ја сам тада њима био рекао, Куму и Миши, да ја не знам да возим шлепер. Они су рекли па то је само...Не знам да возим, нисам то никада возио, јер сам ја требао да га истерам са најлон пијаце и онда смо се договорили. Ја сам рекао нема проблема ја ћу замолити тог чији је да ми га истера ту на тај паркинг. Они су рекли да ће после доћи Багзи по њега, пошто Багзи зна да вози камионе.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли може нешто ближе да каже о куповини комбинезона са Петровић Сашом у Новом Саду? Где је то купљено? На који начин? Коме је он те комбинезоне предао? Како су изгледали ти комбинезони? Да ли их је касније негде, било где, препознао?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја нисам куповао заједно са Петровићем. Мени је Спасојевић дао тај налог. Ја сам звао Петровића пошто сам ја живео стално у Београду. Звао сам Петровић Сашу. Он је отишао на најлон пијацу и тамо је тражио и нашао је некога, чини ми се човека који није имао довољно на самој пијаци, па га је одвео у кућу у Карловце. И ту је купио. Чини ми се да није баш било 15 него 12 или 13 је узео и донео је у Београд. Да ли их је мењао, ја сам дао Миши. Миша и ја смо однели у 6 Каплара број 5, десети спрат.

Заменик Специјалног тужиоца: Како су ти комбинезони изгледали?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја нисам отварао торбу, тако да не знам. Они су то узели као радни, полувојни. Знам да ми је објашњавао Пера, зелене боје, пошто је Спасојевић тражио да буду баш зелене боје. Нису могли да буду другачије боје. Ја сам био питао, оно

што сам рецимо јуче исто објашњавао, све што он рецимо наручи да се купи, онда се то нађе, па се онда он опет зове да се то нашло, како то изгледа, пошто је итд. онда тек он, узми или немој да узмеш. онда је он рекао да се узме али да морају бити зелене боје. Није објашњавао због чега и зашто. То је било још пре него што су узимани ови камиончићи.

Заменик Специјалног тужиоца: Пре догађаја од 16.02., значи уназад неколико дана, да ли је виђао Константиновић Нинослава? Да ли зна где је он био?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Па Константиновић, чим сам ја узео онај стан, не знам тачно датум, они су у то време били, пре него што сам узео стан у Велимира Тодоровића 2, пре тога су били у овом стану у Арсенија Чарнојевића. онда су прешли у тај стан. Ја сам имао своје обавезе и ја сам јурио те обавезе. Ја сам их ретко виђао. Ја их видим само увече.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли га је виђао тих дана? Значи од 16.-ог па уназад рецимо 7, 10 дана?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Чини ми се да сам га видео.

Заменик Специјалног тужиоца: Када?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Пре 16.-ог?

Заменик Специјалног тужиоца: Да.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Сад не могу тачно да се сетим.

Заменик Специјалног тужиоца: Сведок је говорио нешто о томе да су чланови групе од 16. до 21.-ог, нешто радили? Шта је то што су радили?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Пре 16.-ог?

Заменик Специјалног тужиоца: Од 16. до 21.-ог.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Видите. Мени Симовић и Спасојевић нису ништа говорили али пошто сам ја видео то шта се десило. Значи и Симовић ми је испричао оно што је било. Значи ја сам знао да они и даље раде на томе. Мислим претпостављао сам. Али нико

ми није сада говорио, еј Ђука идемо ми то и то радимо. Нисам ни био у тој функцији да ми на тај начин неко нешто говори. Ја сам знао чим се не јављају значи иду даље. Иако смо се ми сви потајно надали сви, оне које сам ја виђао, касније сам са њима причао, сви су се надали потајно да хоће он да стане и да неће ићи, пошто је имао како би ја рекао зент тај, да се неће ићи даље. Сви су се значи надали. Ја сам рекао и у истрази да и ови млади људи нису били за то него су били приморани да учествују у томе. Нико то није радио драге воље.

Заменик Специјалног тужиоца: Кад је говорио о догађају код хале Лимес, сведок је рекао да је неко из обезбеђења Ђинђића разговарао са неким из чланова групе Спасојевића. Да ли зна ко је тај човек који је из групе Спасојевића контактирао са обезбеђењем Ђинђића?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Милош Симовић за време атентата.

Заменик Специјалног тужиоца: За Лимес говорим.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Чини ми се да је исти човек.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли је Легију виђао од фебруара месеца па до атентата? Када у којим околностима? Где? Нешто је он о томе говорио ако може да прецизира.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја сам рекао, ја сам видео Легију тај дан кад је дошао у штек. То је било неких 8,9 дана пре атентата. Можда и 10. Значи почетком марта. Ја сам дошао да платим тај стан. Газдарици да платим кирију а он је и тај дан ступио ту, пошто ме звао Спасојевић и рекао ми да ће он бити тамо да му дам кључеве од тог стана и да му је јавио да ћу ја доћи, пошто сам ја рекао Спасојевићу да морам да платим стан итд. Да ћу доћи пре газдарице итд.. Тада сам га видео. Кратко сам са њим разговарао. Ја кажем ми смо имали неке сасвим другачије разговоре. После тога га више нисам видео.

Председник већа: Да ли сте га виђали током фебруара месеца 2003. године?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја не.

Заменик Специјалног тужиоца: Сведок је говорио о томе да је некакав стан опсервиран. Тај стан је карактеристичан по томе што су

биле неке две старице у том стану. Да ли зна ко је улазио у тај стан од чланова групе?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Знам да је био Кум и знам да је био Нино. Био је још неко. Али не знам ко тачно. Ја сам то чуо тако, чуо сам ту причу, то ми је баш Кум причао.

Заменик Специјалног тужиоца: Само једанпут сте долазили у тај стан или више пута?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја сам изјавио у вези тога, знам да су они били у потрази за неком просторијом из које ће да гађају. И онда су нашли тај стан. Знам да су се представили као мајстори за сателитску антену. А колико су они ту били дана и то, то не знам. И да су имали неки коректан однос са тим старицама. Онда је Кум рекао да је баш труба што то мора да се уради.

Заменик Специјалног тужиоца: Сведок је говорио о догађајима од 10.03.. Он каже да не зна тачно позицију чланова групе, где је ко био. Моје питање гласи, који су то чланови групе који су тог 10.03. учествовали у припремању терена? И следеће питање и за 11.03.?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Свих дана су били исти. Значи...

Заменик Специјалног тужиоца: Који су то исти?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Сви са оптужнице. Значи Симовића два, значи браћа Симовић, Константиновић Нинослав, Јуришић Милан, Крсмановић Душан, Сретко Калинић, Кум, Душан, ја и значи претпостављам да се тај Звеки. Само што ја то нисам знао ни где је ни шта је.

Заменик Специјалног тужиоца: Кад је говорио о самом 12.03...

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Милисављевић. Значи та земунска група. Рецимо он је мени 09.-ог рекао ти ћеш да изађеш напоље само зато да би сви били. Ако сам ја стојао онда су и ови сви.

Заменик Специјалног тужиоца: Кад је говорио о 12.03., каже кад је дошао у гаражу, видео је да излазе Симовић и Константиновић у ауту, са још двојицом непознатих људи. Да ли је касније сазнао ко су ти људи који су били у ауту са њима?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја сам само рекао, нисам рекао непознати, него сам рекао да их нисам познао. А то су били Александар Симовић и Милисављевић. Та двојица још.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли има сазнања о томе да су у гаражи били и Кум и Звездан Јовановић? И ако су били на који начин су...

Адв.....: Председниче ја се извињавам. Приговарам оваквом питању јер је унапред сугестивно дато питање. Мислим да питање треба да се преформулише, да ли уопште зна да је био још неко, па тек потом да се поставља и конректизују имена и презимена.

Заменик Специјалног тужиоца: Колега ако сте прочитали записнике о томе постоје подаци.

Адв.....Ја се извињавам имам право на приговор а Ви одлучите.

Председник већа: Одлучићемо о томе.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ питање заменика Специјалног тужиоца.

Можете преформулисати питање јер не можете већ изнети тврдњу.

Заменик Специјалног тужиоца: Следеће питање. Сведок је говорио о томе да је постојала комуникација, телефонска између учесника тог догађаја од 12.03.2003. године. Да ли сведок зна када је та комуникација прекинута и о томе је говорио да је прекинута у једном тренутку?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: После атентата. Одмах после.

Заменик Специјалног тужиоца: Просто да ли може да каже време?

Председник већа: Рекао је, чујете ли? После атентата одмах.

Заменик Специјалног тужиоца: Знам, али после атентата може да буде и пола сата и сат времена.

Председник већа: Ево чућемо.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Како бих Вам рекао, значи ја знам из свих других акција, чим се нешто заврши, кад се јави онај ко јавља, рецимо то је био Симовић, значи онај ко јавља одмах се то ломи. Не чека се после акције ни 10 минута, ни 20 минута, ни пола сата. Одмах се све уништава. Још на том подручју то се уништава. Мислим искључују се одмах ту телефони, свако има задатак да сам уништи своје.

Председник већа: Да ли је Вас окр. Милош Симовић звао телефоном да дођете до гараже?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Јесте.

Председник већа: С обзиром на време, да ли сте утврдили да ли је то урађено након извршеног атентата?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Мени је било јасно одмах иако ми он ништа није рекао. А чим је рекао хитно одмах дођи тамо, значи све ми је јасно. Три дана смо ту, значи знам шта се ради. Јасно ми је чим треба да дођем тамо да треба по неког да дођем.

Заменик Специјалног тужиоца: Кад је након атентата дошао у стан такозвану «деветку», затекао је Кума, Сретка и Звездана. Како су они изгледали? Да ли може његов утисак да пренесе овде суду, да ли су били узнемирени? Нећу да сугеришем.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Видите, они су били опрезни. Како бих ја рекао, то је оно како сам рекао јуче, ја сам зазвонио два, три пута. Онда су ме пустили унутра. Кад сам ушао унутра пиштоље на главу и тако даље. Али то је опрез. Били су опрезни. То је још тад, шта ја знам, изгледали су ОК. Касније је Кум, како су дани ишли, је био све растрзанији и тако то, али тај дан не.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли је Звездан пушио док је био у стану?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја сам рекао. Чини ми се да је то био бели «Давидов». Чини ми се. Тако сам рекао.

Заменик Специјалног тужиоца: Након одласка из те «деветке» да пренесе поруку да се уништи пушка, сведок каже. Да ли је видео...

Председник већа: Не. Закопа.

Заменик Специјалног тужиоца: Торба. Да ли је видео торбу? Да ли је видео садржај те торбе?

Председник већа: Не. Рекао је не.

Заменик Специјалног тужиоца: Нисам чуо. Да ли је сачекао да се Нино врати можда?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја сам Вам рекао да сам ја онда следеће јутро. Прво дошао је код њих па да ме они извести јел то у реду, па сам онда ишао код Спасојевића да му онда кажем. Прво сам дошао код њих. Он је требао и ону другу пушку да скине са десетог спрата.

Заменик Специјалног тужиоца: Можда још последње питање. Обзиром да му је Симовић Милош причао о томе шта се дешавало у Адмирала Гепрата. Да ли има сазнања о томе да ли су и шта носили Константиновић, Јовановић и Симовић кад су улазили и излазили из канцеларије?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја то знам, онда 9.-ог сам чуо да је купљена фарба и тако даље, али сад тачно нека фарба, знам да је купљена. Знам да су били маскирани, то сам све рекао, и неку фарбу да су носили и чини ми се калем жице ако се добро сећам. Бледи и мени сећање.

Заменик Специјалног тужиоца: Сведок је јуче објаснио изглед тих комбинезона. Да ли би могао ближе да их објасни? Да појасни, како су изгледали? Рекао је да су зелене боје. Да ли су имали некакву ознаку, нешто?

Председник већа: Да их опише?

Заменик Специјалног тужиоца: Да.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: За ову акцију нису коришћени ти комбинезони. Купљени су други комбинезони плави са жутим тракама а ови зелени то сам рекао. Ови зелени комбинезони нису ту коришћени.

Заменик Специјалног тужиоца: Да ли то значи да су за ту акцију да кажем, коришћени ти комбинезони плави са жутом траком? Ако можемо то да дефинишемо, да буде неспорно.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: 12. марта да. За ту акцију, оно што сам ја чуо од њих је да су коришћени други комбинезони које је купио Јуришић. Плави са жутиим тракама.

Заменик Специјалног тужиоца: Немам више питања. Хвала.

Председник већа: Колега Милимир Лукић има једно питање па ћете добити реч.

Члан већа Милимир Лукић: Везано за ово питање тужиоца. Да би било јасније. Јуче сте нам причали после покушаја атентата на покојног Премијера код хале Лимес, да је Душан Спасојевић након тога променио начин комуникације између чланова групе и применио тзв. позив на чекање. То сте објашњавали да је група била откривена од УБПОК-а на тај начин што су стално били у комуникацији па је онда када је извршен покушај атентата односно кад је дошло до покушаја атентата да су сви чланови групе искључили телефон и да је помоћу базних станица утврђено где су се они налазили. Реците нам да ли је он променио тај начин комуникације или није?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Он је то променио. Он је пре тога, значи са тих телефона није смело да се окрећу други бројеви телефона. А сад је то убацио унутра. А ставио је позив на чекање због тога да ти њега, без обзира што он разговара са неким, можеш да га контактираш. У исто време је наложио да са тих телефона, без обзира што су специјале да се зову из огласа. Значи шта ја знам, књижаре, биоскопи, факултети итд. и да има много позива. 10 минимално...

Председник већа: Добро. То сте објаснили јуче.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Тако да када дође до искључења тих телефона онда они не могу да нађу да је рецимо тих 7 комуницирало тако лако. Можда они могу да нађу али не могу лако да нађу пошто сви ти, они имају много позива. Они траже оне што само комуницирају једни са другим. Они су сви значи замаскирани са свим тим позивима које имају.

Председник већа: Право на питања има адв. Рајко Даниловић. Изволите.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Сведок је јуче а и данас дотакао ту тему. Говорио је да Спасојевић је имао стално неке планове и говорио је да треба да направи коначни обрачун. Који су и какви су то планови и са киме коначни обрачун?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Коначни обрачун са овом Владом. И рекао је, како је он нама објаснио, значи после овог атентата, да ће да се Влада похапси је ли, и да ће да ће они да их похапсе и ако се супротставе и тако даље, значи да ако треба да се иде у рат, да се иде у рат. Или ће да победе или ће да изгубе. Значи он је рекао или ће нас све побити или ћемо победити. Значи због тога је он и остао јер вероватно се и полемисхе са тиме како је он убијен и што није побегао и тако даље. Он није хтео да бежи. Он је рекао да неће да овај пут бежи него ће да остане и да се бори до краја. Да су они имали такав договор. Тако је он нама причао и рекао је да се иде до краја и да се чека ЈСО да крене из Куле. Кад ЈСО крене из Куле да ћемо се ми њима прикључити и да се иде у борбу до краја. И зато је он остао и сваки дан чекао и чекао и чекао да они крену. Иначе Спасојевић је био интелегентан човек и могао је да 100 пута побегне и да се склони и тако даље. Него он је чекао. Значи по његовим речима, оно што је он нама причао. Тако је он нама ствар представљао и има још доста живих људи. Ја се надам да једног дана ће и они доћи.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Јуче је он говорио да су имали информаторе у МУП-у, УБПОК-у, БИА, војној безбедности и тако даље. Е сад, моје би питање ишло у том правцу, да ли он може то мало ближе да определи, који су помињани ти информатори, њихова имена, њихове функције или тако нешто у том смислу?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ми имамо, мислим ја имам, штура сазнања у вези тих ствари. Ја сам чуо нешто од тога, али она основна, оно што је он причао. Он је све скоро информације преко Легије добијао. А од кога је тачно Легија то добијао то ми не знамо. Чули смо Брацановић и тако даље. И знамо за Пажина. У Новом Саду је имао оног човека Гаванског и имао је он још многе људе али не знам ја све.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Ево сад смо у 2003. години. Рекао је да се говорило да ће Легију да хапсе до 30. марта 2003. године и испоруче у Хаг.

Председник већа: 15. марта. До 15. марта.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Не. 15. март је дан Д обрачуна са Владом. Да ово је 2002. година. Пардон ја сам побркао године. Значи ко им је ту информацију преносио, ако има одређеније неко сазнање или ко је био извор, која установа и одакле те информације? Ово да ће хапсити Легију и испоручити у Хаг.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Да. Он је рекао да је неки Звезданов рођак то који у војсци ради, да им је дао ту информацију. Тако је рекао Душан.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Рекао је да је Спасојевић тврдио Легија ће довести своје људе на функције и решиће питање Хага. Па сад који су то људи његови? Да ли је било ту говора о људима, ми смо чули које људе треба да смене, али да ли је било речи о томе ко су ти његови људи?

Председник већа: Да ли имате сазнања о томе?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не знам то.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Да ли познаје Брацановића? И да ли га је виђао и ако јесте када и где, и у ком периоду?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Чини ми се да сам га видео једном али видео сам га тамо у Шилеровој. Ја сам њега видео једном. Ја знам оно што је Спасојевић причао али не знам о томе пуно. Видео сам га ја мислим, чини ми се 2002. године. Не знам тачно у ком периоду. Причао је Спасојевић да је он више пута долазио тамо и тако даље. Није био често као Легија али долазио је. Ја сам био по другим задацима, стално нешто су ме слали изван. Иди по салашима, иди тамо, иди вамо. Сигурно да је био са њима у контакту.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Употребрио је јуче формулацију, каже имали смо ми, имао је Спасојевић информаторе из круга Премијера. Да ли има сазнања из ког круга Премијера и каквог информатора и којег?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Они су имали по њиховим речима информаторе из политичког круга. Само што ми не знамо то. Ја то не знам. И било би неозбиљно да ја причам о томе сада.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Да ли је Спасојевић говорио о томе или Кум свеједно, или неко из тог круга, да има контакте

са неким важним људима. Ту мислим на безбедност, политичаре, људе из јавног живота који су утицајни и тако?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Долазили су код њега. Мислим, како да Вам кажем. Код њега је стварно долазило доста људи. Само што ја многе од њих не знам. Друга ствар, он рецимо дођу му људи, каже идем са њима тамо у ону кућу. Не познајем људе, пошто ја нисам живео, не познајем толико овде јавни живот у Београду. Сво време сам живео по тим становима и тако да слабо људе знам, не могу да укажем. Долазили су многи људи. Причао је о томе. Причао је он да зна и нормално је. Он је 5 година, нико га није дирао. Нико га није дирао, значи знао је људе свуда. Е сад ја тачно не могу да укажем кога.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Да ли је пок. Спасојевић имао утицаја на суд, тужилаштво? Како је решавао те проблеме кад падне неко из његове групе? Кад се води неки кривични поступак?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Решавао је преко полиције. Мене је исто једном извадио из полиције. Овде у «29.-ом». Вадио је људе све. Друга ствар да кажем. Његови људи много нису имали проблема а ако би и били рецимо ухапшени, излазили би истог дана. У суду је исто имао неког само да кажем ја не могу да укажем. И мени је стварно завршавао исто нешто. Али ја не знам како, на који начин и ко му је то решавао. Знам да је имао неке људе да му дају уверења и преко тих уверења је завршавао. Али ко је то радио, ко није, ја стварно не знам.

Председник већа: Мислите на лекарска уверења?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Да. Лекарска уверења.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Да ли је ова група цела наравно, посебно Спасојевић покојни, говоримо, имала сазнања да се доноси да се популарно каже закон против организованог криминала, да се формира, опет колоквијално речено, специјални суд, специјални тужилац и ако јесте, значи ако има нека сазнања о томе шта су они предузимали у вези са тим?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Јесу. Од самог старта он се уздао да ти закони неће моћи брзо бити донешени због стања у Скупштини. Тако је он то причао. Бојкотовања, лево десно, тако да неће моћи брзо, али иначе је био у паници због тога. Поготово што је од самог старта знао за Љубишу Буху Чумета. И за Љубишу Буху Чумета да ће да им буде сведок и он је био просто, кад смо и ми рецимо уочили, да

је био први пут растресен. Значи први пут смо га и ми виђали да га је то померило, да више није био стабилан. Значи, то га је плашило. Много га је плашило, не знам због чега.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Добро. То је паника из страха али да ли је нешто предузимао?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Био је растресен због тога. Нервозан је био.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Не то. То је у реду. Разумео сам. Јуче сте то говорили. Него да ли је предузимао неке акције да спречи такав исход?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Хтео је да га убије.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Само то или нешто друго?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Па сад.

Председник већа: Не. У односу конкретно, да ли је предузимао нешто у процесу формирања тих институција? Неки утицај да он има?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Па давао је нешто кроз новине. Знао да је имао и оне своје новине. Вршио је, мислим, не знам ја све шта је радио. Ја знам за ово.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Да ли сведок, мада видим ред је био у Шилеровој, долазио је само по задатке и паре итд. Да ли је сведок тамо виђао Легију, значи Милорада Луковића званог Легија, и да ли има сазнања да ли је Милорад Луковић Легија тамо боравио и повремено спавао?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Па спавао би ретко. Рецимо напије се па спава тамо. Долазио је често. Нисам ја баш ретко био у Шилеровој. Долазио сам ја само што нисам спавао тамо и тако даље. Легија је долазио. Они су се дружили. Били су другови. Имали су своје послове а и били су другови. Видео сам га много пута тамо.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Сад овако. Он је јуче говорио о томе како је новац притицао и тако даље. Како је он манипулисао са тим новцем, по тим налозима које је Спасојевић давао.

Моје је питање, да ли има сазнања како је Спасојевић плаћао чланове своје групе и посебно њега, дакле на свом примеру може да нам каже?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Видите, различито је то било. Шта ја знам. Неки људи у групи су имали веће прохтеве, неки су имали мање прохтеве. Ја сам био човек који је имао мале прохтеве. Имао сам оно што ми треба за породицу, оно што мени треба. Имао сам да се обучем. Имао сам, нисам био без пара али нисам имао никакве енормне паре. Једини који су могли да имају новац то су били Симовићи. Милисављевић рецимо добије паре, али увек је нешто дужан, слупао је ауто, треба да плати. Овим другима рецимо да, па им после узима. Треба ми, позајми ми назад, треба нешто да платим па ћу ти вратити, па ћу ти дати у дроги и тако даље.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Говорио је о овим поклонима. Од станова, аутомобила до телефона. Да ли има нека сазнања да ли је таквих поклона било и према неким људима у суду, тужилаштву, полицији?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не. Мислим ЈСО, значи то је била полиција јел. Нека врста полиције.

Председник већа: Добро. О томе сте говорили. Наставите даље.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Говорио је. Него конкретна сазнања. Е сад. Он је објашњавао каже ово су легални аутомобили које је купио. И каже да је то радио са лажном документацијом, представљајући се као друго лице са личном картом која није истинитог садржаја. Е сад. Ја сам хтео да питам ко се сад ту појављује као купац? Да ли то лице са личне карте и што је важни део питања, како се тај аутомобил легализује? Може полиција саобраћајна да их заустави, власник....?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Нисте Ви мене јуче разумели. Ова легална аута што су се узимала, она се уопште нису узимала на фалш личне карте. Мислим јесте рецимо онај «пасат» који сам објашњавао у вези атентата.

Председник већа: Везано за поклоне. Само нам то реците.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Значи ја рецимо кренем у Нови Сад. Тамо је рецимо Петровић Саша и још њих двоје, троје. Онда им кажем да иду тамо код оних људи који са аутима тргују. Они оду код њих. Каже шта има од кола. Зову Спасојевића, онда Спасојевић каже

шта га интресује, шта га не интересује. И онда купимо ауто. Значи уопште не правимо уговор.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Не. То је у реду. Ја сад говорим о овим другим аутомобилима. Ви кажете ми смо возили мала неупадљива возила која су била легална. Легално купљена. Али ко је био власник кад возите? Разумете? Да ли је то било на Милосављевића, Симовића?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Није нас нико заустављао.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Није смео. Добро. Он је јуче објаснио да је било планирано убиство Чедомира Јовановића. Да ли је Спасојевић помињао и неке друге политичаре на које би требало извршити атентат?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Помињао је овога Свилановића.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Е сад. Говорили сте нешто и о том изнајмљеном стану преко пута хотела «Хајат» ради атентата на Чеду Јовановића. Можете ли да се сетите кад је то било? Бар приближно?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Крај јануара и почетак фебруара. 2003. године.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Е сад. Да ли Вам је Спасојевић када је пружио ону копију документа да се Љубиша Буха нудио Хашком трибуналу као сведок. Да ли Вам је рекао одакле му та копија?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не. Али сам сигурно то видео.

Пун. оштећених адв. Рајко Даниловић: Хвала.

Председник већа: Право на питања има адв. Божо Прелевић.

Пун. оштећеног Милана Веруовића адв. Божо Прелевић: Сведок је говорио на почетку данас о томе да је Спасојевић куповао станове, па је навео и нека лица. Између осталог је рекао и докторима. Да ли знате којим докторима?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Лончар. Доктор Лончар са Ургентног центра. Он је добио стан који је пре био стан од Сретка Калинића на Новом Београду на блоку 60. И оном Рисовићу исто ауто.

Адв. Божо Прелевић: Ауто или стан?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ауто је поклатио више.

Адв. Божо Прелевић: И још једно питање. Да ли је та група имала своју логистику, односно своје људе у Институту за безбедност?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Шта Ви подразумевате под Институтом за безбедност?

Адв. Божо Прелевић: Постоји једна зграда у оквиру РДБ, односно Републичке државне безбедности која се зове Институт за безбедност и тамо се налазио видео надзор. Интересује ме да ли су тамо по Вашим сазнањима они имали своје људе односно логистику?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја имам информације које сам добијао од Душана Спасојевића да је уредно добијао податке са мера. Ако то то значи. Са мера прислушкивања.

Адв. Божо Прелевић: А са видео снимака?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Немам такве информације.

Председник већа: Право на питања има адв. Слободан Миливојевић.

Адв. Слободан Миливојевић: Прво питање, малопре кад се изјашњавао на питање пуномоћника, одговорио је да је информације које су наводно добијане из БИА, УБПОК-а и тако даље, које су преносене Душану Спасојевићу, да је те информације преносио Легија. Да ли је то његово лично сазнање да је то Легија чинио или је он такву информацију добио од Душана Спасојевића?

Председник већа: Одакле му та информација? Јел тако?

Адв. Слободан Миливојевић: Одакле му та информација да је Легија преносио?

Председник већа: Одакле му је то познато најкраће речено. Изволите.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Од Душана Спасојевића. Ја сам рекао да ја са Легијом никад нисам причао ни о чему.

Председник већа: Добро. То сте рекли још јуче.

Адв. Слободан Миливојевић: Следеће питање. Сведок је поменуо да је приликом куповине тих станова за припаднике Јединице за специјалне операције, да је то Душан Спасојевић радио у договору са Легијом. Да ли је он био присутан тим разговорима између Душана Спасојевића и Легије око куповине станова? И одакле му та информација?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Овај стан који је купљен Гумару, то је ишло преко мене. Мени је све Спасојевић дао наредбе.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли је пре почетка марта, сведок је иначе изјавио да је тада видео Легију у стану, и да је тада платио станарину, да ли је пре тога, било када, он видео Легију да се налазио у било ком стану, који је он имао, који је изнајмио и да се Легија ту налазио неко време?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да.

Председник већа: Где? Када?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: То је било чини ми се 2001. године, пред крај. Не знам тачно. Баш ја мислим да је то било пре ове побуне. Али је он био ту из неких других разлога. Исто му је претило неко хапшење, чини ми се. И био је ту у том стану у Арсенија Чарнојевића. Био је пар дана. Ја сам знао нормално да је ту и он је знао пошто сам га био и тамо довезао. И у једном наврату сам му храну однео. Иначе Спасојевић ми је увек рекао да ја са њим немам шта да причам. Здрав, добар дан, како си и то је то.

Адв. Слободан Миливојевић: Дакле, само ако може мало прецизније. Да ли може да се изјасни који су били разлози због чега се Легија налазио у том стану? Он је помињао...

Председник већа: Хапшење.

Адв. Слободан Миливојевић: Нисам чуо.

Председник већа: Рекао је. Из ког разлога.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Од стране власти. Нешто је било. Ја знам тако од Спасојевића. Значи не знам од Легије.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли је чуо било када да је неко Душана Спасојевића звао Шиптар?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Никада.

Адв. Слободан Миливојевић: Помињао је контакт који је остварио после преласка у групу Душана Спасојевића, контакт са неким бугарином који је у ствари био веза Лаиновићу. Само ако може мало прецизније да каже, на који начин је остварио тај контакт и успоставио тај однос са тим бугарином и Душаном Спасојевићем?

Председник већа: Мислите везано за куповину дроге у Бугарској?

Адв. Слободан Миливојевић: Да куповина дроге. Јесте.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Он није био бугарин. То је био Шкарица Роберт.

Председник већа: Шта је он по националности?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Он је иначе хрват. Хрватски држављанин. Ја сам њега познавао. Он је са Лаиновићем радио оно што сам рекао и био је у некој свађи са њиме. И онда сам му ја рекао, постоје људи који су моћни, који раде тај посао, и тако сам их ја спојио. Иначе и Љубиша Буха Чуме је знао за тог човека па је потврдио Спасојевићу да са тим човеком може да ради, да је поштен и тако даље.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли је сведок лично упознао тог хрватског грађанина Шкарицу или га је упознао преко Лаиновића?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Преко Лаиновића.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли је у време док је био у добрим односима са Лаиновићем, имао било какве уцене, претње, нешто слично ономе што му је Душан Спасојевић потом учинио?

Председник већа: Од стране?

Адв. Слободан Миливојевић: Од стране Лаиновића.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли је након изласка из притвора Душана Спасојевића, било када, видео, или има сазнања да је у Шилерову улицу долазио Чедомир Јовановић?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Чуо сам да је био.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли је учествовао у отмици Мишковић Мирослава?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Периферно да.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли је из те отмице добио било какву награду?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Сад сам рекао.

Председник већа: Реците нам везано за то само да или не.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Душан је рекао да имам килограм хероина. Али никад нисам наплатио због тога што сваких седам дана носио новац њему.

Адв. Слободан Миливојевић: Добро. Да ли је 3. априла прошле године био на главном претресу пред Четвртим општинским судом у поступку за отмицу, као сведок?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Био сам као сведок.

Адв. Слободан Миливојевић: Као сведок?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да. Тако су ми рекли.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте на тај главни претрес дошли пре или после хапшења?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Дошао сам из Централног затвора.

Адв. Слободан Миливојевић: Значи после хапшења? Да ли сте дошли сами или је био још неко осим обезбеђења затворског, да ли је био неко из УБПОК-а, БИА итд? На главном претресу.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Чини ми се да је био неко из УБПОК-а.

Адв. Слободан Миливојевић: Немам више питања.

Председник већа: Право на питања има адв. Момчило Булатовић.

Адв. Момчило Булатовић: Ја немам судија. Хвала.

Председник већа: Има право на питања адв. Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала господине председниче. Ја ћу кратко. Желим само да ствари само расчистимо, с обзиром на дужину исказа. Хтео бих прво да га питам, видим да све време говори да су га ословљавали са Ђура, током казивања овде. Ја бих да га питам, да ли познаје лице под именом Ђура Мутава?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не.

Адв. Ненад Вукасовић: Не познаје такво лице?

Председник већа: Рекао је.

Адв. Ненад Вукасовић: Нисам чуо зато питам.

Председник већа: Кажем рекао је не.

Адв. Ненад Вукасовић: Пошто не познаје такво лице, да ли може да објасни зашто се у полицијском досијеу, да ли му је то познато, управо он води под Ђура Мутава?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Неко ми је дао надимак из полиције.

Адв. Ненад Вукасовић: Молим?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Неко ми је дао из полиције надимак.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Вама је то смешно.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Мислим шта да радим. Ја против тога не могу да се борим.

Председник већа: Без коментара. Наставите даље са питањима.

Адв. Ненад Вукасовић: Значи не зна ко је Ђура Мутави. То му је дао неко из полиције. За то имагинарног Ђуру Мутавог. Говорио је о том 12.-ом, враћам се сада на тај критични 12.-ти, када са Симовићем стоји горе код Руда, па преко пута је Симовић, разговара телефоном и бесан Симовић, односно покушава да смири Спасојевића како он објашњава, јер је Спасојевић бесан, зашто се нико не јавља из обезбеђења Ђинђића. Да ли може да каже да ли зна ко је то лице из обезбеђења Ђинђића које је требало да да информацију, не улазећи сада, има то у транскрипту речено, да је Спасојевић инсистирао, тај што се не јавља из обезбеђења...?

Председник већа: Добро. Разјасниће то сведок сарадник Миладин Сувајџић. Него везано за сведочење он је то рекао пре дана атентата да је долазило до свађе, о томе да ли се јавља лице из обезбеђења. Уосталом објасните сада и одговорите.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја сам то већ рекао да не знам ко је тај човек. Само знам да је постојао и то ја знам од онда кад ми је Симовић причао и за Лимес је било. Значи и онда је постојао и да је то исти човек.

Председник већа: Одакле Вам је то сазнање?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Од Симовића.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих сада да питам, пошто по његовом казивању он је 1997. године био отет. 1997. године од стране Душана Спасојевића. Да ли може да каже где је био држан 1997. године када је отет? Тих 6 дана где је био?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Кад сам отет прво сам био у Котобањи. Оданде су ме премештали у најмање четири стана. Били су тада добро организовани, лифт. Значи пет локација сам променио.

Адв. Ненад Вукасовић: Али прво је значи био у Котобањи. Касније када прелази, како сад каже, како се изјаснио то нећу да коментаришем, где се виђа даље са том, односно где одлази, није важно

начин на који је прешао, било силом, где сад он одлази? Ја бих то назвао и као неку централу, простором, где се то...

Председник већа: Где се окупљала група криминална?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: 1999. године прва два, три месеца, као што сам објаснио, долазио сам у Шилерову али је то онда другачије изгледало. То је било тамо малте не грдилиште, само је била Кумова кућа. И пошто сам тада био још свеж, нов, тамо повремено сам отишао са њима у Котобању. Пред крај године, и целе 2002. године све до хапшења Душана Спасојевића одлазили смо у Котобању. То је била централа.

Адв. Ненад Вукасовић: Тамо је претпостављам виђао...

Председник већа: Немојте претпостављати колега.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли је тада тамо виђао Љубишу Буху Чумета?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Редовно.

Адв. Ненад Вукасовић: Касније када се завршила Шилерова, када су прешли, то је једно врло кратко питање, да ли може да нам наброји лица, како каже често је долазио, дакле није повремено, него је често долазио у Шилерову, ко је из врха власти долазио...

Председник већа: Да ли је, прво колега.

Адв. Ненад Вукасовић: Не. Он је рекао да је долазио. Идемо даље. Ко је још долазио?

Председник већа: Јесте. Поменуо је једно име. Да ли је и ко?

Адв. Ненад Вукасовић: И колико често? По његовим сазнањима, ако их има.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја сам чуо да су долазили али нисам видео. Нисам видео тако да ја о томе не могу да причам.

Председник већа: Добро. Даље.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли је споменуо, ја сад не бих желео да му ставим нешто што није. Да ли је спомињао господина Чедомира Јовановића?

Председник већа: Јесте.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду. Да не бих погрешио. Да ли зна евентуално, да ли му је причао Душан Спасојевић, о разлозима доласка Чедомира Јовановића у Шилерову?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не бих могао да одговорим на то. Долазио је ја знам. Ја сам чуо од Спасојевића да је долазио али тачно око чега су причали око тога не знам.

Адв. Ненад Вукасовић: То долазио. Да ли може да евентуално ако може, да прецизира, колико је то често било, односно колико би то било пута? Јер, долазио, схватам као множину.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Видите, мени је познато да су они имали контакт док су имали контакте да су имали контакте, али ја о томе не могу пуно да причам, јер не знам. Не знам шта су они тачно причали. Ја само знам да Спасојевић је рекао, у једном тренутку је помислио, како је он рекао, да би могао да га има, али да је Чедомир Јовановић то одбио. Да је то одбио и да је рекао свако на своју страну и тако даље. И то да је било после изласка из затвора. Значи кад је он изашао из затвора да су онда се они, ја сад не знам тачно о чему се радило, да су се разишли. Око чега и око шта не знам.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли је у тој групи којој је он припадао, земунској, још неко сем њега радио послове куповине станова и кола?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Куповине?

Председник већа: Кола и станова. Изнајмљивање станова.

Адв. Ненад Вукасовић: Или куповине, или изнајмљивање.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Пре него што сам то ја почео да радим...

Председник већа: То сте рекли да је радио Марко Петровић, јел тако?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја мислим да је....

Председник већа: Да ли је неко од других припадника?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Душан Крсмановић је изнајмио можда за то време један или два стана и само ту једну гаражу. То онда кад ја нисам био у граду.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли сведок зна разлог, ако зна, и да ли може да објасни због чега он не учествује у изнајмљивању стана везано за 12. март?

Председник већа: Не ради се о изнајмљивању колега, он је рекао проналажењу.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Имао сам податак да у то време, пошто је ли нико није могао да ме мења, да будем стално са Љиљом. Са Љиљом Бухом јер било је доста напето. Неко је требао да буде са њом.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих уз Вашу дозволу или можда да га Ви питате само, јер да нисам ја можда опет нешто погрешно забележио или чуо, када говори овде део речи сам записао, да ли је споменуо односно да ли је рекао реченицу, када је био у стану након извршеног атентата, где каже о лицима која су била присутна, да је спомињао да се скине пушка са десетог спрата? Ја сам записао тако у мојим белешкама.

Председник већа: То се радило, он је помињао у свом исказу малокалибарску снајперску пушку која се налазила у ...

Адв. Ненад Вукасовић: У гаражи.

Председник већа: Не. Него у стану. Управо у том стану. И да је требало она да се склони из тог стана.

Адв. Ненад Вукасовић: Ко је требао то да уради?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Нинослав Константиновић.

Адв. Ненад Вукасовић: Нинослав Константиновић. Добро.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: И он је то урадио.

Адв. Ненад Вукасовић: Шта је рекао? Да је урадио?

Председник већа: Урадио је то.

Адв. Ненад Вукасовић: Одакле зна да је урадио?

Председник већа: Јесте. Објаснио је. Каже да је склонио у гаражу. Али нека објасни сведок да не би интерпретирали сада.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Склонио је. Ја кад сам то јутро дошао, после тога, он ми је рекао ја сам пребацио пушку. Ставио сам у гаражу а ову другу сам закопао.

Адв. Ненад Вукасовић: Сем те пушке из гараже, и те пушке која је, пошто он не зна садржину торбе, зна сведок колико је пушака фигурирало?

Председник већа: Конкретно у вези чега?

Адв. Ненад Вукасовић: Још нешто сем те за гаражу што је изнета са десетог спрата, и о садржини торбе, где он претпоставља да је било оружје. Што је рекао да пушка мора да се закопа. Јуче је говорио, Легија је задужио, мора да је врати, па претходно да се закопа. Да ли су то две пушке о којима он само говори?

Председник већа: Он је помињао ако се сећате и за гаражу да се налазило и «Ауди», да је била пуна и зоља и другог наоружања. То је рекао.

Адв. Ненад Вукасовић: Али је прецизирао две пушке. Једна коју је задужио Легија и која је требала да се врати у Јединицу, и пре тога да се закопа, да је он издао такав налог и друга је ова...

Председник већа: Малокалибарска снајперска пушка.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли су само те две пушке за које сведок зна?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Да.

Адв. Ненад Вукасовић: Даље питање бих имао. Имам једну...

Председник већа: Примедбу?

Адв. Ненад Вукасовић: Не. Примедбу ћу дати на крају. Да ли је сведок имао било каквих неуропсихијатријских проблема и да ли се јављао било којој установи тог типа за лечење?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Одмах ћу да Вам кажем да имам примедбу.

Председник већа: Немојте сада него на крају.

Адв. Ненад Вукасовић: Пошто имам његову дијагнозу.

Председник већа: Добро. Чули смо да су ималиуверења.

Адв. Ненад Вукасовић: Све ми је јасно са ким се водио дијалог.

Председник већа: То ћете на крају колега. Било би коректно на крају. Сад идемо даље. Питања. Има реч адв. Драгољуб Ђорђевић. Изволите.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да рашчистимо још једну ствар до краја. Да ли Вам је у оквиру земунског клана познато лице са надимком Шиптар? И ако јесте, ко је то?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Одговорио сам на то питање.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ја Вас молим да одговорите прецизно. Да ли Вам је познато лице са надимком Шиптар а ако јесте ко је то?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не познајем Шиптара.

Председник већа: Не морате објашњавати. Рекли сте.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Обзиром да сте већ одговорили на питање колеге Миливојевића везано за то да ли је Душан Спасојевић имао тај надимак, јел имате идеју одакле у средствима медија, Ви кажете да сте информисани око тога, тај надимак такође?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Чуме му га је дао. Ја мислим. Кад је њему дат тај надимак, Душан Спасојевић је био жив. Значи то је било тамо негде у јануару кад се први пут Љубиша Буха

обратио јавности преко «Б 92» у то време значи. У то време је он први пут изнео то Душан Спасојевић Шиптар.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Хвала Вам. Друго, интересује ме, обзиром да смо сви чули да је сведок поменуо да су ови млађи чланови групе, ја ћи рећи такозване у оптужници овој, не радо, када су чули да се планира, и о чему је реч, убиство Премијера, да су не радо учествовали у томе. Да ли сведок може овоме суду да објасни ко су ти млађи чланови групе, шта то значи не радо учествовали о томе? О чему се ту ради? Ако може да појасни то суду.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја ту сматрам Симовиће, Милисављевића, Крсмановића, Јуришића. Сви су били преплашени и нису хтели то да раде.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да ли су то смели да одбију?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Нису.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Шта би се десило да су евентуално одбили, да су рекли....

Председник већа: О томе је говорио.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Добро. Нека каже ако дозволите, наравно.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Одмах би били ликвидирани. Зато што су већ много знали а сад се....

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Извините нисам чуо.

Председник већа: Били би ликвидирани. Слушајте мало.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Хоћу. Него нисам чуо. Заиста стварно.

Председник већа: У реду је.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Друго, ја нисам јуче једном делу његовог испитивања присуствовао, па се унапред извињавам ако поставим питање на које је сведок дао детаљан одговор. Ако није дао детаљан одговор, ја бих молио. Вероватно да је било приче о поремећају односа између Љубише Бухе Чумета, овде такође сведока сарадника и сада пок. Душана Спасојевића. Када је до тога дошло? Због чега је до

тога дошло? У које време? И да ли сведок може прецизно да се изјасни у вези овога. Ако је дошло.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Дошло је 2001. године. Први раздори су дошли у вези Фишкала. Пошто је Спасојевић рекао да били су убијени и један и други, у року од 40 дана и Спасојевић је говорио ко је то могао да уради Љубиши Бухи. Љубиша Буха је нормално знао ко је то урадио, сумњао је, пошто је он њих кривио. Спасојевић је њих кривио да су учествовали 1999.године у покушају ликвидације његове. Спасојевићеве. После тога је дошло до....

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Фишкали? Њих је кривио?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Да. Између осталог је кривио њих. То је исто била група људи који су њега хтели да ликвидирају. И онда 2001. године једноставно Чуме је рекао да више неће да се бави криминалом. У то време Чуме је био пун пара а Душан Спасојевић није имао новаца. Мислим, то су биле мале количине новца који је он имао. И нормално да је ту дошло до раздора између њих. Друга ствар, сви су сматрали да је Љубиша Буха Чуме касније, сигурно учествовао у намештању њега за отмицу Мишковића јер је био ухапшен, јер је било чудно да су они ухапшени. Нас пар у бекству а Љубиша Буха Чуме седи тамо нормално, са својим људима и да њих нико не дира, јер полиција није могла знати да ли су и они учествовали или нису учествовали. Чуме у свему томе. И значи, група га је сумњичила у вези тога, да је умешан он у намештању. И то хапшење Спасојевићево. Но касније, Спасојевић је играо са њим игру. Нормално они су један другог намештали. И Спасојевић је њега касније намештао и он њега и тако даље. Ко је имао боља упоришта, после је овај јурио њега да га убије и тако даље.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Извињавам се. Да ли постоји неки конкретан разлог због чега су се они коначно разишли? Да ли Вам је то познато, нарочито у задње време?

Председник већа: Па сад је рекао.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па конкретан један разлог нема. Значи увек има више разлога. Ја сам се трудио да Вам објасним.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: И везано за оно што смо чули у току главног претреса, док је бранилац овде окр. Душана Константиновића био...

Председник већа: Крсмановића.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Крсмановића, извињавам се. Крсмановића био колега Тодоровић и колега Трипковић, да ли је у току притвора у коме се налазио сада сведок сарадник био поред собе сведока Крсмановића? То је питање.

Председник већа: Окривљеног?

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да. Окривљеног Крсмановића.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Био. И сад сам.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Хвала Вам.

Председник већа: Има реч адв. Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Извињавам се осталим колегама а и Вама. Остало је само једно питање које сам на жалост пропустио. С обзиром да у току читавог свог казивања и давања свог исказа, видимо да основ сазнања сведока сарадника је Душан Спасојевић. Мене само занима једно...

Председник већа: Није само то колега.

Адв. Ненад Вукасовић: Не. У реду. Свака друга реч је Душан Спасојевић. Суштина је. Ја бих хтео да питам уз Вашу дозволу, да ли може да нам објасни, ко започиње разговор на те теме? Душан Спасојевић са сарадником односно сведоком сарадником или сведок сарадник пита Душана Спасојевића?

Председник већа: Мислите који је то контекст, када долази до сазнања и о чему се ради?

Адв. Ненад Вукасовић: Ми имамо са једне стране, говорио је о једној хијерархији, говорио је о једној војној, о чему смо јуче говорили, о једној строгој дисциплини, говорио је о немогућности комуницирања, забрани комуницирања. И сад једноставно желим да питам, шефа групе, врх леденог брега. Да ли врх леденог брега Душан Спасојевић каже Ђука седи да ти испричам. Хоћемо да убијемо, не знам овога, хоћемо да убијемо онога. Или сведок сарадник у не везаним разговорима пита, добро, не знам сад како га је ословљавао, не улазећи сада у то, на ти или на ви, или како су се ословљавали. Да ли он њега пита о извршеним...

Председник већа: Значи начин комуникације везано за извршење кривичних дела и приче о томе.

Адв. Ненад Вукасовић: Како долази до тога да се отварају та питања?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Душан Спасојевић је скупљао све људе, значи целу своју групу окупља и тада износи оно што треба да се ради. Није окупљао оне, половину групе и која ће да ради једну ствар, другу половину која ће да ради другу ствар. Значи он позива и онда. Мислим, ретко је он, кад је група у питању, одбио, некад каже нешто само једном човеку. Али увек он. Он зове, он говори. Нико од нас није смео да га пита нешто.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. То је припрема. Некаква врста састанка. Под знацима навода радног састанка. Шта ће да се ради. Ја говорим о оним сазнањима која долазе након извршења ствари. Ко кога пита? Ко започиње ту тему? Након. Сведок је сам говорио да за многе ствари није знао. Сам каже, ја сам претпоставио. Тек после тога, на основу нечега....

Председник већа: Да у односу на одређене ствари, али сведок сарадник је директно учествовао у извршењу одређених кривичних дела.

Адв. Ненад Вукасовић: То где је учествовао директно, то не питам.

Председник већа: Сада у овом раздвојеном поступку сведочи само о атентату.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду је. Зато и питам. Ко иницира разговор, за мене је то важно, можда Вама изгледа стварно овако сулудо питање.

Председник већа: Није уопште сулудо. Ја разумем шта хоћете. Него само формулишите да би он могао да схвати.

Адв. Ненад Вукасовић: Где је он учествовао, то не питам. То је сигурно био на састанку и речено му је треба да одрадиш то, то, то и то. И ту шлус, баста, нема дискусије. Мора да извршава наређења. У то не улазим. Али за ово када се нешто десило као на пример што је атентат, разлози за атентат, све оно што је везано за то, шта је човек имао у својој глави, шта је хтео да буде, не знам, највећи у овој држави. Мене занима на који начин? Ко кога пита? Да ли Душан Спасојевић поново окупља

целу групу па каже, господо, не знам како их је већ називао, урадили смо то. Овде смо погрешили, овде то и то, или разговара са њим у четири ока и ако су у четири ока, ко први почиње разговор на ту тему? Да ли је смео да пита Спасојевића или Спасојевић сам се отвара и прича њему? За мене је то врло важна ствар, с обзиром на његову позицију у тој групи.

Председник већа: Добро. Ево чућемо.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Увек он прича и увек он прича и увек он износи и нико не сме да га пита ништа.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Хвала.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Најбоље да га ја питам хоћеш да убијеш овог или оног.

Председник већа: Право на питања има адв. Дејан Лазаревић. Изволите.

Адв. Дејан Лазаревић: Немам питања. Хвала.

Председник већа: Можемо да направимо сада једну паузу, па да наставимо касније са питањима. Само једна ствар. Ја сам пре свега дужан да Вас поучим да све што је сведок сарадник данас изнео на главном претресу да представља тајну и упозоравам да одавање тајне представља кривично дело. Да не бих понављао али ред је да поновим. За сва присутна лица да важи и поука и упозорење.

Адв. Момчило Булатовић: Судија ово Ваше упозорење мислим да је потпуно на месту. Али морам да Вам кажем у своје име, вероватно и остале колеге. Имам страشان притисак медија који траже информације од нас. Ја у своје лично име, значи у име колеге Миљивојевића и другог Миљивојевића и колеге Вукасовића јер седимо заједно након ових одложених претреса, знам да нико информације не даје. Али је сиптоматично мало да се информације које иду одавде појаве у медијима. И то су дозиране информације. Значи само оне усмерене које треба да потврде наводе оптужнице. А то је довољно да може да се закључи одакле те информације иду. Према томе ја бих Вас молио...

Председник већа: Колега, слободно помогните Јавном тужиоцу пошто се по службеној дужности...

Адв. Момчило Булатовић: Нећу ја бити сад орган гоњења. Ту је орган гоњења.

Председник већа: Па видим да имате сазнања.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради паузе од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Настављамо са радњом саслушања сведока сарадника Миладина Сувајџића. Право на питања има адв. Биљана Кајганић. Изволите.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли сведок познаје др. Ерцеговца?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Можда кад би му видео слику.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је у току 1999. и 2000. године др. Ерцеговац или неки други човек, односно лекар, издао уверење на његово име са дијагнозом епилепсија и запаљење можданих артерија?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Вероватно. Спасојевић је набављао да би ми средио затворску казну. За то је набављао уверења. Ко је то урадио ја о томе немам сазнања. То је он мени завршавао. Он је рекао да ће то да ми заврши и да ми помогне због тога што сам ја тада осуђен. Пошто нисам хтео да кажем неке ствари. Било ми је подметнуто. Он је хтео да ми помогне. Али не знам ко је то завршавао и тако даље, али су била нека уверења, то знам.

Адв. Биљана Кајганић: У вези које затворске казне је то било?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Затворска казна којом сам био осуђен 4 године.

Председник већа: Због којих кривичних дела?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: 1998. године сам био осуђен због дроге и поседовања оружја.

Адв. Биљана Кајганић: Мислим ко је тужилац, због уверења?

Председник већа: Добро, колегинице немојте коментарисати, него само питања.

Адв. Биљана Кајганић: Само тренутак да Вам кажем. Обзиром на законске одредбе које говоре...

Председник већа: Добро колегинице, то смо рекли можете у примедбама све ставити. Сада питања конкретно сведоку сараднику.

Адв. Биљана Кајганић: Мислим о статусу сведока сарадника се ради.

Председник већа: Добро. То знамо да стављате примедбе. То није спорно везано за Вашу професију.

Адв. Биљана Кајганић: Сви ми знамо али треба да радимо оно што знамо.

Председник већа: Па добро. Радите. Постављајте питања.

Адв. Биљана Кајганић: Обзиром да није присутна јавност и да је све ово тајна, постављам питање сараднику, односно преко Вас, да ли је он радио и да ли и данас ради као сарадник полиције?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја сам данас у затвору. Седим у ћелији. Не радим ништа. Читам књиге.

Адв. Биљана Кајганић: Него иначе кад сте слободни.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Нисам слободан.

Адв. Биљана Кајганић: А пре него што сте отишли у затвор?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па видите Душан Спасојевић је исто био сарадник свих безбедносних структура тако да и самим тим и његови чланови су били.

Адв. Биљана Кајганић: У вези убиства Лаиновића, ја ћу постављати питања да не бих читала цео део...

Председник већа: Добро. Знате шта колегинице, можда због времена, пошто ће сведок сарадник бити саслушан и у раздвојеном делу кривичног поступка, што је предмет кривичног дела убиства Бранислава Лаиновића, можемо ли да пређемо на нека друга питања, па евентуално та да искористите касније.

Адв. Биљана Кајганић: Ја бих Вас замолила обзиром да је и члан већа јуче постављао питања на ту тему а и Ви сте поставили питања везано за учешће свих осталих и за које је одговоран....

Председник већа: То је питање било везано за организацију криминалне групе али изволите.

Адв. Биљана Кајганић: Откуда је њему познато да је Љубиша изгасирао да се то уради и да су Чуме и Спасојевић одлучили да се то уради?

Председник већа: Колегинице...

Адв. Биљана Кајганић: Ја цитирам његове наводе.

Председник већа: Не. Не можете цитирати његове наводе зато што је управо тај записник издвојен из списка.

Адв. Биљана Кајганић: Није. Ево изволите.

Председник већа: Колегинице, немојте ми ништа доносити, него се држимо чистог права процесног, изјаве у својству окривљеног...

Адв. Биљана Кајганић: Не. Ово је изјава сведока сарадника. Страница 39. Где каже овако....

Председник већа: То се односи управо кажем Вам на та кривична дела која нису предмет овог кривичног поступка.

Адв. Биљана Кајганић: Па не знам шта ћу да питам судија. Молим Вас.

Председник већа: Добро. Изволите.

Адв. Биљана Кајганић: Постављам питање. Откуда је њему познато да је Љубиша, па цитирам «изгасирао да то уради и да су се Чуме и Спасојевић одлучили да то ураде» Везано за убиство.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Спасојевић нам је то рекао.

Адв. Биљана Кајганић: Од кога је чуо да је Чуме дао пиштољ Милошу Симовићу да је то био «Специјал 38», да је Миша Симовић изашао из кола и да је два пута пуцао. То је навод из...

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Прво сам чуо од Спасојевића и од Кума а касније сам чуо и од самог Милоша Симовића.

Адв. Биљана Кајганић: Када је и у колико сати је почека пратња покојног Лаиновића?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Негде око 14,00 часова.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је његов позив у 12,30 часова, како је он рекао, представљао део акције и да ли је он био укључен у ово кривично дело?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја сам све испричао оно што знам у вези тога. Ја сам рекао да сам њега тада назвао. Али сам исто рекао и да су га сви. Да га је звао и Чуме, кажем сви, али ја још тада нисам уопште знао да они тај дан хоће да га убију. А од 14,00 часова, ту негде пре 14,00 часова Спасојевић је рекао да се чуо и са Легијом и да је то одобрено и да крећу у акцију. Значи мој позив је уследио пре тога.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је и ако јесте, због чега од њега Душан Спасојевић тражио да уништи своју јакну?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Зато што смо имали исту јакну. Биле су две јакне «Тимберленд» исте, црно црвене а Симовић је у тренутку извршења убиства имао такву јакну на себи. И онда је Спасојевић рекао, пошто сам ја имао исту такву јакну да ја своју уништим.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је сведоку познато и на основу чега да је Душан Спасојевић изостављен из бизниса око ауто путева? То је изјавио на страни 41. Па због тога.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја то не знам. Зашто га је Чуме изоставио то не знам стварно.

Адв. Биљана Кајганић: Јел сте изјавили да не знате?

Председник већа: Да.

Адв. Биљана Кајганић: Обзиром на његов исказ да је до сукоба дошло због интереса због новца, и на питање судије због чега, чиме то тврди и који је у питању бизнис, он је рекао да је у питању посао око ауто пута. Ја га сад питам на основу чега му је то познато?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не разумем питање уопште.

Адв. Биљана Кајганић: Ви сте изјавили на питање судије, због чега је дошло до сукоба између Љубише Бухе и Душана Спасојевића, да је у питању новац и да сте...

Председник већа: Јел цитирате? Наставите са цитатом.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли знате који је разлог свађе односно неспоразума између Љубише Бухе Чумета и Спасојевића? Вероватно је новац. Судија па откуд знате? Претпоставља. «Спасојевић је разне ствари причао и то је мењао те овако, те онако, али ја мислим да је новац. После 5. октобра Чуме је рекао да неће да се бави криминалом никакве врсте да се бави, а кад је то то ће се видети из истраге, све може да се види да је у то време Душан Спасојевић није имао ништа сем оно што је у Шилеровој, што је било недовршено тотално, а Љубиша Буха је кренуо у бизнис и то озбиљан бизнис је кренуо где је на неки начин Спасојевић био изостављен». «Судија: А какав је био бизнис у питању? Сведок: Па ја мислим да је то са путевима. Те машине неке плус тога иде други део да је онда Спасојевић направио ону отмицу Мишковића» и тако даље. Значи говори о сукобу у вези ауто путева.

Председник већа: Није било сукоба. Никад није рекао да је постојао сукоб.

Адв. Биљана Кајганић: «Ја мислим да је изостављен из посла у вези са ауто путем».

Председник већа: То Ви мислите.

Адв. Биљана Кајганић: Па пише овде. Не мислим ја, ја читам.

Председник већа: Па ево нека каже о чему се ради. Ево чули сте цитате.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Када је Љубиша Буха Чуме одлучио да престане да се бави криминалом, ја сам рекао да је он био пун пара. Значи није извршена расподела по Спасојевићевом како треба. А касније је Љубиша Буха одлучио да се бави легалним стварима и ушао је у тај бизнис са ауто путевима али није то поента. Него пре тога подела новца. Значи кад је он престао, они су били једно, ја сам тако изјавио, они су били једно. Спасојевић је сматрао да није извршена расподела. Он је остао без ичега.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли му је познато из којих околности, да ли су нека лица из власти имала власнички удео у фирми «Дифенс»?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли зна име рачунополагача односно лице које је било одговорно за финансије ове фирме?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Мени се чини да је Душан Спасојевић, кад је план он правио, да Љубиши Буху уништи као сведока сарадника, да је извесна лица слао у тужилаштво да дају изјаве против Љубише Бухе а између осталог је био ту један Шиљековић, не знам да ли мислите на њега, који је био код њега запослен у фирми и он је ваљда давао неке исказе у вези привредног криминала. Знам за тог Шиљековића ако мислите на то.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли зна због чега је новац после отмице Мишковића остављен у Котобању и на који начин и ко га је делио?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Делио га је Спасојевић а остављен је зато што је Душан Спасојевић имао поверење.

Адв. Биљана Кајганић: Нисам чула.

Председник већа: Имао поверења.

Адв. Биљана Кајганић: У кога?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: У Љубишу Буху.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је у том послу учествовао Љубиша Буха Чуме?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не.

Адв. Биљана Кајганић: У подели новца?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Како мислите учествовао у том послу?

Адв. Биљана Кајганић: На било који начин?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да је он делио новац, тако мислите?

Адв. Биљана Кајганић: Па делио, узимао, давао?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја мислим да је он био присутан али чини ми се да Спасојевић је нама говорио да је љубоморан Љубиша и да је због тога одлучио да купи његовој жени цип. Чини ми се неки «пајеро». Иначе у расподели новца није учествовао, значи није добио никакву количину новца.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је њему Душан Спасојевић или неко други саопштио своју сумњу у погледу Чумета и његовог удела затварању Душана Спасојевића и осталих у овом случају?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Нисам Вас чуо скроз.

Председник већа: Поновите питање.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је Душан Спасојевић или неко други саопштио њему своју сумњу у погледу удела Чумета у затварању ове групе поводом отмице Мишковића?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да. Чуо сам. И Спасојевић је исто сумњао и остали чланови групе су сумњали да је Љубиша Чуме умештан у намештању њиховом.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли су Вама то рекли?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да. Да. Рекли су ми. Багзи ми је рекао. Пошто је Багзи баш највише и Спасојевића у вези тих ствари информисао, пошто је Багзи за то време док су они били у затвору био са Чуметом. Тих пар месеци, па је најбоље знао шта се све дешавало.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је сведок сарадник дао своје возило «застава 101» зелене боје, лицима која су учествовала у убиству Иличић Велибора?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је сведок сарадник ова лица повезао и упутио на окр. Нишавић Далибора, Чоду, да им помогне у праћењу пок. Веље Босанца?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Госпођо, ја нисам организовао ништа са земунским кланом и нисам могао да организујем. Разумемо се ми јако добро. Значи у земунском клану нико није могао да организује, да пошаље, да упути некога сем Душана Спасојевића.

Адв. Биљана Кајганић: Не. Ја сам само, судија молим Вас...

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Значи са тим питањима око организације, то неком другом сведоку постављајте. Значи ја ништа нисам организовао, нисам могао да организујем себи да ми породица сваке недеље дође а не да организујем нешто. Значи сва организација спада под Душана Спасојевића. А остале ствари које сам урадио, ја сам урадио.

Адв. Биљана Кајганић: Ја сам само поставила питање да ли је он повезао Чоду и ова два лица у вези праћења? Ништа друго.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Нисам. Него сам их упутио, пошто ми је рекао Душан Спасојевић да се јаве код Петровић Саше. Па су се они јавили код Петровић Саше. А Петровић Саша их је повезао са Чодом.

Адв. Биљана Кајганић: Па добро. Детаљно. Одлично. Да ли је сведок сарадник заједно са Петровић Сашом после убиства Веље Босанца преузео возило «Цету» и због чега?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да се уништи.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је сведок сарадник изјавио да је он преко своје везе у СУП-у и Гаванског сазнао да се тражи «Цета» или «Аскона»?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Тај човек је веза Душана Спасојевића. И....

Адв. Биљана Кајганић: Ја питам да ли сте изјавили само?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не. Ви сте рекли моја веза. Госпођо молим Вас.

Адв. Биљана Кајганић: Судија, обраћам Вам се.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Није моја веза него веза Душана Спасојевића.

Адв. Биљана Кајганић: Ја сам питала да ли је у истрази изјавио да је његова веза Гавански управо зато што прича да је то Душанова веза?

Председник већа: Одговорио Вам је. Наставите даље са питањима.

Адв. Биљана Кајганић: Сад му предочавам исказ тај који је дао.

Председник већа: Немојте предочавати. Постављајте питања. Немате Ви право да предочавате исказ. То само ради суд.

Адв. Биљана Кајганић: Из СУП-а. Супротно од онога што он говори.

Председник већа: Само суд може предочавати исказ. То ваљда знате.

Адв. Биљана Кајганић: Ја управо то тражим од Вас, да му кажете да је ...

Председник већа: Па ја Вам кажем шта је битно, то суд може евентуално да предочи ако је релевантно и ми закључимо да је релевантно. А Ви изволите са питањима.

Адв. Биљана Кајганић: Ево ја сам предложила да му то предочите, јер ја ћу Вам приложити записник.

Председник већа: Одбија се.

Адв. Биљана Кајганић: Ја тражим да одлучи веће.

Председник већа: Ево одлучиће веће.

Адв. Биљана Кајганић: Ја ћу Вам прочитати записник из истраге, ако Вама то нешто значи.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ предлог адв. Биљане Кајганић да се предочи део исказа сведока сарадника Миладина Сувајџића.

Адв. Биљана Кајганић: Ја имам примедбу. Морам рећи....

Председник већа: Добро. Касније.

Адв. Биљана Кајганић: Не можете утврдити истину ако ништа нећете да предочавате.

Председник већа: То можете утврђивати и стављати примедбе на крају саслушања колегинице.

Адв. Биљана Кајганић: У реду. Сад још имам нешто. Да ли је окривљени оптужен за то дело из Новог Сада...

Председник већа: Сведок сарадник мислите.

Адв. Биљана Кајганић: Да. Да ли је у том поступку оптужен?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Немам сазнања.

Адв. Биљана Кајганић: Да ли је сведок сарадник тада имао статус сведока сарадника? То је било 26.6.2003. године када је саслушаван. Да ли је у том тренутку он имао статус сведока сарадника по овом предмету?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не.

Адв. Биљана Кајганић: И да ли је сведок сарадник , 12.3.2003. године повео неког из гараже на Новом Београду, када је отишао 12.3.2003. године?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: 12.03.2003. године не.

Адв. Биљана Кајганић: Ништа више немам. Хвала.

Председник већа: Добро. Право на постављање питања има бранилац адв. Александар Ђорђевић.

Адв. Александар Ђорђевић: Захваљујем судија. Да ли је сведок непосредно било где видео окр. Калинић Сретка у вези припрема атентата, постављању на улици и свему томе? Да ли је негде видео непосредно, лично да ли је видео Калинић Сретка?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: На улици?

Адв. Александар Ђорђевић: Па то кад сте се постављали?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Видео сам га у стану деветог. Видео сам га и пре тога у стану. Пребацио сам их онда из Војводе Степе 259 у Синђелићеву улицу. Али та три дана га нисам видео. Тако сам изјавио.

Адв. Александар Ђорђевић: Реците ми да ли сте видели пок. Милета Луковића Кума у вези тог постављања на улици? То кад сте чекали?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Јесам. Ја сам и рекао да сам га видео. Он је у та два дана, сам га видео 2,3 пута да је са «клиом» светло плаве, голубије боје, прошао. Возио се.

Адв. Александар Ђорђевић: Значи био је сам. Није био заједно са Калинић Сретком?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да. Тад је био сам, кад сам га ја видео.

Адв. Александар Ђорђевић: Хвала. Реците ми када сте се предали, или када сте лишени слободе. Морам да Вас питам прво да ли сте саслушавани у полицији? Свакако јесте?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да.

Адв. Александар Ђорђевић: Да ли су Вам поставили питање да ли су и како наоружани, када сте задњи пут видели пок. Душана Симовића и Милета Луковића? Спасојевића, пардон.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Јесте. Питали су ме.

Адв. Александар Ђорђевић: Шта сте одговорили?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Одговорио сам оно што сам рекао јуче. Да Кум није био наоружан, да није имао пиштољ. Багзи је имао «ЦЗ» а Душан Спасојевић је имао «Берету», неку најновију...

Председник већа: Објаснили сте то јуче.

Адв. Александар Ђорђевић: Реците ми да ли сте чули да су убијени приликом, претпостављам лишења слободе, пок. Спасојевић Душан и Луковић Миле?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да ли сам чуо?

Адв. Александар Ђорђевић: Да су убијени.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Чуо сам касније.

Адв. Александар Ђорђевић: Кад и од кога?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да Вам кажем, чини ми се да сам то чуо у судници, кад сам био. У априлу месецу.

Адв. Александар Ђорђевић: А од кога ако можете да се сетите?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не могу да се сетим.

Адв. Александар Ђорђевић: Хвала Вам. Немам више питања. Само толико.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Пуно полиције је било унутра.

Адв. Александар Ђорђевић: Од полицајаца сте чули или?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Па вероватно сам чуо нешто да се прича. Није нико мени рекао директно него ту је било пуно полиције па смо ми начули.

Адв. Александар Ђорђевић: Хвала Вам. Немам више питања.

Председник већа: Право на питања има адв. Александар Зарић. Изволите.

Адв. Александар Зарић: Ја бих прво питао сведока једно питање, каква је уопште политичка опција Душана Спасојевића? Да ли је он уопште имао неку политичку опцију или је за себе мислио да је играо у свим системима?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да је играо у свим системима. Он је увек говорио са свима па онај ко је најјачи с тиме ћемо. А са свима се играо. На све стране.

Адв. Александар Зарић: Да ли може да каже, значи након 5. октобра, да ли су обезбеђивали Душана Спасојевића, да ли је Душан Спасојевић обезбеђивао Ђинђића?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја знам за податак да су Вукојевић Вук и Душан Крсмановић неко време обезбеђивали ту после 5. октобра Ђинђића, али чини ми се да је тражено да лица немају досије и да су због тога, после тога склоњени.

Адв. Александар Зарић: Да ли зна где су га обезбеђивали?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не знам тачно где су га обезбеђивали. Ваљда у странци. Не знам. Не могу то да кажем тачно.

Адв. Александар Зарић: Је ли обезбеђиван у Сурчину?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: У Сурчину?

Адв. Александар Зарић: Да. У Котобањи?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Зашто би га ту обезбеђивали?

Адв. Александар Зарић: Питам.

Председник већа: Да ли знате? Немојте коментарисати. Да ли знате?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не.

Адв. Александар Зарић: Хтео бих даље да га питам. Да ли му је познато да ли је група Душана Спасојевића учествовала у лишењу слободе Слободана Милошевића?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја немам та сазнања.

Адв. Александар Зарић: Након атентата, рекли сте да је Душан Спасојевић био изненађен брзом реакцијом Владе Србије, да је ванредно стање проглашено и тако даље. Реците ми да ли имате нека сазнања из разговора са Спасојевићем, да ли је он имао нека сазнања како је могуће да свега неколико сати после атентата открију да је то његова група урадила?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Он је био запрепашћен. Није имао одговора на то питање. Значи сам се питао. Није му било јасно.

Адв. Александар Зарић: Да ли можете да објасните те станове које сте изнајмљивали, на који начин? Рекли сте да сте били маскирани, само да ли сте увек били маскирани? Значи приликом куповине телефона, станова, кола и остало? Да ли сте увек били маскирани или сте некад ишли природно?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Видите. Ја сам само један стан изнајмио маскиран. Значи то кад ми он каже. Кад ми он каже да би тако требало да изнајмим стан онда ја тако то урадим. Иначе све друге станове сам изнајмио нормално. Само што сам користио личне карте које су биле на лажна имена.

Адв. Александар Зарић: Јел можете да кажете који је то стан био?

Председник већа: Одговорио је на то питање.

Адв. Александар Зарић: Ја се извињавам. Нисам стварно чуо који је то стан био у питању.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Стан је био Милентија Поповића 6, Васовић.

Адв. Александар Зарић: Шта сте урадили са тим личним картама? Значи на којима сте изнајмљивали станове. Где сте њих држали? Која је њихова судбина?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Чим је кренула та акција потраге, тих слика и тако даље, после атентата, ја сам све уништио.

Адв. Александар Зарић: Све сте уништили?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Да.

Адв. Александар Зарић: Реците ми, да ли је у СУП-у вршено препознавање од стране власника станова и кола, значи Ваше препознавање. Да ли је ико препознавао Вас у некој врсти или негде?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не.

Адв. Александар Зарић: Није било ниједно препознавање?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не. Ја сам улазио тамо, пошто сам ја био у некој просторији са огледалима, можда и јесте само званично да ја знам не.

Адв. Александар Зарић: Реците ми како сте били маскирани? Рекли сте да сте имали, да изгледате 30 килограма више. Објасните ми да ли сте имали перику или нешто кад сте набављали те камионе на Бубањ Потоку?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Јесам.

Адв. Александар Зарић: Како је то изгледало?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Имао сам једну вијетнамку испод онако и имао сам један плави дугачки мантил, напумпан. Имао сам на себи две тренерке и једне фармерице. Имао сам тамно смеђу перику. Имао сам француску капу и имао сам наочаре.

Адв. Александар Зарић: Како Вам је коса изгледала?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Онако лудачки. Мислим нећу да кажем лудачки, него имао сам, пошто су те перике биле фризури, рецимо из 70-тих година. Пошто су то иначе биле женске перике које смо ми подшишали. Тако да су онако изгледале као они битлси. Са оним зулуфима и тако даље.

Адв. Александар Зарић: Реците ми када сте последњи пут видели Милана Јуришића?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Милана Јуришића нисам видео тамо од рецимо од почетка марта ја мислим.

Адв. Александар Зарић: Реците ми, рекли сте овде да је Константиновић отишао у стан кад сте код Јуришића и Крсмановића?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да.

Адв. Александар Зарић: Он Вам је пренео да се Јуришић налази у стану?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да.

Адв. Александар Зарић: Да ли Вам је можда познато ко је први напустио тај стан Крсмановић или Јуришић? Из накнадно неких сазнања.

Председник већа: Не накнадно колега. Прочитајте спис. Био је окривљен.

Адв. Александар Зарић: Да ли му је познато ко је први напустио тај стан?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не знам.

Адв. Александар Зарић: Да ли Вам је познато да отисци од Милана Јуришића нису нађени после?

Председник већа: Забрањује се питање колега. Већ сте изнели тврдњу.

Адв. Александар Зарић: Нисам изнео тврдњу. То стоји у списима.

Председник већа: Па није него начин постављања питања је забрањен.

Адв. Александар Зарић: Да ли му је познато....

Председник већа: Да не би доносио решење, заиста. Да се не замарам.

Адв. Александар Зарић: Реците ми још једну ствар. Која је висина Александра Симовића?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Александра Симовића?
Рецимо 187 цм.

Адв. Александар Зарић: Колико?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Рецимо 187 цм.

Адв. Александар Зарић: Реците ми да ли Вам је познато можда која је висина Звездана Јовановића?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па да Вам кажем да ли ми је познато. Нисам га мерио никада. Али рецимо да је исто тако. Можда је висок исто тако 185 цм.

Адв. Александар Зарић: Је ли он виши од Александра Симовића?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не могу да кажем. Нисам на то обраћао пажњу.

Адв. Александар Зарић: Реците ми само још једно питање. Да ли Вам је познато када је Нинослав Константиновић обријао браду?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: По ономе што су нама рекли обријао је одмах после атентата. Значи кад је дошао у стан

Адв. Александар Зарић: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Право на постављање питања има адв. Вељко Делибашић.

Адв. Вељко Делибашић: Сведок нам је јуче објаснио како је постао припадник Спасојевићеве групе. Интересује ме зашто све то није пријавио полицији и зашто није тражио заштиту од полиције?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Нисам могао то да пријавим полицији јер већ и тад се знало да имају свуда упоришта. Сећам се баш тада када је рецимо у то време, је био Љубиша Буха Чуме ухапшен у Новом Саду, ту се значи дигла фрка и одмах је био пуштен. А Момовић је био смењен. Онај који га је хапсио. Није био смењен него су га слали на Косово. Имали су свуда упоришта тако да нисам имао где да тражим помоћ. Оно што сам рецимо јуче набројао сви они људи који су били отети и тако даље, исто нису имали где да траже помоћ, тако да ми је само остало да се сакривам.

Адв. Вељко Делибашић: Када је већ постао припадник те групе, због чега је Душан Спасојевић имао потребу да му исприча да је та група убила Хамзу, Петра Милошевића и да ради са дрогом?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: То је био његов начин да те веже, да више не можеш да од њега одступиш, јер онда он рецимо ако би ти кренуо да врдаш, он каже овим другим члановима, ове друге чланове окупи и каже он зна то и то, значи сад је опасан. Због тога. То је био његов стил. То је он радио свима. То је он радио и полицајцима које је рецимо он везао. Као са њима је добар и после другог састанка, трећег састанка, он му нешто призна и онда га веже на тај начин.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли је Душан Спасојевић био пријатељ са Петром Милошевићем и зашто га је убио?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Био је са њим пријатељ. То сам ја чуо од њих свих. Због тога што је хтео да се осамостали.

Адв. Вељко Делибашић: Зашто је Душан Спасојевић наредио да се убије Љујић Срђан?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Зато што није могао да га држи под контролом. Тако је он рекао.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли је Душан Спасојевић донео одлуку да се убије Владимир Милисављевић звани «Влада Будала» и ако је он такву одлуку донео, у складу са том одлуком, када је требало да се изврши то убиство?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Донео је ту одлуку пре атентата, пар дана јер је, не знам колико дана пре атентата, Милисављевић је био нестао је. То је он већ више пута радио и онда тако нестане на два, три дана. То није могао, чини ми се, да издржи више притисак и онда је и пре атентата 10, 12 дана нестао на два, три дана и онда је Спасојевић мислио зашто. Да га можда није отела полиција, био се забринуо. Е онда се он вратио, али су били донели одлуку да чим прође тај атентат да ће да га убију, због тога што је нестабилан. Скроз нестабилан.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли је Душан Спасојевић донео одлуку да се убије Никола Бајић? И ако јесте када је требало да буде убијен Никола Бајић?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Донео је одлуку да се убије Никола Бајић. Рекао је исто због тих разлога. Пошто није више могао да га држи под контролом. Много је знао. А Бајић није могао то све да издржи више, тај притисак, јер је нон стоп неког пратио и тако даље. И онда је рекао пошто је био у добрим односима са њима, и био му је са мајком добар, када умре његова мајка да ће после тога да га ликвидира. Мислим да је прво хтео да га отрује преко неког човека, па кад то није успело онда је наредио неком из наше групе, чини ми се Симовићима да га ликвидирају.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли је Душан Спасојевић размишљао да убије још неке чланове своје групе а да ту коначну одлуку још увек није донео, већ да је остало само у фази размишљања?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Били смо сви више пута под лупом. Нећу да кажем да је био Кум под лупом. Луковић Кум, али и Јуришић је рецимо исто био кад је направио онај кикс у вези отмице Милије Бабовића.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли су чланови групе смели да ураде било шта службено или приватно, а да претходно не обавесте Душана Спасојевића и не добију његову сагласност?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли сте Ви помишљали, кад сте већ постали припадник групе, у неком тренутку, да ће та група да Вас убије?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Више пута.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли су баш сви чланови Спасојевићеве групе знали како пролазе непослушни?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Сви су знали.

Адв. Вељко Делибашић: Да није убијен Душан Спасојевић, да остали нису у бекству, или похапшени, да ли би....

Председник већа: Колега, не може таква питања. Ако би било, то једино Бог зна.

Адв. Вељко Делибашић: Чули смо да је Душан Спасојевић имао план око атентата, па мене интересује у склопу тог плана, након

атентата, да ли је требало да буду побијени чланови групе која врше атентат?

Председник већа: Не. Не можете постављати такво питање, поготово што је сведок сведочио да није било плана након тога, по његовој изјави. Да они нису имали плана било каквог, осим овог што је говорио везано за Јединицу за специјалне операције и да су остали без новца и тако даље. Имате ли још питања?

Адв. Вељко Делибашић: Када је сазнао да се врши атентат на Зорана Ђинђића, да ли је сведок пре атентата помишљао да ће након атентата бити ликвидираан?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Јесам.

Адв. Вељко Делибашић: Рекао је да су неки чланови групе били под лупом и тако даље. Мене интересује Душан Крсмановић. Да ли је он био под лупом од стране Душана Спасојевића и да ли је Душан Спасојевић имао поверење у Душана Крсмановића?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Душан Крсмановић је био у немилости, могао бих да кажем, последњих 6, 7 месеци Душана Спасојевића. Нападао га је много. Није био задовољан са њиме и више пута је спомињао да не зна шта ће са њим да уради.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли се сведок чуо или видео са Душаном Крсмановићем 12. марта 2003. године, на дан атентата? И да ли га је чуо или видео било где после атентата?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не. Не.

Адв. Вељко Делибашић: Ја бих замолио сведока да се не бави претпоставкама и нагађањима, да ли он поуздано зна, да ли је Душан Крсмановић уопште био у Београду 12. марта 2003. године на дан атентата? Да ли зна поуздано?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па знате шта. Он је учествовао сигурно само ја сам рекао да не знам где је стајао. А и рекао сам да није имао сигурно битну улогу али је био тамо и учествовао јесте јер су сви учествовали сем Багзија који је био, то сам рекао у стану. Он није могао да учествује због тога што су већ биле ове потернице за њим.

Адв. Вељко Делибашић: Рекао нам је да је Душан Крсмановић радио у обезбеђењу Зорана Ђинђића. Да ли сведок зна ко је послао Крсмановића да обезбеђује Ђинђића?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Душан Спасојевић. Нико други.

Адв. Вељко Делибашић: Спомињао је 5. октобар и групу да је негде била. Ја нисам разумео. Ако може да нам објасни 5. октобра, где је била Спасојевићева група и шта је радила?

Председник већа: Већ је одговорио на то колега.

Адв. Вељко Делибашић: Па он је одговорио да су они били ту. Али ја не разумем шта значи да су били ту. Где ту?

Председник већа: Одговорио је. Била су два питања везано за то шта је обезбеђивао. Он је говорио да су можда били у седишту Демократске странке када је вршено обезбеђење.

Адв. Вељко Делибашић: Не. Нисте ме разумели. Не интересује ме....

Председник већа: Па за 5. октобар. Управо причамо о томе.

Адв. Вељко Делибашић: Не. Крсмановић је обезбеђивао Ђинђића мимо 5. октобра.

Председник већа: Па није. То су Ваше тврдње побогу.

Адв. Вељко Делибашић: Сведок је тако рекао.

Председник већа: Па није тако рекао. Чућемо. Немојте тврдити нешто што није рекао. Ево чућемо. То је било везано за 5. октобар.

Адв. Вељко Делибашић: Рекао је за Вукојевића и...

Председник већа: Ево питаћемо га. Немојте тврдити. Већ сте забрањено питање поставили, али једноставно ћемо чути разјашњење. Не можете тако. Тврдња па онда питање. Не може бити тако. Ево питаћемо сведока сарадника па нека објасни везано за то обезбеђење.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја имам информације и од њих и знам то. Па неких 2 недеље је обезбеђивао Зорана Ђинђића. Али

Зоран Ђинђић није знао да он има досије и тако то. Тако да кад се то сазнало они су га склонили. Иначе је то радио. Сад не могу да кажем да ли је још онда био он Премијер или није био Премијер, али то је било одмах после 5. октобра.

Адв. Вељко Делибашић: Само нека каже ко је то радио? Пошто говори он. Ко он? Именом и презименом.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Душан Крсмановић.

Адв. Вељко Делибашић: А да ли је Зоран Вукојевић звани «Вук» радио у обезбеђењу Зорана Ђинђића?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Њих двојица заједно.

Адв. Вељко Делибашић: Добро. Значи то је по питању обезбеђења и тамо их је послао Спасојевић. И то ме више не интересује. Мене интересује сам дан 5. октобар, онај преврат кад се догодио, цела група Душана Спасојевића, где се налазила 5. октобра и шта је радила цела група? Не интересује ме појединачно.

Председник већа: Добро. Шта Вас интересује колега то нас не интересује. А ово кроз питање шта Вас интересује питајте.

Адв. Вељко Делибашић: Шта ради група Душана Спасојевића 5. октобра?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: 5. октобра смо били у Котобањи и гледали смо ТВ и дешавања преко ТВ-а.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли је са Вама тада био Душан Спасојевић?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Био је и Душан Спасојевић, био је и Чуме.

Адв. Вељко Делибашић: Све време?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Скоро све време. Можда је два, три пута изашао на неке састанке са Легијом али ми смо сви били ту. Тај дан, та група се нигде није мицала. Била је тамо у Котобањи. Тамо је постојао један велики телевизор и ми смо све гледали на ТВ-у. Дешавања која су била у граду.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли сте се тамо случајно окупили или сте имали наређење да сви будете на том месту заједно?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Па требали смо да будемо тамо.

Адв. Вељко Делибашић: Спомињао је сведок јуче неку сурчинску групу. Мене интересује ко је био вођа те сурчинске групе?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: У Сурчину, како бих Вам рекао, причали су да је то био Шијан а за Сурчинце је главни Чуме.

Адв. Вељко Делибашић: Е сад имамо две групе. Значи Спасојевићеву и ту Чуметову.

Председник већа: Колега, немојте закључивати него га питајте па ако одговори онда кренимо даље.

Адв. Вељко Делибашић: Да ли су тамо постојале две групе? Сурчинска и земунска група?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Не. То је била једна група ја сам рекао.

Адв. Вељко Делибашић: А ко је у оквиру те групе био главни? Чуме или Спасојевић?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Дао сам на то јуче одговор. Могу опет да дам. За нас је био само Душан Спасојевић шеф али сво то време Душан Спасојевић се увек консултовао у вези свих ствари са Љубишом Бухом Чуметом. Љубиша Буха Чуме није могао ником од нас, ето то је једино урадио са Мишом и то је значи горело. Није могао да нам каже нити би га ко послушао. Мени је могао да каже сто пута иди ово уради. Значи ја би питао прво Спасојевића. За нас је био шеф само Душан Спасојевић. Али су се кажем сво време они консултовали. Чуме је имао сазнања. Сад ја не могу да кажем више од тога.

Адв. Вељко Делибашић: Након атентата на Зорана Ђинђића, сведок се виђао са Спасојевићем и са Луковићем Кумом, и објаснио је шта су имали од оружја. И објаснио је те неке локације где је био са њима. Да ли је у било ком од тих станова или локација видео пушкомитраљез дужине преко метар и по са дрвеним кундаком и са ногарама на цеви те пушке?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не.

Адв. Вељко Делибашић: И данас је овде споменуо да је пре 5. октобра Душан Спасојевић нападао неке криминалце који су били окосница тадашње опозиције. Да ли може да нам каже ко су ти криминалци који су били окосница тадашње опозиције?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па он је рекао да су то Лаиновић, Андрија Драшковић, Сколе, Ћанда итд.

Адв. Вељко Делибашић: Хвала.

Председник већа: Право на питања има адв. Горан Петронијевић. Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала судија. Ја немам питања.

Председник већа: Даље. Адв. Крсто Бобот има ли питања?

Адв. Крсто Бобот: Не. Захваљујем.

Председник већа: Право на питање има адв. Жељко Грбовић. Изволите.

Адв. Жељко Грбовић: Хвала председниче. Три кратка питања. Када је сведок служио војску, где и у ком роду?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Служио сам војску 1983. године, октобарска класа, у Сомбору прво, а после тога сам прекомандован у Скопски Петровац и тамо сам служио војску.

Адв. Жељко Грбовић: У ком роду?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Плавац.

Адв. Жељко Грбовић: Јуче сте рекли да Миленковић Дејан звани Багзи једно време није нигде излазио из куће. Да ли можете прецизирати односно одредити, који је то период од када до када?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: То може и датумски да се реши. Значи од оног дана кад је изашао из притвора па до 9. марта.

Адв. Жељко Грбовић: Хвала. Следеће питање. С ким сте били најбољи у групи? Најинтимнији пријатељ добар?

Председник већа: Немојте колега.

Адв. Жељко Грбовић: Молим Вас.

Председник већа: Ја сам ту да руководим претресом. Одговорите.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Петровић Сашом.

Адв. Жељко Грбовић: Хвала.

Председник већа: Право на питања има адв. Зоран Николић. Изволите.

Адв. Зоран Николић: Хвала судија. Немам питања.

Председник већа: Има реч адв. Момчило Булатовић.

Адв. Момчило Булатовић: Ја се извињавам. Јуче нисам био на претресу, па уколико је било одговора на ова питања, слободно ми ускратите и опомените. Данас је сведок сарадник говорио о томе да је Чуме одлучио у једном тренутку да се не бави криминалом. Моје питање би било којим се то криминалом бавио Љубиша Буха Чуме? Да ли је сведоку познато?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Ја знам оно што ми је Спасојевић говорио а то је значи са колима и Спасојевић је причао да се бавио са дрогом.

Адв. Момчило Булатовић: Који је то период? Да ли је сведоку познато у коме се Љубиша Буха Чуме бави?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Са аутима раније а са дрогом не могу да одредим период.

Адв. Момчило Булатовић: Следеће питање би било. Да ли сведок може да одлуку Љубише Бухе Чумета којом је одлучио да се не бави криминалом веже за неки конкретан догађај? Шта је то што је довело до тога да Чуме одлучи да се не бави више криминалом?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Па то је било после 5. октобра. То сам ја рекао јуче. После неких два месеца, чини ми се да је

било у електронским медијама је било да неки људи из Владе су позвали сећам се да они људи који су се бавили шверцом и не знам чиме и стекли су неки новац на незаконит начин, да се тога ману и да уложи новац у легалне послове. Он се тога држао и тако је и причао. Баћо мој сад само легално.

Адв. Момчило Булатовић: Ко је то причао Баћо мој?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Баћо мој, Чуме.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли сведок зна који су ти људи из Владе који су то позвали? Да ли може да се сети?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: То је било јавно. То се може проверити.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли је сведоку познато да је Љубиша Буха Чуме имао неке разговоре конкретне са неким људима из Владе, непосредно из ове нове власти, после 5. октобра? И ако јесте са ким?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Он је имао. То ми је причао Спасојевић. Значи исто је био укључен у догађаје око 5. октобра али ја не знам тачно са ким је он причао. Ја нисам имао та задужења. Али јесте имао је везе нормално. Причао је и он је тад био колико ја знам неко време, кад су била та дешавања, знам да се причало да је кум са овим Марковићем с тим што јаја производи и да ту има и неких однос са пок. Зораном Ђинђићем.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли зна о каквим се односима ради?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не могу о томе да причам.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, сведок је рекао да 2001. године када је дошло до разлаза између Душана Спасојевића и Љубише Бухе Чумета да је Чуме имао много пара а да Душан Спасојевић није имао никакве паре, ситне паре. Да ли може да определи шта су то критеријуми по њему за велике паре и за мале паре?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Па Спасојевић је причао да он има око 50 милиона марака. Тако је причао Спасојевић. Да ли је то истина то не знам.

Председник већа: А те мале паре? Јел то по речима...

Адв. Момчило Булатовић: То су мале паре судија.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не нисам рекао мале.

Адв. Момчило Булатовић: Он је рекао да Спасојевић прича да има 50 милиона.

Председник већа: Није тако рекао него је рекао да се односи на...

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Чуме је имао 50 милиона.

Председник већа: Мир у судници. Заиста да не опомињем појединачно. Генерално. Шта је значило, да ли се...

Адв. Момчило Булатовић: Судија, имам један захтев.

Председник већа: Па чекајте да ја питам колега прво. То је говорио. Из Вашег исказа произилази да 50 милиона марака има Чуме.

Адв. Момчило Булатовић: Ја сам разумео Спасојевић. Извињавам се.

Председник већа: А реците нам да ли је он говорио колико он тада има пара?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Чуме је говорио да нема цице цицине.

Председник већа: Наставите даље са питањима.

Адв. Момчило Булатовић: Јел могу пре постављања питања.....

Председник већа: Немојте колега молим Вас стварно да одржавам ред у судници на било који други начин него генерално да омогућимо....

Адв. Момчило Булатовић: Хоћу да Вам кажем да одржите ред у судници.

Председник већа: Ево ја сам генерално рекао да буде мир у судници а Ви наставите ако имате још питања. Немојте полемисати молим Вас.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

ОПОМИЊЕ СЕ адв. Рајко Даниловић да не коментарише без дозволе председника већа.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, опомените га још једном, Молим Вас.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Поново се **ОПОМИЊЕ** адв. Рајко Даниловић да не узима реч без дозволе председника већа.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли је сведоку познато, да ли је Душан Спасојевић на неки начин ословљавао Љубишу Буху Чумета и ако јесте како?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Бата.

Адв. Момчило Булатовић: Бата?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Да.

Адв. Момчило Булатовић: Мало пре сам чуо још један.

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Бата, Баћа.

Адв. Момчило Булатовић: Јел био још неки начин?

Сведок сарадник Миладин Сувајцић: Чуме. Носоња. Подсетите ме Ви.

Адв. Момчило Булатовић: Не знам ја. Да знам, не бих Вас питао уопште.

Председник већа: Добро. Немојте коментарисати. Изволите са питањима.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли га је можда звао «Тата» или «Тајо»?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не. Никада нисам чуо.

Адв. Момчило Булатовић: Нисте чули?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Не верујем да га тако зове.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, да ли је сведоку сараднику познато да ли су људи Душана Спасојевића после 5. октобра вршили поред обезбеђења, то смо чули Зорана Ђинђића, да ли је био тад Премијер, то је нејасно, евентуално обезбеђење неких институција државних?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Ја не знам. Могуће.

Адв. Момчило Булатовић: Немам више питања. Хвала Вам.

Председник већа: Право на питања сада имају окривљени.

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: Извините. Само сам хтео да допуним на питање Миливојевића у вези кад је Легија био у оном стану, он је био због тога што је имао информације да ће бити хапшен пошто је предстојало суђење за Ибарску магистралу. Ја мислим да је и због тога био у стану.

Председник већа: Хоћете Ви питање да поставите? Изволите има реч адв. Слободан Миливојевић.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли може сведок да се определи у односу на догађај у Ступици поводом кога је био хапшен Легија, да ли је то скривање било пре тог догађаја или после?

Сведок сарадник Миладин Сувајџић: То стварно не знам.

Председник већа: Право на питања имају окривљени. Да ли окр. Звездан Јовановић жели да постави питање? Ако хоћете можете да подигнете руку.

Констатује се да окр. Звездан Јовановић не жели да поставља питања сведоку сараднику Миладину Сувајцићу.

Председник већа: Окр. Душан Крсмановић. Да ли он жели да поставља питања?

Констатује се да окр. Душан Крсмановић не жели да искористи право да поставља питања сведоку сараднику Миладину Сувајцићу.

Председник већа: Постављам питање окр. Саши Пејаковићу, да ли он жели да искористи право да поставља питања сведоку сараднику Миладину Сувајцићу? Подигните руку ако хоћете.

Констатује се да окр. Саша Пејаковић не жели да поставља питања сведоку сараднику Миладину Сувајцићу.

Председник већа: Исто питање за окр. Бранислава Безаревића.

Констатује се да окр. Бранислав Безаревић не жели да поставља питања сведоку сараднику Миладину Сувајцићу.

Председник већа: Исто питање и за окр. Жељка Тојагу.

Констатује се да окр. Жељко Тојага изјављује да не жели да поставља питања сведоку сараднику Миладину Сувајцићу.

Председник већа: Питања нема. Отпушта се сведок сарадник Миладин Сувајцић са главног претреса.

Можете да идете.

Председник већа: Моја дужност је сада да поставим питање да ли има неко нешто да примети у односу на сведочење сведока сарадника Миладина Сувајцића?

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Немам ништа. Хвала.

Председник већа: Да ли неко од бранилаца има? Има реч адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Најпре да ставим примедбу у односу на начин на који сте Ви господине председниче за време саслушања сведока Сувајцића користили термин криминална група. Ја

желим да укажем на то због тога што сматрам да је задатак овог кривичног поступка а можда и оног тамо, да се најпре утврде елементи, да ли је то криминална група па тек кроз пресуду да то може тако да се назове. Мислим да би могао да се користи термин група за сада. То је моје примедба у односу на терминологију. Даље, сматрам да сведок Сувајцић Миладин не може да има процесни статус сведока сарадника из веома једноставног разлога који иначе Законик о кривичном поступку прописује. У члану 504-И ставу 2, Законик о кривичном поступку је предвидео да ако се у току поступка открије неко раније извршено кривично дело сведока сарадника, Државни тужилац ће поступити у складу са одредбама члана 504-Д овог Законика. Ја указујем да је и претпостављам, овде присутном заменику Државног тужиоца а и Специјалном тужиоцу било познато да је пред Четвртим општинским судом вођен поступак за отмицу. Да је на главном претресу на коме се без претходног предлога тужиоца, званичног предлога, одједном појавио сведок Сувајцић Миладин као сведок оптужнице, у пратњи наравно радника УБПОК-а. Да је на том главном претресу изјавио да је учествовао у отмици оштећеног Мишковић Мирослава и да је за то сада каже требао да добије килограм дроге, на том главном претресу је рекао да је добио килограм дроге. Да након што је окончан тај главни претрес, Симовић Милош, Александар и осталима само за то кривично дело изречена казна затвора у трајању од 4 године а да против Сувајцић Миладина до дана данашњег, иако је све ово било познато није покренут никакав кривични поступак. Дакле, сведок Сувајцић, тада, у том поступку, није имао статус сведока сарадника, имао је статус сведока, имајући у виду његову изјаву на основу које су иначе и осуђени, осуђена ова лица, да је учествовао у том поступку, он би морао бити оптужен за кривично дело отмице макар, ако не и за кривично дело из члана 245 па би тиме престало право и изгубио се основ из члана 504-Д који предвиђа посебне услове на основу којих треба да се испуне да би неко од припадника организације могао да има статус сведока сарадника. За то кривично дело, за кривично дело отмице макар, ако не за 245, Сувајцић Миладин би морао бити оптужен и није могао имати ни на који начин статус сведока сарадника. Због тога, дакле, моја примедба, и мој предлог, да се прибаве списи Четвртог општинског суда у Београду. Ја не знам наравно сада нови број, пошто је укинута пресуда. Предмет се води окр. Симовић Милош и др.. За предмет је задужен судија Душан Миленковић. Дакле, да се прибаве списи. Да се изврши увид у те списе и да веће након извршеног увида у те списе, и након ових сазнања, и ових чињеница, донесе одлуку да Сувајцић Миладин не може имати статус сведока сарадника иако је већ донета ранија одлука, али да се његова изјава издвоји из списка. Не може да има процесни статус сведока сарадника. На даље, у акту од 5.11.2003. године, браниоци окр. Луковића предложили су да се прибави одређена документација која до дана

данашњег није приспела у Ваш спис. Између осталог, то се односи на обдукциони записнике за пок. Спасојевић Душана, Луковић Милета, на фотодокументацију са места догађаја и све извештаје који прате сам тај догађај. Дакле, убиство Спасојевић Душана и Луковић Милета. Сматрам да је ради потпуног разјашњења...Ја се извињавам. Потпуно се слажем председниче ту сте у праву, то сам сматрао управо због ефикасности да не тражим.

Председник већа: Прво примедбе.

Адв. Слободан Миливојевић: Онда значи за сада сам се изјаснио у погледу статуса сведока Сувајџића. И примедбе наравно у потпуности. Само још једном да дам свој став. Ја сам рекао да се ради о убиству Спасојевић Душана и Луковић Милета. Ви сте ме упозорили да немам право на то, али то је иначе Министарство унутрашњих послова издало као саопштење да су убијени. Дакле, немојте...Знам али не морате без разлога.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, принципијално све примедбе које је изнео мој уважени колега Миливојевић стоје апсолутно као такве. Ја поред овог оспореног статуса на начин који је учинио колега Миливојевић немам ништа друго да додам. Што се тиче саме садржине исказа сведока сарадника, и данас сте видели да је сведок у маси ствари био контрадикторан. Оно што је причао једном данас није причао. Ви то нисте дозволили колегиници Кајганић, мада је указала на то, да предочите разлике у исказима зато што то по Вама није битно. Данас је свима добронамерним и ономе ко хоће да сагледа ствари како јесте, јасно о каквом се квалитету исказа сведока говори. Дакле, научени исказ, припремљен исказ који треба да поткрепи једну овакву оптужницу. Но на жалост то је право које је проистекло из статуса који он има, који је добио на начин на који је добио. Према томе судија, има ствари које и слепац мора да види, каже Шекспир у «Хорацију». Према томе Ви вероватно то знате тако да је и нама јасно овде о чему се ради. Хвала.

Адв. Ненад Вукасовић: Да не понављам речи колега. Асполутно само у трећем делу. Исто желим као бранилац Звездана Јовановића да истакнем приговор у целости на исказ овог сведока. И морам да истакнем да ми је апсолутно јасно зашто је јавност искључена јер ово да је чула јавност ја мислим да би се ова јавност крстила левом и десном руком. Но, добро. Учињено је како је учињено. Решење је донето. Јавности нема. У сваком случају овакве ствари које смо данас чули представљају једноставно повреду, ја ћу рећи отворено, интелекта слушати овако једног човека који говори лоше срочену и лоше научену

песмицу. Но, као што рече уважени колега Булатовић, нисмо ми ово бирали. Силом прилика сам као бранилац принуђен да слушам овако нешто, иако ми се желудац испревртао и најрађе бих га, назвао некако другачије....Али не. Апсолутно у целости приговор на исказ овог човека и сматрам да апсолутно овај човек није достојан да дође да оволико времена одузме у једном суду које је Посебно одељење, да га не називам Специјални суд, Посебно одељење и у овако једном озбиљном предмету да имамо овако једног неозбиљног сведока. Хвала Вам.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: У целости стављам приговор на исказ сведока сарадника Миладина Сувајцића као бранилац Милоша и Александра Симовића и Владимира Милисављевића. Придружујем се у целости ономе што су моје колеге рекле малочас, везано за статус сведока сарадника. Само толико.

Председник већа: Има реч адв. Дејан Лазаревић.

Адв. Дејан Лазаревић: Ја истичем такође приговор на исказ сведока сарадника у целости јер мислим да се ради о наученом исказу а све у циљу да се поткрепи оптужница тамо где је мањкава по мишљењу одбране.

Председник већа: Има реч адв. Биљана Кајганић. Изволите.

Адв. Биљана Кајганић: Имам примедбе на исказ овог сведока сарадника. Наиме, сведок сарадник Сувајцић Миладин добио је тај статус решењем суда од 21.10.2003. године. Сведок сарадник саслушан је 26.6.2003. године у Новом Саду поводом убиства Иличић Велибора. И поред признања Сувајцића о учешћу као и поред чињенице да су и друга лица то потврдила, околност да Миладин Сувајцић тада нема статус окривљеног ни пре ни после саслушања, говори о најмање неколико околности које битно утичу на квалитет овог исказа и на законитост решења о добијању статуса сведока сарадника. Наиме, Државни тужилац је тада и без решења суда, дефакто дао статус сведоку сараднику. Саслушан је иначе као сведок, није оптужен. Био је дужан тада да говори истину. Свесно је умањео његову криминалну активност и суду ускратио право да потпуније има увид у ту његову криминалну активност приликом одлучивања. А оно што је најопасније, је околност која произилази да је у овом поступку у Новом Саду, и у том тренутку, фактички дато обећање Сувајцићу за добијање статуса сведока сарадника јер би га иначе, у противном, тужилац оптужио. Да није добио то обећање, обзиром на оно што се дешавало у току истраге и квалитет доказа који су постојали. Наиме, он је саслушан 26.6.2003. године у Новом Саду а овај статус је добио 21.10.2003. године. Овако обећање

обавезује и представља својеврсну уцену од стране Државног тужиоца, представља сумњу да постоји нагодба и да је то у питању. Отуда и могуће објашњење да лице којем се у криминалној организацији не верује и које је под великом присмотром и сумњом, а у том смислу, и исказ сведока сарадника, који каже, у три, четири наврата наике говори, и каже да 16.2.2003. године, кад говори о оној ситуацији код Мага и кад каже да је послат да прати наилазак кола, ципа Душана Спасојевића, и два «БМВ» а да је накнадно сасвим случајно сазнао да је тада пролазио Премијер, је чуо и тако даље. Значи није обавештен о томе. Друга ситуација да је на телевизији сазнао о оном догађају из Лимеса и да је тако био упознат о чему се ради, препознавши кола и тако даље. И треће, да је у контактима са људима из ове организације имао једино контакт са Симовићем и то је могао само да контактира тако што се он њему јављао. То заправо, те околности указују какав је он статус имао и колико је било поверења у односу на њега. А наравно и друге околности о којима је он такође говорио. Да се такав човек који је недовољно обавештен буде кључни сведок, извор важних информација, наравно је под сумњом. Околност да мени исказ осумњиченог односно окривљеног у овом предмету Миладина Сувајџића није дат, иако сам то захтевала 8.9. и 9.10.2003. године, говори у прилог мојој сумњи о обећању овог статуса и о трговини са сведоком сарадником и о основаности сумње о истинитости навода сведока сарадника. Истовремено, бројност и тежина кривични дела која су оптужницом окривљеном стављено на терет, представља и законску немогућност блажег кажњавања за та дела а самим тим представља и законску сметњу за примену члана 504-Д ЗКП и овог института. Наике, оптужницом је окривљеном стављено на терет удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 тачка 1, злочиначко удружење из члана 227, убиство представника највиших државних органа из члана 122, убиство у покушају, 6 убистава помагањем, три отмице са тешким последицама. Ниједно од тих дела не може се уврстити у она дела која по закону се могу блаже казнити или се ослободити од казне. Према томе, све кад се то има у виду апсолутно овај сведок не може да има тај статус и околност да сте одбили да сведоку предочавате његов исказ а да постоји обавеза да уколико се у току поступка и саслушања сведока сарадника, сведок сарадник не придржава обавезе да говори истину представља разлог да изгуби тај статус. Заправо, представља Вашу злоупотребу функције коју обављате овде и једноставно помажете, под знаком навода, сведоку сараднику да се те ствари не расчисте и да се не утврди материјална истина и да он не изгуби статус сведока сарадника. Истовремено желим да Вам замерим због јучерашњег. Ваше процене и изјашњавања о стручности и знању, морам зато што сте то...

Председник већа: Немојте о томе говорити. Не дозвољавам да ме критикујете. Одузимам Вам реч.

Адв. Биљана Кајганић: Па морам да Вас критикујем када је то ван Ваших овлашћења.

Председник већа: Не дозвољавам Вам реч више зато што не дозвољавам више нико да ме критикује.

Адв. Биљана Кајганић: Добро. Одлично.

Председник већа: Можете процесно.

Адв. Биљана Кајганић: Ако се поправите следећи пут биће добро.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОПОМИЊЕ СЕ бранилац адв. Биљана Кајганић да не вређа председника већа.

Председник већа: Има реч адв. Александар Ђорђевић.

Адв. Александар Ђорђевић: Придружујем се наравно примедбама на процесни статус овог сведока што је изнео колега Миљивојевић. Што се тиче његовог сведочења у односу само на мог брањеника Калинић Сретка евентуално неке примедбе у току поступка кад их упоредимо са другим неким изјавама, изворима и доказима. Евентуално накнадно ћу се изјаснити. Ето толико. Хвала Вам.

Председник већа: Има реч адв. Александар Зарић. Изволите.

Адв. Александар Зарић: У потпуности подржавам став колега који су до сада рекли. Само бих могао да додам да сматрам да је овај сведок у потпуности уцењен од стране државе и да није овако, да би добио сигурно 40 година робије за ово све што му је стављено. Хвала.

Председник већа: Има реч адв. Вељко Делибашић.

Констатује се да нема примедби на исказ сведока сарадника Миладина Сувајџића.

Председник већа: Има реч адв. Горан Петронијевић.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем судија. Ја ћу само кратко. Примедба се односи принципијелно на статус овог сведока. Као што сам и пре два дана изнео примедбе на статус претходно саслушаног сведока сарадника Зорана Вукојевића. Тада нисам имао прилику да изнесем своју тезу тумачења законских одредби члана 504-3 на чему заснивам ову примедбу процесну. Наиме, да ни овај сведок као ни претходно саслушан сведок сарадник није могао овде пред судом на претресу се појавити у двоструком статусу. Статусу оптуженог и статусу сведока. Овде је закон јасан. Никако се не може прихватити теза тужиоца о нејасноћи када се говори о термину до почетка. Овде каже најкасније до почетка претреса, односно до претреса. То значи до почетка претреса. Где год је законодавац хтео да употреби трајање поступка кроз претрес и означи фазу он је рекао у току трајања претреса до краја главног претреса. Према томе термин најдаље до претреса искључиво значи до почетка главног претреса. То једно судија. Друго, што се тиче самог његовог статуса као сведока сарадника на овом претресу, до данас се он изјашњавао под заклетвом, као и претходног дана. Ми имамо два дела његовог исказа. Имамо исказ који он понавља, који је дао у истом својству пред истражним судијом. Дакле, Ви већ пред собом имате једну његову изјаву коју суд може користити као доказ. Не видим разлог да тужилац страхује од тога шта ће он рећи на главном претресу у односу на ту изјаву јер суд у сваком случају ценећи све доказе а и саме те изјаве које је сведок дао пред истражним судијом и на главном претресу може једну или другу прихватити или не прихватити, уколико дође до њихових контрадикторности. То је један део исказа сведока у који не улазимо. То је право тужиоца и то је саставни део овог института. За нас као одбрану, по мом мишљењу је споран овај други део. И где је недопустиво да сведок сарадник са оптерећењем, да може бити кривичног прогона који над њим стоји поводом оптужбе која није склоњена, због не одустанка тужиоца, је овај део у коме сведок исказује и одговара на питања о другим чињеницама о којима се није изјаснио у том исказу. Дакле, примећено, приметио сам и код овог сведока и код сведока од претходног дана, односно претходна два дана, данас због тога намерно нисам хтео да постављам питања, да сведок управо због овог страха, како ће тужилац реаговати, на нове чињенице о којима се до сада никада није изјашњавао, иде низ длаку оптужнице. Размишља како да одговори да не повреди оптужницу, да тужилац не би реаговао на тај начин. То је генерална примедба. То је тешка повреда. То доводи у

питање не само њихов статус него и валидност њихових исказа. Хвала Вам.

Председник већа: Има реч адв. Крсто Бобот.

Адв. Крсто Бобот: Ја се придружујем речима колега претходника. У примедбама у погледу статуса сведока сарадника. Само бих додао још у односу на колегу Петронијевића. Принципијелно примедбу стављам као и код сведока Вукојевића а у погледу његовог исказа пред истражним судијом. Сматрам да није постојао основ у кривично процесном законодавству да се у тој фази поступка када је оптужница већ стала на правну снагу он саслушава као сведок пред истражним судијом. Можда је управо то разлог зашто тужилац и даље оставља двоструки статус за сведока јер и сам није сигуран у кривично процесну валидност онога што је он изјавио пред истражним судијом у фази када је оптужница већ стала на правну снагу. И само бих још кратко додао. Тужилац се јуче позвао на члан 504-Д и истакао да он по том члану има овлашћење да предложи да неко добије статус до завршетка главног претреса. Тачно је да постоји одређена контрадикторност између члана 504-Г и 504-З. Међутим, ако стриктно примењујемо кривично процесно законодавство, онда можемо извући тумачење које је врло јасно и законито да је тачно да тужилац може да предложи да неко добије статус сведока сарадника до завршетка главног претреса. Али у случају из члана 504-З кад је неко тај статус већ добио и кад је у том статусу већ дао исказ као сведок сарадник, онда апсолутно постоји обавеза да се у односу на њега одустане од кривичног гоњења и да се донесе пресуда којом се оптужба одбија до главног претреса. Ја то тумачим до почетка главног претреса а то у строгом формалном смислу значи до читања оптужнице. Ето толико. Хвала.

Председник већа: Има реч адв. Жељко Грбовић. Изволите.

Адв. Жељко Грбовић: Врло кратко. Институт заштићеног сведока унети у позитивне прописе наше. Законик о кривичном поступку. Поставља се само једно питање. Да ли ми то да примењујемо и на кога да примењујемо. Школа природног права на Копаонику овако каже: Ту законску одредбу не можете сваком подарити. Јесте ренесанса, заживело је то у нашем законодавству али кога одабрати и уврстити у тај институт. Погледајте ову експанзију свега тога, нећу да кажем ради се о људима који су у поврату. Ви као председник већа и веће морате да водите рачуна о томе. Тужилац има своје право. Он користи и тумачи закон позитивне прописе. Значи један од закључака катедре школе природног права на Копаонику је било нека заживи али коме подарити

ту улогу. А што се тиче исказа генерално приговарам као и све моје колеге. Хвала Вам.

Председник већа: Има реч адв. Зоран Николић.

Адв. Зоран Николић: Немам примедби.

Председник већа: Постављам питање окривљенима да ли они имају нешто да примете на исказ сведока сарадника Миладина Сувајџића. Ако имају примедби нека подигну руку.

Констатује се да окривљени немају примедби на исказ сведока сарадника Миладина Сувајџића.

Председник већа: Има реч адв. Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Извињавам се што Вас прекидам. Ја бих молио да у односу на мог брањеника Звездана Јовановића. Немојте констатовати нема примедби. Једноставно и даље се брани ћутањем. Према томе, знате кад се каже нема примедби то значи да је постојала добра воља а да неће да се изјашњава. Једноставно иде са тезом да се неће изјашњавати до даљњег. До једне тачке кад буде он видео да ли треба или не треба.

Председник већа: Колега.

Адв. Ненад Вукасовић: Само да се исконсултујемо да ли може тај термин у смислу нема примедби.

Председник већа: Па знате законодавац каже да ли има нешто да примети. Па користим термин примедби. А иначе то смо генерално чули, међутим, не заборавите само једну ствар. Ја сам дужан то да питам. Без обзира на начин одбране.

Адв. Ненад Вукасовић: Али бих Вас замолио да не констатујете рецимо да нема примедби. Ставите не жели да се изјасни.

Председник већа: Добро. Он је генерално то већ рекао тако да нема ту неспоразума никаквог.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. У реду. Ништа више. Само сам то хтео. Мислим да о њему кажемо не жели да се изјашњава и ништа више.

Председник већа: Па то опет Ви говорите колега. Има реч адв. Слободан Миливојевић.

Адв. Слободан Миливојевић: Имам једну добронамерну сугестију. Мислим да би терминолошки више одговарало да окривљени немају посебне примедбе осим примедби својих бранилаца.

Председник већа: Па то се подразумева колега.

Адв. Слободан Миливојевић: И видите ако се каже нема примедби то значи да немају никакве примедбе, да је та изјава у реду.

Председник већа: Добро. То је...

Адв. Слободан Миливојевић: Добронамерна сугестија.

Председник већа: Нема никаквих проблема јер зна се шта је формална одбрана, шта је материјална. Према томе нећемо расправљати. Дакле, ја ћу поново рећи оно што ме закон и обавезује на основу члана 292 Законика о кривичном поступку да сви присутни у судници ово што су сазнали данас, када је искључена јавност и када је саслушан сведок сарадник Миладин Сувајџић, чувају као тајну и упозорење да одавање тајне представља кривично дело.

Пошто смо завршили за данас саслушање сведока сарадника Миладина Сувајџића, по измењеном плану извођења радњи доказивања у овој кривичној ствари. Следеће ће бити саслушање сведока сарадника Љубише Бухе и то 19. априла 2004. године са почетком у 10,00 часова. Из тог разлога

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес.

Следећи наставак ће бити 19. априла 2004. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,

- што је присутнима саопштено уместо позива.

Довршено у 14,05 часова.

Записничар

Председник већа-судија