

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 12. НОВЕМБРА 2004. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 12. новембра 2004. године, са почетком у 10 часова и 11 минута, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Београд, Устаничка бр.29, судница бр.1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду КТС бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић са записничарем Љиљаном Атлагић,

приступили заменици Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, адвокати Рајко Даниловић и Срђа Поповић, пуномоћник мајке погинулог Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића – Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем; окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем; браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића, адвокати Слободан Миливојевић и Александар Поповић; бранилац окривљеног Нинослава Констатиновића адвокат Дејана Лазаревић; бранилац окривљеног Дејана Миленковића адвокат Биљана Кајганић; бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић по заменичком пуномоћју браниоца по службеној дужности адвоката Владана Вукчевића; бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Александар Зарић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем; окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом; окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем; окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Зораном Николићем.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Председник већа: За реч се јавља адв. Зоран Николић.

Адв. Зоран Николић: Имајући у виду досад проведене доказне радње у циљу доказивања, саслушањем бројних сведока у доказном поступку на главном претресу, стављам предлог да се укине притвор опт. Тојага Жељку и да се омогући да се брани са слободе. Ово са следећих разлога. У току, на главном претресу, у току провођења доказног поступка, саслушањем сведока оптужбе и то сведока сарадника, сведоци сарадници су изјавили да неко и не познаје Тојага Жељка, а да други су само чули да је он добар са "зољом". У даљем току доказног поступка саслушањем сведока оптужбе које су предложили заменици Специјалног тужиоца нико од сведока није овде већу презентирао да уопште и познаје оптуженог Тојага Жељка, да би са друге стране сведоци који су предложени од стране одбране сви изјавили, и на основу тога сигурно и утврђено је чињенично стање да оптужени Тојага Жељко се није налазио у Београду, односно да се у критичне дане налазио 16-ог и 21-ог на Копаонику. и на путу од Копаоника према Београду. Имајући у виду ову чињеницу предлажем Специјалном тужиоцу да у погледу правне квалификације кривичног дела измени оптужбу, имајући у виду чињеницу да се до сада у доказном поступку на главном претресу и доказало да оптужени Тојага Жељко се није налазио у Београду, већ да је био на Копаонику и да се не противи укидању притвора. Ово са следећих разлога: Наиме, здравствено стање оптуженог Тојага Жељка је битно нарушено, а све са чињеницом да је он свестан тога да се у притвору налази невин, и да у том смислу и исказује свој бунт где неће да узима храну, тако да је његово физичко и психичко здравствено стање битно нарушено, тако да може да постане могућност да у даљем поступку неће моћи ни да прати ток главног претреса, нити да узме учешће у току главног претреса што ће додатно онемогућити рад овог суда. Са друге стране, оптужени Тојага је једини хранилац своје породице, а имјаући у виду и чињеницу да је њему наметнуто да раскине радни однос са МУП-ом РС још у Централном затвору, његова породица и то супруга која није у радном односу и двоје малолетне деце, не би се могло рећи да су на ивици руба егзистенције него да су већ дотакли дно егзистенције. Тако да сада и видим да и његова супруга није ту. Највероватније није имала ни финансијских средстава да дође да прати ток овог суђења. Такође, у оптужби Специјалног тужиоца стоји да је оптужени Тојага Жељко учинио кривично дело убиство председника највиших државних органа, а у самом образложењу оптужбе се помиње

да се он налазио 16-ог код Бубањ потока и 21-ог код Хале "Лимес", где се ради о покушају убиства, а не убиство председника највиших државних органа. С тога предложио бих и суду да правну квалификацију кривичног дела које је у оптужби Специјални тужилац квалификовао није обавезна за суд, тако да суд може у току доказног поступка на главном претресу да измени ту правну квалификацију, односно да утврди да кривично дело које је опт.Тојага починио није кривично дело где је предвиђена казна затвора 40 година и самим тим да не може да се укине притвор и да се пусти да се брани са слободе. Ја могу да кажем да верујем у овај суд, да веће је до сада водило кривични поступак у складу, правилно и у складу са законом, и надам се да ће у даљем поступку веће узети ове моје наводе и овај предлог уважити, и да ће адекватно томе и донети правилну и на закону засновану одлуку. Хвала председниче.

Председник већа: Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на предлог браниоца окр. Жељка Тојага адв. Зорана Николића за укидање притвора. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Ја се противим овом предлогу обзиром на чињеницу да је притвор одређен на основу чл.142 ст.1 тач.1 ЗКП, дакле, ради се о обавезном притвору, а што се тиче образложења које је дао колега бранилац окривљеног Тојага Жељка, реч је практично о причи која је за завршну реч, а не за образложење за укидање притвора. Према томе ја се том предлогу противим.

Председник већа: Да ли окривљени Жељко Тојага жели да се изјасни о предлогу за укидање притвора? Пошто се јавља за реч омогућићемо му да се изјасни. Изволите.

Окривљени Тојага Жељко: Не знам шта би рекао. Господине судија, Ви сте рекли на овоме суду, колико сам чуо, да је сваки оптужени невин док се не докаже супротно. Значи да смо сви невини док се не докаже супротно. Ја се осећам крив док се не докаже супротно, док ја не докажем супротно. Пошто сам ја присиљен да доказујем своју невиност, а нико није присиљен да доказује моју кривицу. Значи аутоматски ја могу оптужити било кога овде за било шта. Не морам доказати то. Као што се не доказује годину дана било каква чињеница, било какав основ, било зрно једно тога моје кривице било какве о било чему. А ја присиљен сам да доказујем своју невиност. Да изводим сведоке овде. Господина тужиоца ја поштујем као његов, његов је рад оптужба, али

нека ако ме већ оптужује за нешто онда нек изнесе чињенице за годину дана. Неки дан када сам тражио, које оружје сам коме дао. Значи члан који ме веже за чл.122 по оптужници. Рекли сте, Ви сте ми рекли да је то мој проблем што ја то не знам. За време ових преслушавања, ових сведока јуче је био господин Лечић. Значи особа која је била на Копаонику у време када сам ја био, која је могла причати о томе и поготово, изјаснио се о 21-ом али нико га није упитао за 16-ти значи дан да ли сам био горе, да ли сам скијао с њим или нешто. Што је најгоре господин тужилац од двадесет питања која је поставио ни једно једино питање није му поставио по питању било чега што се односи на мене у оптужници. Било шта што сам ја позвао господина Лечића, значи предложио у ствари, да каже овде о томе шта зна о мени и о томе времену, него пита о протесту Јединице. Да ли то значи да ће ми скинути ову оптужницу, да ће ме сутра оптужити што сам протествовао на цести. Од свих сведока који, господин тужилац је поставио сваком сведоку можда питање, па није ни питање свакоме. Можда једно тројици сведока је поставио питање везано за мој боравак на Копаонику. Сва питања су била усмерена на протест, на овоме ђаволу, на преко пута "Сава центра". На који начин ја да докажем више. На који начин? Дошли су људи, рекли су где су ме видели, шта су ме видели. Опет господин тужилац, ово може трајати четири године, пет година. За годину дана колико смо већ у овом суду, 11 месеци. За 11 месеци мени се чини да је утврђено само да смо ми протествовали. Није смешно, ја не знам ко се насмејао, али није смешно. Мени бар није смешно из ове позиције. За 11 месеци протествовао сам и протествоваћу сутра, и протествујем и сада, али мени то не вреди. Само нека један, један доказ господин тужилац нека изнесе један доказ овде против мене. Сам ћу тражити да ми се продужи притвор. Али један доказ. Једно поништење било које моје речи, не реченице него речи које сам рекао до сада. Ја као доказ овде могу једино, ја немам више доказа. Ја једноставно немам. Људи су дошли рекли су гдје сам био, шта сам радио и ту је крај тога. Али желим као доказ, ако је могуће да се узме изјава, део изјаве Сувајцић Миладина који говори пред господином тужиоцем, гдје је давао изјаву гдје говори Тојага Жељко је учесник атентата на Премијера код хале "Лимес". На овоме суду исти тај Сувајцић по добијању статуса сведока, можда из страха да не изгуби тај статус због лажи, говори, никада нисам чуо за име Тојага Жељко. Значи то ми је најбољи доказ на који начин се моје име налазило у туђим оптужницама, у туђим изјавама, код истражног судије. Само тражим доказ, један доказ. Сам ћу тражити затвор за себе. Сам ћу га тражити. Али један доказ. Да ме једноставно не може оптужити ко год хоће и на које околности било шта. Сутра ме може оптужити за било шта. Не морају се извести докази. Ја сам присиљен, присиљен сам да браним сам себе. Присиљен. Али зашто да се браним ако сам ја невин. Ако ко мисли да сам крив, нек докажује моју кривицу.

Па за годину дана би изнео нешто, па и те лажне свједоке који се изводе овде, за мене лажне. Ако је дао изјаву у полицији да сам ја учествовао у нечему, зашто је изјавио овде на суду да нисам учествовао. На који начин? Зашто господин тужилац није питао зашто је давао преда мном изјаву такву ако је та особа такву изјаву дала. Јер никог то не занима. Занима само да се ја задржим овде у затвору. Да би се одржала оптужница. Брига ме за оптужницом. И ако могу, ако могу, да сазнам коме сам какво оружје дао. Чизма, чизма у јединици се није могла дати. Припадник је није могао узети без бар три потписа. Чизма једна. Исти моји шефови који су били овде морају ми потписати за чизму једну. За обичну чизму. Какво сам ја и које оружје коме дао? Само да знам коју врсту да могу и за то предложити човека који ће доказати, у ствари доказано ми је са овим људима који су били овде. Али шта ми то вреди. Крив сам док не докажем супротно, а нико моју кривицу нема обавезу да доказује. То ми је жао господине судија. Да, обећавам за одбрану са слободе све сам рекао тако да не би се понављао. Толико, хвала.

Председник већа: Наставићемо према плану рада. Прво ће се заменици Специјалног тужиоца изјаснити о предлозима за извођење доказа од стране пуномоћника оштећених адв. Рајка Даниловића, адв. Радивоја Пауновића, браниоца окр. Звездана Јовановића адв. Ненада Вукасовића и о предлогу да се изврши реконструкција, адв. Александра Ђорђевића, браниоца окр. Сретка Калинића, с тим што постоји као напомена и предлог браниоца окр. Саше Пејаковића, адв. Горана Петронијевића да се саслуша у својству сведока на главном претресу лице под надимком "Тоша", али с обзиром да идентитет није утврђен, немате обавезу да се изјашњавате о том доказном предлогу. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Што се тиче предлога адв. Рајка Даниловића за саслушање као сведока Милета Новаковића и чланова Анкетне комисије, ја се у принципу тим предлозима не противим. Међутим, сматрам да је саслушање сведока Милета Новаковића, можда у овом тренутку и непотребно док претходно не саслушамо, ако суд прихвати предлог који сам ја ставио, лице које је непосредно обављало разговор са Звезданом Јовановићем, а то је Родољуб Миловић. Такође, у погледу саслушања чланова Анкетне комисије мислим да би било упутније да претходно суд прибави тај извештај Анкетне комисије, па да онда видимо да ли има било какве потребе за саслушањем тих лица. Што се тиче предлога адв. Радета Пауновића за саслушањем сведока Дејана Михајлова, ја се том предлогу не противим. У односу на предлоге бранилаца, када је реч о предлогу браниоца окр. Милорада Улемека, ја се принципијелно том предлогу не

противим, али стављам једну резерву у том смислу, односно тачније противим се предлогу онако како је тај предлог стављен за саслушањем, саслушањем поновним сведока сарадника. Ти сведоци су саслушани, дали су свој исказ. Тај исказ је доступан како браниоцу тако и окривљеном Улемеку. Према томе, ја се не бих противио у том смислу да се сведоци сарадници позову ради постављања питања разјашњења од стране окривљеног Милорада Улемека, обзиром да је то његово право. То право му нико не може ускратити. Значи у том правцу и у правцу евентуалног суочења. Према томе то је мој став у односу на предлог браниоца окривљеног Улемек Миолорада. Што се тиче предлога браниоца окривљеног Звездана Јовановића када су у питању сведоци Душан Михајловић и Расим Љајић, ја се тим предлозима противим из простог разлога што ти предлози нису фокусирани у правцу чињеница догађаја који су везани за сам предмет овог кривичног поступка, него се односе на некакве изјаве које су та лица давала, или у штампи или на телевизији. А када је у питању предлог за саслушање Колесара, Владмира Поповића, Јањушевића и Милића, као што знате, ја сам иначе предложио Јањушевића и Поповића као сведоке, према томе немам разлога да се противим њиховом испитивању, али се генерално посматрано, на овај предлог постављен тако да се противим том предлогу, обзиром да се он односи на једну конструкцију која ничим није овде поткрепљена и доказана. Конструкцију у том смислу што је направљена једна прича да је пре него што је полиција кренула у целу акцију расветљавања убиства Премијера Ђинђића, направљена та некаква како је називају комисија која би практично дала смер и путоказ како и у ком правцу да истрага и предкривични поступак иде. То су чињенице које су потпуно непроверене, немају упоришта бар у овом тренутку у чињеничном материјалу којим овај предмет располаже, па се из тих разлога и противим том предлогу. У односу на предлог браниоца окр. Калинић Сретка за реконструкцијом, ја се том предлогу противим у овом тренутку, сматрајући да из тактичких разлога није моменат да се улази у реконструкцију, коју не искључујем као једну од доказних средстава која ће се у току овог поступка вероватно извести, али мислим да у овом тренутку то није прави тренутак. Што се тиче предлога браниоца окр. Пејаковића, Ви сте отприлике већ заузели став који и ја делим. Ја, ако могу само да искористим прилику, пошто сам Вам јуче остао дужан службене белешке органа унутрашњих послова које се односе на лица која сам ја предложио јуче за саслушање, ја бих сада искористио ту могућност па да Вам те службене белешке предам и да допуним свој доказни предлог онако како сам јуче најавио, ако је то изводљиво.

Председник већа: Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Дакле, ја ћу Вам приложити записнике о обавештењима које је полиција примила, узела од грађана, а у допуну доказног поступка предложио бих да се изврши увид и прочитају листе пописа наоружања у Јединици за специјалне операције као и листе пописа наоружања које је Јединица за специјалне операције имала. То је што се тиче оружја. Што се тиче наркотика који се помињу у овом предмету, ја предлагем да суд у доказном поступку прочита записник о преузимању затворене оставе депоноване у трезору "Комерцијалне банке". То је записник од 9.03.2001. године. Затим два дописа Министарства унутрашњих послова Републике Србије под бројевима 153 од 23. фебруара 2001. године и бр.124 од истог датума, који су упућени "Комерцијалној банци". Затим да се прочита извештај о раду комисије коју је образовао начелник РДБ-а, 18. маја 1999. године од 21.05.1999.године. Затим, извештај о вештачењу прашкасте супстанце од 1.11.1996. године, два дописа Министарства унутрашњих послова са записницима о царинском прекршају, који се односе на проналазак и одузимање наркотика. Затим извештај вештачења узорака на присуство опојних дрога од 9.03.2001. године, извештај МУП-а Србије од 16. јуна 2004. године, који се односи на уништење наркотика из трезора "Комерцијалне банке", са записником о раду комисије и примопредаје ствари и предмета, као и решење о образовању комисије која је имала задатак да утврди веродостојност записника о примопредаји супстанци за које постоји основана сумња да се ради о опојним дрогама од децембра месеца 1999. године, као и да се прочита записник о комисијском уништењу опојних дрога од 21.03.2001. године, и да се изврши увид у фотодокументацију о уништењу опојне дроге. Других предлога у овом тренутку немам. Ја ћу Вам сада приложити све. Само тренутак да спакујем.

Председник већа: Констатујем да је заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић предао суду доказе и то следеће:

- Службена белешка сачињена пред Секретаријатом унутрашњих послова у Београду МУП-а Републике Србије, Управе криминалистичке полиције Треће одељење од 17.03.2003. године, о обављеном информативном разговору са лицем Невенком Симић.

- Службена белешка о обавештењу примљеном од грађана СУП-а Београд од 12.03.2003. године, о обавештењу примљеном од грађанина Ивана Поповића.

- Службена белешка СУП-а Београд од 14.03.2003. године, о обављеном разговору са Дејаном Глушићем.

- Службена белешка о обавештењу примљеном од грађанина Влајка Вујадиновића СУП-а Београд од 17.03.2003. године.

- Службена белешка о обавештењу примљеном од грађанина Мирослава Гарића СУП-а Београд од 16.03.2003. године.

- Службена белешка о обављеном информативном разговору са Зораном Мишковићем СУП-а Београд од 22.03.2003. године.

- Извештај СУП-а Београд од 13. марта 2003. године о обављеним разговорима са станарима зграде у Ул. Адмирала Гепрата бр.8-а, и то са Јеленом Дедијер и Дарком Старчевићем, Јеленом Мартиновић и Ђорђем Мартиновићем, Мирјаном Дончев, Миланом Латинићем, Гојком Стакићем, Душаном Перићем и Живком Перић, Иваном Делчевим и Љубицом Делчевом, Бојаном Калатеровићем, Браниславом и Олгом Калатеровић, Загорком Миливојевић-Ненадић и Зораном Калабом.

- Извештај СУП-а Београд од 13. марта 2003. године о обављеном разговору са грађанима Горданом Живковић и Слободаном Савићем, Радмилом Стаматовић и Марком Стаматовићем, Љиљаном Жижич, Александром Јовановић, Мајом Прнић, Диком Пејовићем и Персом Пејовић, Милицом Будич, Светланом и Борисом Егоровим, Душанком Матарог, Зораном Анђелковићем, Верицом и Немањом Анђелковић, Момчилом Дабићем и Вукосавом Дабић и Мајом Дабић, Даринком Савић, Зорицом Ђерадић, Слободаном Алексићем и Бранком Шкодићем, Станом Дабушко, Лепосавом Крстић и Александром Крстићем, Биљаном, Ратком, Николом и Алексом Томашевић, Слободанком Недић и Јасном Брновић.

- Службена белешка сачињена од СУП-а Београд од 14. марта 2003. године о обављеним информативним разговорима са Драганом Милановићем, Небојшом Пејчићем, Невеном Ристић, Предрагом Мелентијевићем, Урошем Крачуном, Иваном Младеновићем, Марком Стојановићем.

- Службена белешка СУП-а Београд од 12. марта 2003. године о затеченим лицима у просторијама Предузећа "БДЦ" у Ул. Адмирала Гепрата бр. 17 и обављеним информативним разговорима са следећим лицима: Мајом Иваниш, Љиљаном Жижич.

- Службена белешка СУП-а Београд Управе криминалистичке полиције од 12. марта 2003. године, о обради лица места и станова у улазу бр. 8, у Ул. Адмирала Гепрата и обављеним информативним разговорима.

- Службена белешка СУП-а Београд од 12. марта 2003. године о обављеним информативним разговорима са Дивном Живановић и Драганом Богојевићем.

- Службена белешка СУП-а Београд Ку.бр.4713/03 од 16.03.2003. године, о обављеним разговорима са грађанима Драганом Голубовићем и Радославом Блажићем и другим лицима.

- Попис картона и личног задужења из магацина специјалне опреме у Кули, са два одвојена списка оружја, који су саставни део преписа картона личног задужења.

- Извештај министру унутрашњих послова Републике Србије, Безбедносно информативне агенције бр. 024543 од 16. јуна 2004.године.

- Записник о раду комисије и примопредаји ствари и предмета Ресора државне безбедности бр. 142 од 22. фебруара 2001. године, са списком опојних средстава - дроге у наведеним количинама, констатацијама комисије у саставу мајор Драган Грбовић председник, самостални инспектор Добривоје Стошић члан, старији заставник Горан Рајчић члан и констатацијом да је ствари предао Бранко Црни.

- Извештај бр. 153 од 23. фебруара 2001. године МУП-а Републике Србије са ознаком "строго поверљиво".

- Решење о образовању комисије министра унутрашњих послова Републике Србије Душана Михајловића од 8. марта 2001. године, са службеном ознаком 01 бр.1423/2001.

- Записник о комисијском уништењу опојних дрога МУП-а Републике Србије, Управе криминалистичке полиције 10 бр. 230 од 21. марта 2001. године.

- Фотодокументација поступка проналажења, презентовања и уништавања дроге пронађене у трезору "Комерцијалне банке" у Ул. Светогорска дана 9. марта 2001. године МУП-а Републике Србије, Управе криминалистичке полиције од 18. јуна 2004. године.

- Извештај о вештачењу узорака на присуство опојних дрога узетих дана 9. марта 2001. године из зграде Републичког министарства унутрашњих послова Србије, Кнеза Милоша бр. 101 и трезора "Комерцијалне банке" Иве Лоле Рибара, са стручним мишљењем које је извршила магистар Љиљана Јермић.

- Допис о достављању 6,5 килограма бруто непознате супстанце МУП-а Републике Србије, Ресора државне безбедности бр.74954 од 8.11.1996. године, са записником о царинском прекршају од 6. новембра 1996. године у 18 часова, у царинској испостави Градина К.бр.412/729-06.11.96.

- Допис Министарства унутрашњих послова, Центра Ресора државне безбедности Ниш бр.3174 од 20. јула 1998. године, са записником о царинском прекршају од 2. јуна 1998. године у 22 часа на царинској испостави Градина.

- Вештачење прашкасте супстанце МУП-а Републике Србије Управе за сузбијање криминалитета о строго пов.бр.230/339/96 од 1. новембра 1996. године.

- Допис МУП-а Републике Србије, Ресора државне безбедности бр.67633 од 15. октобра 1996. године.

- Потврда Царинарнице Димитровград бр.382 од 14.10.1996. године.

- Извештај о раду комисије коју је образовао начелник РДБ-а дана 18. маја 1999.године Ресора државне безбедности МУП-а Републике Србије од 21. маја 1999. године.

- Интерна евиденција Кандић Радослава о паковању дроге у најлонским врећама приликом преузимања из трезора 3, зграде РДБ-а, који има укупно два листа.

- Допис МУП-а Републике Србије бр.153 од 23. фебруара 2001. године.

- Допис помоћника министра начелник РДБ-а Горан Петровић "Комерцијалној банци" ДД, бр.124 Београд, 21. фебруар 2001.године.

- Записник о преузимању затворене оставе депоноване у трезору банке 22. фебруара 2001. године под бр. "строго пов." бр.5 од 9. марта 2001. године.

Председник већа: Право на изјашњење о доказним предлозима имају и пуномоћници оштећених. Изволите изјасните се. Адвокат Рајко Даниловић. Изволите.

Адв. Рајко Даниловић: Ја сам предложио саслушање Јовановић Чедомира, Горана Петровића и Зорана Мијатовића. Мада они нису дужни да се изјашњавају о нашим предлозима него супротна страна, али свеједно. Вероватно је превидео...

Председник већа: Право на изјашњавање о доказним предлозима заменика Специјалног тужиоца и пуномоћника оштећених имају браниоци. Има реч адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Да би се отклониле неке недоумице из транскрипта најпре ћу и неке нејасноће замолити заменика Специјалног тужиоца на страни 2. Па ћете прочитати то је отприлике десети ред. Почетак реченице "Предлажем да саслушате као сведока Симић Катарину на околности под којима је узимана изјава од стране окривљеног Звездана Јовановића." Колико се ја сећам Ви сте њу предложили на друге околности.

Председник већа: Не колега. Нисте добро ово протумачили. Јер је прво заменик Специјалног тужиоца рекао околности под којима је узимана изјава од стране окривљеног Звездана Јовановића у просторијама УБПОК-а предложио за сведока Родољуба Миловића, а не њу.

Адв.Слободан Миливојевић: Ја због тога и хоћу да тужилац овај исправи танскрипт. Јер у транскрипту је погрешно унето.

Председник већа: Пазите и за овај транскрипт ја сам рекао да је он у оном сировом облику јер има одређених грешака језичких само ради омогућавања ове процесне радње, али да се изјасне и заменик Специјалног тужиоца да ли је на ове околности предложио сведока Катарину Симић или за обављени разговор са лицем за које неће да каже ко је. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Па предлог за саслушање на околности под којима је саслушан окривљени Звездан Јовановић се односи на Родољуба Миловића. Ја немам транскрипт испред себе тако да не знам шта је ушло. Грешка је очигледна. Нема потребе да ..

Адв. Слободан Миливојевић: Јасно је да је очигледно техничка грешка у питању, ја сам хтео само управо због транскрипта да тужилаштво разјасни. Надаље, ја ћу замолити да се заменик Специјалног тужиоца изјасни да ли су до сад било када, од стране било ког органа, дакле УБПОК-а, БИА-е и осталих, који су радили на овом случају, узимане изјаве од стране Поповић Ивана, Љушић Дејана, Симић Катарине и Дончев или Тончев Мирјане. То нисам чуо у овим извештајима које сте Ви добили. Па ћу замолити тужиоца да нам да објашњење да ли су са овим лицима обављени разговори на околности аута "Пасат", она двојица која су као радили на паркингу у Адмирала Гепрата и Симић Катарина која је наводно обавила разговор са неким од

лица из "Пасата". Да ли су са тим лицима до сада било кад обављени разговори?

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Да, обављени су разговори и те изјаве о тим разговорима сам ја суду управо приложио.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја сам пажљиво пратио, извињавам се председнице, ја сам пажљиво пратио свако име и презиме и нисам чуо њих и због тога сам морао да затражим да се изјасни. Хвала лепо. И још само једно појашњење пуномоћник Даниловић је предложио саслушање Чедомира Јовановића, како рече на околности које су познате око обезбеђења и других околности. Па ћу га замолити да објасни које су то друге околности да би могао да се дефинитивно изјасним. На страни два претпоследња реченица.

Адв. Рајко Даниловић: Не ја сам само рекао да ћемо искористити за Мијатовић Зорана и Петровић Горана да га питамо и за друге ствари као и сви ми људе који су предложени овде од стране тужилаштва или с Ваше стране. Иначе, Чедомир Јовановића, Мијатовић Зорана и Петровић Горана, да поновим, малопре сам то рекао, предложио сам у вези са њиховим сазнањима са протестом јединице ЈСО, пошто су они, да не објашњавам зашто Чедомира Јовановића, био је у Кули, зашто ове двојице. Имали су комуникацију са руководством Јединице и тако да не идемо у детаље.

Адв. Слободан Миливојевић: Довољно је. Хвала лепо. Дакле, изјашњење поводом предлога заменика Специјалног тужиоца и предлога пуномоћника оштећеног од стране одбране окр. Улемека. Бројност ових сведока које је предложио заменик Специјалног тужиоца очигледно указује на то да, ево ми смо већ ушли скоро у другу годину овог кривичног поступка, а околности на које заменик Специјалног тужиоца предлаже да се ови сведоци саслушају су периферне околности у односу на главни предмет овог оптужења, а ваљда је главни предмет овог оптужења убиство Премијера Зорана Ђинђића. То је моја генерална опаска на предлоге које је заменик Специјалног тужиоца дао. У односу на појединачне предлоге, везано за сведоке Милановића, Пејчића итд., на околности колико је пуцњева било ја ћу предложити већу да изврши ревидирање овог списка, јер мислим да је превелики број ових сведока. Сматрам да ту очигледно између заменика Специјалног тужиоца и пуномоћника Даниловића нешто не функционише како треба,

јер иначе пуномоћник Даниловић је рекао није битно колико је било пуцњева, него да ли је Премијер убијен или не, па бих, дакле, у том правцу сугерисао већу да од овог броја сведока колико је заменик Специјалног тужиоца предложио, изврши ревидирање, смањи тај број да не би одуговлачили овај поступак, по мени опет периферним чињеницама и околностима које се утврђују у овом поступку. Интересантно је такође да не видим овде ни неке сведоке из Немањине улице, али на крају крајева веће ће проценити. У односу на предлог да се сасушају сведоци Вујадиновић, Станковић, Гајић, који су радили као спољно обезбеђење око зграде Владе, ми то остављамо, тај предлог заменика Специјалног тужиоца на оцену већу. У односу на предлог за саслушање сведока Мишковића, Мандића, Поцеског везано је око рада на адаптацији у згради Владе и везано је за систем телекомуникацијских и видео веза, мој предлог ће бити да се од Министарства унутрашњих послова затражи упуство о коришћењу радио-везе са посебним знацима. Из којих разлога? Ви сте чули овде сведоке који су радили на обезбеђењу унутар зграде Владе. Између осталог је учињено спорно између обезбеђења Премијера Ђинђића и обезбеђења које је радило у згради Владе, да ли је било комуникације радио-везом или не. Да ли постоји само да поменем симболично шифра "Морава 6", "Морава 5" итд., па да би смо отклонили ту недоумицу да ли је било могућности одржавања радио-везе или не, предлажем да се прибави извештај од стране МУП-а, дакле, о начину коришћења радио-везе са посебним ознакама. Надаље, у односу на предлог тужиоца да се саслушају сведоци Поповић, Љушић, Симић Катарина, Тончев Мирјана итд., знате ми се нећемо противити тим предлозима. Ми смо сагласни да се саслушају сви сведоци које, чак и да нисмо сагласни Ви ћете саслушати сведоке које тужилац предложи, уколико процените да су оправдани наравно, и нека се саслушају што се тиче одбране окр. Улемек и ови сведоци, само је веома интересантно и за нас интригантано како то да се тек после две године појављују ови сведоци и зашто ти сведоци нису саслушани у фази истраге и због чега нису предложени када је оптужница сачињавана. То је само наш коментар. Остављамо суду на оцену да ли ће овај предлог усвојити или не. У односу на предлоге да се саслушају сведоци Брацановић, Мијатовић, Јањушевић, Беба Поповић итд., ми смо потпуно сагласни са тим предлогом. Такође смо сагласни са предлогом да се саслушају сведоци Станковић Биљана и Веруовић Миладин, мада опет понављам по нашој оцени, очигледно да су то сведоци као и они претходни на које сам указао, сведоци који треба да дају изјаве на околности и о чињеницама које су заиста периферне у односу на овај кривични поступак који предуго траје. Ми овде водимо очигледно некакву борбу о томе како да докажемо како је Улемек Милорад када је давао своју изјаву говорио лажи, а не покушавамо ни на који начин да дођемо до онога што је основно, а основно је овде, када,

како и зашто је убијен Премијер Ћинђић. Ми до тих околности још увек нисмо дошли, а то ћу рећи мало касније када се будем изјашњавао око осталих предлога. У односу на предлог за саслушање Чедомира Јовановића, Дејана Михајлова, Душана Михајловића итд., то су предлози пуномоћника, остављамо суду на оцену. Сагласни смо. Не видимо разлога да се ови сведоци не саслушају, али уколико веће процени да их треба уопште саслушавати. У односу на предлог да се саслушају сведоци Батић и остали чланови комисије која је радила око протеста и након протеста предлог одбране окр. Улемека би био да се не саслушавају ти сведоци, већ да се прибави званични извештај који је сачињен почетком јануара 2003. године, извештај који је достављен Влади Републике Србије и да се тај извештај користи као доказ у односу на околности на које су предложени ови сведоци, који су били иначе чланови те комисије. Мислим да би на тај начин и евентуално спречили одуговлачење поступка и саслушавање сведока на неке околности за које постоји фактографија, дакле постоји докуменат. Због тога предлажемо да се прибави тај извештај. У односу на предлог одбране који је јуче учињен од стране два браниоца, уопште није битно по именима, али је дата различита комбинација технички изводљива, с једне стране реконструкција, с друге стране прво вештачење па потом реконструкција. Став одбране окривљеног Улемека, да је заиста и мало ме је зачудио став заменика Специјалног тужиоца, када се изјашњавао о овом предлогу, да у овом тренутку реконструкција и вештачење је преурањена. Заиста ме је зачудило, јер сам дубоко убеђен да би вештачењем и реконструкцијом у најкраћем могућем року добили неке одговоре који су веома важни за овај кривични поступак, па би се онда поставило питање сувишности извођења доказа, неких од ових сведока са ове листе овако како је предложена. У односу на изјашњење које је дао заменик Специјалног тужиоца, а на предлог који сам ја јуче учинио, у оном првом телеграмском делу када смо саопштавали, да се саслушају сведоци сарадници, очигледно да смо се добро разумели, само што наравно, време како је учињено није ми омогућавало да кажем до краја детаљно на шта сам мислио. Управо сам и мислио на то. Нама нису потребни сведоци сарадници да се поново саслушавају на околности о којима су већ говорили, већ наравно само на оне околности које су интересантне за нашег брањеника, и то, имајући у виду да наш брањеник није био присутан физички када су ти сведоци сарадници давали своје изјаве, па између осталог постоји могућност да и окривљени Улемек постави питање неком од тих сведока и наравно након тога да се спроведе и доказ суочењем између сведока сарадника и окривљеног Улемека. У односу на предлог тужиоца да се прибави листа наоружања Јединице за специјалне операције, наравно суду на оцену, немамо ништа против, то је званичан извештај који, морам да направим одређену ограду, након што је укинута и расформирана Јединица за

специјалне операције, документацију је преузела прво Жандармерија, УБПОК, БИА итд.. Питање је где је то шетало и шта садржи, али немам разлога да не верујем да је то аутентична документација Јединице за специјалне операције. Наравно, уколико се укаже било каква сумња ми ћемо понудити писмене доказе који ће показати да ли је нешто са тим листама, пописним листама рађено или не. У односу на предлог заменика Специјалног тужиоца да се изведу докази читањем извештаја, свих оних извештаја које сте Ви поменули када сте малопре саопштавали оно што Вам је предао заменик Специјалног тужиоца, везано око уништења дроге која је извршена након што је заплењена практично и одузета из "Комерцијалне банке", ја као бранилац окр. Улемека предлажем да веће донесе одлуку у смислу чл.335 Закона о кривичном поступку, и да повери одређену истражну радњу или истражне радње истражном судији Посебног одељења Окружног суда у Београду, или уколико сматра можда и редовно надлежном, како би у том поступку обавио испитивање или саслушање окривљеног Улемека, који ће у сваком случају дати идентитете свих лица која су учествовала у ономе о чему је он говорио, па након тога саслушати и те сведоке, а један од основних разлога због чега сматрам да би било неопходно на тај начин да се обави ова радња, пре свега наравно да се овај поступак не би оптерећивали тим чињеницама и одуговлачили овај поступак утврђивањем да ли је истина оно што тврди окр. Улемек или не, тим пре што органи откривања и органи гоњења до данашњег дана, од дана када је окр. Улемек дао изјаву да је пренето 600 килограма дроге, до данашњег дана нико није био толико заинтересован макар да га пита, макар да му постави питање : "Чекај, па како је то било?", а да не говорим о формалној процедури која је била крајње неопходна, због чега сматрам да је ту пре свега одговорност и органа откривања, а и органа гоњења мислим под тим Јавног тужиоца. Због тога је моја сугестија, а између осталог, овде у овом суду се води поступак против Горана Рајчића који је дао оружје Лимару – Драгану Илићу, одговара у групи "Мака". Тај Горан Рајчић је лице које на фотографији ту видите који износи дрогу из складишта "Комерцијалне банке". Имамо много разлога да сумњамо да је та дрога уопште уништена, па управо са ових разлога да не би оптерећивали овај поступак, ми предлажемо да се саслуша окр. Улемек у том издвојеном поступку, да се саслушају сви они сведоци на које он укаже и да ту радњу дакле у смислу чл.335 поверите истражном судији. Толико отприлике за сада, изјашњење од стране одбране окривљеног Улемека, у односу на евентуалне сведоке или било које друге доказе које би одбрана током даљег тога поступка предложила. Ми ћемо наравно задржати своје право које нам припада по Закону о кривичном поступку. Ја за сада, дакле, ево годину и по дана, можда и више, нисам чуо ни једног јединог сведока, нити је тужилац предложио било ког сведока који ће указати на то да је окр. Улемек

организатор злочиначке организације, да је било коме дао било каква наређења, да је формирао групу ради извршења тих кривичних дела због чега је тако и квалификована оптужница. Нисам чуо ни једног сведока кога је тужилац, или на било који начин можда неко други, понудио да је учествовао у наручивању или организацији овог атентата, а то мислим да је предмет овог поступка. И управо због тога сматрам да би требало најпре обавити оно што је крајње неопходно, а то је извођење тих материјалних доказа, а под тим материјалним доказима подразумевам вештачење и реконструкцију.

Председник већа: Право на изјашњење о доказним предлозима има адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Председниче ја ћу врло кратко. Одбрана Звездана Јовановића се не противи предлозима ни тужиоца ни пуномоћника. Сматрамо да сваки предлог који је у интересу утврђивања материјалне истине је добродошао. С тога не видим разлога да би се противио било ком доказу. Ради само једног појашњења, вероватно претпостављам да није то ништа злонамерно, него да колега тужилац једноставно није у јучерашњем сагледавању и предлагању ових сведока до краја се можда нисмо разумели. Душан Михајловић није предложен из разлога неких његових како изјава по јавности које би сматрали само као изјаве, ако пратимо друштвени живот ове земље рећи ћемо да се дубоко човек понудио и само што није рекао: "Позовите ме да ја будем овде сведок", ако то није потребно онда у реду. Суд ће о томе одлучити. Без Душана Михајловића овај предмет не можемо завршити. Човек је број један "Сабље". Човек број један читавог оперативног поступка, човек број један околности за Мијатовића Бог, а Мијатовић не знам зашто ћемо њега саслушавати али није битно. Нека дође човек. Према томе човека број један морамо саслушати да видимо шта је то. Друго, Беба Поповић, Зоран Јањушевић, Немања Колесар, Ненад Милић. Ненад Милић је помоћник Душана Михајловића. Њега исто тако морамо, да видимо да ли се ту нешто крило или се није крило, јер у отвореном писму које сам ја написао Душану Михајловићу ја сам Ненада Милића назвао корпом за отпатке у Министарству унутрашњих послова. Па ме занима да ту нешто није сакривано, а ово је врло озбиљан предмет. Када је у питању Јањушевић и Немања Колесар они су имали специфичну улогу у кабинету Председника односно Премијера пок. др. Зорана Ђинђића, предложени су из тих разлога и то да чујемо и да видимо јер су и они тада, ја знам зашто сам и ја одлазио тад у кабинет пок. Премијера Зорана Ђинђића да би пријавио одређена лица из врха власти, па су ту неке ствари сакриване, а видим да се појављују први код истраживања

када је у питању, и врло интересантно питање које су они поставили у тој некој неформалној, а ја јесам рекао нека неформална комисија. Беба Поповић нормално због својих односа са пок. Премијером. Због одређених и те каквих сазнања о његовим контактима Премијера са одређеним лицима из такозваног «Сурчинског» и «Земунског» клана. О тим некаквим односима и то морамо истражити и видети. Друго, што се тиче Чедџе Јовановића мислим да ту апсолутно се слажем са колегом Рајком Даниловићем, да ту би било, како би рекао несхватљиво њега не салушати, почев од тих његових одлазака као бибиситерка у ЦЗ, и кад је у питању ту се можда нисмо разумели кад је у питању господин Расим Љајић који је данас министар за националне мањине. Тачно је да је та његова изјава. Он очигледно зна много, или ако не много, зна подоста, јер његова изјава "Проклети договор са Легијом". Под један, знам за некакав договор са Милорадом Улемеком Легијом. Занима нас какав је то договор за који он то зна, а под два, оно што је још битније од тога, а о томе је читава југословенска и светска јавност расправљала, а то можемо врло лако доказати, видети кроз наслове који касније долазе, зашто је тај договор био проклет са Легијом. Мислим да ови предлози апсолутно не могу штетити, поготову што они нису прешироки. Ту се чак нека лица и преклапају са предлозима пуномоћника, па чини ми се и колеге тужиоца, који се сагласио, тако да одбрана Звездана Јовановића у овом моменту није дала неких 10, 15, 20, 30 лица. Али мислим да ови људи који су у врху, у жижи, и у тим догађајима да са њима евентуално овде морамо поразговарати на некакве врло озбиљне ствари. Јер извињавам се само, још можда једну реченицу. Ако сведока овде питамо, а питамо Лечића "Шта сте из медија сазнали о "Сурчинском клану"?" . Онда не видим разлога због чега то не би питали једног Чеду Јовановића, једнога Бебу Поповића, једнога Зорана Јањушевића. Због чега то не би питали Душана Михајловића. Да видимо шта се то све збивало, а то што мислим да иде само у прилог утврђивања чињеничног стања. Дакле у склопу овога што су предложили како тужилац и пуномоћници, апсолутно и ја лично, немам никакав приговор. Све што иде, свако мисли да иде у прилог утврђивања чињеничног стања и самог догађаја зашто до нечега дошли, зашто је таква трагична последица, ја сам увек био за. Због тога молим веће да усвоји овај предлог, уз сво дужно уважавање колеге тужиоца који се противи овоме. Мислим да је било можда неразумевања. Бар тако мислим, а веће нека одлучи, ја и даље остајем код предлога. Мислим да су ови људи јако, јако важни за утврђивање целокупног стања, односно истине. Ето толико. Хвала вам. Извињавам се можда је било мало предуже.

Председник већа: Право на изјашњење о доказним предлозима има адв. Александар Поповић. Изволите.

Адв. Александар Поповић: Захваљујем. Одбрана Александара и Милоша Симовића и Владимира Милисављевића генерално нема примедби на извођење доказа саслушањем предложених сведока, како од стране заменика Специјалног тужиоца, колега пуномоћника оштећених, тако и одбране. Кажем генерално обзиром да бих напоменуо овде укратко само одређене замерке, у смислу тога што је тужилац данас по евиденцији коју сам ја успео да водим можда, није тотално прецизна, али је навео 64 сведока који се предлажу да буду саслушани на околности са јучерашње расправе, на број пуцњева, односно на основу службених белешки који су органи унутрашњих послова у складу са чл.226 Кривичног закона од њих прикупили. Ја само постављам једно питање које ми се наметнуло у овом тенутку, а то је шта се догађало са тим службеним белешкама у протеклих годину и по дана. Сматрам да 64 сведока у многоме продужавају трајање овог поступка, да је све то било презентовано у истрази, да је истражни судија у складу са својим законским овлашћењима саслушао те сведоке, вероватно се данас не би ни постављало питање и потреба саслушања свих тих сведока и сматрам да би ту сагласност постојала са свих страна у овом поступку. Кажем да се апсолутно не противим свим осталим предлозима заменика Специјалног тужиоца у смислу свих сведока које је навео. Остављам наравно већу на оцену да ли ће тај предлог усвојити или не. Исто тако и са предлозима пуномоћника оштећених и одбране, с тим што би се поново само изјаснио везано за предлог одбране који се тиче реконструкције у потпуности подржавам предлог колеге Петронијевића са јучерашњег претреса у том смислу да сматрам да је..

Председник већа: Само ради исправке колега. Није то предложио адв. Горан Петронијевић, него адв. Александар Ђорђевић.

Адв. Александар Петровић: Нисте ме пустили да завршим до краја па ћете сад чути. Да сте ме пустили чули би. Подржавам предлог колеге Петронијевића да се пре него што реконструкција буде обављена, непосредно саслушају вештаци балистичари и медицинске струке, који су своје налазе дали у току истражног поступка, а апсолутно подржавам предлог за реконструкцију, али сматрам да би та претходна радња била целисходна пре него што до саме реконструкције дође, обзиром да је став одбране у овој ситуацији да је реконструкција нужна. Не бих одузимао време. За сада толико.

Председник већа: Право на изјашњење о доказним предлозима има адв. Дејан Лазаревић.

Адв. Дејан Лазаревић: Ја се не противим ни једном предлогу до сада изнетом.

Председник већа: Даље. Адв. Жељко Грбовић нека се изјасни.

Адв. Жељко Грбовић: Хвала председниче. Што се тиче овог изјашњења, када сте ми реч дали тешко се изјаснити јер ми немамо транскрипте са јучерашњег главног претреса. Овде се нешто појединачно, неком се подели, некоме се не удели. Ми знате, ја тај папир ја немам као бранилац Браниласава Безаревића транскрипт. Али то ме не спречава, да Вам кажем, да што се тиче ових предлога тужиоца пуномоћника и одбране, ја се томе не противим, остављам Вама, односно већу на оцену, с тим само бих указао на једну ствар. Ово је тежак кривични поступак. Људи су у притвору. Дуго траје. Трајаће можда још. Само Вас као председника већа и веће, да на једну ствар, не упозорим, него да водимо о редоследу доказа. Ако правилно доказе поређамо у једном низу врло ћемо брзо доћи до истине и ово неће дуго трајати. Хвала вам.

Председник већа: Како сте то мислили колега да поређамо доказе?

Адв. Жељко Грбовић: Ја сам говорио о редоследу доказа извођења.

Председник већа: А на шта сте мислили конкретно?

Адв. Жељко Грбовић: Говорио сам о томе, а конкретно ћу се изјаснити. У приоритету су вештачења, реконструкције, па онда паркинг испред Гепратове са наплатом паркирања.

Председник већа: Право на изјашњење о доказним предлозима има адв. Биљана Кајганић.

Адв. Биљана Кајганић: Тешко да могу да се аргументовано изјасним о предлозима тужиоца о овако озбиљним и многобројним предлозима тужиоца, из разлога што, прво, транскрипт нисам добила...

Председник већа: Добро колегинице ја бих Вас прекинуо, с обзиром да нисте сви добили транскрипте, онда ћемо прекинути главни претрес, да Вам омогућимо да прочитате део транскрипта о доказним предлозима који су материјализовани у овом писменом облику, да би могли релевантно да се изјасните, јер иначе, заиста је то нужна процеса ствар да би могли Ви да се изјасните.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 25 минута.

Налаже се писарници суда да достави део транскрипта са главног претреса одржаног дана 11. новембра 2004. године у овој кривичној ствари, где су евидентирани и у писменом облику материјализовани предлози за извођење доказа.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,07 ЧАСОВА

Председник већа: За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче мимо редоследа, али имам једну молбу. Ми смо једва успели данас, за данас да обезбедимо двојицу стручњака лекара који треба да прегледају окр. Улемека и да му утврде дијагнозу и даљи ток лечења везано за шипку која се налази у његовој ноzi. Пошто ће они бити у 13 часова горе у ЦЗ-у, ја Вас молим да мимо постојећег редоследа, да му омогућите да он пре него што се доврши овај данашњи главни претрес, да он оде горе до ЦЗ-а, како би обавили преглед. Јер немамо, у понедељак већ наставак "Ибарске магистралe" итд., нисмо могли да пронађемо ни један једини слободан термин да би могли коначно то да урадимо, а стање му је све горе и горе. То је наша молба.

Председник већа: У реду одлучићемо о тој молби. Право на изјашњење о доказним предлозима има адв. Биљана Кајганић. Изволите.

Адв. Биљана Кајганић: Ево да ја убрзам. Записала сам да би била што краћа. Службена белешка о обављеним разговорима са грађанима које би требало према предлогу тужиоца да се изјашњавају о броју пуцњева, нису били саставни део списка овога предмета. Ове белешке нам ни до данас нису доступне. Из предлога тужиоца се не зна тачно ни где су се ови сведоци налазили. Није јасно, али изгледа да ни један сведок који треба да се изјашњава о броју пуцњева се није налазио на самом лицу места. Сматрам да је изјашњавање о броју пуцњева излишно поред материјалних трагова и исказа сведока са лица места, јер да ли је неко нешто чуо зависи од тога где се тачно налазио и наравно интензитета пуцњева, а знамо из досадашњег поступка да су ови интензитети били различити. и да је један био пригушен, тако да мислим са оволиким бројем сведока апсолутно се не иде на утврђивање материјалне истине, и ради се о једном квантитативном, а не квалитативном приступу, и са те стране сматрам да апсолутно нећемо на овај начин доћи до битних одговора који ће указати и потврдити битне чињенице који су за ову кривично правну ствар битни. Такође, без достављања писмених извештаја и записника, не могу се изјаснити о тим предлозима. Због тога подржавам предлог браниоца који су пре свега се изјаснили о саслушању вештака балистичара и других вештака, а затим и извођење реконструкције као кључне ствари у овом поступку, у овом тренутку. Након тога можемо да закључимо да ли је потребно саслушање сведока, којих сведока и на које околности су они неопходни да се саслушавају. Хвала.

Председник већа: Право на изјашњавање о доказним предлозима има адв. Александар Ђорђевић. Изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Хвала судија. С обзиром на здравствено стање првоокривљеног не би елаборирао ништа дуже све предлоге остављамо суду на оцену.

Председник већа: Право на изјашњавање о доказним предлозима има адв. Крсто Бобот. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Ја исто нећу одузимати много времена, што се тиче доказних предлога остављамо суду на оцену. У принципу не противимо се, с тим што се ја придружујем примедбама колеге Миливојевића које је изнео, не бих одузимао време и томе што је он рекао не бих имао шта да додам у погледу бројности предложених сведока од стране Специјалног тужиоца на наведене околности. Придружујем се наравно предлогу колеге Петронијевића са јучерашњег главног претреса. Значи, наш предлог одбране Пејаковића је да се пре свега непосредно саслушају судски вештаци и да се потом обави реконструкција, и имам само једну принципијелну примедбу што се тиче ових приложених службених бележака од стране Специјалног тужиоца. Ја сам схватио да је предлог тужиоца да се та лица наведена у службеним белешкама саслушају као сведоци. То је принципијелно и процесно о предлогу у реду. Што се тиче службених белешки, уколико су те службене белешке сачињене од стране органа унутрашњих послова без присуства Државног тужиоца то представља списе који требају да се издвоје из списка тзв. "шкарт списе" који да су предати у самом почетку овог поступка издвојио би их чак и истражни судија, затим кривично веће из чл.24 ст.6, тако да пошто ја те белешке нисам видео, ако је те белешке правила полиција, то су списи који апсолутно не би смели да буду у Вашем предмету и ако је то тако онда је мој процесни предлог да се ти списи издвоје и ставе у посебан омот и предају истражном судији. Хвала.

Председник већа: Право на изјашњење о доказним предлозима има адв. Вељко Делибашић. Изволите.

Адв. Вељко Делибашић: По мом мишљењу ни један од ових предлога се не односи на мог брањеника са једне стране, а са друге стране извођењем ових доказа ово суђење би трајало унедоглед, а интерес мог брањеника је да се суђење што пре оконча. Из тих разлога ја се противим свим предлозима тужиоца, пуномоћника оштећених и бранилаца. Хвала.

Председник већа: Право на изјашњење о доказним предлозима има адв. Александар Зарић.

Адв. Александар Зарић: Судија, ја овде имам кривичну пријаву, имам наредбу којом се одобрава копирање појединих списка. Ни из кривичне пријаве, ни из наредбе не видим ни једно једино лице сем Глушић Дејана који је овде наведен да се помиње и у кривичној пријави

и у наредби, што је нама дозвољено да копирамо предмет. Овде се појављују, значи сви ови сведоци које тужилац предлаже, након две године. Између осталог појављују се и лица Поповић Иван и Симић Катарина, значи лица која су се налазила на паркингу код Адмирала Гепрата. Значи испред бр.14. Данас сте Ви издиктирали у записник да постоји службена белешка сачињена са Симић Невенком. У транскрипту стоји да је Симић Катарина. Ми не знамо уопште право ни име ни презиме те особе. Ако тужилац после две године предлаже ово лице, значи да се саслуша, а да је то лице како се овде наводи у транскрипту, а каже се нормално нећу рећи о коме се ради било би некоректно. Шта је две године чекано да се такво лице које је могло да види, значи лице на потерници МУП-а, две године не уведе у доказни поступак. И сада се уводи у овом тренутку. Ја се противим значи саслушању ових лица који се уводе на овакав начин после две године у поступак. Даље бих још навео да имамо времена за предлоге о саслушању сведока, најосновније ово што је предложио колега Горан Петронијевић, а то је прво да узмемо и да саслушамо вештаке, да видимо шта кажу вештаци, па онда да направимо реконструкцију, па кад видимо да ли је уопште било могуће да буде покојни Премијер убијен са те стране, да видимо да ли је било или није било. Онда остаје непотребно саслушање свих ових сведока и до овога ћемо најлакше доћи. Значи мој предлог је, прво, да нам доставите све што можете да нам доставите од службених белешки које је тужилац предао данас. Значи нормално што је колега Крста Бобот рекао, оно што по закону морате да издвојите да издвојите, оно што треба да нам доставите доставите нам. Кад будемо добили те папире ја ћу се изјанести о тим предлозима. У овом тренутку где је гомила ових лица наведена, ми имамо транскрипт од јуче. Данас се појавило још једно 20 - 30 лица где немамо транскрипт. Не могу да се изјасним о њима кад не знам ни ко су ни шта су. Према томе доставите нам што морате да нам доставите, онда ће мо се изјаснити о сведоцима. А да би се поступак заказао, значи предлажем да се доведу вештаци који егзистирају у предмету, да се усвоји предлог за реконструкцију и тек након тога да саслушавамо, да одлучимо кога ће мо звати за сведоке. Хвала.

Председник већа: Право на изјашњење о доказним предлозима има адв. Зоран Николић. Изволите.

Адв. Зоран Николић: Председниче, ја у начелу се противим извођењу доказа које је Специјално тужилаштво предложило на околност да ли су се чула два пуцња или не. С обзиром да ту има сведока можда око 30 – 40, то би непотребно одуговлачило главни

претрес. У том смислу за те доказе које је предложио тужилац противим се, а за остале доказе уколико је то у интересу осталих оптужених, сигурно ради утврђивања материјалне истине, односно догађаја који се заиста и како се одиграо, томе се не противим.

Председник већа: Право на изјашњење о доказним предлозима имају окривљени. Да ли се неко од окривљених јавља за реч?

За реч се јавља окр. Милорад Улемек ради изјашњења о доказним предлозима странака и пуномоћника оштећених.

Окр. Улемек Милорад: Господине председавајући, што се мене као првоокривљеног тиче, ја не бих баш могао да кажем да се противим свим предлозима због тога што ја једноставно нисам у таквој позицији зато што сам првоокривљени овде. Међутим, о свим овим предлозима који су предложени и од стране господина тужиоца, од стране пуномоћника и од стране одбране, ми долазимо у једну ситуацију где ћемо можда целу следећу годину, наравно ако Ви уважите све ове предлоге, провести у игрању једног пинг – понга са сведоцима, а овде осим предлога сведока од стране тужилаштва, значи који су конкретно предложени и који су конкретно везани за овај случај, односно за део овог случаја где ми ево до сада већ годину дана колико сам ја видео из транскрипта, и из оног дела што сам присуствовао суђењу, значи утврђујемо то, да ли је пок. Премијер Ђинђић убијен или није, што је неоспорно. Ми се до дана данашњег нисмо дотакли теме, односно тачака оптужнице по којима сам ја као првоокривљени, овде оптужен да сам био један од организатора убиства пок. Премијера и да сам био један од организатора некакве непријатељске групе и некаквог непријатељског деловања, а да за ових годину дана, осим неких штурих изјава заштићених сведока, ја о томе овде нисам чуо ни једну једину реч. Што се тиче предлога пуномоћника, ја право да Вам кажем, ја знам да је моја изјава овде, значи упалила једно светло у једном мрачном тунелу који би вероватно многи у овој држави хтели да угасе, али све оне околности које сам ја овде испричао и које су несумњиво изазвале једну, како да кажем, одређену буру у јавности значи ја стојим иза тога. Значи, није ништа спорно, и ја сам спреман све то да потврдим. Међутим, поставља се питање колико ћемо ми времена у овом процесу утрошити да би доказали све оно што сам ја рекао у својој изјави, а ја сам то рекао из једног простог разлога, ја сам Вама рекао да ћу најискреније и најотвореније одговарати на сва питања Вас, Вашег већа, тужиоца, пуномоћника и одбране, на околности и сва питања која ми се овде поставе. Међутим, стекао сам један утисак да се у овом задњем

турнусу суђења, ово суђење полако претворило, значи, у нешто где ми покушавамо да докажемо да ли су припадници криви што су учествовали у протесту, да ли нису криви, која су возила возила, која возила нису возила итд., итд. А никако да се дотакнемо оне суштинске теме, значи да се сад не понављам, значи која је овде написана у овој оптужници. Ја бих Вас само замолио да кад будете доносили одлуку о свим овим сведоцима, значи да само ову судницу не претворимо у једну парадну посрнулих политичара који ће нам доћи овде и који ће нам опет причати, измишљати неку топлу воду, како су они били у праву, како смо не знам ово, не знам оно, а опет се нећемо дотаћи суштине ствари, а то су докази, и које су то чињенице, аргументи, материјални докази с којима располаже тужилаштво на основу којих је подигло ову оптужницу. Ми то до дана данашњег нисмо видели, нити чули ништа о томе. Следећа ствар коју ја не могу да разумем је, због чега, бар сам ја тако стекао утисак, због чега се овде на један начин бежи од реконструкције самог злочина на пок. Премијера. Нама је свима овде добро познато да кад неки лопов обије трафику полиција га одмах води на лице места. Трче сви са оним фотоапаратима и прави се реконструкција злочина. Ми овде улазимо у другу годину и на неки начин ја сам стекао утисак да се та реконструкција избегава, а сигуран сам да извођењем те реконструкције би могли да добијемо много квалитетних доказа, материјала, чињеница и аргумената које би можда указале да све ово и није баш онако како је то тужилаштво презентирало. Ја Вас само, господине Даниловићу ја Вас молим да ми не добацујете. Молим Вас да ми не добацујете.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Мир у судници и немојте међусобно полемисати.

Окр. Улемек Милорад: Извињавам се.

Председник већа: Изволите.

Окр. Улемек Милорад: Значи само да имате у виду и да покушате са Ваше стране да усмерите ово суђење, значи на један оно што се каже прави колосек и да се више дотакнемо теме која се наводи

у овој оптужници по тачкама оптужнице. Што се тиче предлога које је поменуо мој адвокат, за довођење заштићених сведока овде, ја бих само рекао и слажем се са тужиоцем, значи да овде нећемо испитивати заштићене сведоке у смислу класичног испитивања. Ја бих Вас само молио да ми у овом предмету дозволите суочавање и постављање питања и то са сведоком Миладином Сувајцићем и Зораном Вукојевићем. Због чега? Због тога што су, колико сам ја упознат из транскрипта, једино њих двојица мене на неки начин, и то колико сам успео да схватим по неким њиховим посредним сазнањима, поменули конкретно у овом случају, а господин Љубиша Буха, њега бих звао у оном другом предмету, односно другом делу оптужнице, јер он тамо конкретно значи говори о неким стварима, па бих ја волео у том делу предмета да га испитам и да га прочешљам оно се каже, да видимо шта је ту истина, а шта није. Само бих Вас молио да ово суђење, како да кажем, не ширимо по неким стварима не знам ко је био у ЦЗ-у, ко је продавао дрогу, ко није продавао дрогу, ко је учествовао на протесту итд. Ја уопште не сумњам да ће сведоци које је позвао господин Даниловић, значи Чеда Јовановић, Зоран Мијатовић, Горан Петровић, доћи овде и испричати нам неку своју тужну причу. Ја значи, не очекујем од њих да они дођу овде да пусте сузу и да кажу јесте то је било тако ми смо криви за протест итд. Онда се поставља питање да ћемо ми, на основу њихових изјава, морати опет да доводимо неке наше сведоке и бојим се да ће то тако ићи у један недоглед и да ћемо се правдати једни другима, а опет се нећемо дотаћи суштинске ствари у овој оптужници. Толико. Хвала.

Председник већа: Добро можете се вратити на оптуженичку клупу. Право на изјашњење о доказним предлозима има окр. Жељко Тојага. Изволите.

Окр. Жељко Тојага: Господине судија моје се противљење односи на, што опет од свих предложених сведока и свега, опет ништа није од тога везано за део оптужнице у којој се ја теретим. Значи за наредну годину дана, или већ колико ће се бавити тим што је предложено, ништа није предложено да би могло утврдити да ли је истина што ова оптужница говори о мени или није. Што би могло негирати или потврдити било који део оптужнице што се тиче мене. Јуче је предложен као сведок Миле Новаковић. Господин тужилац се противио. Миле Новаковић, он може потврдити један део исказа који сам ја мислим дао овде. И може потврдити да сам ја држао у рукама изјаву Звездана Јовановића која није потписана прије званичног објављивања да је Звездан Јовановић дао ту изјаву. Значи врло по мени

важан сведок. Важан за мене да потврди моје ријечи или да негира, Боже мој. Ништа само то. То је моја молба.

Председник већа: Добро можете се вратити на оптуженичку клупу. Да ли се још неко јавља за реч од окривљених, у вези изјашњења на доказне предлоге?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одлучивања већа о доказним предлозима од стране заменика Специјалног тужиоца, пуномоћника оштећених, бранилаца и окривљених.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 13,00 ЧАСОВА

Након већања и гласања веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог окривљеног Жељка Тојаге и његовог браниоца адв. Зорана Николића, за укидање притвора окр. Жељку Тојаги.

Против овог решења није дозвољена посебна жалба.

О б р а з л о ж е њ е

Окривљеном Жељку Тојаги притвор је последњи пут продужен решењем кривичног већа Посебног одељења Окружног суда у Београду К.П.бр.5/03 – Кв.П.бр.120/04 од 15.октобра 2004. године на основу чл.146 ст.2 у вези чл.142 ст.1 тач.1 Законика о кривичном поступку.

Бранилац окривљеног ставио је предлог на главном претресу одржаном дана 12. новембра 2004.године, да се окривљеном Жељку Тојаги укине притвор.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић изнео је мишљење да предлог за укидање притвора треба одбити као неоснован.

Веће је након извршеног увида у списе предмета нашло да и даље стоје разлози за задржавање окр. Жељка Тојаге у притвору из којих разлога му је притвор последњи пут продужен. Наиме, окр. Жељку Тојаги се у овом кривичном поступку оптужницом Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду КТС.бр.2/03 од 21.августа 2003. године ставља на терет да је поред осталих окривљених извршио кривично дело убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона за које кривично дело је запрећена казна затвора у трајању од 40 година. Имајући у виду да је ово кривично дело извршено под посебно тешким околностима које се огледају у великом узнемирењу грађана ове земље и целе светске јавности, ово веће налази да наведене околности указују на неопходност даљег задржавања окр. Жељка Тојаге у притвору, а на основу чл.142 ст.1 Законика о кривичном поступку, што представља основ за обавезан притвор у законском и теоријском значењу тог појма.

Околности наведене у предлогу браниоца окр. Жељка Тојаге, адв. Зорана Николића и образложењу самог окривљеног на главном претресу од 12. новембра 2004. године нису од утицаја на другачију одлуку овог већа имајући у виду да се ради у конкретном случају о обавезном притвору.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Делимично се усвајају доказни предлози заменика Специјалног тужиоца и одређује извођење доказа у доказном поступку на главном претресу саслушањем сведока:

Вере Бранковић из Београда, Адмирала Гепрата бр.8,
Гордане Живковић из Београда, Ул. Адмирала Гепрата бр.17 и
Милана Бојића из Београда, Адмирала Гепрата бр.14,

а на околност колико су чули пуцњева, каквог су интензитета били, у ком временском размаку су испалени хици, на којој удаљености су их чули, из ког правца су дошли хици у односу на место одакле су их чули, из ког ватреног оружја су испалени хици у време и на месту извршења кривичног дела убиства представника највишег државног органа Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића испред улаза бр.5 зграде Владе Србије дана 12. марта 2003.године.

Одређује се по службеној дужности извођење доказа читањем извештаја о извођењу грађевинских радова у згради Владе Републике Србије, функционисању видео надзора пре и у време извршења кривичног дела убиства председника Владе др. Зорана Ђинђића 12. марта 2003.године, и око зграде Владе Републике Србије, да ли је видео надзор зграде Владе Републике Србије функционисао у време извршења кривичног дела, да ли је престајао видео надзор и по чијем налогу је престао рад видео надзора исред улаза бр.5 зграде Владе Републике Србије 12. марта 2003. године када је извршено кривично дело, **које затражити од Владе Републике Србије.**

Одређује се по службеној дужности извођење доказа читањем извештаја о функционисању видео надзора зграде Владе Републике Србије, пре и у време извршења кривичног дела 12. марта 2003. године, да ли је увид у видео надзор испред и у згради Владе Републике Србије имао било ко од припадника Безбедносно информативне агенције или Министарства унутрашњих послова Републике Србије из Института безбедности у Београду, **који по службеној дужности затражити од Института безбедности.**

Одређује се извођење доказа саслушањем сведока на главном претресу:

Ивана Поповића из Земуна, Ул.Солунска бр.24 и

Дејана Глушића из Београда Борча ул. Попова Бара бр. 9,

а на околности да ли су 10-ог, 11-ог и 12.марта 2003. године видели паркиран аутомобил марке "Пасат караван" испред зграде бр. 14 у Ул. Адмирала Гепрата у Београду, да ли су приметили било шта што је карактеристично за тај аутомобил, да ли су наплаћивали паркинг простор, и да ли су и коју врсту комуникације остварили са лицима која су била у возилу марке "Пасат караван" критичног дана у време извршења кривичног дела 12. марта 2003.године.

Одређује се извођење доказа саслушањем сведока на главном претресу:

Влајка Вујадиновића из Београда, Змајевачка бр.37-а и

Небојше Гарића из Београда –Калуђерица, Рибничка први прилаз,

а на околност колико су чули пуцњева, каквог су интензитета били, у ком временском размаку су испаљени хици, на којој удаљености су их чули, из ког правца су дошли хици у односу на место одакле су их чули, из ког ватреног оружја су испаљени хици у време и на месту извршења кривичног дела 12. марта 2003. године, и о времену и месту где су видели и шта су карактеристично уочили на аутомобилу марке "Пасат караван" којим је, према наводима оптужнице, управљао окривљени Владимир Милисављевић и којим су извршиоци кривичног дела се довели и одвезли од места у Београду, Адмирала Гепрата бр.14.

Одређује се извођење доказа саслушањем сведока:

Катарине Симић из Београда, Ул. Боже Јанковића бр.86,

а на околност да је критичног дана имала комуникацију са једним од лица које се појављује на потерници коју је објавио МУП Републике Србије и која је презентована у средствима јавног информисања и каква је садржина тог разговора.

Одређује се извођење доказа саслушањем сведока:

Родољуба Миловића,

а на околност под којим условима је узимана изјава од стране окривљеног Звездана Јовановића у просторијама Управе за борбу против организованог криминала и на околност да ли је извршио процесну радњу саслушања осумњиченог Бранислава Безаревића и из ког разлога није потписао записник о тој предузетој процесној радњи.

Одређује се извођење доказа саслушањем сведока:

Милорада Брацановића и

Зорана Мијатовића,

а на околности да ли је и у каквим односима био окривљени Милорад Улемек према пок. Душану Спасојевићу, да ли је пок. Душан Спасојевић имао контакте и које врсте са службом Државне безбедности и службом Јавне безбедности Министарства унутрашњих послова Републике Србије, да ли је и какве односе имао пок. Душан Спасојевић са Јединицом за специјалне операције, командним саставом и припадницима ЈСО-а, да ли је финансирао делатност Јединице за специјалне операције, да ли је сведок Милорад Брацановић тражио од окривљеног Милорада Улемека да контактира поводом одређених обавештајних података са пок. Душаном Спасојевићем и другим важним околностима, као што је тврдња окр. Милорада Улемека да је на захтев сведока Милорада Брацановића отишао у базу ЈСО-а у Кули приликом протеста Јединице за специјалне операције, и на околност провере навода у одбрани окривљеног Милорада Улемека.

Одређује се извођење доказа саслушањем сведока:

Зорана Јањушевића и

Владимира Поповића,

а на околности да ли су били у време извршења кривичног дела 12.03.2003.године у згради Владе Републике Србије, каква имају сазнања о кривичном делу и учиниоцима, и другим важним околностима и да ли су предузимали било коју радњу везано за обезбеђивање покојног Председника Владе др. Зорана Ћинђића, и друге важне околности.

Одређује се извођење доказа саслушањем сведока:

Биљане Станков и

Маје Васић,

а на околност функционисања обезбеђења зграде Владе Републике Србије непосредно пре и у време извршења кривичног дела, начин обавештавања припадника непосредног обезбеђења Председника Владе Републике Србије, давање распореда и задатака служби

обезбеђења Председника Владе и спољњег обезбеђења зграде Владе Републике Србије и комуникацији која се одвијала на релацији кабинет Председника Владе Републике Србије и обезбеђења и безбедносних служби и друге важне околности.

Одређује се извођење доказа саслушањем сведока:

Миладина Веруовића,

а на околности везане за догађај код Хале "Лимес" на Новом Београду 21. фебруара 2003. године и сва сазнања која има о кривичном делу и учиниоцима и другим важним околностима, да ли је предузимао било коју службену радњу и коју критичном приликом.

Делимично се усваја доказни предлог пуномоћника оштећених адв. Рајка Даниловића и **одређује** извођење доказа саслушањем сведока:

Чедомира Јовановића из Београда, Таковска бр.12,

а на околност да ли је он лично дао налог министру унутрашњих послова Републике Србије да се Душану Спасојевићу да обезбеђење од стране припадника Јединице за специјалне операције, о догађајима везаним за протест Јединице за специјалне операције, о сазнањима које има о кривичном делу и учиниоцима и другим важним околностима.

Одређује се по службеној дужности извођење доказа читањем извештаја Комисије Владе Републике Србије о испитивању разлога за протест Јединице за специјалне операције новембра 2001. године, **који прибавити службеним путем од Владе Републике Србије.**

Усваја се доказни предлог пуномоћника оштећене адв. Радивоја Пауновића и **одређује** извођење доказа саслушањем сведока:

Дејана Михајлова, генералног секретара Владе Републике Србије,

а на околност шта му је познато о кривичном делу који је предмет овог кривичног поступка - убиству Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића и ко су извршиоци кривичног дела.

Усвајају се доказни предлог браниоца окр. Милорада Улемека, адв. Слободана Миливојевића и окр. Милорада Улемека и **одређује** процесна радња суочавања између окривљеног Милорада Улемека и сведока сарадника Миладина Сувајцића и Зорана Вукојевића, уз

процесну могућност постављања питања од стране окривљеног Милорада Улемека сведоцима сарадницима.

Усваја се доказни предлог браниоца окр. Звездана Јовановића адв. Ненада Вукасовића и **одређује** извођење доказа саслушањем сведока:

Душана Михајловића,

а на околност ангажовања припадника Јединице за специјалне операције за обезбеђивање пок. Душана Спасојевића и друге важне околности.

О осталим доказним предлозима веће ће одлучити накнадно током доказног поступка.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за

20. децембар 2004. године са почетком у 10,00 часова, 21. децембар 2004. године са почетком у 10,00 часова, 22. децембар 2004. године са почетком у 10,00 часова, 23. децембар 2004. године са почетком у 10,00 часова, 24. децембар 2004. године са почетком у 10,00 часова, 27. децембар 2004. године са почетком у 10,00 часова и 28. децембар 2004. године са почетком у 10,00 часова у судници бр.1.

- што је присутнима саопштено уместо позива.

Констатујем да браниоци који се међусобно мењају или бране исте окривљене преузимају обавезу да их обавесте о данима и часовима одлагања главног претреса.

Што се тиче извођења одређених процесних радњи за одложени главни претрес биће према плану председника већа и његовој наредби о чему ћете бити обавештени пре него што почне наставак главног претреса, које ће се радње изводити и даље је неизвесно с обзиром на чињеницу да суд није обавештен о томе да ли ће бити екстрадиран окривљени Дејан Миленковић.

Довршено у 13,29 часова

Записничар

Председник већа-судија