

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА  
ОДРЖАНОГ ДАНА 13. ЈУНА 2005. ГОДИНЕ**

**Председник већа:** Констатујем да су на главни претрес дана 13. јуна 2005. године са почетком у 10,16 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница бр.1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03, окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменици Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, адвокати Рајко Даниловић и Катарина Костић. Констатујем да није приступио адвокат Срђа Поповић, а уредно је позван. Пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, окривљени Милорад Улемек са браниоцима адвокатима Момчилом Булатовићем и Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Александар Зарић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Александар Зарић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцима адвокатима Гораном Петронијевићем и Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцима адвокатима Гораном Петронијевићем и Крстом Боботом и судски

вештаци медицинске струке професор доктор Душан Дуњић и балистичке струке инжењер Милан Куњадић.

Суд доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Уважени председниче већа, судија, ја бих молио у ствари захтевао да данашњи главни претрес одложите, а ево са ког разлога. Транскрипте са претреса који је одржан 20. маја 2005. године када су саслушани судски вештаци господин Дуњић и Куњадић су били готови у четвртак. Ја сам их подигао у петак. На тај начин није испоштован члан 15-и став 2 Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала где транскриптује се аудио запис у року од 72 сата, тако да ја апсолутно нисам имао могућности физичке, једноставно ситуација је таква као што знате да на било који начин контактирам са мојим клијентом господином Улемеком по евентуалном припремању питања јер имамо доста питања. Иако нас можда обзиром на садржину одбране окривљеног Улемека на неки начин би требали да будемо са стране у целој овој ствари, ради се о јединственој оптужници и о делу оптужнице која директно доводи мог брањеника у везу са предметним оружјем које је предмет вештачења, тако да са тих разлога апсолутно имамо правни интерес да постављамо питања и то велики број питања, да разјаснимо неке ствари у чему смо онемогућени овом чињеницом. Ви када сте поучили окривљеног о његовим правима једно од права је било и то право да може да поставља питања између осталог и вештацима што закон предвиђа и ја не знам заиста на који начин он то може да учини, а нарочито када сте Ви сведоци да смо целу прошлу недељу имали претрес пред Вашим већем у другом предмету, када смо остајали до 15,30 часова свих 5 дана и када знате да су посете у притворској јединици Окружног затвора у Београду до 13,30 часова. Значи апсолутно није постојало никаква могућност контакта са мојим брањеником. Поред тога имамо заказано давање завршне речи од 4. до 8. јула, а добили смо у том предмету измењену оптужницу, према томе, на овај начин уколико би се претрес данас одржао, ја бих био лишен могућности да постављам питања из једног јединог разлога што заиста транскрипт сам добио у

петак и што нисам имао никакву могућност да комуницирам са мојим брањеником. Нама је потребно време како за припремање одбране које сте дали својевремено, тако и за припремање питања, према томе, молим неки рок, захтевам неки рок да нам дате, у коме би могли да проучимо ове транскрипте да видимо шта су вештаци одговарали везано за налаз и мишљење вештака који су дали у писменој форми јер вештаци су овде као што смо видели користили и неку литературу и има ту милион стручних питања, доста стручних питања. Ми немамо могућности да то урадимо на овакав начин добијањем транскрипта дан пред претрес и у ситуацији када апсолутно не постоји могућност комуникације. Значи то је то. Друга ствар коју би хтео да замолим обзиром на интензитет суђења који се одвија где је мој брањеник у више поступака окривљени и где смо малтене свакодневно у овој судници или у некој другој значи у овој згради, мислим да је мој клијент доведен у једну фазу такозваног изнуривања, што је апсолутно забрањено применити такву силу према њему, ја то не приписујем Вама, да се разумемо, него уопште броју поступака где сам својевремено ако се сећате и на почетку неког претреса тражио да се направе неке паузе, да би добили времена мало да можемо једноставно да дишемо, да можемо да разговарамо, да можемо да се припремимо, овако буквално смо из суднице у судницу. Према томе, мислим да је мој разлог апсолутно основан, да је мој захтев оправдан и верујем да ћете удовољити таквом захтеву без обзира на чињеницу да су ту присутни вештаци и све остало. Значи у питању су разлози који немају никакве везе са било каквим одуговлачењем поступка, било чему, већ само са чињеницом да хоћу да испоштујете права мог клијента окривљеног Улемека које му по закону припадају, да може да се спреми, да се упозна са списима и да адекватно и припремљено може да поставља евентуална питања. Хвала.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала Вам. Да не понављам речи колеге Момира Булатовића, добро у реду, ја говорим о колеги Булатовићу, пошто видим да му смета име, ако је погрешно изговорено, но, ја се придружујем овоме. Такође сам ја у петак добио транскрипте, нисам имао прилике и могућности да са овим транскриптима на један јасан, прецизан начин поразговарам са својим клијентом. Друго, ја сам тек јутрос добио једно решење, ја о решењу судском не расправљам, судско решење је судско решење, али сам тек јутрос добио у смислу забране фотокопирања фотографија са обдукције из разлога који су дати. О тим разлозима сада да не расправљам, али је остало само једно недоречено, да ли ја имам право да стручно лице уведем у Специјални суд који би погледао фотографије, јер овде се говори само у образложењу решења да бранилац има право увида у току, на страни 2 решења. Мени је врло

неопходно, ја сам због тога тражио те фотографије, да неко ко је стручан у смислу присутних вештака, дакле, из те размере, из тог нивоа, из тог угла стручности, погледа те фотографије због неких питања која задиру јако, јако дубоко у једну струку која је ван оквира права. Због свега тога ја да не бих понављао речи које је рекао колега Булатовић ја исто стојим на том становишту, а Ви ћете одлучити о овоме предлогу, дакле, придружујем се овоме предлогу из истих разлога с тим што додајем да и ово, нисам био у могућности да фотографије које су решењем забрањене, о решењу не расправљам, али из образложења не знам сада, тек сам га јутрос добио и подигао непосредно пред улазак у ову судницу у писарници сам потписао данас пријем овог решења, али је неопходно по мени и по мом мишљењу да управо те фотографије у реду ако не дате мени, да погледа неко ко је стручан у нивоу присутних вештака, посебно професора Дуњића. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч са бранилачке стране?

За реч се јавља окривљени Милорад Улемек. Изволите.

**Окр. Милорад Улемек:** Господине председавајући, ја не могу да захтевам као што је то урадио мој адвокат јер сам у својству оптуженог овде, али бих Вас замолио да испуните и захтев мог браниоца Момчила Булатовића, а и моју молбу и да нам дате бар неки рок, Ви оцените колики је тај рок реалан, да би могли да припремимо адекватно и моју одбрану и одређена питања која овде би морали да поставимо овим вештацима. Због чега Вам ово кажем, кажем због тога што овде присутни вештаци нису у својству сведока типа Чеда, Беба, па да нам причају овде о њиховим доживљајима, Лондон, Вашингтон, већ су то реномирани стручњаци који су овде изнели неке чињенице на бази науке, на бази неких научних параметара, до којих су дошли да сада не понављам како су дошли. Ви добро знате господине председавајући да сам ја ево буквално 20. априла када су вештаци изнели овде своје излагање, па ево до данашњег дана сваки дан био у судници. То наравно није ни Ваш проблем, нити сте Ви криви због тога, али то је једна чињеница која је реална и која је таква каква јесте. Ја сам транскрипт добио у четвртак поподне. У петак смо овде били на суђењу. Мој адвокат Момчило Булатовић је био сво време овде са нама, значи и Ви сте сведок тога, једноставно ми нисмо имали времена да извршимо ни једну једину консултацију по питању ових транскрипата. Ја сам покушао значи из ових транскрипата да извучем нека одређена питања, могу да Вам кажем потрудио сам се и вредно сам радио, али ми то ништа не користи нити може користити због тога што једноставно нисам имао да направим никакву консултацију ни са ким споља, а с обзиром да су се

овде вештаци позивали на једну одређену врсту како да кажем стручне документације, ја нисам једноставно господине председавајући имао са ким да се посаветујем ни да се исконсултујем везано за неке врло битне ствари које се појављују у извештају или да кажем изношењу свега онога што су уважени вештаци овде изнели. Зато Вас стварно молим уколико имате разумевања да нам дате не знам, сви знамо како је ова недеља заказана, знамо да од среде до петка није нико позван, не знам Ви сте имали вероватно неки свој план, бар та два дана, значи ако не угрожавамо никог другог ко је позван, да имамо бар да се исконсултујемо око неких основних ствари, а мислим да је овај део управо кључан за ову оптужницу где би могле да се неке ствари докажу или не докажу. Хвала.

**Председник већа:** Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли се још неко јавља од присутних окривљених за реч?

Констатујем да се нико од присутних окривљених не јавља за реч.

Право и обавеза заменика Специјалног тужиоца да се изјасни о предлозима одбране и окривљеног Милорада Улемека. Има реч заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић. Изволите.

**Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић:** Ја се противим овом предлогу одбране из два разлога. Први разлог је чињеница да смо сви били у истој позицији према томе транскрипте смо могли добити сви само у исто време. Према томе, нема никакве разлике између позиције јавног тужиоца и позиције одбране. Са друге стране вештаци су дали свој писмени налаз и мишљење знатно раније пре прошлог главног претреса. У основи и у суштини они од тог исказа нису одступили. Могло се чак десити и на том прошлом главном претресу да одбрана дође у позицију да поставља питања. Ја не верујем да би у тој ситуацији одбрана тражила одлагање главног претреса. Према томе то су разлози због којих се ја противим овом предлогу одбране. Хвала.

**Председник већа:** Даћу Вам реч, браниоцима, али немојте полемисати нити давати реплике јер је то недопуштено. Има реч адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, није ово никакво полемисање, никаква реплика судија, ја потпуно разумем став тужиоца. Тужилац неће да схвати једну ствар да смо ми у другим потпуно условима у којима се налази друга страна, а наравно смо равноправни. Тужилац је на слободи.

Тужилац може да контактира и петак и субота и недеља, зове и вештаке и стручну јавност и не знам ја већ кога, већ се и врши медијски притисак, већ иду телевизијске емисије, све се спрема, а окривљени Улемек је у затвору. Ако тужилац мисли да смо ми у равноправном положају тиме што је окривљени Улемек у затвору и да можемо да контактирамо онда ћу ја потпуно прихватити ово као тачно. Ја сам хтео још једну молбу да Вам ставим један захтев обзиром на интензитет ових суђења како ово све иде, да се судимо сваки дан до пола четири, рекао сам да су посете до пола два, да дате неки налог или нешто да ја са мојим брањеником Улемеком могу да контактирам у неким поподневним сатима. Ја знам да то мора да се уради са Управом Окружног затвора али заиста у овим сатима пре подне у оквиру радног времена до пола два је то апсолутно немогуће. Према томе да видимо да нађемо неки начин да ја могу да контактирам рецимо после 17 часова или 18 часова, да би могли да радимо нешто. Хвала.

**Председник већа:** Дајем реч адвокату Ненаду Вукасовићу. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Управо без икаквог полемисања, је бих само хтео да ово Вама као председнику већа и овом већу само укажем да нисмо у равноправној позицији са тужилаштвом јер према мојим записима оптужба није имала питања никаквих за вештаке. Значи ми долазимо сада у ситуацију да одбрана поставља питања. Разлог због чега оптужба није имала питања, ја у то не улазим то је ствар оптужбе, али је сада овог момента када смо у петак примили транскрипт који треба да упоредимо са наравном анализом и вештачењем и тако даље и налазом и мишљењем, нисмо господине председниче у равноправном положају јер оптужба није имала питања. Оптужба је завршила са својим како бих рекао излагањем односно са својим правом на питања. То је искористила и рекла је да нема никаквих питања. На одбрани је сада да поставља стручна питања. Управо због те стручности су разлози због којих смо ми тражили, а ево и првооптужени Улемек Милорад на те околности уколико будете сагласни и дозволите евентуално један или два дана само то некакво померање. Дакле, оптужба није имала питања, а ми имамо и стварно имамо питања која би улазила у одређену струку која је ван права. Хвала.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Александар Зарић. Изволите.

**Адв. Александар Зарић:** Судија, мислим да не би долазили у ову ситуацију да се испоштује оно што смо на почетку рекли у ком року треба да нам се доставе транскрипти. Зато Вас ја молим да на неки начин

се ургира да у оном законском року да нам се доставе транскрипти, да се убудуће тада транскрипти достављају. Ви знате када је било ово суђење раније и да смо га добили на време до овога не би дошло. Зато Вас молим да убудуће и ови транскрипти и сви остали да нам се доставе у оном року који смо били договорили на почетку. Хвала.

**Председник већа:** Веће доноси

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈАЈУ СЕ** предлози одбране и окривљеног Милорада Улемек за одлагање главног претреса ради припремања одбране у циљу постављања питања судским вештацима медицинске струке професору доктору Душану Дуњићу и балистичке струке инжењеру Милану Куњадићу.

## **Образложење**

Одбрана је ставила одређене приговоре, примедбе везано за припремање одбране у овој кривичној ствари, а везано за процесну радњу наставка саслушања судских вештака професора доктора Душана Дуњића и инжењера Милана Куњадића.

Примедбе и приговори су се односили на интензитет суђења у коме учествује окривљени Милорад Улемек. Друга ствар која је битна јесте да нису добили транскрипт записника о главном претресу на коме су раније саслушавани судски вештаци професор доктор Душан Дуњић и Милан Куњадић. Трећи захтев и приговор се односио на то да нису били у могућности одбрана и формална и материјална дакле и браниоци и окривљени да се консултују са одређеним стручним лицима, а у циљу побијања и постављања питања везано за стручни налаз и мишљење.

Мишљење овог већа је следеће:

Писмени налаз и мишљење судских вештака медицинске и балистичке струке је дат у писменом облику у истражном поступку јуна 2003. године. Од почетка постојања овог кривичног поступка након подизања оптужнице 21. августа 2003. године браниоци и присутни окривљени су имали могућност и да врше увид и да врше фотокопирање и да се упознају са садржином налаза и мишљења судских вештака. Од тада па ево до данас скоро две године, постојала је могућност да се

проучи, консултује стручни део одбране, могућност консултовања са стручњацима медицинске, балистичке струке, а све у циљу побијања овог налаза и мишљења. Други елемент који се истиче процесне природе уопште нема никакве везе са извођењем процесне радње наставка саслушања судских вештака. Због чега? Због тога што да је настављен главни претрес следећег дана јер је био само један дан главног претреса на коме су изнели свој налаз и мишљење судски вештаци, а затим се кренуло процесно са постављањем питања, не би било могућности ни да се добије, с обзиром на законски рок од 3 дана да се добије транскрипт аудио записа, а затим да се евентуално то констатује, проучи и након тога постављају питања. Следећи аргумент који има ово веће, а везано је за ову процесну радњу наставка саслушања судских вештака јесте да су судски вештаци у суштинском значењу тог појма изнели свој писмени налаз и мишљење у суштини читајући писмени налаз и мишљење непосредно на главном претресу и додатно упућујући на одређену документацију, фотодокументацију, налаза и мишљења Савезне криминалистичке полиције из Висбадена, медицинску документацију, обдукциони записник, дакле све оно што постоји у спису и што је само послужило ради демонстрације и приближавања њиховог писменог налаза и мишљења. У свом излагању усменом одговарајући и на питања касније већа и пуномоћника оштећеног Милана Веруовића адвоката Боже Прелевића судски вештаци нису изменили апсолутно своје мишљење везано за стручни налаз и мишљење који су дали у писменом облику. Према томе, не постоји ништа ново што би указивало евентуално да се мора извршити консултација, чак и од стране већа, а и одбране, да би могло да се постављају и даље друга стручна питања везано за разјашњење ове кривичне ствари у смислу налаза и мишљења вештака медицинске и балистичке струке, а то је механизам настанка повреда оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића и оштећеног Милана Веруовића. Дакле, све оно што су они изнели на том главном претресу приликом саслушања и процесне радње извођења доказа саслушањем судских вештака, апсолутно није ни за један милиметар померено, нити је додато, нити је одузето везано за њихово мишљење које су само презентовали и демонстрирали на главном претресу, а што би евентуално могло да утиче на то да се припрема наводно одбрана. Какво је то припремање одбране када постоји писмени налаз и мишљење судских вештака већ у спису скоро две године, да би неко морао сада поново да се консултује са стручњацима ради постављања питања? То је оно што се пита ово веће, јер нема никаквих измена које би довеле до тога шта би то било ново, нека каже одбрана да би ми могли евентуално да дамо неко ново време за припремање одбране у циљу постављања питања. Зна се шта је припремање одбране, а зна се шта је упознавање са доказима у спису, јер овај поступак предуго и траје по мишљењу овог већа. Управо из тог



разлога ово би било злоупотреба процесних овлашћења, одуговлачење и повлађивање супротном када би донело веће одлуку да се одлаже. Не знам само за који термин и за који дан и са којим циљем.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли судија могу само консултацију пар минута са мојим брањеником?

**Председник већа:** Омогућава се консултација. Ако хоће још неко од присутних бранилаца да разговара, онда ћемо направити једну паузу да би могли да поразговарате са клијентима окривљенима присутним у циљу евентуалног постављања питања и предлагања евентуално нових предлога.

Председник већа доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 15 минута.

## НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 11,12 ЧАСОВА

**Председник већа:** Председник већа доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка настави са извођењем процесне радње доказивања саслушањем судских вештака медицинске струке професора доктора Душана Дуњића и балистичке струке инжењера Милана Куњадића.

**Председник већа:** Можете заузети Ваше место за вештаке које је предвиђено.

Наставићемо тамо где смо стали.

Право на даља питања има пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић. Изволите.

**Адв. Божо Прелевић:** Захваљујем. Поштовани судија ја сам на страни 52 транскрипта у два наврата нашао да су одговори вештака Милана Куњадића завршени са три тачке и нејасни су. Додуше тога има и на страни 35 и 36 у односу на Ваша питања али су каснијим одговорима и јасно је шта сте хтели да питате и шта је одговор. Па сада не знам да ли предлагете да ја евентуално поставим иста ова питања зато што су, ево рећи ћу Вам само моје питање је «да, да ли можете», а вештак Куњадић каже, «па пројектил је изашао управо сам рекао пројектил који је изашао из тела је могао бити», тачке, значи то је у доњем делу стране 52 испод овога где пише судски вештак Милан Куњадић, да ли могу да се изјасним?

**Председник већа:** Ево ради прецизирања реците само поенту и суштину Вашег питања, можете и поновити ако сматрате да је то потребно у циљу утврђивања чињеничног стања у овој кривичној ствари, слободно постављајте питања.

**Адв. Божо Прелевић:** Питање већ постоји у транскрипту, значи да ли се можете изјаснити да ли је целина тог пројектила, то говорим о пројектилу који је прошао кроз тело покојног Премијера, изашла из штаци, из пластичног дела штаци ако се сећате на задњем претресу је вештак показивао и реконструисао штаци и на тој штаци се појављује једно улегнуће, у односу на то улегнуће сам и поставио питање, ево да подсетим просто да освежим.

**Председник већа:** Сматраћемо ово питањем. Изволите па одговорите на ово питање, то се односи на вештака балистичке струке. Има реч судски вештак Милан Куњадић.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Да ли је целина пројектила изашла из штаци односно из тела, је ли то било Ваше питање?

**Адв. Божо Прелевић:** Имамо из излазне ране излазну рану, да ли из те излазне ране и из штаци изашла целина пројектила?

**Судски вештак Милан Куњадић:** То је више питање за судског лекара али је могло да дође до фрагментације или до велике деформације пројектила.

**Адв. Божо Прелевић:** Подсетићу Вас, ја сам Вас питао у односу на оштећење на штаци и оног улегнућа на штаци?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја ту не видим што се тиче штаке, види се јединствен улазак у штаку, значи нема два одвојена оштећења на штаци, већ има почетак једног оштећења које се раздваја тиме што се избија доњи део штаке, пластични део штаке, а један траг води ка врху задњег дела пластичног на штаци.

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли можете да реконструишете штаку, ја мислим да овде или ја нисам поставио, мада мислим да јесам, прецизно питање, али овде покажете судском већу?

**Судски вештак Милан Куњадић:** У односу на канал који постоји на штаци ја сам управо објаснио да је тај канал јединствен, а да ли је то била целина пројектила потпуно или није била целина пројектила то ја не могу рећи.

**Адв. Божо Прелевић:** То је питање.

**Судски вештак Милан Куњадић:** То је везано за то у којој мери и да ли се пројектил распао ударајући у десето ребро, јер је он прошао кроз седмо и десето ребро.

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли левкастог тог трага, левкаст тај траг указује да се ради о очуваном пројектилу или о фрагментацији или Вам не указује ништа?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Па, тешко је то рећи обзиром на велику брзину и обзиром да пројектил не знамо како је он био усмерен, јер овде испада да је било оштећење као да је врхом, али из налаза вештака из Висбадена он се тумбао и тако да је могао бити у било ком положају приликом зарезивања тако да кажем овог дела.

**Адв. Божо Прелевић:** Извините ко се то тумбао?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Пројектил кроз тело. Окренуо се значи није ишао врхом од почетка до краја.

**Адв. Божо Прелевић:** То само да прецизирамо. Вештак је сада дао и одговор на ово питање исто које је недоречено па онда нећу постављати. Само једно разјашњење молим Вас, у вештачењу 1419/03 у тачки 2 се наводи да је вештачена само једна чаура. У вештачењу обављеном у Висбадену помиње се такође вештачење само једне чауре. Нејасно је да ли је вештачена и овде и у Висбадену једна иста чаура или се ради о другим чаурама, да ли Ви имате доказе у том смислу?

**Председник већа:** Колега Прелевићу, Ви очигледно не знате спис. Ако нисте пратили постоји вештачење од стране Управе криминалистичке полиције СУП-а Београд која је вештачила обе чауре и дали су мишљење. Међутим, то сада није предмет тог вештачења нити је био предмет вештачења од стране вештака балистичке струке већ је пошао управо од тих налаза и мишљења СУП-а Београд везано за две чауре које су пронађене на лицу места.

**Адв. Божо Прелевић:** Да, само да појасни.

**Председник већа:** Шта Вам није јасно?

**Адв. Божо Прелевић:** Моје питање је да ли је и у Висбадену и у Београду вештачена једна иста чаура или су вештачене различите чауре?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Две чауре које су нађене на лицу места овде, извршено је међусобно упоређивање од вештака криминалистичке технике Београд. Касније једна од тих чаура послата је у Висбаден.

**Адв. Божо Прелевић:** Зато што и у вештачењу у Београду каже, зато сам и рекао број Ве.1419/03 у тачки 2 се наводи да је вештачена само једна чаура, зато сам и направио увод када сам поставио питање.

**Судски вештак Милан Куњедић:** Касније та једна чаура везана у односу на пушку, али чим су донели са лица места вештачено је међусобно, значи упоређивање да ли су испаљене из истог оружја. Значи то се ради одмах након увиђаја.

**Адв. Божо Прелевић:** Ви сте на прошлом главном претресу са господином Дуњићем показивали значи положај Премијера у тренутку, уочи погађања, непосредно пред погађања, његов однос у односу на та врата и сада ме интересује, Ви сте тада и рекли везано за траг пластични део штаке који се налази на првој степеници који није фиксиран у фотодокументацији није обележен бројем, значи интересује ме да ли можете да објасните уколико је метак дошао значи из Адмирала Гепрата, а прошао кроз тело, како се тај део пластичне штаке налази на том месту на коме је фиксиран, сликан?

**Судски вештак Милан Куњедић:** То је пластични део који је означен кругом на првом степенику, види се у фотодокументацији. Ту је битно рећи две ствари. Прва ствар је да су кроз тај улаз пролазили људи приликом и ношења Премијера и указивања помоћи и изношења и тако

даље, тако да се сви трагови који се налазе на том пролазу морају узети са резервом зато што постоји могућност њиховог померања. То је логично, нико није пазио на те трагове. То је једна ствар. Друга ствар тај пластични траг је у ствари део штаке који је отпао на доле. Он није ношен пројектилом па је ишао у правцу пројектила. Он је једноставно отпао доле. Како ће он после да се одбије, то ја не могу да кажем, да ли ће ићи лево, десно, право доле, или ће одбити се од руке, то не могу да се изјасним.

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли се тај траг значи ако гледамо зграду Владе налази у односу на та врата која се отварају, да ли се он налази лево од места где се налазио Премијер или десно? Само објашњење, ја знам где је на слици.

**Судски вештак Милан Куњедић:** Ја сам рекао да ја не знам да ли је померан и на коју страну ће се одбити. Према томе, јасан је одговор.

**Адв. Божо Прелевић:** Значи објашњење је да је нарушаван траг, да су нарушавани лице места након...?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Апсолутно да је могуће да се трагови померају евентуално. Ја сам рекао да је могуће да се проласком једноставно додирнете тај траг или га померите, али и да није тако и да јесте ту на месту где јесте, он се могао одбити од подлоге, од руке.

**Адв. Божо Прелевић:** Значи супротно од смера одакле је пројектил дошао је могао да се одбије?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Ја сам рекао непредвидиво је када нешто пада неправилног облика да ли ће да склизне лево или десно.

**Адв. Божо Прелевић:** Значи метак њему не даје кинетичку енергију да га носи у смеру ношења...?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Овде како се види на штаци он није дао њему кинетичку енергију, ево видите. Траг је ту, а парче је отпало на доле и види се да то је раздвојен један део штаке је доњи и парче је могло да падне доле. Сада на који начин не пало, ја то не знам.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја сам зато и поставио питање непосредно пошто је професор Дуњић прошли пут показао тај тренутак погађања, трагичног погађања Премијера и тај однос штаке који се налази у односу на руку и положај руке, значи да ли тај део штаке од тела покојног Премијера може да заврши на супротној страни?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја о таквим питањима се не могу, ја понављам поново, изјашњавати. Како ће нешто, на који начин је сила деловала, није то нешто за шта Ви можете сигурно да се ухватите па да кажете то је због тога и тога, него сада нешто је отпало, да ли ће пасти директно доле или ће се одбити од руке ја то не знам. Ја сам рекао ја на то питање не могу да дам прави одговор, ако хоћете тако.

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли могу професора Дуњића само да замолим да објасни, Ви кажете да је он био ослоњен о врата, који део врата, средишњи, крајњи у тренутку, Ви сте показивали како, али нисте показали у односу на врата у ком делу?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ми смо прошли пут показали положај Премијера Србије др. Зорана Ђинђића у тренутку када је задобио смртну повреду и тај положај смо фиксирали тако што смо га поставили значи са ослонцем на десну ногу, са штакама на обе руке, са левом руком која је била у једном полууздигнутом положају, на углу између десне половине врата, ја сад ево посматрам ову фотографију коју и Ви видите, значи он је био између овог угла врата, показујем значи на десну ивицу зида где је овај број 10 и десне половине врата која су сада полуотворена, значи он се налазио у том углу између затворених врата десног крила улазних врата број 5 и овог зида, тако што је највероватније десном страном предњом и десном бочном био, не највероватније, него био усмерен у правцу Адмирала Гепрата, а то значи да је левим раменом могао да буде мало одвојен или чак и наслоњен на овај зид који чини око 20-так сантиметара се налази са десне стране у односу на десну половину врата. Значи то је положај који смо прошли пут приказали и значи он се ту налазио. Ја ћу показати још једном. Значи положај његов, ако су ово врата и ако је ово та позиција врата и ово је десно крило, показујем својом десном руком, која се отвара на унутра, овде се налази са десне стране зид 20 сантиметара, замислите овде 20 сантиметара врата су увучена за 20 сантиметара, овде је лево крило. Ми смо поставили односно утврдили на основу свих трагова да се он налазио у положају између овог зида и ових врата десно показујем. Тако окренут да је овако кореспондирао, значи овде је зид, овде су врата. Након погађања под тежином тела претпостављамо да је већ неким делом руке померио кваку, врата сада под тежином његовог тела, а веома су чврста, постепено задржавају његово тело да не падне одједном јер је повреда таква да он одмах пада, ослоњен је све време на десну ногу, немојте то заборавити, ротира се и лицем пада унутра унутар зграде Владе главом до како су то сада сведоци рекли скоро до степеника. То је тај положај. Значи овде је зидић, овде су врата која се овако отварају.

**Адв. Божо Прелевић:** У тренутку задобијања повреде?

**Судски вештак Душан Дуњић:** У тренутку када је био значи...

**Адв. Божо Прелевић:** Разумем, само питање пошто ја мислим да на претходном главном претресу сам разумео да је он покушавао леђима да отвори врата па ме интересује у тренутку задобијања повреде да ли можете да се изјасните да ли је он гурао та врата леђима, раменом или је стајао испред њих, да ли је био наслоњен, није био наслоњен?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ми смо рекли значи положај тела у тренутку задобијања повреде, његову позицију непосредно уз врата. Значи реално је претпоставити да је он био овим делом пошто је прострелна рана овако, овим делом леђа, лопатице наслоњен лактом и тако даље у контакту са вратима. То је реално претпоставити у односу на позицију коју смо ми утврдили, позицију његовог тела имајући у виду све релевантне чињенице.

**Адв. Божо Прелевић:** У том смислу да ли је реално да је тај његов десни део био на половини тих десних врата или на почетку обзиром на начин отварања врата, да ли он може да отвори врата наслањањем на зид и на десни део врата?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Пазите, ја само хоћу да кажем, а то можете видети из ове фотографије, молим Вас погледајте простор између ивице степеника и врата, то је око 40 до 50 сантиметара, у том простору значи људски профил сигурно да остварује контакт и са вратима и са овом ивицом, значи он остварује контакт и са овим зидом. Не знам шта ту није јасно. Значи тај однос је тај, е сада да ли је у том тренутку када је погођен он већ отворио врата, одшкринуо 5 или 15 сантиметара ја то заиста не знам, али то није битно. Битна је позиција у којој се он налазио у тренутку када је погођен, а позиција је ова коју ја сада показујем.

**Адв. Божо Прелевић:** У односу рецимо да је прозор...?

**Судски вештак Милан Куњадић:** А врата су овде иза мојих леђа и овако се отварају.

**Адв. Божо Прелевић:** Обзиром да су та врата стаклена односно дрвена, комбинација дрвених и стаклених врата, да ли можете да објасните, Ви сте одговорили на питање председника већа, а ја Вас сада питам да ли можете да објасните да од тог пројектила који је прошао не

постоје трагови крви, трагови ткива и оштећења на зиду и дрвеним вратима?

**Председник већа:** Само један моменат, где сте видели стакло на вратима колега Прелевићу?

**Адв. Божо Прелевић:** На слици.

**Председник већа:** Где постоји стаклени део, нисам видео?

**Судски вештак Милан Куњадих:** 4 стакла између, значи ово је стаклени део, а ово је дрвени део.

**Председник већа:** Дакле, то су стаклени делови?

**Судски вештак Милан Куњадих:** То су стаклени делови.

**Председник већа:** Улазна друга врата су друго, него улазна врата места догађаја.

**Адв. Божо Прелевић:** То мислим да се ради о материјалима који нису тврди, у том смислу је питање.

**Судски вештак Милан Куњадих:** Трагови су...

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли можете да објасните да тај метак који пролази кроз тело, излази из излазне ране, погађа штаку...

**Судски вештак Милан Куњадих:** Код кога?

**Адв. Божо Прелевић:** Код Премијера погађа штаку, значи обзиром на сада како је професор Дуњић то показао, на близину врата, близину тог зида, да нема забележен контакт ни са зидом, ни са вратима, ни са стаклом?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Ја сам се прошли пут изјаснио на то питање.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја питам да ли можете да објасните зашто га нема, да ли је могуће да нестане пројектил?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Само да Вам кажем, прошли пут сам се на то питање изјаснио да пројектил који је прошао кроз Премијера Ђинђића није ударио ни у зид, ни у врата, него да се ради о



пројектилу који је прошао поред зграде. Да ли је претходно рикошетирао о делове зида зграде или према тлу, ја то поуздано не знам, али тај пројектил није ударио нигде.

**Адв. Божо Прелевић:** Односно нема доказа да је ударио?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Нема ниједан траг који би на то указивао. Нема трага.

**Адв. Божо Прелевић:** Али ако добро разумем он би морао негде да удари или не би?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Зашто би морао? Па, не би морао да удари. Ако промаши, овај пројектил који је прошао и ударио у саму ивицу, то је 20-так сантиметара.

**Адв. Божо Прелевић:** Значи не би морао да удари тај пројектил у зграду Владе који је изашао из тела покојног Премијера?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Постављате питања која нису потпуно логична. Шта Вам значи не би морао да удари?

**Адв. Божо Прелевић:** Ви кажете, сада сте објаснили...

**Судски вештак Милан Куњедић:** Ја сам управо рекао да је пројектил рикошетирао, Ви ме враћате поново на питање исто. Ако је могао да рикошетира о зграду Владе то значи да је ударио па рикошетирао. Таква могућност постоји, али не од ивицу, не од дела где је оквир врата него од другог дела зида или тла. Мислим да је јасно.

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли је могуће од тла? Ја не знам да ли је могуће од тла обзиром на улазну и излазну висину улазне и излазне ране и његов положај у односу на врата и угао под којим је...?

**Судски вештак Милан Куњедић:** И о томе сам се изјаснио прошли пут обзиром да рана која је нанешена пројектилом на руци иде према тлу, дакле, морамо такву чињеницу и могућност узети у обзир. Значи могуће је да иде према тлу. Могуће да иде према тлу. Да је пластични део штале, не можете Ви овде сада мерити стриктно углове, јер то је, дакле, већ сам рекао прошли пут да правац ране на руци је један, а да оштећење које се налази на врху пластичног дела при металном делу има други правац.

**Адв. Божо Прелевић:** Обзиром да у предмету постоји доказ на страни 4 извештаја из Висбадена, да нема трагова ДНК на пројектилу, на деловима пројектила, да ли са сигурношћу можете тврдити да је тај пројектил прошао кроз неко тело?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Ја сам се о том прошли пут изјаснио, а Ви постављате опет исто питање.

**Адв. Божо Прелевић:** Ту је прекинута расправа пошто ја нисам могао да се позовем на страну 4.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја бих желео на то питање, пошто је то више ова материја судско-медицинска. На то питање може да се одговори на овај начин. Пројектил који прође кроз тело логично је да носи са собом трагове значи крв, ткиво и све остало. Логично је и у принципу би требало. Међутим, ако тај пројектил прође након тога кроз неку другу средину, а то значи тканину или неки други медијум или прође кроз било коју чврсту материју, ти трагови који се нормално очекују могу да се отресе. То је у струци и науци познато Локардов принцип трансфера код контакта два предмета. Код контакта два предмета трагови они микротрагови који се налазе могу да се пренесе један на други, с тим да један траг може да се обрише у потпуности и сада неко ко гледа каже нема трага, а траг је постојао. Хоћу да кажем да трагови на пројектилу који су по логици ствари пројектилу који је прошао кроз тело нечије, морају да постоје значи биолошког порекла, али брисањем о одећу као у конкретном случају и код погођеног Премијера Србије др. Зорана Ђинђића и код господина Веруовића су могли да се обришу о одећу која је била на излазној путањи, на излазном месту и још важније од свега тога да су ти пројектили након проласка кроз тело и кроз одећу ударили у чврсте подлоге и да су се ти неки микротрагови сада могли и да отресе. То би био одговор зашто нису константовани ДНК трагови, микротрагови. И још нешто да буде јасно, од 10 трагова тако на пројектилима, у 9 се не мора добити резултат. То су истраживања америчких стручњака на овом пољу.

**Адв. Божо Прелевић:** Значи ако сам ја добро разумео, Ви са апсолутном сигурношћу тврдите да је метак који је ударио у зграду Владе и рикошетирао прошао кроз тело Веруовића или је он могао да прође кроз тело Веруовића? Значи изјасните се децидно, да ли је тај метак прошао кроз тело Веруовића или је могао да прође кроз тело Веруовића?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Ми смо се изјаснили обзиром на све трагове да је тај метак прошао кроз тело Веруовића. Зашто не

кроз тело Ђинђића, како због позиције његове, тако и због повреда које су касније задобијене, а које се налазе на задњој страни десне ноге.

**Адв. Божо Прелевић:** А који је доказ да је онда прошао кроз тело Ђинђића ако нема ДНК трагова, кроз тело Веруовића ако нема ДНК трагова, који Вам је доказ да је прошао кроз тело?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Па зато што су, ја не знам да ли сте читали Ви извештај из Висбадена?

**Адв. Божо Прелевић:** Читао сам извештај и то је нејасно.

**Судски вештак Милан Куњедић:** Извештај из Висбадена јасно говори да је пројектил који је ударио у зграду ударио у косом положају и са смањеном енергијом и да је морао да прође кроз тело, ми кажемо тело Веруовића.

**Адв. Божо Прелевић:** Значи на том доказу се базира?

**Судски вештак Милан Куњедић:** На том доказу се базира тај наш закључак.

**Судски вештак Душан Дуњић:** То није једини доказ. То није једини доказ што је ударио само смањеном снагом. Доказ је и оно што је он сам изјавио овде на главном претресу и код истражног судије, а то је позиција у којој се налазио када је погођен. Значи у процесу вештачења судско-медицинског балистичког, ми морамо да водимо рачуна о тим елементима уз материјалне доказе и уз тежину повреде односно положај тела у тренутку задобијања повреде. Његова позиција коју је он показао и приказао овде Вама и нама када смо вршили преглед јасно показује да је био леђима окренут Адмирала Гепрата што су и немачки стручњаци утврдили да се оданде пуцало. Улазна рана његова се налази у седалном пределу. Био је повијен у тренутку када је погођен, како је сам изјавио. Тај положај и позиција одакле се пуца, директно кореспондирају са оштећењем на углу зграде Владе Србије број 5 и то је неспорно. Према томе, податак да је пројектил ударио у ивицу зграде са смањеном енергијом од 400 метара у секунди је доказ да је био успорен. Могао је да буде успорен пошто је ваздушна линија само проласком кроз тело. Чије тело? Онога ко је погођен. Ко је погођен? Милан Веруовић, јер је пре тога био Премијер Србије др. Зоран Ђинђић погођен и већ се налазио у згради Владе, како је описано. Према томе то морате све у целини да посматрате када кажете да ли тврдимо. На основу овога тврдим.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја бих само подсетио вештаке да су у исказу сведока Александра Бијелића и Милана Веруовића је лоцирано време када је дошло до рикошетирања метка тада је већ по исказу Милана Веруовића он лежао погођен у близини возила, а Александар Бијелић такође описује тај метак након што је питао Милана «да ли си добро» и окренуо се ка погођеном Премијеру, али уколико је Ваш исказ за веће сада веродостојан односно јасан, ја не инсистирам на предочавању онога што је сведочено. Само за професора Дуњића питање, да ли сте на РТГ снимку, да ли се види да је пројектил који је прошао кроз тело Милана Веруовића рикошетирао кроз ацетабулум?

**Судски вештак Душан Дуњић:** То се на рендгенском снимку не види али се закључује и следећа чињеница. Ја ћу сада то и нацртати значи цртају отприлике изглед карлице, ако је ово карлична кост, ово је крсна кост, ово су значи карличне кости, значи овде се отприлике зглобљавају бутне кости, овде је карлична кост, а овде се сада зову те препонске кости, овде је препонски спој. Пројектил је ушао овде, да ли видите то, значи пројектил је ушао овде и овде је ацетабулум. Шта значи то? То је овај правац. Не цртају прецизно. Да ли сада видите? Излази овде, да ли то значи рикошетирање? Да. Значи овде се на рендгенском снимку види оштећење од пројектила, што значи да је ту остварен контакт у овом правцу, а овде се пројектује излаз и прелама се горња грана препонске кости. Значи да пројектил сада има овај правац. Значи пројектил није ишао овако него на основу рендгенском снимка је ишао овако. Значи то је тај унутрашњи рикошет. Је ли то јасно?

**Адв. Божо Прелевић:** Само је питање, интересује ме да ли прострелине оштећења на текстилу су поузданије мерило за утврђивање калибра од значи улазних и излазних рана на телу?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Утврђивање калибра на основу?

**Адв. Божо Прелевић:** На основу, значи да ли је пролаз пројектила кроз тканину и величина тог отвора поузданији основ за утврђивање калибра него што је тело?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не може се утврдити калибар на основу оштећења на тканини.

**Адв. Божо Прелевић:** Питање за господина Дуњића, да ли сте упоређивали одећу конкретно панталоне Милана Веруовића са одећом покојног Премијера?

**Судски вештак Душан Дуњић:** У тренутку када је био погођен?

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли сте упоређивали?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Те панталоне мислите?

**Адв. Божо Прелевић:** Да.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не.

**Адв. Божо Прелевић:** А зашто? Мислим да је уобичајено да где се налази прострел да се анализира тај део одеће, па Вас питам зашто не?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Те панталоне су детаљно прегледане од стране криминалистичке технике и дат је извештај који Ви имате. Према томе, то је један фактор. Други фактор је што смо ми њега прегледали непосредно.

**Адв. Божо Прелевић:** Говорим о панталонама Милана Веруовића?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја говорим о томе.

**Адв. Божо Прелевић:** Добро.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Према томе ја користим све елементе који се налазе у списима и није на мени као судском медицинару да вршим ту врсту обраде. Ја могу да имам информацију чак и да прегледам и да погледам и да добијем. Шта се у међувремену дешава са тим панталонама ја немам извештај. Према томе, користим оно што користи и суд, оно што има записано и извештај који је достављен и суду и свима нама.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја само хоћу да обавестим суд да ми у предмету нисмо нашли такав доказ. Таквог доказа по нама нема, а панталоне су Милану Веруовићу враћене потпуно убуђане и рекли су му да их баци и он их је бацио. Значи просто за суд.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Извештај постоји, а сада да ли су убуђане и ко их је држао...

**Председник већа:** С обзиром да ово тврди пуномоћник оштећеног адвокат Божо Прелевић, ја морам да интервенишем у том смислу да нисте у праву.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја се извињавам. Ја сам рекао да ја прегледом списка нисам могао да нађем.

**Председник већа:** Не. Управо ради разјашњења ја ћу прочитати управо налаз вештака Зорана Ђорђевића министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријат унутрашњих послова у Београду, Управа криминалистичке полиције, Одељење криминалистичке технике Ве.бр.989/03, Ку.бр.4713/03 од 15. марта 2003. године. Предмет је био преглед гардеробе и ствари. Поред прегледа гардеробе и ствари покојног председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића прегледана је гардероба ствари оштећеног Милана Веруовића панталоне, кожни каиш, кравата, футрола за пиштољ, кошуља, пар ципела, чарапа и мајица, слика број 3. Под један, на панталонама црне боје марке «Кензо» величине 56 уочена су два оштећења, прво на предњој десној страни на 100 цм од доње ивице ногавице и 26 цм од спољашњег шава десне ногавице хоризонтално постављено оштећење дужине 3 цм. Слика 4 и 5. Друго, на задњој страни панталона на 103 цм од доње ивице панталона и 24 цм од спољног шава десне ногавице кружног облика величине 0,5 x 0,5 цм слика 6 – 7. Под два, на предњој десној страни кариране кошуље плаво-беле боје марке «Азаро», достављена је исечена са предње стране на 9,5 цм од доње ивице кошуља и 3 цм од средишње линије копчања уочено је оштећење дужине 2,5 цм, (вертикално постављено оштећење) слике 8 и 9. Под три, на карираној кравати марке «Бос» на 9 цм од доње ивице кравате, са десне стране уочено је оштећење дужине 1 цм, (хоризонтално постављено оштећење), слике 10 и 11. На осталим достављеним стварима (мајици на бретеле, кожном каишу, футроли за пиштољ, чарапи, нису уочена оштећења). На свим прегледаним стварима уочене су мрље црвене мрке боје, које су бензединском пробом дале позитивну реакцију на присуство крви. Прегледана је и мајица кратких рукава црне боје марке «Мартин бокс стори» величине XXL на којој нису уочена оштећења. Уочене су мрље мрке боје које су бензединском пробом дале позитивну реакцију на присуство крви. Мајица је означена бројем 15. На фотографији број 23 фотодокументације урађене од стране криминалистичког техничара КТ. Са свих оштећења и непосредне околине уочених на гардероби повређеног Веруовић Милана лепљивом фолијом узет је тест на барутне честице који је са засићеним раствором дифеналинламина у сумпроној киселини дао негативну реакцију.

Толико ради упознавања са овим делом доказа. Можете наставити са питањима. Има реч адвокат Божо Прелевић.

**Адв. Божо Прелевић:** За професора Дуњића само то је једно појашњење ако можете да нам кажете ми овде имамо чињеницу да је више трагова који су узорковани на филтер папиру неподесно за вештачење ако сам добро запамтио зато што су убуђали, јер су били у пластичној кеси, али оно што ми је нејасно остало и после Вашег претходног сведочења, ако је претпоставка да су сви трагови похрањени у пластичну кесу након узорковања, како је дошло до тога да су се 7 од 9 убуђали, а ови остали нису, како су 7 неподесни, а 2 подесна?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Трагови, ја не знам да ли су свих 7 или 10 или 15 уопште није битно како су спаковани. Оно што је овде битно ако хоћете да ме питате то је начин паковања. Познато је да трагови који су влажни значи као што је крв или неке друге излучевине, треба претходно сушити и упаковати у такве кесе да не дође до њиховог биолошког пропадања, управо да би се добила одговарајућа анализа. Очигледно је да је у целој оној ситуацији која је била да су неки трагови били сувљи, неки влажнији и да је због тога наступила ова биолошка односно промена која је онемогућила да се из свих кажем трагова утврди одговарајући ДНК профил. То је једина ствар. Дозволите ми још и то да кажем, пошто се доста говори о тим ДНК профилима и ДНК анализама, ДНК анализе се код нас изводе у назад можда 5 до 7 година, практично 97. године. Једина лабораторија која има заиста техничких могућности да се то ради је Институт за судску медицину у Београду. Та лабораторија као што сви знате почела је са радом 2001. године. Лабораторију у Институту безбедности, лабораторија на Факултету биолошком, су лабораторије које су такође опремљене али не у том техничком смислу. Шта хоћу да кажем? Људи који прикупљају трагове и који треба да их чувају нису довољно обучени за ову врсту прикупљања овако и овакве специфичне анализе и то мора да се зна. Према томе, да нема зле намере једноставно људи су до сада скупљали трагове јер се утврђивало само АБО систем. Сада се одједном прикупљају и анализирају трагови на много вишем софистициранијем нивоу где је сваки контакт могуће да контаминира траг, сваки контакт неког другог са стране и Ви ћете добити на једном месту милион тих фрагмената и где могу да се нађу 2 – 3 – 4 профила 3 – 4 различите особе, сваког оног ко је био у контакту на пример или који се закашљао и капљица пала на тај траг. Ја говорим да се мора имати у виду то. Значи оно што је технички урађено и оно што је добијено то је добијено. Ја ту не могу да коментаришем. Зашто је убуђало? Ја Вам објашњавам, али сам дужан због јавности да кажем да људима је потребна обука коју они до сада, они имају сада у последње 2 – 3 године, али тада у то време нису имали сазнања о томе.

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли можете да нам објасните механизам настанка трага 8, то је онај траг крви који се налази...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Код улазних врата?

**Адв. Божо Прелевић:** Јесте, то је један од оних који је био подесан, механизам његовог настанка?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Тај траг ако сте погледали прошли пут сам ја приказао, који се налази непосредно на вратима, значи овај траг 8 он се налази, ово је скенирана фотографија дозволите одмах да кажем, ово је скенирана фотографија, он се налази непосредно испред за око 25 цм испред овог овде што ја показујем, то је десно крило које је фиксирано. Тај траг је доказано да потиче од крви убијеног Премијера Србије др. Зорана Ђинђића. Међутим, на овој фотографији се то баш много прецизно и не види, али се види на једној другој већој фотографији да је тај траг, ево га, да ли сада видите, овде сада у самом ћошку, да је тај траг угажен. Да ли је угажен приликом уласка или изласка, ја то не знам, али неки отисак постоји. Тај траг је ту фиксиран. Ако би хтели да ме питате када је настао тај траг, ја ћу одговорити да не знам. Тај траг је могао да настане и у тренутку повређивања, што је мало вероватно, по мени мање вероватно. Много вероватније је да је приликом изласка и преношења његовог тела. Зашто мислим да је мање вероватно? Због тога што је на себи имао одећу и по исказима сведока нису приметили улазну рану, а да су констатовали само крв тек када је његово тело померено на онај први подест у згради Владе и када је онај ко га је подизао видео окрвављену руку. То је на излазној рани. Према томе, у тренутку повређивања он је био обучен и тај траг крви по мени значи по ономе што ја знам и по мом искуству је пре настао и у виду је капања, настао приликом изношења. Не искључујући могућност да је настао и у тренутку значи када је био погођен и када је почео ротира и када му је та лева страна где је излазна рана крв процурела и пала доле. Значи ја ту могућност не искључујем.

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли има других трагова који указују на капање крви приликом изношења?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Има више трагова који су у виду и капања и мањих локви и већих локви и брисотина и тако даље. То сте могли, претпостављам да видите на документацији, ево погледајте рецимо овај траг крви који не потиче од Премијера Ђинђића како ту постоји. Ево ово је типично, то су сада мешање трагова и тако даље. Ја не знам да ли уочавате, погледајте, значи капља крви и мали сателити, тачкице ове ситне тачкице које се виде као сателити, то је доказ да кап



крви пада са висине. Шири изглед ево то су ови трагови и мислим да смо о томе доста расправљали прошли пут, траг број 4 је брисотина, обрис окрвављеног дела одеће или нечег сличног о жардињеру. То није траг који настаје избацавањем крви из ране, да тако буде пластичан, након повређивања, то је обрис. Ово су трагови крви капања, значи број 5, број 2, имате код жардињере број 3.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја сам питао за покојног Премијера, за његове трагове капања, да ли има доказа?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Овде само имате број 8 траг, који је доказано у згради Владе на степеницама где је ношен и поново изношен и у колима.

**Адв. Божо Прелевић:** Питање за професора Дуњића обзиром да је он говорио о расипању пројектила у телу Премијера Ђинђића, да ли су констатовани секундарни пројектили у телу Премијера?

**Судски вештак Душан Дуњић:** У телу Премијера Србије др. Зорана Ђинђића нису констатовани секундарни пројектили, а то тврдим због тога што смо и након обдукције вршили рендгенско снимање.

**Адв. Божо Прелевић:** А да ли је утврђено да постоји секундарни канали?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Секундарни канали у оквиру оне, секундарних канала нема, у оквиру оне кавитационе шупљине постоје прскотине, расцепи органа, руптуре органа и ткива, које указују на брзину кретања пројектила кроз тело и тумбање под наводницима, тумбање пројектила у телу.

**Адв. Божо Прелевић:** Када сте говорили о вештачењу из Висбадена рекли сте да не постоји сагласност значи између Вас и вештака из Висбадена у односу на стајну тачку. Значи мене интересује пошто је тим вештачењем утврђено да прозор из Гепратове, улазна рана на 132 цм код покојног Премијера и оштећење на згради Владе кореспондира, да ли на тој путањи метка кореспондира и оштећење код Милана Веруовића за које сте Ви рекли да је на 114 цм од тла?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Дозволите судија да на страници 18 њиховог завршног извештаја прочитам шта је написано. «Кореспонденција погодак у тело, зид зграде Парламента. Испитивање је показало да се код оштећења на зиду зграде Парламента ради о секундарном оштећењу хицем. Хитац мора да кореспондира било са

поготком у тело господина Ђинђића, горњи део тела, било са поготком у тело телохранитеља горњи део бутине, они пишу. На основу положаја поготка у горњи део бутине телохранитеља и геометријски податак о лицу места, угао хица, профил, терен, погодак у тело телохранитеља може да кореспондира са оштећењем на згради Парламента само ако је метак при проласку кроз тело знатно скренуо или ако је особа стајала у непосредној близини зграде Парламента. У даљем испитивању с обзиром на могуће место на коме се налазио Ђинђић при задобијању хица претпоставља се да је у питању кореспонденција погодак у тело Ђинђића и зграде Парламента». Затварам цитат. Према томе, из овог њиховог извештаја се јасно види да су они ставили две могућности, али су се определили за једну. Зашто? То смо објаснили детаљно прошли пут. Значи кореспонденција од места одакле се пуца из Адмирала Гепратове и ћошка зграде Владе Србије, праволинијска, Премијер Србије др. Зоран Ђинђић је задобио повреду са десна у лево, на ниже и позади и у руку и они су једноставно на том правцу поставили Премијера што сам прошли пут показао на оној скици, у истом положају у коме смо га ми поставили.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја сам само кратко питао, да ли кореспондира 114 цм?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Молим Вас, само да завршим, то је оно са чиме су они располагали у тренутку када су вршили преузимање доказа да изведу ово вештачење. Када смо ми вршили вештачење на захтев истражног судије Окружног суда у Београду, значи не тужиоца, него истражног судије, тада смо установили и прегледали повређеног Милана Веруовића, тада смо констатовали висину његове повреде улазне и излазне, тада смо констатовали рикошетирање унутар тела односно карлице прострелине Милана Веруовића и тада смо имајући у виду те елементе прецизно поставили Милана Веруовића управо тамо где је и он посведочио да се налазио, између оних трагова 2, 5, 6 и тако даље и у положају који је он одредио, леђима окренут Адмирала Гепрата. Пројектил који је прошао кроз његово тело кореспондира са оним углом где је одваљено, бројем 10. Према томе, они нису имали елементе којим смо ми располагали, а то значи висина улазне ране, висина излазне ране. Прошли пут сам показао како се угао кроз карлицу мења од положаја тела оштећеног Милана Веруовића, јер ми га одређујемо у физиолошком, усправном положају и одређујемо у односу на леву и десну страну средишњу линију, а када се тело помера у напред или у назад, тај канал може да иде од окомитог до навише. Према томе, њихова констатација да може да кореспондира кроз тело Милана Веруовића оштећење на згради ако је био близу или ако је био у неком другом положају је управо ово о чему Вам ја сада говорим.

**Адв. Божо Прелевић:** Ви сте нашли висину улазне ране на 114 цм?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да.

**Адв. Божо Прелевић:** Мислим да се ради о пермутацији па истине ради...

**Судски вештак Душан Дуњић:** О пермутацији чега?

**Председник већа:** Констатујем да је пуномоћник оштећеног адвокат Божо Прелевић председнику већа предао 4 фотографије на којима се може видети мерења која су извршена приватно на телу оштећеног Милана Веруовића, с тим што му се не види глава па не можемо ни да знамо да ли је то он?

**Адв. Божо Прелевић:** По ранама се види. Мислим на фотографије, на то сам мислио.

**Председник већа:** Могу вештаци да погледају ове фотографије евентуално ради вршења увида и давања одговора на питања. Изволите.

Само ради разјашњења, ко је правио ове фотографије оштећеног Милана Веруовића и да ли ово предајете званично у списе?

**Адв. Божо Прелевић:** Предајем званично. Правио је судски вештак, намера је просто да се то не појави после, него нека се појави сада, мислим да то не мења ништа у бити, али пошто постоји...

**Председник већа:** Који судски вештак је то вршио?

**Адв. Божо Прелевић:** Ја не бих сада да износим.

**Председник већа:** Зашто кријете вештака који се консултовао са Вама?

**Адв. Божо Прелевић:** Нема потребе да износим име зато што...

**Председник већа:** Врло је битно због јавности.

**Адв. Божо Прелевић:** Битно је знам, али ја нисам консултовао њега и не могу да без њега...

**Председник већа:** Ко је правио фотографије да би разјаснили о чему се ради, зашто то нисте предали раније да би могли да изврше увид судски вештаци?

**Адв. Божо Прелевић:** Право да Вам кажем зато што смо у среду прошлу видели у једном од документација, значи код мерења да се ради, Ви сте ту сада поменули за панталоне исто тако, да су улази на панталонама 103 – 104 цм, значи ми смо у једном од докумената које има Милан Веруовић видели да се не ради о 114 него да се ради о излазној рани од 105,5 или 106 цм, па смо након тога узели и измерили, али ево он је ту, вештаци могу за минут да то утврде, није проблем. Боље да се то сада на претресу уради него после да...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Како суд одреди. Ја могу да га погледам у некој паузи сада поново и то уопште није проблем, ако је ово овако како сте Ви презентирали уопште није проблем очигледно се ради о померању 104 – 114, 105 – 115, молим Вас погледаћемо у паузи да би то рашчистили.

**Председник већа:** Добро. У реду. Везано за то питање дакле пошто је оштећени Милан Веруовић ту, омогућићемо судским вештацима да провере ове фотографије у односу на њихов писмени налаз и мишљење везано за повређивање оштећеног Милана Веруовића.

Можете наставити са питањима.

**Адв. Божо Прелевић:** Хвала. Сада како да поставим питање, ја сам мислио да поставим питање у односу на тих 104 цм, па ево хипотетички ћемо поставити питање.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Суштински, молим Вас хипотетички суштински и нека буде 105 и 104, ништа не мења у односу на кореспонденцију са оштећењем. Молим Вас, правац канала и кореспонденција са оштећењем ништа се не мења, нека буде 104, нека буде и 124, само не може због карличних костију, према томе, то суштински не мења правац канала и не мења кореспонденцију са оштећењем нити интензитет удара пројектила о то.

**Адв. Божо Прелевић:** То није спорно. Да ли нижа улазна рана оштећеног приближава вратима зграде обзиром на угао, обзиром на конфигурацију?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Удаљеност од места удара пројектила и висина ране међусобно кореспондирају. Ако је нижа или

ако је виша, све то ако је виша или ако је нижа зависи, кореспонденција зависи од тога у ком је он углу, у ком је положају тела, трупа нагнут. Значи може да буде нижа, онда је мање нагнут, ако је виша више је нагнут. Према томе, то може само на то да укаже, а да ли је био ближе вратима или ниже, и то може да кореспондира. Према томе, ако је он сам који је погођен рекао «налазио сам се ту, рана ми је овде», значи према висини те ране, Вама свима да покажем положај тела, који мора да кореспондира понављам да кореспондира са оштећењем на углу зграде Владе.

**Адв. Божо Прелевић:** То је несумњиво професоре, а да ли можете да нам отприлике одредите његову раздаљину од улаза у зграду Владе на основу значи прозора у Адмирала Гепрата и тог рикошета који се налази на 66,5 цм?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Раздаљину између Милана Веруовића и оштећења?

**Адв. Божо Прелевић:** Или врата улаза у број 5 или да, улаза у зграду број 5 или оштећења, сасвим свеједно?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да је права линија лако би га уклопили, а пошто се ради о рикошету ипак треба разматрати неке друге ствари, али не знам зашто инсистирате на томе толико када смо ми његов положај тела у моменту повређивања потпуно прихватили. Да ли је он пола корака према месту где је ивица врата, где је оштећење или је назад, ја не знам зашто је то битно. Објасните ми да и ја могу да учествујем у томе?

**Адв. Божо Прелевић:** Ја не инсистирам да би оборио Ваше вештачење него будите прецизни.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ми смо прихватили тај део његовог исказа апсолутно.

**Адв. Божо Прелевић:** Пошто се ради о геометријској линији која има свој почетак и свој крај и ако имате 114 од земље, мене интересује да одредите колико је то од врата, ако то можете, ево поставићу Вам одмах питање иза тога, па ћете видети да ли то кореспондира, да ли пунач из Адмирала Гепрата од тела Веруовића са улазном раном од 104 види Премијера Ћинђића, значи да ли види његову улазну рану, да ли може прво да погоди Премијера па да погоди потом Веруовића, то је питање?

**Судски вештак Душан Дуњић:** У моменту пуцања већ смо и то објаснили, у моменту пуцања на Веруовића Премијер је у згради Владе Србије пао. Виде му се према исказима сведока само стопала. Када удара пројектил односно када бива рањаван Веруовић када пројектил удара у ивицу зграде, парчићи улазе у зграду Владе и наносе повреде на десној ноzi Премијера. Шта се види? Ја кроз та отворена врата вероватно се види мало ноге, део ногу се види.

**Адв. Божо Прелевић:** Нисте ме разумели. Из исказа сведока Веруовића, а и господина Бијелића стоји да је Милан Веруовић допратио Премијера до врата Владе, затим окренуо се не померајући ноге да затвори врата, значи ја Вас, значи допратио га је, окренуо се и затворио врата, мене интересује да ли на тој путањи, која пролази кроз Милана Веруовића, метка и погађа зид зграде Владе, да ли пуцачи виде Премијера Ђинђића од Милана Веруовића, да ли се они не поклапају један испред другог, ја врло једноставно питање постављам?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Врло једноставно питање, али треба замислити шта се види шта се не види.

**Адв. Божо Прелевић:** Имате линију и имате улазне ране.

**Судски вештак Душан Дуњић:** У реду је линија, али када су врата отворена, дајте фотографију. Шта се види процените сами. Ево фотографија. Оштећење на зиду и позиција Милана Веруовића. Ево га оштећење на зиду, то је ово број 10. Премијер је унутра. Вире му само ноге, а између бројева 2, 6, 3 и ајде да кажемо у том простору, 2, 5, 6 и тако даље, овде се налази возило, према томе ту се налази Милан Веруовић. Оно што је он одредио, оно што је он одредио значи...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да ли се поред њега виде ноге Премијера или не, ја то не знам.

**Адв. Божо Прелевић:** Одговарате на питање које нико није поставио и не интересује ме то питање да ли се виде ноге, значи на страни 18 вештачења у Висбадену постоји та линија и постоји место где је лоциран Премијер и постоји та путања и та путања је неспорна што се мене тиче. Значи ја само у односу на ту путању постављам једноставно питање.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да будемо прецизни, ова средња фотографија је из Висбадена где су они њега лоцирали како су га лоцирали. Ево, оштећење на згради, положај Премијера окренут десним боком према Адмирала Гепрата и ова линија која показује правац,

односно путању пројектила утврђену на основу правца канала ране. То је та фотографија 33 на страни 19 извештаја. На њу мислите?

**Адв. Божо Прелевић:** Ја на њу мислим па сада пошто је ту улазна рана 132 где би морао да се нађе неко ко је имао улазну рану од 104?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Молим Вас да се не вртимо стално у круг, Премијер Србије др. Зоран Ђинђић по нашем вештачењу није погођен у овој позицији коју су определили стручњаци из Висбадена, тачка.

**Адв. Божо Прелевић:** Неспорно господине. Нисам то питао. Питам где се налазио значи ако је ово стајна тачка на 132 цм од тла, значи где се налази Веруовић са 104 цм улазном раном?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ближе вратима. Одговор је ближе вратима.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја Вас то питам.

**Судски вештак Душан Дуњић:** И не у односу, значи у односу на ову фигурицу ближе вратима. Тачно тамо где је показао да се налазио.

**Адв. Божо Прелевић:** Сада када Ви њега померите ближе вратима, обзиром да имате ту и пад терена на десно, значи ја само сада Вас питам да ли се од Премијера, од тела Веруовића види Премијер Ђинђић обзиром да је прво погођен Премијер Ђинђић па затим оштећени Веруовић, јер се пуца са истог прозора, то је неспорно колико ја схватам?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Може да се виде ноге и пропадање његово. Може да се види од његовог тела.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Судија, је ли Вама јасно питање, ја Вас молим да нам преведете питање.

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли се види тело Премијера, а не ноге, да ли се види тело пре погађања, пре задобијања пројектила, да ли се види тело Премијера од тела Веруовића ако имате две фиксиране тачке?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Молим Вас, мени је потпуно јасно шта Ви питате, али пажљиво прочитајте исказ Милана Веруовића и другог Александра Бијелића и процените временски погодак у Премијера др. Зорана Ђинђића, његово пропадање и шта они виде и

Милан Веруовић шта види када чује пуцањ и када се окреће према згради Владе. Молим Вас, значи то је размак, он је код возила. Док је код возила он је чуо, он се није тог момента у секунди окренуо, требало му је време да се окрене. У времену када се окреће и када спази шта се дешава Премијер је већ већим делом тела унутра или једним делом тела почиње да пропада. У том моменту Милан Веруовић по сопственом исказу покушава да се баци и у том бацању улази у правац другог пројектила који га погађа. Је ли Вам сада јасно? Према томе, то је одговор. Ви извучите закључак да је могао да буде виђен део тела Премијера Ћинђића.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја нећу да доносим закључак, сада сте Ви то рекли, ја сам само то питао. Значи Ви сте стручан вештак за то и мене само интересује да то појасните. За професора Дуњића, да ли сте до сада у Институту за судску медицину видели улазну рану од пушчане цеви 33 x 20 цм?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Видео сам и већу.

**Адв. Божо Прелевић:** Добро. Само за вештака Куњадића, Ви сте рекли у транскриптима сам прочитао да нисте видели оштећења односно на оним степеницама, само појасните, је ли их Ви нисте видели или она не постоје, да ли сте Ви били на лицу места па их нисте видели или их не видите на слици?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не видим их на слици. Ја нисам био на лицу места наравно.

**Адв. Божо Прелевић:** Само то. За професора Дуњића обзиром и на исказ сведока који су рекли да су Премијера видели задњи пут окренут лицем вратима, значи интересује ме само одговор на питање да ли постоје и неки други судско медицински докази осим чаура које указују на смер одакле је пуцано на Премијера, одакле је Премијер погођен, значи постоје сведоци који кажу да су видели саслушани пред судом значи да су видели Премијера како је дошао до зграде Владе, лицем окренут Саша Бијелић комплетно, интересује ме само значи да ли постоје сем чаура и неки други докази који судско медицински указују на смер одакле је пуцано?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Постоје.

**Адв. Божо Прелевић:** Само објасните?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да одговорим?



**Адв. Божо Прелевић:** Ја Вас молим, који?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Постоје докази, а они су везани значи неvezано за проналазак чаура, чак и да нису пронађене. Постоје искази на које се сви позивате, искази непосредних очевидаца, искази оних који су чули пуцње одакле се пуца. Што се тиче трагова, оштећење које постоји на згради Владе непобитно указује одакле се пуца, а оно што је битно са судскомедицинског становишта то је карактер или тежина повреде једног и другог. Према томе, ако имамо правац пуцања из правца Адмирала Гепрата, значи неvezано за чауре, само на оштећење мислим, то је материјални траг и исказ Веруовића да је у тренутку када је чуо први пуцањ да се окренуо и да је пошао да се баца да заштити тело Премијера, његова леђа су тада окренута према Адмирала Гепрата, правац канала иако је рикошетирао гледамо га сада као нерикошетиран, кореспондирају са оштећењем. Значи пуца се оданде. Премијер Ђинђић по исказу сведока долази до зграде Владе, ја ту прекидам филм у реконструкцији његовог положаја. Полазимо да реконструишемо његов положај из позиције која је несумњива, коју утврђују сви сведоци, пао је целим трупом у зграду Владе. Глава му је била до степеништа, само су му вириле ноге. Из те позиције која је несумњиво утврђена, како кажу сведоци, а имајући у виду карактер повреде да се само сручио, али пошто је био наслоњен на врата сада је било питање како је био наслоњен. Враћамо га уназад, а онда разматрамо ситуацију да има повређену леву ногу, на коју се не ослања, ослања се на штаке и на десну ногу, а онда имамо позицију како штака стоји. Па пошто сте то питали сада ћемо да елаборирамо. Господине судија и судско веће, ми ћемо сада показати ту ситуацију око које се стално покушава, да рашчистимо зашто смо то и тврдили. Ми смо то више пута рекли, а сада ћемо још један елемент да Вам прикажемо. Ако се сећате, са прошлог претреса па и данас, ми смо утврдили положај тела Премијера др. Зорана Ђинђића у тренутку када је био погођен и пошли смо од оних непобитних чињеница, а то су, из исказа сведока, врата зграде улаза број 5 зграде Владе Србије су била затворена. Друга чињеница Премијер погођен је пао у зграду Владе целим трупом и на самим вратима су му остала само стопала. Врата су била заглављена након отварања његовим телом односно ногама. Он је у згради Владе био потрбушке. Имао је једну мању огуљотину у левом чеоном пределу и једну мању огуљотину на левом колону. Имао је оне повреде које смо Вам прошли пут показали. Е сада да покажемо. Ако пођемо од тога да су ово улазна врата, та која се отварају, ово је правац Адмирала Гепрата, ово је зид Парламента, ово је продужетак према Немањиној и правац који се види према Бирчаниновој, а ово је правац према Гепратовој. Положај који је погођени Премијер др. Зоран Ђинђић имао у тренутку када је погођен је

показали смо, значи лева штака и положај у коме је он био и ми смо објаснили да не понављам оно што сте Ви питали, да не понављамо значи његов положај зашто је он био, како се ротирало тело и како је пропао кроз врата. Да је била друга позиција тј. да је био окренут лицем према вратима, лицем према вратима, понављам, из исказа Милана Веруовића и Александра Бијелића они су га допратили непосредно до врата. Положај штаке, како смо прошли пут показали, погледајте сада, значи ово сада што посматрате, ово је растојање, молим Вас, растојање између тела и врата, то није први степен до врата него други степен од врата или први, ако се гледа од правца аутомобила или још даље. У овој позицији ако се пуца из Бирчанинове, да би се постигао правац канала и позиција оштећеног тј. убијеног Премијера Србије др. Зорана Ђинђића значи да би се постигла та позиција, његово тело мора да буде у овом положају. Ослонац на десну ногу, лева је уздигнута јер је удлага, растојање значи скоро 60 – 70 цм. То су сада судско медицински елементи и трагови. Након поготка Премијер Србије, а ово су врата затворена, пада, пада у правцу кретања пројектила. Значи унапред и улево. Ако погледате ову фотографију улаза напред и улево се налази жардињера, налази се ивица лева ивица врата и лева врата која су фиксирана. Да је био у том положају, он би пао главом и левим боком, а можда чак и леђима јер је пазите ослоњен само на једну ногу и ударио би се или о жардињеру или о ивицу врата или ова друга стаклена фиксирана врата. Он на свом телу нема повреде од пада и удара у ове делове. Карактер и тежина и врста повреде које су код њега констатоване само огуљотине површинасте на челу мало и оне су настале унутар Владе како су сведоци констатовали да су му видели црвенило, а повреда у виду раздерина, трећих рана, контузија, крвних подлива од ударца у ивицу врата, о жардињеру или то, нема. Значи то је једна ствар. Друга ствар, карактер повреде је његов такав да он није могао да прескочи и да улети у зграду Владе и да му вине само ноге како су рекли сведоци. То је друга ствар и то је најбитнија ствар. Тога нема. Према томе, да закључим, пуцање из правца Бирчанинове и Немањине немогуће је у оним околностима у којима је повређен и оно шта су изјавили сведоци. Значи кореспонденција сведока и кореспонденција трагова и најважнија ствар тежина повреде. Он са повредом коју је задобио није могао да направи искорак одавде и да падне тамо и да му овде вине ноге. Значи то су сви параметри на основу којих ми изводимо закључак о положају Премијера и о положају Милана Веруовића. Молим Вас, према томе све шпекулације о пуцању из овог или оног правца падају на овим чињеницама. Карактер повреде, понављам, тежина повреде Премијера др. Зорана Ђинђића је таква да он није могао да се одавде помери. Друга ствар у улазу врата постоји простор од 10 цм, 20 цм, врата су увучена за 20 цм, постоји један испуст на зиду који је исто толико, значи скоро 40 – 50 цм, и ако неко гледа у правој линији значи у

правој линији из правца Бирчанинове 40 цм не види шта се унутра испред врата дешава.

**Адв. Божо Прелевић:** Само у односу на ово задње молим Вас, нека остане ако може вештак Куњадић у истом положају, да ли можете да урадите исто анализу само да је вештак Куњадић ближе тим замишљеним вратима, значи на 10 или 15 цм, шта се онда дешава, да је на самом улазу у врата, само то још молим Вас?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Онда не одговара не може да се уклопи ово оштећење на штаци. Ако би били скроз уз врата, онда не може оштећење на штаци да се уклопи.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Оштећење на штаци и оштећење на руци се онда не поклапају. Ако стоји тик уз врата и буде погођен, не кореспондира. Он је заклоњен догде, ако стоји уз врата и рука уз тело. Он је заклоњен 40 цм, значи морао би неко из коса да буде.

**Адв. Божо Прелевић:** Јесте ли Ви мерили тих 40 цм?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Али пазите, повреда која настаје о рикошетирање односно одбијање пројектила од штаке и сама штака и положај штаке би оставило неког трага на левим вратима. Тога нема. Тога нема. Значи његово пропадање је било тако што је ротирано око десне ноге. Он све време има ослонац на десну и позиција пуцања из тог правца би га унела тамо јер он у овој позицији у којој сте га Ви сада поставили са штаком и да кажем да стоји мирно, а није, него штака је усправљена овако, он у тој позицији пада лево. Не пропада напред. И то је битно. Значи карактер повреде је то.

**Адв. Божо Прелевић:** Захваљујем. Немам питања више.

**Председник већа:** Председник већа доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од пола сата.

**Председник већа:** Налаже се оштећеном Милану Веруовићу да дође до судских вештака ради вршења мерења и контроле налаза и мишљења и фотографија које су приложене пошто су фотографије предате судским вештацима да би извршили мерења од пода до места на коме је настала повреда на задњем делу ноге.

## НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 13,26 ЧАСОВА

**Председник већа:** Постављам питање судским вештацима у наставку њиховог саслушања да ли су извршили мерење од пода до места улазне ране оштећеног Милана Веруовића? Има реч професор доктор Душан Дуњић.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја сам у паузи значи овог суђења сада извршио поново мерење и тачно је ово што је рекао господин Прелевић, значи ради се о пермутацији за 10 цм и улазне и излазне ране 105 – 115, 104 – 114 утолико исправљам онај налаз који смо заједнички написали, значи то је техничка грешка у односу на то и у односу на оно што сам ја већ напоменуо. Значи то суштински не мења положај његов и кореспонденцију са оним оштећењем које смо ми поменули, значи могуће је померање напред корак, два, лево, десно, то је оно што је он само рекао. Према томе, то је техничка грешка која се у том делу налаза исправља.

**Председник већа:** Право на питања судским вештацима имају браниоци. Има реч адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја обзиром на онај предлог и све што се десило ја ћу се ипак ограничити на број питања везан за оно што је постојало у претходном поступку, с тим што ћу задржати право да евентуално због овога када добијем овај транскрипт и ово када погледам евентуално ставим неке примедбе, но, да кренемо овако. Питање за господина Куњадића, а и за господина Дуњића, да ли Ви у свему, у свим закључцима прихватате налаз ове како се то зове Савезне криминалистичке полиције Института из Висбадена осим у оном делу да онај положај који су они определили да је положај председника Владе покојног др. Зорана Ђинђића је у ствари место на коме се налазио оштећени Веруовић?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ми смо се већ о томе изјаснили. Ми смо у нашем налазу радили механизам повређивања. Сви закључци који су у вези тога дати од стране Висбадена ми смо прихватили сем у односу на стајно место Премијера Ђинђића. Они су радили и друга вештачења која ми нисмо ни коментарисали и то је њихов део који ће евентуално они објашњавати почевши од барутних трагова, влакана и од свега тога осталог. Значи то нисмо ми, ми смо тачно рекли у односу на шта мислимо када прихватамо и који део њиховог налаза.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Ја управо за тај део хоћу и да питам ових делова који се односе на Ваш налаз у чему прихватате ово, значи само је проблем око ове стајне тачке. Сада ми реците господине Куњадићу овако, у налазу тог Висбадена на страни 6 стоји да је нагибни угао између ових тачака непознати прозор место удара 6,25 степени. Да ли се то односи на ово место, овај нагиб, прозор са оним њебетом, одакле се претпоставља да је пуцано са поготком у Веруовића како сте га Ви нашли на стајној тачки?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ви сте дали тај угао...

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли је то тај угао 6,25 степени који су они нашли?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ово није чиста геометрија. Ја бих замолио професора Дуњића да око углова тих изврши објашњење са судско медицинског аспекта.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја питам Вас, немојте, ја ћу имати питања за професора Дуњића.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја Вам кажем да ако судска медицина не одређује углове, онда не знам шта бих ја коментарисао преко њих у вези тога, па бих замолио професора Дуњића да он коментарише шта ти углови представљају и шта значе.

**Адв. Момчило Булатовић:** Не интересују мене ти углови шта представљају, ја питам конкретно за овај угао 6,25 степени који стоји на страни 6 налаза. Нагибни угао између ових тачака непознати прозор место удара метка је 6,25 степени, мене интересује на које место удара метка се мисли, на место удара у Веруовића?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не. На место удара у зграду Владе, тако су они написали.

**Адв. Момчило Булатовић:** Где су то написали?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Има баш на тој страни, налази се да на највишем спрату зграде, директно 134 метра од зграде Парламента.

**Адв. Момчило Булатовић:** Докле до?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Нагибни угао између ових тачака значи тачка удара и прозор је 6,25 степени.

**Адв. Момчило Булатовић:** Значи растојање ово на 67 цм зида?

**Судски вештак Милан Куњадић:** 66,5 цм.

**Адв. Момчило Булатовић:** 66,5 цм зида...

**Судски вештак Милан Куњадић:** У односу на то су они.

**Адв. Момчило Булатовић:** И прозора је нагибни угао између те две је 6,25 степени. Да ли можете да ми кажете имамо тежину зрна овог 308 Винчестер 9,40 грама, пронађено је само остатака неких 3,29 или 3,19 грама није битно, да ли можете, обзиром на удар зрна у ту висину од 67 цм и рикошетирање, да ми кажете где су могли да заврше остаци ових осталих 6 грама?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Па, остаци највероватније напољу. Највероватније, оно што је увиђајем пронађено пронађено је. Да ли је то могло се више пронаћи обзиром да је удар напољу, да није све ушло унутра, обзиром на те људе који су пролазили и тако даље, ја сада не могу, највероватније напоље.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Да Вас питам, да ли сте Ви док сте давали свој налаз и мишљење извршили преглед тих остатака пројектила који су нађени?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не. То је радио Висбаден.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли сте радили преглед чаура које су нађене?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли сте радили преглед оружја из ког је наводно вршено испаливање?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** Нисте. Значи...

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ми смо радили само механизмом на основу њихових резултата који су они радили вештаци у Београду и вештаци у Висбадену.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. У налазу министарства унутрашњих послова вероватно сте и то имали у виду када сте дали налаз, Секретаријат унутрашњих послова у Београду, Управа криминалистичке полиције, одељење крим. технике од 14. марта 2003. године, нема ознаке Ве.број, према томе не знам шта је у питању, зашто је нема, зашто није заведена, извештај су сачинили Милутин Вишњић и Стојан Костић, стоји под другим делом налаза под тачком 2, каже «део кошуљице пројектила обележен Кт. извештајем бројем 12», па каже «на кошуљци уочен један траг од поља цеви и један траг од жљеба цеви. Прегледом под микроскопом констатовани су трагови од поља и жљеба цеви употребљиви за вештачење», да ли имате сазнања о томе о ком се то делу пројектила ради и да ли су обављена та вештачења на основу поља цеви и жљеба цеви?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја могу само начелно нешто да Вам кажем о томе. То ћете вероватно њих питати и они ће Вам дати подробније информације о томе. Суштина је следећа, када се нађе кошуљица пројектила онда вештак прегледа на пример део пројектила и ако уочи жљебове и поља, онда се изјашњава да ли ти жљебови и поља остаци, да ли су очувани или нису, да ли они евентуално могу бити употребљени за идентификацију оружја.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја претпостављам, значи вероватно ћете прави одговор добити од њих да су они то радили, али вероватно је било недовољно карактеристика да би извршили идентификацију, али боље од њих.

**Адв. Момчило Булатовић:** Како се утврђује то да ли остаци пројектила су подобни, је ли то голим оком се гледа?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја не знам да ли сте икада видели како изгледа под микроскопом, микрорелеф у виду уздужних линија које се протежу дуж жљеба и када га погледате Ви видите да ли је то од оружја или евентуално од некаквих секундарних оштећења насталих провлачењем кроз препреку и тако даље. Значи то се види.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Ако се утврде да потичу од жљеба цеви и од поља цеви, да ли то значи да је то подобно да се изврши идентификација оружја?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Да бисте извршили идентификацију оружја треба Вам доста, скоро сва поља или жљебови. Значи овде је било 4 поља, 4 жљеба, треба Вам већина од тога. Некада је довољно једно поље и један жљеб ако су те карактеристике да кажем под наводницима врло карактеристичне, али некада имате на жљебу некарактеристичне делове, немате изражене линије, немате однос тих линија и однос њиховог рељефа и Ви видите да је то подобно али није довољно за идентификацију.

**Адв. Момчило Булатовић:** Зато Вас питам зато што ту стоји прегледом под микроскопом констатовано је управо то, па зато питам да ли знате евентуално да ли је неко то радио?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не знам.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Из налаза овог Висбадена ја ћу га тако звати пошто је дуг овај наслов, стоји да је био преглед вештачења једна чаура. Да ли имате објашњење зашто нису послате обе чауре?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Питање такође за њих. Ја знам да су они извршили и постоји вештачење међусобно упоређивање две чауре које су достављене са лица места и утврђено њихово поклапање у општим и индивидуалним карактеристикама. После су они ту једну чауру послали у Висбаден. Да ли због оружја које је послато, да ли због некаквих испитивања, ја стварно не знам. То ће они дати бољи одговор од мене.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли знате када је достављен Висбадену тај извештај о идентификацији чаура?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не. Датумима се нисам бавио.

**Адв. Момчило Булатовић:** Знате зашто ћу Вас то питати, у налазу из Висбадена стоји да је полиција града Београда обезбедила релевантне доказе са лица места муниције, две чауре са више делова пројектила и каже обе чауре су испалене из истог оружја. То је на страни 4 налаза Висбадена, а објашњење у фусноти за такав извештај је да је то усмени извештај начелника полиције из Београда од 13.3., значи усмени извештај, а извештај о вештачењу чаура да се утврде да ли су



праве чауре је од 14.3.2003. године, где стоји да су обе испаљене из једног ватреног оружја, да ли се може, питање је моје за Вас, да ли сте имали у пракси да неко прихвата као тачно оно што му неко усмено саопшти?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не знам. Не могу на то питање да одговарам јер ја не знам када је писан извештај у односу на...

**Адв. Момчило Булатовић:** 14.3.

**Судски вештак Милан Куњадић:** У односу на то када је извршена идентификација.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ево ја Вам кажем. Идентификација према извештају МУП-а Србије опет нема Ве. број, не знам зашто.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Има ли датум?

**Адв. Момчило Булатовић:** Има, 14.3., а на страни 4 налаза из Висбадена у фусноти доле стоји да је овај, потврда да су обе чауре из истог оружја усмени извештај начелника полиције из Београда од 13.3.2003. године, зато питам.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не могу ништа да Вам кажем у вези тога.

**Адв. Момчило Булатовић:** Сада, на овој штаци коју сте показали има оштећење, да ли се може на основу оштећења на штаци тачно утврдити правац пројектила који је нанео оштећење?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Већ смо о штаци пуно говорили и правац се може утврдити на основу почетног, поготово почетног дела канала који је пројектован на штаци односно где касније највероватније долази до раздвајања што се утврдило на основу постојања ране и на основу изласка једног дела пројектила на овом корену тог пластичног дела као што сам показао. Значи тај правац постоји. Који део пројектила или да ли је цео пројектил или у којој мери је деформисан нанео то оштећење ја то не могу поуздано да кажем, али у односу као што сам рекао на кости кроз које је пролазио може се претпоставити да је дошло и на начин на који је пројектил пролазио кроз тело може се претпоставити да је могло да дође до извесне фрагментације пројектила у мањој или већој мери или бар деформације.

**Адв. Момчило Булатовић:** То ћу сада да Вас питам, та фрагментација пројектила када је настала, да ли након удара у штаку, ако је дошло, говоримо стално могло је да дође, значи да ли је дошло након удара у штаку до фрагментације или пре удара у штаку?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја конкретно не могу да кажем. Ово што Вам кажем говорим више са неког теоријског и искуственог аспекта него то да ли ја поуздано знам да ли је то комплетан изашао из тела или је већ био неко парченце.

**Адв. Момчило Булатовић:** То сам хтео да Вас питам, да ли на основу облика оштећења, величине оштећења, правца оштећења, можете да кажете и са којим степеном вероватноће да ли је то оштећење део фрагмента пројектила или једног целог пројектила који после фрагментира?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не могу да се изјасним о томе.

**Адв. Момчило Булатовић:** Колико се сећам, колико ме памћење држи, на Вашем саслушању од 20. маја рекли сте траг број 14, на степеништу зграде Владе да Ви ту не видите траг, не знате шта је то крим. техничар урадио и како је то обележио тај траг број 14, не видите на фотографији оштећења, мене интересује да ли сте били на лице места и гледали оштећења?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** Нисте. Да ли сте разговарали током давања налаза и мишљења ако Вам је тај траг био сумњив са крим. техничарем који је фиксирао тај траг да га питате да Вам појасни шта, како или било шта?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли можете да ми кажете ови остаци од 3,25 грама, 3,29 грама, није битно, пројектила да ли се несумњиво може утврдити да они потичу од калибра 308 Винчестер или од неког другог калибра?

**Судски вештак Милан Куњадић:** О том су се изјаснили вештаци из Висбадена. Они су несумњиво утврдили да је у питању 308 Винчестер.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли се може утврдити да ли ти остаци пројектила који су нађени су остаци пројектила који је испаљен из пушке која је предмет вештачења?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не. То није ни урађено. Вештачење такво није могуће тако да се не може на основу парчића који су фиксирани вршити идентификација оружја.

**Адв. Момчило Булатовић:** Питам. Да ли можете господине Куњадићу да ми објасните ознаку пројектила односно муниције или метка 308 Винчестер ФМЈ, шта значи ФМЈ?

**Судски вештак Милан Куњадић:** ФМЈ значи фул метал цекет. Ту још фали додатак боут теј, то говори о кошуљици пуној кошуљици пројектила, а овај други назив боут теј говори о том чунастом делу односно суженом делу задњег дела пројектила. Облик тај пројектила је балистички најпогоднији за лет кроз ваздух.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли имате неке ближе карактеристике за овај фул метал цек пројектил 308 Винчестер, дебљина кошуљице, квалитет меког језгра, састав меког језгра, да ли је дебљина кошуљице иста на свим деловима пројектила или не?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Немам те податке на жалост до краја. Не знам ни тачно, није било захтева таквих тако да нисам се бавио тим да прибавим податке колико је дебљина кошуљице, али треба да буде између 5 и 7, 0,5 и 0,7 милиметара.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли знате да ли је дебљина кошуљице иста на дну, на оном чунастом делу доле и на врху пројектила?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Нисам се бавио тиме тако да не знам.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хоћете ли ми рећи на овој, то је страна у списима је означено са 68/74 налаза из Висбадена, па је снимљена ова кутија оригинална кутија, пише зрно 9,40 грама, а испод пише 145 грама, не знам шта је та ознака?

**Судски вештак Милан Куњадић:** То је вероватно у грејнима.

**Адв. Момчило Булатовић:** То је та тежина. Добро.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Однос је 1 према 15,432 ваљда тако нешто.

**Адв. Момчило Булатовић:** Сада ово не знам да ли је питање за Вас или за неког другог, не верујем да је за Вас, али то ће вероватно бити неко допунско вештачење и предлог у том правцу, нисте били на лицу места, немате податке о тежини врата?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** О сили затварања оног апарата врата?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** О томе како се врата отварају?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Само када се отварају према унутрашњости Владе у десну страну према унутрашњости Владе.

**Адв. Момчило Булатовић:** У налазу вештака из Висбадена стоји на страни 4 опет, «на пушку са лица места постављен је оптички нишан», постављен је, да ли то значи да је пушка достављена без оптичког нишана па је накнадно постављен и који је оптички нишан постављен, да ли је то тај који је био на пушци када је она пронађена како је пронађена, или је неки други нишан стављен, да ли имате податке о томе?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја знам да су се нешто у вези оптичког нишана они изјашњавали, према томе, претпостављам да се ради о оптичком нишану који је достављен заједно са пушком.

**Председник већа:** Само ради разјашњења изоставили сте само један део да је пушка расклапана и да је пуцано из пушке.

**Адв. Момчило Булатовић:** Јесте пуцано из пушке.

**Председник већа:** Да, али тај део изостављате приликом постављања питања.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја ћу онда питати да ли зна ко је расклапао пушку, да ли има податке о томе ко је расклапао пушку?

**Председник већа:** То постоји у налазу и мишљењу вештака из Висбадена.

**Адв. Момчило Булатовић:** Постоје многе ствари зато и питам, не знам зашто...

**Председник већа:** Везано за то ради допуне, не можемо баш тако апстрактно причати када знате и друге податке. Наставите са питањима.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хоћу сада питање, пошто сам кренуо од тих углова, па ово је питање вероватно пошто господин Куњадић каже за професора Дуњића. Опет да се вратим на овај угао од 6,25 степени. Да ли може обзиром на место прозор овај који се помиње овде, само да га нађем, највиши спрат зграде, непознати прозор, значи непознати прозор, више није познат него непознати прозор и место удара, господин Куњадић је рекао 6,25, да ли може да се определи угао са местом контакта са оштећеним Веруовићем на висини од 104 цм у положају у коме је био непознати прозор, да ли тај угао може да се израчуна?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Може да се израчуна али наравно треба и положај тела дефинисати при томе, пошто правац канала није, у потпуности не одговара углу јер је тело покретно. О томе и хоћу да се изјасни професор Дуњић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да, али ми смо управо током претходном овде саслушања господина Дуњића утврдили значи неспорно је рекао какав је био положај тела Веруовића у моменту задобијања. Сада ја говорим обзиром на тај положај и непознати прозор да ли може тачно угао непознати прозор место удара пројектила не месту улазне ране у тело покојног Веруовића да се утврди?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Може да се утврди.

**Адв. Момчило Булатовић:** Оштећеног, извињавам се. Стварно се извињавам. Да ли на исти начин може да се утврди угао непознати прозор, место удара у тело покојног председника Владе господина Ђинђића?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Када би имали још једну тачку иза њега могло би. Овако немамо ту тачку. Ми имамо само место на основу исказа сведока где се он налазио у тренутку удара пројектила.

**Адв. Момчило Булатовић:** Која је то тачка још која Вам фали?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Па, фали код Веруовића да има једна тачка још удара у зид. Ви можете Премијера Ђинђића померити пола корака у једну страну или пола корака у другу, Ви немате параметар да разликујете ту дистанцу.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ово ћу питати професора Дуњића овако, правац прострелине кроз тело покојног председника Владе, да ли можете да ми објасните правац кретања пројектила кроз тело покојног председника Владе, да ли он иде праволинијски или рикошетира, где рикошетира, до изласка из тела, значи не говорим о штаци, штака посебно, значи само улаз-излаз из тела?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Улаз је праволинијски ако се посматра средина ране, улазна средина излазне ране.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли може на основу тога пошто није било кроз тело нигде рикошетирања значи праволинијски кретао пројектил, са те две тачке да се повежу и да се добије угао непознати прозор и место контакта, примарног контакта са телом покојног председника Владе др. Ђинђића?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ми смо то прошли пут расправљали питање, према томе...

**Адв. Момчило Булатовић:** Молим Вас, ја Вас питам само да ли може или не може?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Дозволите да одговорим, ако кажем да не може је нетачно, ако кажем да може и то је нетачно. И зато је потребно објашњење. Објашњење се састоји у томе да ми одређујемо угао и улазно-излазну рану на основу физиолошког положаја тела, што значи улазак, излазак и ако Ви провучете сонду посматрајте моју руку, то је овај положај и то је угао у односу на вертикалну осу мога тела и на хоризонталну. Рецимо ајде да кажем 45 степени, то је правац. Ако се тело помера на доле у десну страну тај угао ће сада место одакле долази пројектил спуштати толико, толико да може да се пуца са земље, а може да померати да се пуца са месеца. Према томе, одређивање на тај начин угла кроз тело и да се угао који постоји на телу да се на основу њега одреди место одакле се пуца је јако осетљиво и сви закључци су релевантни односно ирелевантни управо због овога покретања и померања тела. Посебно ако се ради на дистанцама које су веће од 100 – 200 метара, 1000 метара. Значи свако померање моје руке за један сантиметар у овом положају где се сада налазим на 1000 метара је то 100 метара померање циља горе – доле. Да ли ме разумете шта Вам говорим?

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја Вас потпуно разумем.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Према томе, на Ваше конкретно питање значи угао који постоји, угао под којим је пројектил прошао кроз тело Премијера Србије др. Зорана Ђинђића је угао на основу кога може само приближно да се утврди значи позиција да кажем тако условно речено са које се пуца, али не тачно, управо због овог померања јер ми на основу тих параметара покушавамо да нађемо позицију у којој је он био када је погођен.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја Вас управо питам због параметара које сте имали када сте овде објашњавали тачно његову позицију и положај и то, имамо улазну рану, имамо излазну рану, праволинијско кретање те ране, имамо непознати прозор, да ли те три тачке можемо да повежемо?

**Судски вештак Душан Дуњић:** На неки начин да.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хвала. Приликом давања Вашег налаза и мишљења овде смо чули стално оперишете затвореним вратима, да ли сте имали у виду код давања налаза и мишљења исказе сведока који су тврдили да су врата била отворена, за Вас питање?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли сте анализирали те исказе сведока?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да.

**Адв. Момчило Булатовић:** И да ли ти искази сведока по Вама су неистинити или је нешто друго у питању?

**Судски вештак Душан Дуњић:** То не могу да коментаришем.

**Адв. Момчило Булатовић:** Тако сте Ви коментарисали.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Али смо у анализи карактера повреде стајне тачке и како је пропадало тело и са свим оним ситним детаљима ипак дошли до закључка да су врата била затворена.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Говорили сте о ранама на нози покојног председника Владе да кореспондирају са оштећењима на панталонама.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Код тих панталона је било доста проблема па сте и Ваш налаз почели са панталонама прошлог пута. У вештачењу Ве.бр.989/03 од 15.3.2003. године ја ћу Вам прочитати, тај налаз вероватно имате, па да ми објасните. Прегледана је гардероба ствари Ђинђић Зорана и то једна лонгета, десна ципела, панталоне, две чарапе, једна црне боје, а друга дужа сиве боје, слика 1. На чарапи сиве боје уочено оштећење кружног облика величине 0,5 x 0,5 цм око које је уочена мрља мрке боје, која је бензединском пробом дала позитивну реакцију на присуство крви. Оштећење на чарапи означено сликом број 2. На осталим достављеним стварима, лонгети, ципели и панталонама нису уочена оштећења. Да ли сте Ви сачинили неки записник о оштећењима и да ли су то исте панталоне?

**Судски вештак Душан Дуњић:** То што сте прочитали то је извештај који је радила криминалистичка техничка служба Градског СУП-а. Прочитајте други извештај о одређивању ДНК профила на панталонама Института безбедности.

**Адв. Момчило Булатовић:** Мене интересује овај налаз.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја ћу и тај налаз, према томе...

**Адв. Момчило Булатовић:** Немојте Ви тај налаз, мене интересује овај налаз да ли сте консултовали...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Константовао сам то, а констатујем и оштећење на десној ногавици са задње стране у пределу колена видљива подеротина и тако даље, на десној ногавици при самом дну са задње стране и тако даље. То је ово што сте сада прочитали. Постоји опис приликом узимања ДНК профила из Института.

**Адв. Момчило Булатовић:** Реците ми од када је тај налаз који читате о ДНК профили?

**Судски вештак Душан Дуњић:** 15.3. овде пише достављено нам је.

**Адв. Момчило Булатовић:** Мало се разликују па зато.



**Судски вештак Душан Дуњић:** Према томе, не знам шта да коментаришем?

**Адв. Момчило Булатовић:** Питам само јесте ли видели и једно и друго?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Јесам.

**Адв. Момчило Булатовић:** Само ме то интересује, ништа друго. Приликом увиђаја лица места на простору, не прво ћу да питам овако, да ли је тачан овај извештај да је покојни председник Владе преминуо негде око 13,30 часова, да ли се то може прихватити као тачан податак?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Пазите, то је званични податак који је уведен значи по свим оним законским нормама када је престала реанимација, када је констатовано да више не одговара на мере реанимације. Пазите, он је након задобијања повреде практично можемо да кажемо, њему је срце одмах стало, што би био један од основних критеријума за наступање, за судско медицинско утврђивање смрти. Он је већ на путу до болнице био мртав, али су они предузимали мере још увек када су га допремили у Клинички центар, што је потпуно разумљиво и када су престали са оперативним захватом и када више није било одговора на сву ону терапију коју су применили, они су онај тренутак када је престало да се даље пружа помоћ једноставно прогласили тренутком смрти. То би било најреалније с обзиром на карактер повреде.

**Председник већа:** Добро. Везано за управо ту чињеницу наступања смрти у медицинском смислу значења тог појма погинулог председника Владе др. Зорана Ђинђића реците нам само да ли је ова констатација коју Ви сада износите и чињеница у званичном смислу када је констатовано у 13,30 након извршене операције, покушаја реанимације констатована смрт, да ли је смрт наступила и у ком моменту у односу на моменат када је погођен хицем председник Владе др. Зоран Ђинђић?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ми се морамо држати тог званичног тренутка, молим Вас, оно што је записано, али с обзиром да је моје уже подручје проучавања у судској медицини управо танатологија брзина умирања, могућности кретања са повредама таквим и таквим, значи моје искуство имајући у виду и сам карактер повреде да је било двоструки расцеп срчаног мишића, оштећење јетре, слезине, левог, десног плућног крила и с обзиром на оно што су изјављивали сведоци да

је он одмах био блед, да није давао никакав сигнал од себе и тако даље, значи у самој згради Владе и на путу, ја могу са великом вероватноћом да потврдим да је по тим нашим судско медицинским критеријумима он практично умро на путу између Владе и Клиничког центра. Нормално је да су они на пријему, ја могу да прочитам историју болести, то смо већ и написали, они су њега на пријему већ констатовали нема дисање, нема пулса, нема рад срца, значи то су сви елементи да је он већ значи на путу до Клиничког центра умро, међутим, њихово је да одмах покушавају да га поврате, да га стављају на апарате, оперишу и тако даље и онда када је то све остало без икаквог успешног одговора и сама операција пазите, они су оперисали у року од 20 минута направили су торакотомију и зашили су она оштећења на срцу и плућима и тако даље, што смо ми све констатовали обдукцијом и онда су констатовали, извините, онда је констатовано у 13,30 часова званичан податак да је тада умро.

**Председник већа:** Наставите са питањима. Има реч адвокат Момчило Булатовић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли можете докторе да ми објасните код овакве повреде и чињенице да кажете да је покојни председник Владе умро у транспорту између зграде Владе и Ургентног центра, обзиром на величину излазне ране, оне фотографије које смо видели, делова гардеробе натопљених крвљу, колики је то интензитет крвављења био?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Како мислите, у ком смислу интензитет крвављења?

**Адв. Момчило Булатовић:** Да, пошто видимо у обдукционом записнику да у трбуху нема страног садржаја у смислу крви?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Одмах да Вам кажем, мислим да је врло конкретно. Прво, смрт је услед разорења органа, свих органа које сам побројао са нормално крвављењем у грудну и трбушну дупљу односно у спољашњу средину и слично. Када су га отворили лекари лежиоци они су ту крв покупили.

**Адв. Момчило Булатовић:** То је у реду.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Пазите, хоћу да кажем да стварно говоримо о тој трагичној ситуацији, значи он умире због разорења органа које се сада само на то надовезује искрвављење. Оно што би овде могло да помогне, то је количина крви која је истекла из организма.

**Адв. Момчило Булатовић:** Управо то сам Вас питао.

**Судски вештак Душан Дуњић:** С обзиром на натопљеност, пазите цела бела мајица, видели сте уосталом сами, је била црвена. Бела мајица је била црвена, па кошуља, па сако, па сливање на панталоне, на гаће, то је значи једна велика количина крви проистекла, али та количина крви с обзиром на величину излазне ране коју сте питали, није одмах излетела напоље, него је натапала одећу јер је она прилепљена. Тек када су почели да померају тело, да вуку, померају тело Премијера др. Зорана Ђинђића на горе, па на доле, тада су почели да се појављују ту и тамо негде трагови и опет у минималној количини због одеће коју је имао на себи, то се мора имати у виду и сама подлога каква је. Према томе, с обзиром на карактер, значи величину ране, очекивало би се много више крви на лицу места, да је остао на лицу места.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да Вас питам, сада сте поменули трагове крви на степеништу, па на првом подесту, које објашњавате померањем тела покојног председника Владе и све то, да ли је могуће да трагова крви која излази у спољашњу средину из такве ране, из натопљене одеће и свега нема на простору између улаза у зграду Владе и првог степеника, а да их имамо на степеништу?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Имамо на улазу у Владу. Имамо онај траг 8.

**Адв. Момчило Булатовић:** Јесте, то је на улазу.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Е сада, од оних великих трагова тамо...

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја говорим само о улазу између улаза у зграду Владе и првог степеника?

**Судски вештак Душан Дуњић:** И првог степеника, да Вам кажем он је ту трупом лежао и одмах практично понет горе по исказу Бијелића. Значи не одмах буквално у секунди али одмах након тога. Значи та крв која би се створила на левој страни, он је био потрбушке, једноставно је била прекривена одећом и у том тренутку након неколико секунди, ајде да кажем не више од пола минута, њега износе горе. Е, већ када су га кренули горе имате на не знам, 4-ом, 5-ом степенику постоји онај траг цурења. Значи потпуно је мени оправдано и може да се прихвати да ту не мора да буде траг крви приликом пада, јер је кратко време од пада до кретања и одношења горе.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Знате и да је постојао ту траг, поставља се питање да није настало у силаску.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. То би сада тумачили да га има, него га нема. Добро. Господине Куњадићу за Вас питање, ово оштећење на згради Владе за које кажете да кореспондира са прострелном раном оштећеног Веруовић Милана, да ли имате сазнања под којим углом је нането то оштећење у односу на подлогу, под углом од 90 степени, 45 степени, 35 степени, гледано и по вертикали и по хоризонтали?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Нема, сем оног угла који су навели вештаци из Висбадена. Други углови нису одређивани.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли имате сазнања о материјалу, о врсти материјала зида где је то оштећење, да ли је то камен, бетон?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Они су навели камена подлога.

**Адв. Момчило Булатовић:** Они су навели камена подлога?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја нисам био на лицу места тако да не знам.

**Адв. Момчило Булатовић:** На страни 6 опет налаза Висбадена, стоји једна ствар која ми мало није јасна, не знам, мислим то ће морати вероватно њих да зовемо па да објасне одакле тај податак, подаци о лицу места, каже «на одређеној удаљености у Адмирала Гепрата 14 налази се зграда са канцеларијама на чијем су задњем улазу пронађене обе чауре хица», на задњем улазу?

**Судски вештак Милан Куњадић:** То је њихова интерпретација, не могу ништа о томе да кажем. Они су били ту, како су они то после преточили, да ли је добар превод, ја не знам.

**Адв. Момчило Булатовић:** Значи не знате? Немам питања за сада. Хвала, с тим што сам рекао да задржавам право за све ово, евентуално примедбе ћу писмено ставити. Хвала.

**Председник већа:** Констатујем да питања нема адвокат Марко Миливојевић. Право на постављање питања судским вештацима има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја ћу сагласно својим условно речено препознавању ове материје гледати да будем што краћи, али што концизнији како би евентуално вештаци могли да нам и прецизније одговоре на нека питања. Сада бих имао искључиво питања за господина Куњадића. Рекли сте, а малопре чини ми се да сам чуо да Ви пушку која је предмет овог кривичног случаја нисте имали у рукама?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не. Овај предмет је радило више балистичара.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду. Само Ви лично ову пушку која је предмет овог кривичног поступка нисте имали у рукама. У реду. Да ли можете да ми кажете да ли сте имали у рукама муницију која је пронађена на лицу места, а исто је такође предмет овог кривичног поступка?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја сам рекао да нисам имао.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Само да разјаснимо да нисте имали...

**Судски вештак Милан Куњадић:** Нисам био на увиђају, нисам имао никакве контакте са било каквим траговима сем са штаком коју сам овде у суду уз дозволу суда погледао.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду, довољно.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Објективно нисам ни могао, нити је то моја улога била.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Господине Куњадићу, ништа лоше. Хвала Вам, само сам питао ради неког разјашњења. Али с обзиром да сте вештак балистичар, чак чини ми се хемијско физичке струке је ли тако и да су Вам, претпостављам, добро познати елементи и неки односно у правом смислу елементи зрна, говоримо о Винчестеру 308, а Ви сте се изјаснили да је то фул цекит и тако даље. О томе нећу питати. Моје питање је на основу барутног пуњења Винчестера 308 фул цекит, од такозваног излазних уста цеви, рекли сте да је брзина, прошли пут сте се изјашњавали, немојте ме држати за реч, негде око 800 метара у секунди, плус, минус и мислим да ме не држите за реч, а ево прилике да се тако изјасните, почетна брзина зрна да ли је то значи од изласка уста цеви?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** И када креће према циљу. Да ли имате податак које растојање од потенцијалног места за сада претпостављеног места извршиоца кривичног дела убиства до места на коме се налазио покојни Премијер у метрима? Да помогнем чини ми се да је ту било речи негде око 130 и нешто метара, да не бисмо сада ту правили превелике, него само да смо ту сагласни да је то око 130 метара је разлика?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Да. Ово растојање од прозора до зграде Владе.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Да ли можете сада као стручњак те струке да ми кажете при почетној брзини зрна негде од цирку 800 или нешто мало мање метара у секунди, да не будемо баш цепидлаке, до на 130 метара за које време стиже зрно?

**Судски вештак Милан Куњадић:** То имате податак.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Немам ја податак. Ја питам Вас пред већем и због свих нас овде. Ја тај податак стварно немам.

**Судски вештак Милан Куњадић:** 0,175 секунди.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Колико?

**Судски вештак Милан Куњадић:** 0,175 секунди.

**Адв. Ненад Вукасовић:** 0,175 секунди, то сада када поделимо, то је значи колико, шта Вам значи 0,175, колико је то, то је десети део секунде?

**Председник већа:** Није него хиљадити колега.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хиљадити. Добро, ја се извињавам, не мислим ништа лоше, него само да утврдимо математички износ. 0,175 у реду само математички.

**Председник већа:** То је значи хиљадити део секунде.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хиљадити део секунде. У реду. Хвала.

**Председник већа:** Ради разјашњења. Ништа друго.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ради разјашњења да не бисмо били у некоме...

**Судски вештак Милан Куњедић:** 0,175 то није хиљадити део секунде. То је 0,1 можете ставити 0,1 па онда 7, само иде на три децимале.

**Председник већа:** Али када је 0,1 онда је десетинка, је ли тако?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Јасно, али пошто није...

**Председник већа:** Десети део секунде?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Али пошто није тачно 0,1 него 0,175...

**Председник већа:** Не. Али када кажете 0.175 шта је онда то?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Петица је хиљадити део, седмица је десети део.

**Председник већа:** Ја када кажем 175 значи то је хиљадитих је ли тако, делова секунде?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Или 175 хиљадитих.

**Председник већа:** Не, управо то, ради разјашњења. Испашће да ја не знам. Ово је хиљадити део. Прво иде цео, десетинке, стотинке па хиљадити делови.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Значи разјаснили смо. То би био десети део секунде. Нешто мало више. Значи од места претпостављеног места одакле се пуца, зрно стиже за 0,1 и нешто секунде, то је делић секунде до циља и погађа Премијера. Сада бих морао, ја се извињавам господину Дуњићу, али морам сада њега исто у смислу неке компарације да питам, моменат поготка када је зрно долетело након тих 0,1 и нешто секунди и када је погодило у тело покојног Премијера Зорана Ћинђића, да ли можете да се исто у некој врсти временског интервала изјасните колико сада траје кретање тела, његово померање, пропадање, претпостављам да знате али бићу још јаснији, од момента удара колико сада траје до момента када је он већ пао доле и када му сада ноге вире доле?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја не могу прецизно да математички то одредим које је то време окретања тела с обзиром на све те параметре. Значи то можемо да само претпоставимо, да меримо, измеримо и тако даље, што опет не би било адекватно оном што се десило.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Ја мислим да би било адекватно због следећег питања. Значи Ви не можете да се изјасните колико је времена трајало кретање тела покојног Ђинђића до момента док је пао лицем односно затекао се лицем односно трбухом на земљи у улазу доле и то пропадање како кажете кроз врата?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не. Не могу да се изјасним.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ако не можете онда је даље моје питање илузорно. Добро. Следеће моје питање је за господина Куњадића, Ви сте рекли да сте пошто сте 2003. године дали Ваш налаз и мишљење истражном судији, а да сте у међувремену погледали комплетан предмет и упознали се. Не улазим сада у Ваш став и мишљење о некаквим променама. Занима ме следеће да ли сте и да ли је Вама нешто као вештаку балистичару из струке којој припадате, значи опис како су се чули пуцњеви, којом брзином долази први и како се чује први и други пуцањ?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Па, ту имамо два исказа које смо ми превасходно узимали у обзир, један исказ Милана Веруовића, а други исказ Александра Бијелића. Око исказа Милана Веруовића ми смо се изјаснили, имајући у виду да је пројектил ударио у зграду Владе са смањеном енергијом и то да је тај пројектил прошао кроз његово тело.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Није то моје питање. Моје питање је било...

**Судски вештак Милан Куњадић:** Само још нешто ако дозволите да додам. Што се тиче исказа Александра Бијелића за нас је, за мене је интересантан један податак, а то је да је он чуо тај задњи пуцањ када се налазио на улазу у Владу и када је померао ноге покојног Премијера и да је у том моменту ударио пројектил у зграду.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Није моје сада да Вас подсећам, то ћемо оставити за касније, мене занима само да ли сте упознати са исказима сведока о...



**Судски вештак Милан Куњадић:** Само дозволите да завршим. Уколико би то тако било онда се може претпоставити да би парчићи који су се одбијали, који су улазили у зграду Владе да би закачили његово тело, тако да пошто тих повреда нема, значи основано је претпоставити да би то тако било.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја питам на основу неких исказа сведока који говоре о брзини испалјивања прва два...

**Председник већа:** Само једна ствар сачекајте мало да заврши судски вештак па онда постављајте питања, чисто због транскрипта.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Значи ја се бавим исказима сведока у оном делу када је могуће га поредити са материјалним траговима евентуално.

**Председник већа:** Наставите са питањима.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Друго моје питање је вештаци су се изјаснили прво господин Куњадић па нешто у том смислу је говорио и господин Дуњић, да је сила удара зрна, каже кореспондира положај Милана, оштећеног Милана Веруовића са оним трагом број 10 и говоре о неких 400 неких јединица, метара у секунди, је ли тако, углавном говорите о неким вредностима проласком кроз тело и сада је зрно ударило у зид. Мене занима одакле Вам податак тако експлицитно изражен да је то ударило или да ли је оштећење настало директно од удара зрна без да је прошло кроз тело, на бази оштећења на згради?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Имате у налазу вештака из Висбадена. Они су вршили експерименте на основу којих су донели тај закључак.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја питам следеће, да ли...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ако треба да пронађемо да цитирамо?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не. Мене овог момента Висбаден не занима. Ја разговарам са Вама као вештацима ове моје земље, а о том по том ћемо видети са Немцима, овог момента ме Висбаден не занима уопште.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Прочитаћу ја.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не морате. Само питам да ли, пошто сте се изјаснили да нисте видели оштећење на згради, нити знате како изгледа, на основу чега експлицитно прихватате налаз вештака из Висбадена, а који су то параметри да са 400 метара брзине ударио у зграду?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Немам коментар. Ја сам већ рекао. Они су правили експерименте, утврдили то и мени је то податак релевантан јер су радили људи, Институт, који су од кредибилитета и који знају свој посао, према томе, ја не видим ту некакав проблем.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Пошто сте се изјаснили да нисте били на лицу места и да нисте гледали, неко Вас је од колега питао овде, оним маказама унутра на вратима, ја бих само замолио професора Куњадића, с обзиром да му је фотографија овде на левој руци, управо ова фотографија ако Вам није тешко, ту сте некако најближи, па да нам помогнете само да нешто видимо. Да ли можете да нам кажете сада код ситуације да су врата затворена, Ви сте рекли да је Премијер, мене сада занима у односу на ову кваку, да ли је био ближи његово тело према кваци, односно ако гледамо средњу осу врата или ближи овоме зиду?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Мислим да смо то одговорили, то се не може прецизирати пошто је ширина врата, отприлике одговара некој ширини тела, људског тела, значи нешто мало више. Према томе, да ли је био 5 цм лево или десно, то не можемо.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Још једанпут морам да питам, а сада да ли ћете одговорити или не, да ли ће бити забрањено или не, да ли знате колика је сила потребна да би се ова врата отворила?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја не.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Друго моје питање да ли знате...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ако се говори о прецизно утврђеној сили у смислу изражавања у неким килопондима или слично. То не знам. Значи ако би упоредили категорију између слабо, средње слабо, веома слабо или веома јаку у неком дијапазону од 1 до 5, према ономе што су сведоци који су ту пролазили, може да се категорише значи од 3 до 5 по некој јачини. То је нека слободна процена. Пазите, моја слободна процена односно исказ оног што су рекли сведоци.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Али та слободна процена Ваша, ако смем да Вас питам, да ли је то Ваша претпоставка или је то закључак?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не. То је претпоставка.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Претпоставка. У реду, хвала Вам. Да ли знате обзиром да сте радили обдукцију које је телесне тежине био покојни Премијер Зоран Ђинђић?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не знам.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Зато што видим да ни у Вашем обдукционом налазу нема о тој тежини, па тежина са овим сам хтео да видим да ли можемо одговорити на ово питање. Значи то једноставно на то питање не можете да одговорите. Друго, хтео сам да Вас питам када сте већ ту, ја се извињавам господину Куњадићу што стоји, али имаћу питања и за Вас, па у крајњем случају седите, питање за, овог момента само пошто је господин Дуњић ту, он говори и данас помиње о повредама десног плућног крила и на прошлом, читајући онако на брзину искрено речено транскрипт пошто сам могао да га прегледам током викенда, видим, а рећи ћу Вам тачно на којој је страни да не бисмо лутали, страна 39 говори о десном плућном крилу, о повредама, страна 39 транскрипта са прошлог, каже имате отприлике ја сада не знам колико је то редова, али то је отприлике средина странице, имате леви режањ јетре, имате десно плућно крило, лево плућно крило, значи у том простору конусне и заобљене купе околни органи су разорени, значи они су разорени не директним самоделовањем. Сада моје питање, а и данас је спомињано овде десно плућно крило, да ли га је спомињао у смислу повређивања, да или не?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Спомињао сам га као тачкасто крвљу подливано, има ту и апсирације и контузионе у ствари то су она хидродинамска дејства, не директно оштећење од пројектила него у склопу хидродинамског деловања.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду. Значи нешто...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не бих хтео да приказујем фотографије јер то мислим да није...

**Адв. Ненад Вукасовић:** Нема потребе да гледамо фотографије. Сада Вас питам у Вашем налазу обдукционом С.бр.210/2003 од 12.3.2003. године, у делу значи на страни 3 где се говори о врату и грудима тачка 16, говори се само о левом плућном крилу, нигде немамо да и на десном су уочене некакве промене, па макар и ове о којима сада говорим, па ме занима због чега то није унето или има неких разлога или

нема или је то уобичајено, то не знам, јер у тачки 16 нигде се не спомиње десно плућно крило?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не спомиње се јер сам сад објаснио да се ради о тачкастим крвним подливима значи као описаним као аспирација, а истовремено су могли да настану пошто је изнад повреда и од ситних контузија у оквиру хидродинамског деловања приликом проласка пројектила.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја се извињавам, али морам да Вас питам на овај начин, да ли је евентуално приликом обдукције неопходно унети у обдукциони налаз сва запажања која се пронађу приликом спољњег прегледа тела и унутрашњег без обзира шта ће која од тих евентуално пронађених промена касније значити или не, мене занима због чега то нисте унели у обдукциони налаз ако сте то приметили?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја Вам читам ово што је овде написано и тумачим Вам то како је написано.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја испред себе имам тачку 16.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја сам је прочитао, ја сам рекао тачкаста крвављења и аспирације и све то. Децидирано нема директног оштећења десног плућног крила у оном смислу у коме је лево оштећено.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Следеће моје питање када сте већ, пре додир зрна са телом дакле са кожом покојног Премијера, оно пролази кроз две препреке. Пролази кроз кошуљицу и то кроз, односно кроз кошуљу, не кошуљицу, извињавам се, кроз кошуљу, десна предња половина, где сте дали описе, величине 26 мм, 15 x 5, 14 мм и 15 x 5 мм је онај језичак на кошуљи доњи и мајице исто десни предњи део, у коме дајете величине 24 и 10 мм. Да ли можете сада да објасните односно да нам кажете, да нам појасните разлику између облика отвора или оштећења на кошуљи и облика оштећења на мајици? Према овоме ја дозвољавам себи, а пошто нисам имао транскрипт код себе, онако према неком Вашем казивању ако желите да поновите, рекли сте обрнуто слово Г код кошуље, обрнуто слово Г са продуженим језичком, а код мајице имамо овално оштећење које је величине 24 уздужно и у доњем делу где је онај овални је 10 мм.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Одговор на Ваше питање са моје стране је да оба оштећења на мајици и кошуљи кореспондирају у односу на улазну рану, а како се цепа тканина од које је направљена кошуља,

како мајица, то ја заиста не знам. Односно ми смо само констатовали то што јесте, а зашто се тако цепа не знам.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду. Ово Вас питам сада из следећег разлога, у налазу Висбадена на страни 16 прва реченица каже да њиховим експериментом, свим пробама које су радили, метак удара врхом у како бих назвао у препреку удара у предмет. Ако је овде ударено врхом да ли сте негде, ја нисам нашао, уз дозволу да сам можда негде и прескочио, говорили о нагњеченом прстену улазне ране односно прострелине?

**Председник већа:** Само један моменат. Колега, ја апсолутно Вас не разумем с обзиром да цитирате нешто што нема апсолутно никакве везе са Вашим питањем. Наиме, анализом криминалистичке полиције Савезне Републике Немачке под насловом «Хитац у камен» је написано «за одређивање дејства метка са лица места на камен зграде Парламента извршени су покушаји пуцања у материјал за упоређивање при различитим брзинама погодака и променама положаја метака при кретању. Овде се испитују следеће варијанте, директни хитац, индиректни хитац, индиректни хитац хотимично оријентисање метка за разлику од претходног метак погађа циљ са врхом напред», дакле, овај њихов налаз се односи управо на остатке и парчиће зрна метка зависно од угла под којим удара да ли удара право, да ли удара како је наведено директно, индиректно, са расипањем и са стране. Дакле, то је предмет вештачења криминалистичког института у Висбадену. Какве то везе има реците нам само са овим ударом?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Зато што каже показало се да је метак продро врхом у желатин. Врхом, метак, дакле не распаднут него метак у целини.

**Председник већа:** Управо се ради о експериментима који су вршени, а то се односи на хитац у камен. Не заборавите само тај детаљ, дакле, ако се говори о хицу који погађа у тело то је сасвим други предмет вештачења, тако да се не можете позивати на страну 16, па повезивати са овим питањем. То је суштина целе приче.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Желатин је требао да представља са свињском кожом којом је био пре тога прекривен је требао да симулира тело. Не говорим о камену уопште. Ја о камену, уопште камен не спомињем.

**Председник већа:** Не. Али Ви говорите о привременој рани онда?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Молим? Нисам Вас чуо, извињавам се.

**Председник већа:** Колега, пошто сте цитирали и рекли управо метак који погађа право. То се на страни 16 апсолутно не спомиње, него се помиње искључиво само слика број 26 перманентни отвор ране у коме се наводи привремена рана трајала је кратак временски период и после неколико милисекунди се повукла у себе. После тога дошло је до покушаја да се посматра и перманентна рана слика 26. На страни 16 налаза и мишљења вештака из Висбадена се помиње управо само тај део, а Ви сада замењујете тезу па говорите са врхом напред, али то се односи на хитац у камен.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хитац у желатин, врхом у желатин, ја сада питам, да ли зрно...

**Председник већа:** Не, врхом у желатин, где сте нашли, само ми цитирајте тај део.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Страна 16 господине председниче, ја ништа, ево испред мене стоји.

**Судски вештак Душан Дуњић:** На страни 15.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не. Него на страни 16. Код мене је на страни 16 прва реченица одозго. «Показало се да је метак продро врхом у желатин, такође је задржао оријентир».

**Председник већа:** То је овде код мене страница 15.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не знам ја која је код Вас страница. Код мене је страница оно што сам ја добио, код мене је страница 16.

**Председник већа:** Добро. Наставите са питањима.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Мислим у принципу говоримо о истом. Моје следеће питање, ако је односно да ли је у конкретном случају зрно калибра Винчестер 308 испаљен из пушке «Хеклер и Кох», продире врхом у тело без обзира сада на угао који је утврђен, да ли продире врхом, на дистанци од 130 и нешто метара, није важно?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Продире врхом. Међутим, овде не продире искључиво врхом, него ако се посматра канал кроз тело, а то је косо, он не само што врхом продире него улазну рану прави и у оним неоствареним другим деловима пројектила и зато је толика рана, а Ви

сте претпостављам ово што сте питали хтели да питате у вези тога што под тачком 3 обдукционог налаза који смо правили није описан нагњечни прстен, а нагњечни прстен је један, па ја знам шта сте хтели да питате. Нагњечни прстен је једна од карактеристика која настаје приликом уласка пројектила у тело. Е сада, то је оно што се учи школски. Значи када пројектил дође до коже, утисне кожу, нагњечи кожу, и ако кинетичка енергија тог пројектила и даље расте, а иначе велика је и пробије кожу настаје рупасти дефект, а оно нагњечење које постоји на кожи се назива нагњечни прстен. Е тог нагњечног прстена код ове улазне ране нема и није описан. Питање даље следи, зашто нема? Због тога што улази под великом енергијом, под косим углом, зато што је била прилепљена одећа и што је он буквално због брзине којом је улетео и снаге коју је носио са собом кинетичке енергије, раскидао то ткиво, а оно се само уобличало у једну елипсасту рану коју сте прошли пут видели. Према томе, значи нагњечни прстен не мора увек да прати улазну рану, зависи од ових свих фактора.

**Адв. Ненад Вукасовић:** То је Ваш став.

**Судски вештак Душан Дуњић:** А величина улазне ране, пошто знам да то Вас интересује да се не би враћали, да би могли мало да помогнемо суду и Вама свима, величина улазне ране од пројектила као што можете овде да видите, зависи од стране пројектила, од његовог деструктивног дејства пројектила, значи од брзине, масе и облика пројектила. Када се каже облик то је ово што сте сада малочас питали, то је изглед презентирајућег поља пројектила у контакту са телом, односно површине попречног пресека којим продире у тело, а овде је то коси угао. Од стране ткива, само дозволите, од стране ткива елементи који утичу на величину ране то су те такозване ретардационе силе значи отпора које ствара тело приликом наилазак пројектила, значи које покушавају да успоре пројектил. Густина кохезивности и еластичност знатно утичу на ретардацију ретардационе те силе. Величина улазне ране онако најкраће због свих Вас, зависи од врсте оружја, врсте пуњења и барута, величине, састава и облика пројектила и тако даље, ових 14 ставки сам намерно написао да Ви сви можете да видите, да не буде забуне, а то је управо био, ово је циљ био да се напише да улазна рана која је констатована код Премијера др. Зорана Ђинђића и улазна рана подвлачим, рана, не ожиљак на кожи који је констатован код Веруовића, ожиљак је мањи код Веруовића него што је рана. Рана је била већа. И рана код господина Милана Веруовића су могле да настану од истог калибра. То је поента, да се не вртимо стално у круг оно што је већ речено.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Нисмо ми толико баш знате, немојте нас толико сврставати у категорију неких овако да чињеница је да ми нисмо експерти, али је чињеница да нисмо баш ни толике незналице, али питам, ја питам због чега, значи ставили сте крвни подливи, значи то су подливи око ране, зашто су настали подливи око ране и то величине до 3 цм у лево од ране до 5 цм, у појасу широком до 6 цм, а изнад ране до 1 цм, зашто су подливи, зашто су подливи?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ови крвни подливи су могли да настану на различити начин, а пре свега од удара од позиције пројектила који је у тренутку удара значи околно ткиво је могло да реагује са хематомима, значи као тупина, а да цепање пројектила односно цепање коже настане због снаге тог пројектила. Значи то су крвни подливи у околини саме ране који се могу објаснити позицијом пројектила на уласку у тело.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли ово да схватим да је то коначни закључак или могуће?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Могуће, јер немојте заборавити, ту је вршена операција, значи реанимација на лицу места горе када је био у Влади Србије. Имамо податак да су покушали реанимацију вештачко дисање и како то раде и истовремено операција. Према томе, ја не могу да искључим да ли је и у тим манипулацијама је могло да настану крвни подливи, а ми смо га описали у оквиру ове тачке где је описана рана.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Овог момента ја нећу да улазим у расправу зато што се овде, једна дубока анализа да се уради па ћу тек онда евентуално ставити неке своје приговоре. Следеће моје питање је, Ви сте констатовали господине Дуњићу односно Ви у Вашем налазу да оне две ране величине зрна проса на десној бутини да би то било од рикошета односно од оних парчади које су од, значи из тога да ли закључујемо заједно или да ја не бих закључивао немам права на закључивање, него кроз питање, оне настају када је већ Премијер лежао потрбушке на земљи, је ли тако?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Највероватније.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Видите сада то највероватније ме буну због ране која кореспондира са поготком код Веруовића.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Пројектил који је ударио у ћошак зграде Владе и који се распрснуо и чији комадићи су улетели у



зграду и који су и пронађени и идентификовани, су ти комадићи који су највероватније нанели оштећење на задњој страни десне бутине односно панталона, а и онога што је констатовано на кожи.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду је, ја сам видео ту фотографију и ја немам, ништа не спорим то што сте рекли да су те две ране на задњем делу бутине, не знам да ли ме слушате?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Слушам, само изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Извињавам се, зато што видим да нешто...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Тражим фотографију да покажем.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Јасно је мени када сте објашњавали да је то могло да настане само када је био потрбушке у лежећем положају и да су тада та зрна, односно ти парчићи нанели те две повреде на задњем делу десне бутине или ложе како сте то већ рекли, бутине. Ја сам Вас због тога претходно питао, али Ви сте рекли да не можете да се изјасните и тиме сте ми онемогућили даља питања, а то је од првог хица када је Премијер Зоран Ђинђић погођен, до другог хица којим је погођен Милан Веруовић, које је време потребно да тело са таквим повредама клоне, отвара врата, како Ви кажете, ротира, пада и тек тада потрбушке се налази на земљи, када долази до рикошета и повреде на задњем делу бутине, а Ви сте рекли да не можете да се изјасните о времену пада Премијера односно или како сте рекли...

**Председник већа:** Колега, заиста злоупотребљавате право на постављање питања због тога што нешто коментаришете, извлачите закључке, причате. Хоћете ли поставити питање, то је суштина. Ево сада немате питање, а причате.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Која је разлика временска између првог и другог метка, која је временска разлика?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не знам.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Следеће питање, за господина Куњадића, пушка «Хеклер Кох» са својим карактеристикама да ли, колика је снага барутних гасова који повлаче затварач уназад ради избацивања чауре?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не знам. То се не мери бар у судској балистици, можда неки...

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду. Не знате – не знате. Следеће моје питање, како баца чауре односно како избацује чауре пушка «Хеклер и Кох» марке Г-3?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Морам наћи податак који су радили вештаци из Висбадена.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја питам Вас, пустимо Висбаден.

**Судски вештак Милан Куњедић:** Немојте мене да питате када је урађен експеримент са том пушком, а ја нисам имао пушку. Ја могу да се позовем на њихов налаз. Цитирам налаз, део налаза из Висбадена: «Показало се да се места на којима су пронађене чауре могу поделити на две групе. Од 3 до 10 чаура налазе се на одстојању мањем од 2,5 метра, остатак је одлетео 7 до 10,1 метар. Избацивање чаура ишло је ка напред, надесно и то под углом од 15 до 75 степени».

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Реците ми сада, колико је растојање од уста цеви до отвора за избацивање чауре на пушци «Хеклер Кох» Г-3?

**Судски вештак Милан Куњедић:** То се не мери. Не знам зашто бих ја...

**Адв. Ненад Вукасовић:** Мери се како не, овог пута ћемо морати да меримо. Извињавам се стварно.

**Судски вештак Милан Куњедић:** Може да се измери. Ја не знам напамет.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не знате напамет?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Не знам тај податак. Ево први пут за ових скоро 30 година ми неко тражи колико је растојање од уста цеви до отвора за избацивање чаура.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Питам зато што сте сада прочитали податак који је врло битан о избацивању чаура и занима ме уста цеви где је избацивач и да видимо разлоге тражења чаура, где су нађене и то је питање како су нађене, а то је о том потом. То није ни за Вас, ни за мене, то је за касније.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Одговорио сам на питање, не знам колико је растојање.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Моје следеће питање, овде сте у Вашем налазу заједничком са господином Дуњићем навели један податак, а занима ме разлог зашто, да сте односно када сте сагледавали материјале нашли да је у канцеларији број 55 пронађена столица, па сте утврђивали да је висина између столице и рагаста прозора 40 цм?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Па, то пише у скици, ако сте видели скицу, то Вам пише.

**Адв. Ненад Вукасовић:** То пише и у Вашем овде налазу. Занима ме због чега је тај податак?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не пише то у налазу нашем.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Овде сте се позивали. Сада ћемо да нађемо. Никоме ја ништа нећу ставити нешто што није речено.

**Судски вештак Милан Куњадић:** То сте могли да прочитате у транскрипту, јер сам ја тумачећи скицу навео тај податак читајући скицу и он постоји, ево је скица, на њој пише да је висина седишта столице 40 цм, а да се прозор налази на висини од 80 цм.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Сада Вас питам, у реду, да ли је у транскрипту, овако уз дужно извињење, реците ми због чега је тај податак био битан да се овде спомене, шта то Вама као балистичару, односно као човеку у вашој струци и Вашег профила би требао да указује односно или нама помогне овде?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Па, како је већ закључено то је место одакле је вршено испаљивање. На прозору, на тих 80 цм налазило се савијено ћебе. Значи да је извршилац највероватније седео приликом пуцања.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Колика је висина, да ли само знате, да ли имате тај податак, висина ћебета?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Не.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Немате тај податак? Добро. Сада бих имао само још једно врло кратко, нећу ја господине председниче дуго, ако дозвољавате ја бих сада само, морао бих да приђем господину, само

да узмем ову штаку, која је карактеристична лева, ако може, ако му није тешко да нешто само погледамо и да објаснимо. Ову штаку коју сте држали малопре у руци, која је оштећена.

**Судски вештак Милан Куњадић:** Уз дозволу председника већа.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ево, уз дозволу председника већа.

**Председник већа:** Дозвољава се да судски вештак узме штаку, само поставите питање. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да. Поставићу питање. Ви имате испред себе овај предмет, ја испред себе имам фотографију број 8, где је стрелицом означено оштећење на једној од штака. Ја бих Вас молио да ако можете да нам објасните кружно оштећење, пазите кружно оштећење према фотографији број 8 које је за мене званични документ, да ли можете да нам кажете где се налази по положају у односу на ово како сте Ви рекли, ову расекотину?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Кружно оштећење се види на задњем делу штаке. На задњем делу штаке и види се да је то тај део кружни одломљен. Виде се трагови лома.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Трагови лома?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Јесте.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Овај кружни део?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Јесте.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли тај кружни део указује да је зрно ударило ту или показује да је ту изашло, шта указује то?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Види се да је зрно ударило ту и да је поцепало штаку, како да кажем, по дужини и да је тај део, ту се штака делимично раздвојила и овај део је одломљен.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Према фотографији коју ја имам овде, ја видим овде релативно, ево, ја говорим као лаик када гледам и да видим овде кружни облик. Питам сада да ли је онај траг број 7 који је пронађен испред, да ли је тај траг када би, да ли га ми уопште поседујемо?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Број 7 је траг крви.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Немојте ме држати, ајде вратићемо се. Говоримо о парчету пластике.

**Судски вештак Милан Куњадих:** Тај траг је обележен кругом, он нема број.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Тако је. Није обележен, али да ли тај комад пластике, да ли га прво поседујемо и да ли он одговара управо овоме овде делу?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Ја то нисам као што знате видео те трагове. Вероватно овде постоји тај комад пластике. Можемо га видети ако суд сматра за сходно и да видимо како изгледа то парче.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Али Ви до сада то нисте на овој моје питање до сада то...?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Не, само на основу фотографије.

**Адв. Ненад Вукасовић:** То нисте радили? И да се вратимо на још једно питање које ме сада овог момента занима, касније ћемо видети, Ви сте говорили да је правац кретања одоздо на горе?

**Судски вештак Милан Куњадих:** У положају када је штака, када је ослоњена на тло. Ево видите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Говоримо о два различита кретања и на питање колеге Булатовића, да ли је ту дошло до расцепа или шта се дешава да имамо сада две?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Већ сам се изјашњавао о томе.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду. Ако сте се већ изјашњавали, нећу ја ништа да оптерећујем записник са оним што је већ речено. Друго, да ли имате податак или да ли сте у Вашој пракси не конкретно, пошто ову пушку нисте видели, да ли сте негде нашли податак, ја нисам, колика је старост ове пушке, колики је степен њене раубованости и исходованости, да ли имате такав податак јер је лично га нисам пронашао, да ли је Вама можда познато?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Не. Такав ми податак није познат.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли можете да се изјасните да ли код пушке «Хеклер Кох» на дистанцама од 130 метара у лету зрна долази до ..., онога о чему сте говорили, због оних жљебова и тако даље, око његове ротације и његове радиостабилизације и свега онога положаја, да ли долази евентуално до окретања зрна током лета на дистанци од 130 метара, да ли имате некаква искуства?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Објаснио сам то прошли пут да су жљебови у пушци увијени због тога да би се дала стабилност у лету зрна и према томе на тој дистанци зрно се наравно обртало апсолутно.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Оно се обрало.

**Судски вештак Милан Куњадић:** У десну страну.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду, али Вас питам, моје питање је да ли зрно летећи и окрећући се, на дистанци од 130 метара само по себи или због карактеристика које има, мења свој правац па да иде овако, да иде овако или овако или иде право?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Иде право на тој дистанци оно иде право.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала Вам. Немам више питања.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Александар Поповић. Изволите.

Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Извињавам се, јесте да сам рекао да сам завршио, па је неукусно, хтео бих само једно начелно питање и једном и другом вештаку, видим да сте и прошли пут, а и на данашњем претресу користили овде папир па сте нам цртали како бисте нам то приближили, моје питање је зашто нисте графиконе односно то што сте цртали покушали да нам прикажете и визуелно није унето у Ваш званичан извештај односно Ваш званичан налаз и мишљење вештака?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Могу да одговорим. Ово што смо ми цртали имало је за циљ да на постављено конкретно питање, пошто је постављено маса питања, сто питања, о сваком детаљу, да то разјаснимо и да то свима у овој судници буде јасно и то је циљ, а када смо радили вештачење ми смо се држали онога што је у списима и конкретно

одговорили на постављено питање које се захтевало од нас да одговоримо на механизам повређивања. Према томе, маса ових детаља и ових питања која су се тражила да се одговоре захтевају тренутни одговор и тренутно скицирање и зато нису у склопу онога свега.

**Адв. Ненад Вукасовић:** И извињавам се буквално једно питање и више немам. Седам и више нећу да се појављујем овде у смислу питања за данас, ако сам добро чуо господине Дуњићу, када сте рекли да код удара из правца Адмирала Гепрата долазило је до лаганог ротирања тела, а да сада ћу бити врло пажљив у свом казивању да не погрешим и да Вам било шта не кажем што нисте рекли, ако би било из другог правца, тада не би дошло до ротирања него би се тело свалило, је ли тако, да ли сам можда погрешо у смислу онога што сам чуо?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја сам рекао да би дошло до кретања и вероватно ротације.

**Адв. Ненад Вукасовић:** И да је са друге стране?

**Судски вештак Душан Дуњић:** И да је са друге стране, с обзиром на ослонац Премијера др. Зорана Ђинђића на једној ноzi.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Немам стварно више питања.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Александар Поповић. Изволите.

**Адв. Александар Поповић:** Хвала. Ја бих се надовезао на ово последње питање колеге Вукасовића, професоре Дуњићу, мислим да је за Вас питање, да ли нам можете објаснити приликом уласка пројектила у тело, обзиром на брзину и кинетичку енергију коју носи са собом, да ли долази до одбачаја тела или померања у одређену страну, да ли се то уопште може закључити?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да. Ја сам на то одговорио.

**Адв. Александар Поповић:** Да ли тај одбачај или померање има неку везу са телесном тежином онога кога пројектил погађа?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Има везе са његовом конституцијом, са његовим тренутним положајем, значи статичким положајем, да ли је ослоњен на две ноге, једну ногу или да ли је наслоњен на неку подлогу или није, значи да ли нешто има иза себе, испред себе, са стране и тако даље. Значи низ фактора утиче на то у ком

ће се правцу тело окретати када је погођено. Ако је спречен да иде у лево, он ће онда ићи унапред или уназад, ако је пројектил дошао са десне стране, као у конкретном случају, а ако се налазио у слободном простору, а ако се налазио у слободном простору и где није ограничен ниједном препреком са стране, а пројектил долази са десне стране, онда је логично, не само логично него се зна да пада у леву страну или у леву напред или у леву назад. То мислим да је јасно и то је један од параметара који искључује пуцање из Бирчанинове.

**Адв. Александар Поповић:** Да ли можете да нам одговорите колико је везано за то падање тела битна брзина пројектила обзиром да овде у налазу мислим да је поменуто да је ово пројектил високе брзине, 800 метара у секунди почетно и касније?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да. Има великог значаја. Брзина пројектила при удару у тело Премијера др. Зорана Ћинђића негде је прорачун око 690 ако се не варам, 700 метара у секунди, а почетна је била 800. 790 и не знам ни ја тачно прецизно.

**Адв. Александар Поповић:** Да ли већа брзина смањује померање тела или га повећава?

**Судски вештак Душан Дуњић:** То зависи од карактера повреде.

**Адв. Александар Поповић:** Да ли сам добро разумео у тренутку поготка пројектила у тело покојног Премијера Ћинђића, да ли је био ослоњен на десну штаку или не?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Десну штаку и десну ногу.

**Адв. Александар Поповић:** Добро. Мислим, ја ћу презентовати на страни 17 записника од 20.5. са главног претреса, када сте објашњавали ево прочитаћу, да не би било извлачења из контекста, каже. то је почетак стране, «Премијер Ћинђић одмах клонуо. Ја сам користио тај израз да не кажем да је одмах пао, него долази до клонућа тела. Тело се полако односно полако оно клоне, а објаснићу касније због чега то кажем. Након задобијања ове повреде он није могао да се активно креће и брзо након тога је дошло до поремећаја рада срца и дисања, с обзиром да је био ослоњен само на десну ногу и највероватније штаке, обе штаке»?

**Судски вештак Душан Дуњић:** То је највероватније обе штаке, то је мислим тај израз који смо тада користили, али у тренутку поготка штака је била померена на горе. Десна штака, десна нога, померање тела,



штака лева дотиче или не дотиче и тако даље. Али онај ослонац, главни је ослонац на десну ногу и ослонац на...

**Адв. Александар Поповић:** Десну штаку? Да ли ми само можете објаснити тај, мислим добро уз дозволу председника већа је ово питање, да ли можете објаснити то гурање врата уз ослонац на десну штаку и десну ногу обзиром да је десну страну?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Мислим да смо то прошли пут показали, данас смо показали како то изгледа. Мислим, да не губимо време око тога.

**Адв. Александар Поповић:** Не губимо време.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Зато што свако показивање накнадно може у неким детаљима да се разликује, у неком ситном детаљу.

**Адв. Александар Поповић:** Не, не ради се о детаљима, ево само с обзиром на ово што сте нам сада рекли, значи ослонац је на десну штаку и на десну ногу, том страном се отварају врата, само је логички, уколико дозволите? Мислим не инсистирам, нећу ништа да импутирам.

**Председник већа:** Већ је извршена демонстрација према томе одбија се било какав предлог те врсте.

**Адв. Александар Поповић:** Професоре Дуњићу да ли можемо закључити приликом поготка пројектила у тело покојног Премијера Ђинђића, да ли су штаке остале у рукама значи када је тело клонуло, да ли су штаке остале у рукама или их је испустио, шта се догодило са штакама?

**Судски вештак Душан Дуњић:** То не могу да кажем. Постоји исказ сведока једног, мислим у истрази, везано за штаке.

**Адв. Александар Поповић:** Невезано за исказ, ја Вас питам да ли можете Ви закључити на основу неких параметара обзиром на органе који су престали да функционишу у том тренутку и тако даље?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не.

**Адв. Александар Поповић:** Добро. Навели сте повреду левог колена, сада бих Вас само замолио ако можете да нам објасните та повреда левог колена, са које је стране колена?

**Судски вештак Душан Дуњић:** На предњој страни.

**Адв. Александар Поповић:** Да ли то мислите на чашицу колена баш?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да.

**Адв. Александар Поповић:** Хвала. Толико.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Александар Зарић. Изволите.

**Адв. Александар Зарић:** Да ли нам можете рећи колика је удаљеност од врата улаза у зграду Владе до оног тротоара?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Имате у скици, мислим.

**Адв. Александар Зарић:** Колика је да ли знате?

**Судски вештак Душан Дуњић:** 1,5 метар, имате у скици.

**Адв. Александар Зарић:** Да ли нам можете рећи значи да ли Ви остајете при оној тврдњи да је Милан Веруовић се налазио на тротоару?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Већ смо то елаборирали његово место, значи он је био или ближе или даље, зависи од поклапања путање са местом...

**Адв. Александар Зарић:** Да ли на тротоару или на степеништу?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не могу, ја не могу децидирано да се изјасним, али у правцу путање те. Овде се види висина једног, другог и трећег тротоара, степеника и тако даље.

**Адв. Александар Зарић:** Колика је даљина од овог отвора врата и овог тротоара, ивице тротоара? Да ли нам можете рећи тачно отприлике где је Веруовић стајао, пошто сте помињали ту негде траг број 6 се помиње у Вашем извештају, да ли је то то место?

**Судски вештак Душан Дуњић:** То би значило потпуно прецизирање, да имамо све елементе да потпуно прецизирамо човеков положај. Ми смо рекли да је на правцу између возила тог дела, да ли је

он био на првом степенику, једном ногом на тротоару, у ком положају је тачно био, не може се потпуно прецизирати.

**Адв. Александар Зарић:** Пошто сте кренули од изјаве Веруовића, изјаве Александра Бијелића, ја бих Вас подсетио на њихове изјаве, у којима се каже, Александар Бијелић је рекао да му је било потребно, Премијеру, два до три корака до врата, а Веруовић је изјавио да му је било потребно три до четири корака до улаза у врата?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не разумем први део?

**Адв. Александар Зарић:** Од кола до врата?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Колико се ја сећам, Бијелић је изашао па прошао...

**Адв. Александар Зарић:** Не. Говорим за Премијера, да је говорио да је Премијеру било потребно два до три корака да би ушао у зграду Владе, значи до врата зграде Владе, од врата возила, а Веруовић је рекао отприлике три до четири корака, да ли сте узимали у обзир то приликом Вашег вештачења?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Па јесмо, али знате како, неко корача већим корацима.

**Адв. Александар Зарић:** С обзиром да је човек био на штакама, да ли сте то узимали у обзир, колико је његов тај ход могао да буде на штакама?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Нисмо се бавили ходом на штакама.

**Адв. Александар Зарић:** Да ли сте узели у обзир приликом овог Вашег вештачења, положај возила које је паркирано? Овде се из изјаве Бијелића каже и Веруовића, да је паркирао непосредно уз тротоар.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Шта је спорно ту?

**Адв. Александар Зарић:** Да ли сте узели то у обзир приликом вештачења?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Наравно. Имали смо исказе њихове, изјаве.

**Адв. Александар Зарић:** Да ли сте узели у обзир да су изјавили да су врата од возила су била паралелно са вратима од улаза у зграду Владе?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да.

**Адв. Александар Зарић:** Јесте? Сада бих Вас питао, с обзиром на висину возила, да ли сте узели у обзир да ли из зграде у Адмирала Гепрата је било могуће с обзиром на кров возила и с обзиром на ту близину Веруовића поред возила да буде погођен у задњу ногу?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Очигледно да јесте могуће и то је, мислим да тај део није споран.

**Адв. Александар Зарић:** На основу чега то закључујете?

**Судски вештак Душан Дуњић:** На основу тога што је погођен, на основу извештаја који следи из Висбадена и они су наравно имали то у виду. Ми смо имали скице у виду и ово што...

**Адв. Александар Зарић:** Да ли знате колика је висина «БМВ»-а? Да ли знате или не знате?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не знам.

**Адв. Александар Зарић:** Висина крова?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Али није битно у овом случају.

**Адв. Александар Зарић:** Је ли мислите да може да пуца кроз кола да нема оштећења кола?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Наравно да не.

**Адв. Александар Зарић:** Зато Вас и питам, да ли сте узели у обзир положај аутомобила у односу на погођеног Веруовића?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Простор није спорно уопште зато су Ваша питања, немају много смисла да је пројектил ударио у зграду Владе на висини од 66,5 цм, значи то није спорно. Он је прошао. Није прошао кроз ауто нити је једно ауто оштећено. Је ли се слажемо ту?

**Адв. Александар Зарић:** Ту се слажемо, зато Вас и питам.

**Судски вештак Душан Дуњић:** То Вам кажем. Тај део је слободан. Колико је тачно био аутомобил, шта је он заклањао, шта није, ја то не знам.

**Адв. Александар Зарић:** Зато што је прецизно утврђено, рекли су где су поставили аутомобил.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја знам да је тај пројектил ударио у зграду Владе, у тај део.

**Адв. Александар Зарић:** Али пре тога је погодио у Веруовића. Зато питам, да ли је могао да погоди Веруовића од аутомобила?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Па, наравно ако је погодио на 66 цм могао је да погоди ваљда и на 105, 104 опростите. Је ли 66 ниже од 105?

**Адв. Александар Зарић:** А висина кола?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Па, ко каже да иде преко крова?

**Адв. Александар Зарић:** Зато Вас и питам. Може и кроз стакло, свуда може да прође. Реците ми за професора Дуњића питање, од одеће коју сте добили значи одмах истог дана када је убијен, шта сте прегледали, које делове одеће сте прегледали?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Молим судију да покажемо одећу коју сам прегледао, да не би се...

**Адв. Александар Зарић:** Знате зашто питам? Питам...

**Председник већа:** Само се изјасните поново, мада сте већ се изјашњавали, јер адвокат Александар Зарић поставља питање као да уопште не постоји налаз и мишљење, али то је његова ствар очигледно схватања права. Изјасните се.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Прегледали смо...

**Адв. Александар Зарић:** Ја се извињавам само пре него што, зашто то питам, ми имамо овде на страни 12 налаза каже уз леш је у црном најлон џаку достављена одећа, натопљена крвљу и онда се помиње шта је ту прегледано. Због тога питам и не видим доста ствари не видим да је ту прегледано.

**Председник већа:** Шта Ви не видите?

**Адв. Александар Зарић:** Не видим да су прегледане панталоне, чарапе, тога нема овде.

**Председник већа:** Какве то има везе ајде објасните сада?

**Адв. Александар Зарић:** Па, полако. Да видимо да ли је прегледано, па ћемо објаснити.

**Председник већа:** Управо су одговорили вештаци ако већ причамо о томе полако. Ви изгледа имате неку претпостављену тезу, па сада хоћете да је докажете на силу овде. Јесте ли слушали Ви уопште данас или је то питање поставио адвокат Момчило Булатовић или сте седели на ушима?

**Адв. Александар Зарић:** Не. Није питање поставио. Ја сам питао професора шта је он прегледао од гардеробе?

**Председник већа:** Ево чућемо.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Прегледао сам комплетну одећу као и моје колеге које су радиле са многим обдукцију односно сва тројица смо потписници записника. У записнику је оно што је у Институту и што је допремљено суду. Оно што није у записнику је одмах предато по налогу истражног судије на даљу експертизу и имамо експертзни налаз.

**Адв. Александар Зарић:** Да ли сте Ви дали налог да се суши одећа?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Молим?

**Адв. Александар Зарић:** Да ли сте Ви дали налог за сушење одеће пре прегледа?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да ли сам ја дао налог?

**Адв. Александар Зарић:** Да, пошто је код Вас предато?

**Судски вештак Душан Дуњић:** То је уобичајени поступак.

**Адв. Александар Зарић:** Да ли Вам је познат налаз овај из БИА у коме се каже материјал достављен у прилогу био је непрописно упакован, након узорковања материјал није прво осушен већ је влажан

упакован у пластичне кесе? То је Марија Ђурђевић дипломирани биолог и физиолог и Наташа Миливојевић потписала.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да, упознат сам са тим али знате на шта се то односи? Да ја Вас питам, да ли знате на које трагове?

**Адв. Александар Зарић:** Материјал достављен у прилогу је...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Који материјал?

**Адв. Александар Зарић:** Који?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Прочитајте.

**Адв. Александар Зарић:** Хоћете ми одговорити?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Није одећа. То су трагови са лица места који су се испитивали на ДНК где нису могли да буду добијени профили. То смо одговорили, неко је питао, мислим господин.

**Адв. Александар Зарић:** Имам још два питања само. Прво питање, да ли сте имали, да ли сте добили у налазу или негде од било кога да је вештачена она боја или крв са пушке «Хеклер и Кох», која је дата налогом истражног судије да се уради?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да ли сам имао налаз? Јесам. Из Немачке?

**Адв. Александар Зарић:** Не знам одакле. Шта пише у том налазу?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Трагови пронађени на пушци и трагови ДНК, биолошки трагови, односно генетички материјал.

**Адв. Александар Зарић:** Нисам Вас чуо, опростите? Питање је пушка која је пронађена?

**Судски вештак Душан Дуњић:** И влакна која су пронађена.

**Адв. Александар Зарић:** Не. Питам Вас, на снајперској пушци и то на њеном кундаку и рукохвату су нађене црвене мрље налик на крв, ово читам истражни судија, записник о увиђају који је када је пронађена пушка, црвене мрље налик на крв, а по казивању полицајаца у њој се

налази један метак који је извађен и тако даље. Издао је налог да се утврди од чега потиче црвена боја на снајперској пушци, да ли имате неки такав налаз, то је после извештај Секретаријата Управе криминалистичке полиције од 25.3., Ку.4713 Божа Милојковић је тај извештај написао, да ли постоји такав неки налаз?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Мислим, ја имам овај извештај КУ.4713/03 од 15. марта, панталоне са неспорном крвљу Зорана Ђинђића, каиш, кошуља са неспорном крвљу Веруовић Милана, црна мајица нађена на лицу места, узорци крви.

**Адв. Александар Зарић:** То знам. Ово је од 25.3. извештај?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Тај извештај прочитајте, не знам шта треба?

**Адв. Александар Зарић:** Да ли сте добили можда неки...

**Председник већа:** Само професоре Дуњићу се окрените ка микрофону и говорите ту, иначе чим се окренете тамо не чује се ништа и онда цаба прича.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја се извињавам. Него непристојно, стално окрећем леђа.

**Адв. Александар Зарић:** Од 25.3. постоји записник о увиђају и постоји извештај којим се налаже да се значи налог да се утврди од чега потиче црвена боја на снајперској пушци. Да ли поседујете такав неки извештај, да је то урађено?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја немам такав извештај односно не могу уопште сада да, али ако Ви поседујете изволите поставите питање.

**Адв. Александар Зарић:** Поседујем, зато и питам, пошто је наложено да се то уради, па не знам да ли су Вам доставили то?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Јер та пушка је одмах послата после у Висбаден да се врши експертиза и трагова и длака и свега осталог и имамо тај извештај.

**Адв. Александар Зарић:** У том извештају за те длаке, вунених влакна, тако су на овом делу метка пронађени, овде стоји о њиховом, закључак, процена, међутим, могућа само анализом упоредних



материјала са поменутог црвеног тепиха, па ме интересује да ли је то урађено уопште код нас овде, то је из Висбадена написано, да ли је после овде урађена нека анализа додатна?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не.

**Адв. Александар Зарић:** Нисте радили то?

**Председник већа:** Само се окрените ка микрофону па одговорите, стварно овако нема смисла пошто се не чује.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Мислим да нема извештаја везано за ту сугестију да се црвена влакна упоређују са тепихом са улаза Владе Србије.

**Адв. Александар Зарић:** Ко је то требао да уради?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Не знам то стварно.

**Адв. Александар Зарић:** Да ли Ви код Вас да се да налог или?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Они су дали сугестију, да ли ће суд сматрати за сходно да то уради или не, то је ствар суда.

**Адв. Александар Зарић:** Хвала. Немам више питања.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Александар Ђорђевић. Изволите.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Хвала судија. Прво питање за вештаке, а пре свега за вештака Куњадића, да ли видео филм који смо гледали на почетку прошлог главног рочишта одговара увиђају са лица места односно фотодокументацији која се налази у предмету, по Вашем мишљењу?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Покажите ми на шта мислите, ја не знам на шта мислите?

**Адв. Александар Ђорђевић:** Уопште на филм, да ли одговара оно што смо видели на видео филму фотодокументацији и записнику о увиђају који се налази у предмету, по Вашем мишљењу?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Ја ништа нисам приметио посебно сем приликом стављања броја, био је стављен на зграду број 9,

па замењен бројем 10, вероватно због количине трагова. На шта мислите друго, ја изјаснићу се, није проблем.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Да ли то значи ако видимо промену бројева, да ли то значи можда да су била два нека увиђаја рађена, па један снимљен фото, други видео?

**Судски вештак Милан Куњедић:** То је уобичајено да се прави неки редослед. Видели сте да су трагови крви иду бројеви од 1 до 8 или 9, па је онда можда примећен неки траг крви вишка, па је враћен број, они ће Вам то боље објаснити.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Једно питање само за Вас, ако су ови стручњаци из Висбадена из Немачке погрешили у односу на положају односно заменили су положај покојног Премијера Ђинђића са положајем Веруовића, на оној скици, на оном вештачењу оно што су, односно не на вештачењу него на оној да тако кажем путањи трага зрна и ко је ту погођен, овде ипак ми имамо кривично дело где имамо убиство Премијера и покушај убиства Милана Веруовића, интересује ме ако имамо три тачке, значи једна тачка је улазна рана, улазна прострелна рана код Премијера Ђинђића, која је чули смо да је, од професора Дуњића, да је да тако кажем права, да је као једна дуж, да то зрно није рикошетирало нигде, имамо излазну рану, имамо чак и трећу тачку која се налази на подлактици односно на штаки коју је покојни Премијер имао том приликом са собом, ако имате три тачке и ако имате положај близу врата, како Ви вештачите и све то, да ли сте Ви радили неку путању зрна где би та, код тог положаја, где би завршила та права односно где би завршила та линија у односу на зграду Адмирала Гепрата?

**Судски вештак Милан Куњедић:** Тачке што сте навели прострелина и штака, оне све могу бити покретне и мање или више. Оне нису фиксне тачке, нису непроменљиве тачке, да Ви можете такву анализу правити. Ви ако дигнете мало, видели сте, ако се нагнете мало, већ мењате и угао и позицију и штаке и прострелног канала.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Добро, то је мени јасно, али...

**Судски вештак Милан Куњедић:** Позиција Премијера Ђинђића је дефинисана на основу онога како је објашњавао професор Дуњић са судско медицинског аспекта, везано за његово кретање, везано за повреду коју је задобио и тако даље.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Али ту позицију ми можемо ако се слажете да проверимо само тако ако та позиција после одговара и завршава се на прозору Адмирала Гепрата?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Наравно да се може поставити линија која ће спајати све те тачке. Може да се постави.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Јесте ли урадили то?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Па, како мислите јесмо ли урадили?

**Адв. Александар Ђорђевић:** Да ли сте пробали то да вештачите?

**Судски вештак Милан Куњадић:** Нема потребе тај део. Ми кажемо да то може.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Реците ми да ли то зрно при брзини од 800 метара у секунди или 790 свеједно приближно, па до момента удара после тих 130 метара, да ли је оно баш праволинијско или се ради о параболу?

**Судски вештак Милан Куњадић:** То је питање такозвани резантни пројектил који има положајну путању. Значи нема ту велике параболу. Наравно свако зрно има извесни мали пад путање, али се може сматрати да је линија праволинијска.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Хвала Вам. Немам више питања.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Љубиша Радојичић.

Право на питања има адвокат Вељко Делибашић.

**Адв. Вељко Делибашић:** Хвала. Немам питања.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Горан Петронијевић.

Право на питања има адвокат Крсто Бобот, па би касније адвокат Горан Петронијевић.

**Адв. Крсто Бобот:** Захваљујем судија, пошто ћу ја вероватно бити краћи. Прво питање за вештака Куњадића, да ли може да се изјасни шта

значи навод из вештачења из Висбадена из резимеа, тј. шта значи појам балистичка реконструкција тока убиства да кажем?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Ја знам колико и Ви то што пише. Да ли је адекватан превод или није, ја то не могу да улазим у то.

**Адв. Крсто Бобот:** Да ли то подразумева реконструкцију читавог догађаја?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Не. Они су само тај балистички део везан за путању метка реконструисали.

**Адв. Крсто Бобот:** Следеће питање, имајући у виду отпор на који пројектил наилази када пролази кроз тело и ако упоредимо повреде, карактере повреда, да ли је већи отпор пројектил добио приликом проласка кроз тело покојног Премијера или кроз тело оштећеног Веруовића?

**Судски вештак Милан Куњадих:** То је питање за професора Дуњића.

**Адв. Крсто Бобот:** Добро, ево можемо да поставимо и вештаку Дуњићу.

**Судски вештак Душан Дуњић:** То је апсолутно тешко проценити. Апсолутно тешко проценити. Морамо да посматрамо чврсте структуре кроз које је тело прошло, првенствено њих па онда друге органе. Према томе, иако је дужина канала кроз тело погођеног Премијера Србије др. Зорана Ђинђића дужи условно речено, он је захватио хрскавицу и ребра и ребра са друге стране, које су јако еластичне. Значи тај еластичитет ствара одређени отпор. Међутим, чврстина костију у коју је ударио и преломио код господина Милана Веруовића је знатно већа, што опет утиче на успоравање пројектила, тако да то су фактори који би сада морали да се процењују, то су фактори које ми процењујемо и по некој логици они су имали и скоро подједнако успоравање брзине тог пројектила који је погодио и једног и другог. Мислим то је то.

**Адв. Крсто Бобот:** Добро. Моје сада следеће питање произилази из овога, да ли можемо онда да закључимо да је излазна брзина пројектила била иста и у једном и у другом случају или макар слична?

**Судски вештак Душан Дуњић:** У праву сте. Излазна брзина и код једног и код другог је може се рећи да је приближно иста, она која је утврђена.

**Адв. Крсто Бобот:** Захваљујем. Моје следеће питање је, већ су се вештаци изјашњавали о томе, али ако може, ево ја ћу прецизније поставити, у моменту када пројектил погађа покојног Премијера Ђинђића, где се налази његова лева половина тела, да ли можете то да определите, значи није спорно, Ви кажете он је био ослоњен на десну штаку, на десну ногу, у односу на врата и на зид где се налазила његова лева страна да кажемо, значи лева рука, леви део леђа, лева страна тела комплет? У једном тренутку се чини ми се, данас, рекли да је то било скоро наслоњено на врата, зато хоћу?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ево погледајте стварно мислим да не би правили неку, видите, овај део, значи ако замислите да су затворена ова врата, значи негде између овог, пардон, овог угла, значи овде имамо тих 20-так сантиметара и када су затворена врата, значи тај неки део, а десна половина како је окренут значи том правцу значи десна лопатица или већ десни неки део овако како је његов био положај, је био наслоњен на врата, значи та лева половина и лева рука су била ван овог габарита, ван овог габарита увучености врата тих 20-так сантиметара, отприлике тако можемо да реконструишемо, немојте потпуно прецизно јер ми нисмо били тамо, него на основу овога што имамо, тих елемената.

**Адв. Крсто Бобот:** Добро. Да ли би...

**Судски вештак Душан Дуњић:** И зато извињавам се, то је и разлог овог што је господин Куњадић и рекао да тај пројектил који је изашао из тела и ударио у пластични део рукохвата и направио оно оштећење на руци је одлетео негде у тај простор.

**Адв. Крсто Бобот:** Да ли би помогло прецизнијем постављању тела и прецизнијем да кажемо маркирању да се то обави на лицу места и да ли је то рађено у некој фази, само са стручног становишта, значи, да кажемо и вештака балистичара и вештака судске медицине, значи да ли би у конкретном случају ради прецизности постављања и тела покојног Премијера у моменту задобијања хица и тела оштећеног Веруовића и аутомобила, да ли би помогло прецизности да се разјасни та ситуација да се то обави на лицу места?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја не знам како бих одговорио на то питање, пошто знам због чега питате, ја заиста не бих могао. Мислим добили би можда неке параметре.

**Адв. Крсто Бобот:** Немојте Ви поступак, ја питам са становишта струке, суд ће одлучити.

**Судски вештак Душан Дуњић:** Пазите, ја сам био на том месту и видео сам та улазна врата и те односе и видео сам чак и колика је снага потребна да се та врата одгурну. То су моја лична запажања и ја не сведочим о томе. Ја покушавам да вештачим. Ја не знам шта бих добио, које би параметре нове у односу на оне који су забележени, значи оштећења – оштећења, величина врата и то све остало.

**Адв. Крсто Бобот:** Па, ево конкретно питање...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Ја немам ништа против било каквог показивања на лицу места, тако да је ствар суда да ли ће то да...

**Адв. Крсто Бобот:** То управо постављам питање због ове тезе, значи да је десни део тела окренут ка Гепратовој, на тај начин да пројектил излази тако, а не завршава у десном делу врата, а чини ми се да је вештак Дуњић рекао у једном тренутку данас да је метак дошао из Бирчанинове, морало би да буде оштећења на левој страни врата. Логично контра питање, ако је метак дошао из Адмирала Гепрата, зашто нема оштећења на десном делу врата?

**Судски вештак Милан Куњадих:** Извињавам се, нисам то тако рекао.

**Адв. Крсто Бобот:** Можемо транскрипт да погледамо није проблем никакав.

**Судски вештак Милан Куњадих:** Можемо да погледамо, нисам то рекао. Била би кажем оштећења на левој страни јер ту има стаклени део и од распрснућа пројектила, значи пројектил се распрснуо и одбио се од руке, он није прошао у правцу пуцања. Он се распрснуо и одбио се од онога. Значи могли би да очекујемо нека оштећења у том правцу лево, могли би да очекујемо оштећења на аутомобилу који је био ту са његове, са ове стране или унапред. Тих таквих рецимо оштећења или таквих трагова од пројектила нису забележени и то је оно што је ноторна чињеница, као што нису ни забележени овде. Овде чак и има неких оштећења за које би могли да претпоставимо, али оно што имамо чврсто то је ово.

**Адв. Крсто Бобот:** Моје следеће питање за вештака Дуњића, да ли може да се прецизније одреди око ротације тела покојног Премијера,

значи колико, за колико степени је он био ротирани и ако сам добро разумео да ли је значи ротација била око десне ноге и да ли је била значи у смеру казаљке на сату или супротно од смера казаљке на сату и колико је то рецимо, за колико степени је то тело било заротирано од хица?

**Судски вештак Душан Дуњић:** На сва та питања ћу одговорити овако. Он је био ослонцем на десну ногу, заротирао је значи из тог неког косог положаја до положаја да буде потрбушке и да падне потрбушке у зграду Владе. Значи колико је то тачно степени то можемо и у правцу кретања казаљке на сату, значи са лева у десно. То колико износи ја нисам одређивао нити мислим то сада има неког значаја. То је положај који смо ми одредили да би уклопили правцу путање саме ране, а што се тиче ротације од стране пројектила, па пројектил јесте проузроковао повреду такву која је њега условила да направи ротацију око десне ноге, значи карактер повреде је био такав, с тим што се он није сада ротирао у леву страну, јер није ни могао да се ротира јер се ту налази зид и затворена врата. Он је услед слабости и тежине повреде, он је малаксавао и када се једноставно наслонио на врата која се сада отварају у десно, он почиње да пропада овако како ја показујем сада на столици, пропада, пада потрбушке. Значи колико је то степени 90 или 126...

**Адв. Крсто Бобот:** Значи ако сам добро разумео, значи то је била ротација око...

**Судски вештак Душан Дуњић:** Око уздужне осе.

**Адв. Крсто Бобот:** У смеру казаљке на сату?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Па, да. Са лева у десно ако посматрате овако човека.

**Адв. Крсто Бобот:** Моје следеће питање значи ту ротацију је он добио на основу кинетичке енергије пројектила, то хоћете да кажете је ли тако?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Услед кинетичке али много више због повреде коју је добио, карактера повреде. Због карактера повреде он сада, због слабости, а ослонац му је само на десној нози, с тим да је сада наслоњен леђима на једну покретну подлогу он из свих тих разлога се ротира.

**Адв. Крсто Бобот:** Само сада ми објасните...

**Судски вештак Душан Дуњић:** А не само искључиво због кинетичке енергије пројектила, јер њега пројектил гура са десна у лево, али пошто не може да му се тело креће у лево јер су ту сада они габарити зида, а слабост је очигледно нагло наступила, долази до пропадања, отварања врата и он једноставно због чињенице да је само на десној нози ослонац његовог тела, се ротира. То сам пробао једно 50 пута са различитим људима да пропадају кроз врата, када су ослоњени само на десну ногу.

**Адв. Крсто Бобот:** Ја покушавам верујте да замислим то већ дужи период времена, не успева ми. Реците ми улога врата и механизма врата при том ротирању, да ли они практично успоравају то ротирање?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Да.

**Адв. Крсто Бобот:** Сада, ако можете само да ми објасните, значи имамо врата која успоравају ту ротацију, имамо значи карактер повреде како кажете, кинетичку енергију метка и имамо тело за које у обдукционом налазу се каже да услед повреда наступа тренутна клонулост. Да ли та тренутна, ево моје конкретно питање, да ли та тренутна клонулост значи да након задобијања те прострелине тело тренутно престаје да функционише да кажем, да ли је он могао након прострела да направи пола корака или није могао?

**Судски вештак Душан Дуњић:** Карактер повреде коју је задобио Премијер др. Зоран Ђинђић у пределу грудног коша је довео до наглог малаксавања, клонулости и он са том повредом није могао да прави активне кораке и искорак да би променио своју позицију и то је најважнија ствар када смо узимали у анализу где је повређен, која му је била функција, значи подвлачим да ли је он могао да направи два, три корака и да упадне у зграду Владе, он онако како су га описали сведоци који су га затекли да је био са целом дужином тела у згради Владе.

**Председник већа:** Председник већа доноси

## РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес због истека радног времена, а наставиће се 14. јуна 2005. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1.



**Председник већа:** Наставићемо са саслушањем судских вештака професора доктора Душана Дуњића и Милана Куњадића.

Записничар

Председник већа-судија