

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 14. ЈУНА 2005. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 14. јуна 2005. године са почетком у 10,17 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница бр.1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03, окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменици Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и адвокат Срђа Поповић, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић и други пуномоћник адвокат Игор Пауновић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокат Милан Мандић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Александар Зарић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Александар Зарић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцима адвокатима Гораном Петронијевићем и Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцима адвокатима Гораном Петронијевићем и Крстом Боботом.

Констатујем да су приступили судски вештаци медицинске струке професор доктор Душан Дуњић, балистичар инжењер Милан Куњадић, психијатар доктор Бранко Мандић и психијатар доктор Бојана Кецман.

Констатујем да није приступила судски вештак психолог Ана Најман.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка настави са процесном радњом доказивања саслушањем судских вештака медицинске струке професора доктора Душана Дуњића и балистичке струке инжењера Милана Куњадића.

За време извођења наставка ове процесне радње доказивања дозвољава се присуство судским вештацима психијатрима доктору Бранку Мандићу и психијатру доктору Бојани Кецман.

Наставићемо тамо где смо јуче стали.

Право на даља питања има адвокат Крсто Бобот. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Захваљујем. Ми смо јуче стали код питања чини ми се о значи клонулости након прострела који је задобио покојни Премијер, па чини ми се да је моје постављено питање било за вештака Дуњића, имајући у виду карактер те повреде и прострела и карактер те клонулости, да ли то подразумева да покојни Премијер, након задобијања те повреде, више није био у стању да начини ниједан активан покрет, само да то разјаснимо?

Судски вештак Душан Дуњић: Да. То сам јуче одговорио. Одговор је да.

Адв. Крсто Бобот: Моје следеће питање је значи разматрали смо јуче око ротације тела, степена ротације и тако даље, да ли ротација тела има неку корелацију са брзином пројектила, значи са брзином улаза и излаза пројектила у ситуацији карактера тих повреда, у конкретном случају и те клонулости, да ли степен ротације, брзина исте зависи од брзине пројектила?

Судски вештак Душан Дуњић: Мислите у конкретном случају?

Адв. Крсто Бобот: У конкретном случају, а може и начелно.

Судски вештак Душан Дуњић: У конкретном случају брзина пројектила је имала најзначајнији ефекат на разорно дејство, на стварање улазне ране, на разарање унутрашњих органа и на стварање те клонулости. Значи и померања тела према правцу свог деловања силе односно овога пројектила. На ротацију у конкретном случају није имала утицаја јер је ротација сада започела оног тренутка када је дошло до прострела, када је дошло до малаксавања, а ослонац је био само на једној ноzi. Услед малаксавања долази до пропадања тела, значи губитка оне чврстине и у том моменту пошто је тело ослоњено само на једну ногу, која је фиксна, то је десна, а врата се померају, долази до те ротације сада услед оног померања врата и фиксирања ноге на десну ногу. Према томе, закључак је значи да брзина генерално посматрано има утицаја на ротацију када је тело у слободном простору, када није ограничено и наравно утиче на карактер повреде. У конкретном случају овде ротација није постигнута брзином само деловања пројектила, ту је врло минимално деловао на ротацију тела, овде је максимално дејство било због карактера да је ослоњен само на десну ногу и због карактера повреде када долази до наглог клонућа тела и чињенице да је био наслоњен на једна врата која се аутоматски односно под притиском тела померају сада у правцу каквом су се померала.

Адв. Крсто Бобот: Сада, моје следеће питање опет је значи око ротације, да ли има неке корелације између јачине ротације и чињенице да ли пројектил пролази кроз мека ткива или рикошетира унутар организма, удара у неке кости и тако даље, значи да ли ту може да се успостави нека корелација око јачине ротације и значи проласка пројектила кроз делове тела?

Судски вештак Душан Дуњић: Разумео сам. Не.

Адв. Крсто Бобот: Моје следеће питање значи опет око ротације, у моменту задобијања прострела покојни Премијер је био у таквом

положају у каквом сте описали, у таквом положају да ли је улазним вратима била ближе његова лева или десна нога?

Судски вештак Душан Дуњић: То смо објаснили.

Адв. Крсто Бобот: Ја се извињавам, ако веће дозволи.

Судски вештак Душан Дуњић: То смо неколико пута објаснили и јуче и прошли пут, првог дана претреса.

Адв. Крсто Бобот: Добро, онда ћу поставити другачије, формулисаћу другачије питање, да ли је логично да уколико се ротација врши око десне ноге да се задобијају повреде левог колена и левог дела чела?

Судски вештак Душан Дуњић: И то смо објаснили према начину и карактеру како је тело пропало.

Адв. Крсто Бобот: Добро. Моје следеће питање је за вештака Куњадића, мене занима пошто смо у вештачењу из Висбадена видели да су они направили једну трасу, линију од прозора са кога се претпоставља да је пуцано, па кроз тело Премијера и онај погодак у зид јер су они то везали тај погодак да је прошао кроз Премијера, да ли је могуће направити такву трасу у случају конкретном који Ви сада описујете и да ли је то покушано да се учини?

Судски вештак Милан Куњадић: Могуће је.

Адв. Крсто Бобот: Да ли је покушано то да се учини?

Судски вештак Милан Куњадић: Могуће је урадити то увек. Мислим, није нико захтевао то да се уради, али је могуће наравно.

Адв. Крсто Бобот: То питам због тога да ли би у том случају било можда лакше одредити где је могао да заврши пројектил који је прошао кроз Премијера?

Судски вештак Милан Куњадић: Не знам какве везе има једно са другим?

Адв. Крсто Бобот: Има зато што ја покушавам да разјаснимо чињеницу која је неспорна, а то је по Вашем налазу и мишљењу да нема пројектила који је прошао кроз тело покојног Премијера, значи моје

питање је, ако извучемо трасу са прозора, од прозора са кога се претпоставља да је пуцано и...

Судски вештак Милан Куњедић: За Веруовића?

Адв. Крсто Бобот: Не. За Премијера покојног, значи и улазно излазне ране и положаја где је стајао по Вама, значи да ли би у том случају било лакше закључити где је могао завршити тај пројектил?

Судски вештак Милан Куњедић: Ми смо, ако погледате скицу, види се да он стоји на том, према изјавама сведока, да стоји на платоу, а да је усек у згради око 20 цм. Он како год хоћете не може да стане у тих 20 цм. То је логично. У положају који је објаснио професор...

Адв. Крсто Бобот: Али имајући у виду угао, зато питам, значи траса, угао пројектила, где би он могао да заврши у тој ситуацији?

Судски вештак Милан Куњедић: Ја сам се изјаснио о томе да је он највероватније рикошетирао или од зид зграде или према тлу је скренуо, бар један део.

Адв. Крсто Бобот: Сада, извињавам се, значи моје следеће питање, ако је значи највероватније рикошетирао од зид зграде, имајући у виду положај и трасу пројектила, за колико је то место где је он могао да рикошетира удаљено од улазних врата?

Судски вештак Милан Куњедић: Ја то не могу сада.

Адв. Крсто Бобот: Отприлике?

Судски вештак Милан Куњедић: Напамет не могу. Отприлике ако кажем Ви ћете то да тумачите овако или онако. Према томе, не знам тачно колико је био.

Адв. Крсто Бобот: Да ли је то 50 метара, 10 метара, метар, до пола метра, само ме то занима?

Судски вештак Милан Куњедић: Шта Вас занима?

Адв. Крсто Бобот: Могуће место где је могао да рикошетира пројектил који је прошао кроз тело Премијера?

Судски вештак Милан Куњедић: Ја сам рекао да је дошло до највероватнијег рикошетирања и распадања пројектила већ на штаци.

Значи требало би да знам тачно куда је он са штаке кренуо да би могао да кажем то је било на 2 метра, 3 метра, пола метра или не знам ни ја колико.

Адв. Крсто Бобот: Добро, моје основно питање, када би се извукла траса, значи када би се балистички то урадило, као што су урадили вештаци из Висбадена да ли би то помогло?

Судски вештак Милан Куњадић: Није проблем извући, само да Вам кажем, није проблем извући трасу, него је проблем шта је са метком након удара у штаку.

Адв. Крсто Бобот: Па јесте проблем. Слажем се.

Судски вештак Милан Куњадић: То није права линија тако да не можете тако једноставно да извучете линију.

Адв. Крсто Бобот: Добро. Ево моје следеће питање да ли је могуће да пројектил или парче пројектила рикошетира у зид, а да не остави траг?

Судски вештак Милан Куњадић: Могуће је.

Адв. Крсто Бобот: И поред тога што је излазна брзина пројектила иста и из тела покојног Премијера и из тела Веруовића, а видели смо како Ви тврдите...

Председник већа: Само моменат. Приближите микрофон пошто се ништа не чује.

Адв. Крсто Бобот: Само да прецизирам питање, пошто вештаци тврдите да је оно оштећење на зиду од пројектила који је прошао кроз оштећеног Веруовића, ако је излазна брзина пројектила иста и из тела Веруовића и из тела покојног Премијера, онда постављам питање да ли је могуће да пројектил који изађе из тела Премијера покојног има исту излазну брзину као и пројектил који је изашао из тела Веруовића не остави никакав траг на зиду приликом рикошетирања?

Судски вештак Милан Куњадић: Али, заборављате једну ствар, а то је да је након изласка из тела Премијера пројектил направио оштећење на штаци. Није ишао значи из тела директно у зид као код Веруовића, него је направио оштећење и ту је изгубио део енергије и раздвојио се највероватније и онда су ти парчићи под углом ударили у зид и они имају малу енергију поготово оловни ти делови када ударе под

углом, они не могу да остављају трагове који су видљиви тако као када је ударио у зид на место оштећења број 10.

Адв. Крсто Бобот: А да ли је са балистичке стране, сада следеће питање, са балистичке стране гледано да ли је могуће да се ти парчићи пројектила који не оставе траг на зиду толико дезинтегришу да их нико не пронађе, да ли је могуће да они ишчезну да тако кажем?

Судски вештак Милан Куњадић: Да Вам кажем...

Адв. Крсто Бобот: И где би се они могли наћи након одбитка од зида, који је то радијус, значи да ли је то у односу на лице места неки пречник од 10 метара, 50 метара, значи само то тражим ако можете да прецизирате?

Судски вештак Милан Куњадић: Не могу да прецизирам јер наравно да су ти парчићи имали енергију и да су они могли да одлете даље од лица места. На колико метара то ако би рекао не знам колико, морао бих да образложим, али не могу тачно да се изјасним, али сигурно према Немањиној улици. Значи у том простору према Немањиној улици.

Адв. Крсто Бобот: И још једно питање само ради разјашњења, прегледајући пажљивије овај транскрипт од 20.05. ове године, ја сам уочио једну велику неправилност па могу то кроз питање, а могу и кроз примедбу, наиме, у транскрипту који ја поседујем, а верујем да такав имамо сви, на страницама 48, 49 и 50 се спомиње, наводи да на одређена питања пуномоћника Боже Прелевића одговара вештак Милан Куњадић, а по мом сећању на та питања је одговарао вештак Душан Дуњић, само да то разјаснимо, да ли је то тачно?

Судски вештак Милан Куњадић: Тачно и ми смо то приметили. У праву сте.

Председник већа: То ради констатације само да издвојимо, на страни 48.

Адв. Крсто Бобот: Нисам најпажљивије све фиксирао судија, али 48, 49 и 50 је сигурно.

Председник већа: То можемо одмах исправити. Везано за питања пуномоћника оштећеног адвоката Боже Прелевића на страни 48 и 49 дакле, одговоре је давао професор Душан Дуњић, а не Милан Куњадић. То је неспорно.

Адв. Крсто Бобот: Добро, у вези тога само онда још...

Председник већа: Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Исправља се транскрипт аудио записника са главног претреса од 20. маја 2005. године у предмету К.П.бр.5/03 на странама 48 и 49 у том смислу што уместо «Судски вештак Милан Куњадић» се наводи погрешно у записнику, треба да стоји, одговоре даје на питања адвоката Боже Прелевића «Судски вештак професор доктор Душан Дуњић».

Наставите са питањима.

Адв. Крсто Бобот: Само онда у вези тога, значи још једно питање за вештака Дуњића, а у погледу значи ове анализе ДНК профила у Институту за судску медицину. Он је одговорио на питање пуномоћника да би то могло да се покуша, моје питање је значи да ли би истраживање тих ДНК профила из којих нису добијени резултати могло да, да кажемо, помогне и расветли неке делове вештачења заједничког које је дато, да ли би било од помоћи за потврду њиховог налаза и мишљења или оспоравање, значи какав је карактер тих ДНК трагова и да ли би се њиховом провером проверила и валидност самог вештачења?

Судски вештак Душан Дуњић: Да Вам кажем, ја могу само да кажем да у сваком случају може да се покуша, а шта ће се добити то заиста не могу да предвидим, али с обзиром на оно што је описано, да су ти трагови били трулежно измењени, буђави и тако даље, како је тамо и због чега нису добијени профили, ја могу само да претпоставим из овог искуства да би и ми дошли до сличног резултата, али то не знам, значи провера тих трагова, анализа тих трагова да се поново уради у сваком случају увек постоји могућност, а какав ће резултат бити, то је неизвесно.

Адв. Крсто Бобот: Немам више питања. Хвала.

Председник већа: Право на питања има адвокат Горан Петронијевић. Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем судија. Ја ћу наставити овде где је колега Бобот стао, да не бисмо, трудићу се да групишем питања у односу на вештаке, а ако неко питање буде погрешно

усмерено, ја Вас молим да сами исправите ко ће одговорити на то питање. Питање за професора Дуњића, мени није баш најјасније из овог извештаја око истраживања ДНК и вршења ДНК анализе ових крвних узорака, да ли је она покушана па нису добијени резултати или је оцењено да узорци нису адекватни да би могла уопште да се врши анализа? Молио бих само ако можете да ми разјасните, ја нисам баш сигуран.

Судски вештак Душан Дуњић: Они су рађени и није добијен резултат. Значи они су радили и нису добили резултат, то су написали под тачком, ја не знам која је то по реду, претпостављам пета тачка њиховог мишљења, на десетој страни. Значи рађено је, није добијено, а образложење испод тога постоји напомена због чега то није могло по њима да се добије.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе, питање по Вашем искуству, када је у питању ДНК анализа и истраживање у тој научној сфери, када се употребе узорци који се подвргавају ДНК анализи, да ли су они уништени трајно или постоји могућност поновне анализе и у овом случају да ли су делимично употребљени ови узорци, потпуно, да ли имате таква сазнања, прво мислим да ли уопште могу да се поново употребљавају ако се једном употребе, а друго, у овој конкретној ситуацији да ли још постоје делови тих узорака који би могли евентуално да покажу, да се изврши анализа?

Судски вештак Душан Дуњић: Ја не знам шта се дешавало у конкретном случају јер нисам радио анализу. Ја не радим ДНК анализе да бих на то питање могао прецизно да дам одговор. У сваком случају трагови који се анализирају, анализира се увек један део, а други део трага, уколико у довољној мери постоји, се чува за накнадну проверу. Према томе, након завршене анализе тај траг се не користи, односно чува се у једном делу, а у другом делу се прави контрола, ако је потребно да се понови. Како се поступало са овим траговима, ја заиста не знам. То може да одговори онај ко је радио.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем. Докторе, још једно питање око ових крвних трагова. Јуче је било доста питања, нећемо се понављати. Значи само ситуација која се тиче одсуства трагова крви покојног Премијера на месту пада. Значи на оном подесту иза улазних врата, а до степеништа на коме је он пао, па Вас молим, да ли сте приликом одговора на јучерашња питања имали у виду и део исказа сведока Бијелића који је први пришао Премијеру?

Судски вештак Душан Дуњић: Јесам.

Адв. Горан Петронијевић: О начину на који му је пришао, које радње је извео, како је окренут и тако даље?

Судски вештак Душан Дуњић: Јесам, имао сам у виду.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли и даље остајете при оној тврдњи да је могуће да не буде трагова, имајући у виду начин на који је покојни Премијер у том тренутку погођен, рањен, окренут од стране лица која су му прва пришла?

Судски вештак Душан Дуњић: Како сам јуче објаснио, да.

Адв. Горан Петронијевић: Дакле, иако је излазна рана била окренута према поду постоји могућност да нема крвних трагова?

Судски вештак Душан Дуњић: Да, уколико је веома кратко био на левој бочној страни, јер је имао на себи мајицу, кошуљу, сако и чини ми се и леву руку испод себе у неком положају. Према томе, све је то натапало.

Адв. Горан Петронијевић: Ја Вас упућујем још на један део исказа овог сведока, у коме говори да је подметнуо руку испод левог леђног дела покојног Премијера и да је тада у руци осетио нешто, да не будем сугестиван, ако сте читали тај исказ и анализирали?

Судски вештак Душан Дуњић: Ево само моменат. Са главног претреса?

Адв. Горан Петронијевић: Са главног претреса.

Судски вештак Душан Дуњић: Дозволите онда да овако сви виде шта читам. Ја не знам, ја се извињавам. Овако, прочитаћу, значи то је са главног претреса Александар Бијелић, на страни број 5: «Значи ушао сам унутра, питао сам шефа јесте ли погођени. Он ми није одговарао. Окренуо сам га према себи. Он је у једном моменту забацио главу позади и закркљао. Ја нисам видео крв. Кренуо сам да га вучем горе према унутрашњости» и тако даље. Према томе, он тада није видео крв, а касније, на главном претресу објашњава када су приметили крв на левој бочној страни када га је, чини ми се, нисам сигуран, Јањушевић подигао и слично. Према томе, на лицу места, тамо где је пао је био врло кратко време, барем по овом исказу Александра Бијелића и то објашњава уз постојање одеће зашто ту нема трагова крви.

Адв. Горан Петронијевић: Још једно питање око ових узорака крвних, Ви сте јуче рекли да су они спаковани влажни, ако сам добро разумео да је то разлог, да су спаковани у оне фолије или кесе, већ како се одлажу и да су били влажни, што је касније проузроковало те трулежне промене по овом извештају људи који су то анализирали, односно ових дама. Како се иначе методолошки то ради, како се обезбеђују такви узорци који би требали да буду подесни, погодни за ДНК анализу крви?

Судски вештак Душан Дуњић: То онај ко се бави ДНК технолошким процесом, анализама, може веома прецизно.

Адв. Горан Петронијевић: Из Ваших искуства, не мислим сада на научној...

Судски вештак Душан Дуњић: Из мог искуства и искуства онога што ја знам као професор судске медицине, трагови који су влажни се у првом моменту могу запаковати у кесе, значи у папирнате кесе, специјално намењене за то и гледати да се ти трагови одмах осуше, након тога да се евентуално препакују, обележе кесе и слично. Значи ако се узимају тамо негде на неком лицу места где се још нису трагови осушили. Свако држање трагова у пластичним кесицама, такве врсте трагова као што су крв и друге течности, оне се морају осушити да би се спровела анализа ДНК анализа. Потпуно је други принцип ако се ради о траговима који су суви, влакна или неки парчићи пројектила и слично. Они се могу чувати у пластичним кесама. Међутим, технологија тог чувања и свега осталог очигледно да је била грешка што су се ти влажни трагови односно још недовољно осушени ставили у пластичну кесу и пошто је то херметички затворено односно затворена та кеса, стварала се могућност да се појави плесан, буђ и остало али молим Вас, извињавам се, извините, ја сам јуче и објаснио зашто је поступак односно дао једно образложење.

Адв. Горан Петронијевић: Добро. То да не понављамо, то сте рекли. Само ме још занима једна ствар, како је могуће да неки узорци крви дају позитивну анализу односно да су употребљиви, а други не, узимани са истог места?

Судски вештак Душан Дуњић: То сам објаснио, мислим јуче, не знам зашто бих сада поново рекао.

Адв. Горан Петронијевић: Значи обезбеђивани на исти начин, са истим...

Судски вештак Душан Дуњић: Да, али неки траг је могао да буде већ сув, неки је био мање сув. Они који су очигледно били мање суви, убуђали, они нису дали резултат.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли то значи да има података да су поједини узорци узимани гребањем сувих мрља крви?

Судски вештак Душан Дуњић: То морате да питате онога ко је узимао трагове.

Адв. Горан Петронијевић: Ја сам Вас тако разумео, да су неки сувљи, а други не, па због тога. Ја нисам на такве податке наишао, па због тога да разјаснимо.

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас, ако је један траг сув, а други влажан, то значи да се један осушио, а други је влажан. Зашто је један сув, а други је влажан, то не значи и није због тога како је узиман, него како је затечен у том тренутку.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе, само још једно питање да разјаснимо, да не остане овако мало нејасно, бар не мени, када говорите сув, да ли то значи траг пре узимања узорка сув, или осушени узорак након преузимања?

Судски вештак Душан Дуњић: Не знам.

Адв. Горан Петронијевић: Молим?

Судски вештак Душан Дуњић: Не знам. Не могу да Вам одговорим.

Адв. Горан Петронијевић: Не можете да одговорите? Хвала. Докторе да се вратимо само још пар питања око овог физиолошког стања особе која је погођена на начин како је погођен покојни Премијер, имајући у виду повреду поготово и у првом реду повреду срца, да ли можете само укратко, у пар реченица да нам објасните какво је физиолошко стање, стање свести особе која на овај начин задобије овакву повреду, оваквом брзином? Ви сте ту нешто мало поменули када сте објашњавали оно стање клонулости, које сте већ објашњавали, али бих молио ипак да нам, шта то проузрокује то стање клонулости, какве су то промене, значи на мозгу, на мишићима, нервима и тако даље?

Судски вештак Душан Дуњић: Објаснићу само овај део који се односи на свест. Оног момента када је погођен и када је дошло до

расцепа срчаног мишића онако како је описано у обдукционом записнику, тог тренутка је дошло до застоја рада срца. Када је престало да ради срце, престала је и циркулација. Када престане циркулација престане и тог момента исхрана мозга и једноставно свест се гаси. Он може, то је оно, губитак свести и рефлексне активности долази до попуштања и то је то што утиче на то малаксавање. Према томе, он после тога, повређена особа после тога, тако повређена особа после тога једноставно иде у два правца или у смрт, или преживљава. Не са оваквом повредом срца молим Вас, него у принципу када долази до прекида циркулације према мозгу и он не може да комуницира. Ако сте питали у односу на тај поремећај свести, значи оног момента када је погођен у срце, када се поцепало, када су се поцепали други, ја намерно користим овај израз, није судско медицински, значи када је дошло до разорења органа које смо описали, када је дошло до искрвављења, значи и губитка крви, тог момента је изгубљена свест. Практично то су делићи секунде.

Адв. Горан Петронијевић: И колико сам Вас разумео, то проузрокује то стање клонулости особе која је на тај начин погођена?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: Какво је понашање зглобова у том тренутку?

Судски вештак Душан Дуњић: Не разумем питање.

Адв. Горан Петронијевић: У конкретном случају зглоб колена, ноге на којој се налази ослонац у моменту поготка?

Судски вештак Душан Дуњић: Ја сам Вам рекао да долази до попуштања и рефлексне и мишићне активности и да долази до полако клонулости, односно не полако, долази постепено се развија клонулост, а ово сте ме питали претходно за свест.

Адв. Горан Петронијевић: Ја сам Вас разумео да је и та клонулост тренутна, сада сте рекли полако, постепено, па бих молио...

Судски вештак Душан Дуњић: Мислим, немојте ме терати да одређујем у милисекундама, јер сваки случај је за себе и свака повреда је за себе. Ја Вам говорим да је дошло, ако кажем брзо, то није 10 секунди, јер 10 секунди у односу на сат је брзо, али у односу на секунд, два јесте. Према томе, молим Вас да не идемо на таква питања. Значи долази брзо до клонулости коју ја не могу да измерим временски.

Адв. Горан Петронијевић: Добро. Нисам мислио да мерите временски, питање је било усмерено према томе како се понаша који зглоб, примера ради, у конкретном случају колена у моменту када је ослонац на том колenu, у ком правцу долази та клонулост, како реагује тај зглоб под тим стањем клонулости, савија се унапред, лево, уназад, како?

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас...

Адв. Горан Петронијевић: Или у физиолошком правцу како је то одређено његовом функцијом?

Судски вештак Душан Дуњић: Зглоб се савија само у физиолошком правцу у коме може да се савија било који екстремитет, а како се који зглоб појединачно понаша у оваквој ситуацији заиста не могу да одговорим.

Адв. Горан Петронијевић: Конкретно, колена?

Судски вештак Душан Дуњић: Конкретно и колена и све остало ја сам Вам објаснио положај који су то микро, макро покрети унутар једног и другог зглоба, апсолутно не могу да прецизирам.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе, код ослонаца на једну од ногу, када особа стоји, део који је ослоњен о тло и који је у додиру са тлом је стопало, је ли то тачно, значи притисак тела и ослонац тела се преко ноге преносе на стопало, у конкретном случају положај стопала у моменту наступања овог стања клонулости, да ли може да утиче на правац кретања колена односно скочног зглоба, значи да ли је цеваница повијена унапред мало, колена савијено унапред или не?

Судски вештак Душан Дуњић: Ви ме питате уопштено?

Адв. Горан Петронијевић: Не уопштено него у конкретном случају. Ви уопштено одговорите па ћемо пренети на конкретан случај јер би било сугестивно ако кажем како је то господин Премијер у тренутку стајао?

Судски вештак Душан Дуњић: Ослонац на ногу, једну ногу и ослонац на стопало те ноге на коју се ослања људско тело, значи ако је цело тело ослоњено на једну ногу се распоређује на цело стопало. То је мој одговор Вама.

Адв. Горан Петронијевић: Распоређује се на цело стопало, укључујући и прсте стопала?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: А овај други део питања, да ли је од утицаја на начин на који ће доћи до реакције физиолошке реакције ових зглобова као што је колена, кук, скочни зглоб у односу на положај који је затечен, дакле, угао стопала у односу на ногу, конкретно на потколеничне кости?

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас, идете у такве детаље где ни онај који стоји сада тренутно не може да одговори на њих, а Ви тражите од мене да одговорим за нешто што могу само да знам као лекар. Значи стоји на десном стопалу, померите своје тело које је сада у том положају напред или назад и видећете да ли се ослањате више на прст или на пету. Тог тренутка, тог секунда, милисекунда, па ћете знати одговор, немојте таква питања, јер то не води објашњењу случаја. Да ли је био више на десну страну стопала, на леву, на палац, на пети прст или на пету, молим Вас ја то не знам и како се у том тренутку тело понашало, он је могао да буде ослоњен на пету десне ноге, а да му глава буде напред и обрнуто.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе, немојте се љутити.

Судски вештак Душан Дуњић: Не љути се, него Ви покушавате да правите овде једно замешатељство са питањима која немају конкретан, не могу да се конкретно одговоре. Нико не може да то конкретизује то Ваше питање.

Адв. Горан Петронијевић: Ја Вас молим само одговорите да не можете да одговорите и ништа друго.

Судски вештак Душан Дуњић: Не могу да одговорим.

Адв. Горан Петронијевић: Следеће питање, физиолошки положај тела, значи у односу на ово претходно питање које нисмо могли да разјаснимо, физиолошки положај тела, односно положај колена и горњег тела особе која стоји ослоњена на штаке?

Судски вештак Душан Дуњић: Не могу да Вам одговорим.

Адв. Горан Петронијевић: Рекли сте јуче и као посебну тврдњу изнели колико се сећам, да је покојни Премијер у тренутку када је погођен био ослоњен на десну ногу и десну штаку?

Судски вештак Душан Дуњић: Остајем код свега што сам јуче и прошли пут што смо утврдили.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли можете његов физиолошки положај у том тренутку да нам објасните?

Судски вештак Душан Дуњић: Он није био у физиолошком положају.

Адв. Горан Петронијевић: Немојте буквално сада схватати.

Судски вештак Душан Дуњић: Не ја буквално, како Ви питате.

Адв. Горан Петронијевић: Није никаква намера. Не знам зашто се љутите стварно.

Судски вештак Душан Дуњић: Не љутим се ја.

Адв. Горан Петронијевић: Ја покушавам да разјаснимо неке ствари.

Судски вештак Душан Дуњић: Он није био у физиолошком положају, молим Вас. Ви не знате шта је физиолошки положај, а постављате питање.

Адв. Горан Петронијевић: Ајде у ком положају?

Судски вештак Душан Дуњић: Нећу да одговорим јер сам то већ одговорио, а Ви не знате шта је физиолошки положај, а покушавате...

Адв. Горан Петронијевић: Ја се извињавам, ја стварно нисам стручан за то.

Судски вештак Душан Дуњић: А онда немојте користити изразе за које нисте стручњак, ако не знате шта да питате.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе, ево покушавам да питам, немојте се сада љутити. Ја се не љутим што не знам.

Судски вештак Душан Дуњић: Не љутим се ја уопште. У томе је ствар.

Адв. Горан Петронијевић: Ја се не љутим што не знам, па ја Вас питам зато што не знам. Због нас свих, због већа, да разјаснимо. Следеће питање да ли сте имали у виду мере које се тичу висине покојног Премијера, дужине његових руку и висине штаке и ослонца на коме је стајао, а ово све везано у вези са овим његовим положајем у конкретном случају?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: Јесте. Да ли можете у односу са тим параметрима да нам кажете како је он стајао?

Судски вештак Душан Дуњић: То сам објаснио.

Адв. Горан Петронијевић: Полусавијеног колена, исправљеног колена, у потпуности стојном положају?

Судски вештак Душан Дуњић: То сам објаснио прошли пут.

Адв. Горан Петронијевић: Ја нисам баш најбоље разумео. Сада ме једино занима положај колена.

Судски вештак Душан Дуњић: То сам објаснио прошли пут.

Адв. Горан Петронијевић: Нисте за колена објаснили.

Судски вештак Душан Дуњић: Немам шта да одговорим.

Адв. Горан Петронијевић: Идемо даље. Докторе, ако сам добро разумео, јуче сте након овог поновног мерења, а то је ушло у записник, усвојили примедбу коју је пуномоћник оштећеног Веруовића дао на мере у односу на улазно излазну рану. Установљено је да се ради о грешци од 10 цм, значи не 114 – 115, него 104 – 105, је ли тако?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: То је дефинитивно тако је ли тако?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала. Кажите ми сада овако, Ви сте приликом оне анализе коју сте дали и вештачења прегледом оштећеног Веруовића извршили и одређену анимацију са оном шипком и дали одређене параметре очекиваног поготка пројектила односно висине у односу на пролаз. Да ли се и ти параметри мењају или остају исти?

Судски вештак Душан Дуњић: Остају исти.

Адв. Горан Петронијевић: Дакле, без обзира што је сада 10 цм улаз ниже и излаз ниже?

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас, фотографија која је у прилогу списка је са оном шипком је постављена на висину улазно излазне ране. Значи где су, односно пардон, ожилјка насталог на улазној рани и ожилјка насталог на излазној рани. То су те фотографије, а то што је написано, ја сам објаснио да је грешка и јуче сам рекао и понављам. То не утиче ништа на угао односно на позицију где се он налазио.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе, приликом одређивања односно изношења тврдњи и мишљења и налаза које сте дали, шта сте од медицинске документације сем овог прегледа за Веруовића имали, мислим конкретно на снимке, један или више снимака? Немојте показивати, само ме интересује због другог питања.

Судски вештак Душан Дуњић: Овде се налази, ово показујем суду, комплетна медицинска документација са рендгенским снимцима, а оно што смо користили приликом прегледа је унето у наш писани налаз и мишљење.

Адв. Горан Петронијевић: То сам видео докторе, него ме занима са колико позиција је вршено снимање оштећења које сте Ви означили као рикошет, односно место унутрашњег рикошета?

Судски вештак Душан Дуњић: Мислите рендгенско?

Адв. Горан Петронијевић: Тако је.

Судски вештак Душан Дуњић: Дакле, не колико има снимака, него колико има снимака из различитих позиција на којима се види то оштећење које сте означили као место унутрашњег рикошета?

Судски вештак Душан Дуњић: Има четири рендгенска снимка на којима се виде делови и цела карлица, а одређивање да ли је рикошет или није нису радили рендгенолози него сам радио ја на основу висине и

удаљености улазне и излазне ране односно оштећења, ожиљка на кожи улазног и излазног у односу на уздужну раван сагиталну раван и удаљеност од ње. Према томе, ако пројектил уђе са једне стране на сантиметар, а изађе тамо на неком другом месту, то није само праволинијска него се одређује место првог контакта до чврсте препреке и од те чврсте препреке излазак на место где је установљено рана или ожиљак. Према томе, ако нешто иде цик-цак ми то кажемо рикошет.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе, да ли је одредив угао под којим је дошло до тог рикошета о коме Ви говорите?

Судски вештак Душан Дуњић: Око угла и од свега тога сам јуче објашњавао шта значи.

Адв. Горан Петронијевић: Знам, али нисте одредили, ја питам да ли је одредив?

Судски вештак Душан Дуњић: Нисам одредио јер то одређивање може да буде само у односу на чврсту, фиксну тачку одакле долази пројектил и како је дефинитивно стајало тело и све се то може померањем тела напред, назад, лево или десно да се доведе у различите позиције.

Адв. Горан Петронијевић: Колико је тачака потребно да би се установила линија која може да утврди правац или оријентационо правац пуцања односно одакле је дошао пројектил?

Судски вештак Душан Дуњић: Две тачке.

Адв. Горан Петронијевић: Две тачке? Да ли код Веруовића у овом случају имамо две тачке?

Судски вештак Душан Дуњић: Код Веруовића имамо четири тачке.

Адв. Горан Петронијевић: Прве две тачке, улазна рана и место рикошета, да ли су оне довољно удаљене и да ли се на основу њих те две тачке може установити излазна линија која би требала да иде ка месту пуцања?

Судски вештак Душан Дуњић: Ја сам то јуче детаљно објашњавао и цртао молим Вас.

Адв. Горан Петронијевић: Само реците да или не?

Председник већа: Не. Овако не можете постављати питања, то Вам је врло добро познато и немојте злоупотребљавати. Још једном ако злоупотребите на тај начин Ваше право постављања питања одузећу Вам реч. Ово Вам је последња опомена.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, најлакше је одузети реч, ја Вас молим ово је веома озбиљна ствар.

Председник већа: Не. Не. Ово је озбиљна ствар зато што кажете Ви да или не, а вештак је одговорио јасно и гласно. Према томе, немојте на тај начин бити сугестивни и безобразни.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, молим Вас, ја Вас молим, сада ја Вас опомињем као бранилац да ми се обраћате онако како...

Председник већа: Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

ОДУЗИМА СЕ реч адвокату Горану Петронијевићу због тога што злоупотребљава своја процесна овлашћења и обраћа се суду на непристојан начин.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, ја Вас молим да...

Председник већа: Можете приговорити на ову одлуку.

Адв. Горан Петронијевић: Да ову одлуку донесе веће. Ја ниједним јединим гестом нити речју нисам нити се обратио увредљиво већу, нити вештаку. Ја Вас молим да ми допустите да завршим са питањима.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ДОЗВОЉАВА СЕ настављање питања адвокату Горану Петронијевићу.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем судија, ако сте схватили на било који начин да сам се ја обратио...

Председник већа: Немојте ми се само лично обраћати.

Судски вештак Душан Дуњић: Господине судија, ја ћу још једном...

Председник већа: Немојте одговарати ништа него нека постави питање па ћете Ви одговарати.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, ја сам поставио питање хоће ли вештак одговорити или није дозвољено па да идем на следеће?

Председник већа: Па, ваљда Вам је толико јасно да је одговорио већ на питање, а да не може на сугестиван начин да одговори да или не, као што Ви захтевате, што је сугестивно. Ако се не слажете у томе онда наставите са Вашим питањима како год хоћете.

Адв. Горан Петронијевић: Моје питање је било да ли је одредљиво, ја се бојим да се нисмо разумели, па због тога, значи да ли је одредљиво на тај начин, приближна позиција пуцања?

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас дозволите. Одговорићу и показаћу Вам то.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе извињавам се, ја ово све постављам питање у контексту оног експеримента који су радили вештаци из Висбадена и начина на који су они то радили.

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас, ево ја ћу сада покушати да Вам то и покажем. Једно су вештаци струке техничке, а друго су судско медицински. Ако је ово карлични пресек одозгоре и ако је ово улазна рана, односно улазно оштећење, до првог оштећења коштаног, то је ово овде, је тачка која одређује правац канала ране. Је ли то јасно? Одбија се, излази овде, прелама кост, удара у зид. Је ли то јасно? Е, сада, ово што сам сада приказао, значи имамо рецимо овакав правац канала и Ви ћете шта рећи? Ако је ово правац канала. Да се пуца одавде. Ако се тело сада, пошто сам то цртао и у Хагу, када сам био, пошто им није било јасно, ако је та иста рана овако, а тело се сада ротира и ротира, то сада може овако да изгледа. Одакле се сада пуца? Одавде. Према томе, исти правац канала кроз тело зависи правац пуцања или уласка пројектила зависи и од тога како је тело окренуто. Ако је тело

савијено, ако је ово тело у усправном положају, правац канала иде на више, како смо ми рекли 104 – 105, блага укошеност, је ли тачно? Значи ако се то посматра, а ово је физиолошки положај, пардон, ја цртам, а не знам да ли видите, значи ово је неки физиолошки положај, 104 – 105. Ако се овако постави у физиолошком положају испада да неко пуца са земље у Веруовића, на 5 метара од њега. Ако се савија овако, а овде се рецимо налази та препрека, на 60 цм, ако се савија овако тело напред, онда се види да се и место одакле се пуца подиже на одређен ниво. Према томе, ја одређивањем угла унутар карлице и у односу само на физиолошки положај, да ли је он 10 степени, 15 степени, то је ирелевантно у односу на позицију на којој се налазио. Ја сам то већ неколико пута објаснио. Према томе, да би се када се вештачи позиција оштећеног у односу на улазну и излазну рану, тада се морају узети сви параметри од висине улазне до висине излазне до прве препреке и тако даље. Наравно у контексту ако се зна место или се претпоставља за место одакле се пуца. Ако се оно не зна, а сведок или сведоци или оштећени каже «био сам у таквом и таквом положају», онда ћемо ми на основу исказа тог сведока компарирајући ове параметре моћи да одредимо где се налази односно место пуцања. Одакле се налази, као што смо овде у конкретном случају одредили.

Адв. Горан Петронијевић: Професоре, прво је то била намера мог питања, а када имамо трећу тачку, одакле је претпостављено место пуцања?

Судски вештак Душан Дуњић: Онда се врло лако одређује позиција тела. Ако постоји трећа тачка, значи позиција тела, а ми овде у конкретном случају имамо позицију одакле се претпоставља да се пуца, имамо висину оштећења улазне ране код господина Веруовића, имамо где је дошло до рикошетирања, имамо где је изашао пројектил, имамо где је ударио пројектил. У тој линији од ударца од места пуцања до места удара се поставља његово тело, а може да се постави онако како је заправо он то овде Вама показао и приказао и како је то написано у исказу. Према томе, његов исказ кореспондира са тим оштећењима и обрнуто сада, ако кренемо обрнутим редом, оштећење на згради, његов положај у коме је био, одређује место одакле се пуца. То је опет Адмирала Гепрата. Разумете, ја Вам сада одговарам како то може да се тумачи.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе, само још једно питање ако можете онај Ваш цртеж да ставите молим Вас.

Судски вештак Душан Дуњић: Који?

Адв. Горан Петронијевић: Онај први цртеж, где сте рикошет објаснили. Управо то. Значи моје питање прво се односило да ли је одредљив овај угао на тачки 2?

Судски вештак Душан Дуњић: Одредљив је. Зашто не би, хоризонтално ево га тај угао, то је тај.

Адв. Горан Петронијевић: Управо то, ништа више. Никаква филозофија. Питање за господина Куњадића. Господине Куњадићу коначно питање за Вас, имајући у виду све ово што је професор Дуњић рекао о овом рикошету, правцу из кога је пуцано, који је овде претпостављамо утврђен у односу на повређивање Веруовића, да ли можете да се коначно изјасните да ли је након прострела кроз тело Веруовића на начин на који то професор објаснио, путања пројектила била узлазна или силазна или хоризонтална и у односу на вертикалу са десна на лево, са лева на десно?

Судски вештак Милан Куњадић: Не знам да ли је то питање баш за мене или да професор Дуњић.

Адв. Горан Петронијевић: Мислим у односу на погодак.

Судски вештак Милан Куњадић: У односу на погодак и у односу на угао који је измерен од Гепратове до тог оштећења путања је у паду. Ако гледате физиолошки положај тела Милана Веруовића и ожилјке на њему, сада је професор објаснио да је путања лако узлазна. Према томе, битно је какав је положај тела био у моменту погађања. Он није био сигурно исправљен него је био у неком активном покрету онако како је то...

Адв. Горан Петронијевић: Имајући у виду то питање сам Вас и питао.

Судски вештак Милан Куњадић: Милан Веруовић је објаснио. Значи како је Милан Веруовић објаснио да је био у активном положају и значи да му је улазна рана се издигла у односу на излазну, у односу на тло. Значи физиолошки положај тела је усправни положај тела у којем се одређују све мере, али моменат задобијања повреде не мора да кореспондира са положајем усправног тела него је некакав активан положај био.

Адв. Горан Петронијевић: Господине Куњадићу, питање за Вас, уз дозволу суда нормално, јер се не односи на оно што сте вештачили, али је битно јако за овај предмет, обзиром да сте балистичар и стручњак

за пешадијско ватрено оружје колико знам, да ли имате каквих стручних знања о ручном бацачу типа «Зоља», ако имате ја бих поставио пар питања, ако немате...?

Судски вештак Милан Куњадић: То није био предмет вештачења. Ја мислим да...

Адв. Горан Петронијевић: Оградио сам се.

Судски вештак Милан Куњадић: Нема сврхе да...

Адв. Горан Петронијевић: Имајући у виду да је и то нама на неки начин у једном другом делу овог поступка важно. Ако не, онда не.

Судски вештак Милан Куњадић: Немам сада директне податке тако да на та питања не бих одговарао зато што и нису везана за ово што сам ја радио.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала Вам. За Вас такође једно питање, да ли на основу, то смо чули јуче јасно од професора Дуњића и од Вас, да се на основу улазно-излазне ране и карактера канала прострелине не може одређивати калибар. То сте више пута објаснили и да не идемо даље. Мислим, то је то. Да ли може да се на основу улазне и излазне ране елиминише калибар, значи да ли може да се та негативна чињеница елиминација одређених калибара изврши?

Судски вештак Милан Куњадић: Па, на неки начин, али то је исто судско медицински део. На неки начин да. Зна се да се разликују улазно излазне ране код војничких пушака у односу на неке мале калибре. Значи зна се да се разликују пројектили који су нанели прострелине са великом енергијом или са мањом енергијом, тако да у том смислу да.

Адв. Горан Петронијевић: Разумео сам да сте за своју анализу односно свој део учешћа у овом заједничком налазу имали искључиво овај налаз из Висбадена и записник о увиђају је ли тако?

Судски вештак Милан Куњадић: Да. Из Висбадена и вештачења које су...

Адв. Горан Петронијевић: Која су урађена у полицији. Значи нисте били на лицу места, нисте имали никаквих непосредних...

Судски вештак Милан Куњадић: Не. Свако је радио у овом предмету неки свој део посла, тако да више је балистичара учествовало у њему.

Адв. Горан Петронијевић: Јуче смо од професора Дуњића чули, а данас је то и потврђено да је брзина приликом излаза пројектила и из тела Веруовића и из тела покојног Премијера била приближно иста?

Судски вештак Милан Куњадић: Па, вероватно из тела, али овде, ја сам малопре објаснио на питање да је након проласка кроз тело Премијера Ђинђића пројектил додатно изгубио енергију на штаци, ударом у штаку и да је ту дошло до раздвајања пројектила.

Адв. Горан Петронијевић: Господине Куњадићу ми овде оперишемо са параметрима који су утврђени на основу каталошких особина овог пројектила, о врсти пројектила, пушке из које је вршено пробно испаљење, а што је Институт у Висбадену учинио, дакле, почетна брзина од 797 метара односно 800 метара приближно, 700 метара приближно улаз и 400 метара приближно излаз?

Судски вештак Милан Куњадић: Тако је.

Адв. Горан Петронијевић: Колико сам ја разумео овај налаз у Висбадену они су те величине односно те параметре управо добили не на основу прострела Веруовића, већ на основу прострела покојног Премијера, укључујући све повреде?

Судски вештак Милан Куњадић: Да Вам кажем. Они су те параметре добили на основу оних испитивања које су радили у лабораторији. Након испаљивања у желатинске блокове и након мерења брзине значи они су користили тај медијум који се користи за људско тело. Значи то су некакве приближне вредности у великој мери значи приближне вредности, јер Ви и сами видите да не знам на који начин су они, то се не види, можда ће они то боље објаснити, на који су начин узимали у обзир кости кроз које су пролазили пројектили. Овде је само медијум за мишићно ткиво, тако да је та, вероватно вредност излазна приближна или баратамо додуше са приближном вредношћу.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли сам Вас добро разумео да пролаз, прострел где нема коштаных тврђих препрека или мањих и онај где има се разликује односно кинетичка енергија која се изгуби?

Судски вештак Милан Куњадић: Апсолутно. Пројектил проласком кроз тело зависи од квалитета ткива и сила отпора које се

јављају на различитим врстама ткива, у тој мери губи енергију. Кроз кости ће више изгубити енергије, више ће се успорити него кроз мишиће, односно него кроз плућа и тако даље.

Адв. Горан Петронијевић: Господине Куњадићу, за Вас исто питање, ми смо на оном филму који је овде приказан видели, а то је констатовано и у записнику о увиђају и скици лица места, занима ме онај траг 14, за који сте Ви рекли да се не види оштећење, односно види се али Ви не можете да тврдите шта је и од чега је?

Судски вештак Милан Куњадић: Ја сам одговорио на то питање и остајем при томе. Ја не видим...

Адв. Горан Петронијевић: Немојте. Да констатујем само да ли је тако, да се подсетим да не би било сада питања. Тако је. Хвала. Да ли постоји могућност у случају да је то оштећење и у случају да је оно извршено нека поправка на њему, замазивање цементом или тако даље, да се изврши репарација да би могло да се утврди такво оштећење?

Судски вештак Милан Куњадић: Увиђај је био...

Адв. Горан Петронијевић: Имајући у виду да је то камен, степеник, камен?

Судски вештак Милан Куњадић: Увиђај је био одмах након догађаја и то је констатовано. Ја мислим да би објашњење техничара који је уочио то оштећење било довољно. Ја на тој увећаној фотографији збиља не видим. Видели сте и сами да се не види неко јасно, можда је то било неко мање оштећење, ја стварно не могу да се изјасним о томе.

Адв. Горан Петронијевић: Моје питање је било да ли је могуће извршити репарацију тог оштећења?

Судски вештак Милан Куњадић: Како мислите репарацију?

Адв. Горан Петронијевић: Репарацију поправке оштећења, пардон, враћање на првобитно стање?

Судски вештак Милан Куњадић: Можда је то још увек тамо стоји такво какво јесте. То би фотографски могло да се утврди да ли је апсолутно исто оштећење као што је на фотографији приликом увиђаја, јер ја ту не видим ништа значајно.

Адв. Горан Петронијевић: Господине Куњадићу, чули смо да сте, а и верујемо нормално у то, видим да владате доста и деловима тих исказа, прочитали све исказе, свих сведока саслушаних на овом претресу?

Судски вештак Милан Куњадић: Навели смо које смо сведоке.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли сте у току Вашег рада имали у виду и делове исказа сведока саслушаних на главном претресу, а већи број њих и у истрази Бијелића, Настића, Бабића, Ђурића, Дробњака, Лалића?

Судски вештак Милан Куњадић: Не све.

Адв. Горан Петронијевић: Јаношевића, Веруовића?

Судски вештак Милан Куњадић: Не све. Мислим да смо имали Бијелића, Веруовића, Бабића и Настића, колико се ја сећам.

Адв. Горан Петронијевић: То је наведено у налазу зато и питам. Да ли сте и ове друге можда?

Судски вештак Милан Куњадић: Читали смо али нисмо их наводили.

Адв. Горан Петронијевић: Ако сте запазили у свим овим исказима се помињу три пуцња, па је моје питање дакле ја Вас упућујем и на ове остале сведоке, што се може и проверити, судија предлажем ако Ви сматрате за сходно, Лалић, страна 5 од 23.4., Пурић страна 41, Јаношевић 72, ако буде било потребно, ја имам овде овај водич кроз транскрипт да можемо лако да те стране нађемо. Дакле, сви ови сведоци говоре о три пуцња и то на врло карактеристичан начин, да ли сте ту опцију разматрали управо?

Судски вештак Милан Куњадић: Наравно да сам упознат са свим тим, међутим, ја пуцњеве као пуцњеве не могу да коментаришем нити сам то радио до сада у било ком предмету, јер Ви можете рећи било је толико пуцњева, други било онолико, ја не могу да се изјасним о томе без материјалних трагова. Значи подлога за било какво изјашњавање везано за број пуцњева су за мене материјални трагови. Наравно суд ће одлучити о томе колико је пуцњева било. Ви сте видели да сам ја коментарисао само пуцањ односно исказ Милана Веруовића зато што имам материјални траг у оштећењу бројем 10, то сам већ понављао и његов исказ да је то оштећење настало засебно у односу на исказ

односно експертизу вештака из Висбадена који су утврдили да је то оштећење настало са смањеном енергијом што значи да је прошао кроз његово тело. У том смислу он је за то оштећење навео да је то трећи метак и утолико могу да коментаришем. За остало збиља не могу ништа да кажем.

Адв. Горан Петронијевић: Ми смо чули од професора Дуњића и од Вас, а то се може видети упоређивањем ових датума када је рађена анализа од стране Института у Висбадену да они нису имали податке и то сте Ви утврдили да они нису имали све податке које Ви имате?

Судски вештак Милан Куњадих: То се односи на судско медицински део, значи нису знали ништа о карактеру повреде Премијера Ђинђића, нити где је затечен и тако даље.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли су имали у виду приликом анализе коју су радили и исказе ових сведока које сам побројао?

Судски вештак Милан Куњадих: Не. Вероватно не.

Адв. Горан Петронијевић: То Вас питам да не бих ја износио констатацију. Дакле, морам поставити још једно питање у вези са овим да кажем чујним, сазнајним начином једне чињенице која је нама јако битна у овом поступку, сви ови сведоци тврде да су чули три пуцња и објашњавају на који начин. Поједини од њих чак категоризују те пуцње на слабије, јаче, међусобно их спајајући и тако даље, односно приближавајући и одаљавајући временски. Да ли ово што сте малочас рекли да Вама само материјални трагови служе као доказ броја испалених хитаца, односно броја пуцњева, или постоји могућност да их је више?

Судски вештак Милан Куњадих: Суд утврђује број испалених метака. Ја само могу да кажем колико материјалних трагова има и колико је могуће.

Адв. Горан Петронијевић: У конкретном случају, шта су за Вас материјални трагови који опредељују ову тезу односно ову Вашу тезу да су у питању само два пуцња?

Судски вештак Милан Куњадих: Пронађене две чауре у улици Гепратовој, две прострелине на телима Премијера Ђинђића и Милана Веруовића и тај метак, то оштећење наравно које кореспондира са телом Милана Веруовића. То су основни материјални трагови који указују на број пуцњева, на број сигурно пуцњева. Сигурно је испалено два метка.

Адв. Горан Петронијевић: Постоји ли могућност пропуста налажења треће чауре као материјалног трага?

Судски вештак Милан Куњадић: Немојте та питања мене. Мислим да ће то суд да цени да ли су...

Адв. Горан Петронијевић: пошто је то материјални траг који Вас опредељује, због тога Вас питам.

Судски вештак Милан Куњадић: То је везано за друге ствари. За увиђај и тако даље. Ја мислим да је увиђај, да су пронађени материјални трагови, а сада да ли...

Адв. Горан Петронијевић: Господине Куњадићу начелно питање сада, онда ћу следеће судија поставити конкретно у односу на ово. Да ли и одсуство материјалних трагова у појединим ситуацијама може да доказује неку чињеницу?

Судски вештак Милан Куњадић: Да Вам кажем, могуће је не наћи ништа, а да су били пуцњеви и да Вам кажем да не теоретишем, да ме увлачите у тако неке ствари, мислим да је јасно из ранијих предмета које смо радили дешавало се наравно да сведоци изјављују број пуцања један, други или трећи, ја се никада нисам изјашњавао о томе, јер објективно не могу. Значи ја се бавим само материјалним траговима и на основу материјалних трагова утврђујем да кажем толико чаура има на лицу места, значи два. Што се тиче балистике извршена су два испалења, а чујност, да ли је било више пуцања, да ли је било 10 – 15 – 20, а нема трагова, то утврђује суд и на основу других доказа.

Адв. Горан Петронијевић: Било је неког помена у јавности, ја не знам сада чија је тачно изјава, да ли Ваша, ја се извињавам, ако није Ваша повлачим питање, око једног феномена, зато сам и ово питао, да и то појасните ако можете?

Судски вештак Милан Куњадић: То ја нисам...

Председник већа: Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ питање адвоката Горана Петронијевића због тога што злоупотребљава поново право на постављање питања коришћењем некаквих изјава, не зна се ни кога, ни чега, ни од којих лица, што му је очигледно манир.

Адв. Горан Петронијевић: Господине Куњадићу, за Вас конкретно питање. Метода коју су користили балистичари из колико сам схватио искључиво су у питању стручна лица техничке струке, тако могу да закључим из њиховог рада и из онога што сте Ви овде као стручњаци у овим другим областима изнели, овом методом ласерског зрака који спаја тачку претпостављеног пуцања, мислим претпостављену тачку где су се налазила уста цеви, са тачкама које су погођене, односно фиксирани, било покретним, било непокретним. Да ли таквом методом у овој ситуацији коју сте професор Дуњић и Ви фиксирани као могућу ситуацију би таква ситуација могла да се потврди или оповргне?

Судски вештак Милан Куњадић: У односу на шта?

Адв. Горан Петронијевић: Таквим експериментом у односу на ово што сте изнели, значи положај Веруовића, положај покојног Премијера, ова два пуцња, њихово кретање у простору на лицу места?

Судски вештак Милан Куњадић: Наравно да могу да се поставе у положаје, положај прострелина кроз њихово тело са тачком у Гепратовој. Наравно да.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли би овом методом то могло да се учини?

Судски вештак Милан Куњадић: Па, то је како да кажем већ на неки начин учињено, али могло би да се баш прецизира. Зашто да не.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли би евентуално истом методом могао да се изврши експеримент у односу на неку другу позицију за коју евентуално постоји могућност да је пуцано? Професор Дуњић је конкретно помињао Бирчанинову улицу јуче.

Судски вештак Милан Куњадић: Ја помињем у односу на трагове. Ако имате негде трагове да. Ако немате трагове не знам, можете на било коју позицију да ставите.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли може или не, само ми то одговорите?

Судски вештак Милан Куњадић: У принципу то је теоретско питање да ли могу ја прострелину кроз тело да поставим у односу на било коју тачку. Наравно да могу, али је постављамо увек у односу на материјалне трагове који постоје. Значи ту смо ограничени у том оквиру је наше мишљење.

Адв. Горан Петронијевић: Господине Куњадићу говоримо значи о методи која је коришћена, на основу које се дошло до одређених параметара које сте Ви овде усвојили и ми сви заједно прихватили као стручно дат од стране Института у Висбадену. Они су користили одређену методу. Дошло је до измене битне утолико што прострел који су они фиксирани је прострел који кореспондира са прострелином покојног Премијера, а не Веруовића. Ви сада овде тврдите да је Веруовића. Да ли би оваква Ваша тврдња могла да се потврди оваквим експериментом?

Судски вештак Милан Куњадић: Ми смо већ све то објаснили и рекли. Ја не знам, ми смо тај део везан за положај Премијера Ђинђића који су презентирали вештаци из Висбадена, нисмо усвојили, него смо лоцирали Премијера испред врата. Не знам шта је сада, шта треба још?

Адв. Горан Петронијевић: Ја сам разумео да сем положаја, да је све усвојено. Једино положај где се Премијер налазио?

Судски вештак Милан Куњадић: Положај Премијера...

Адв. Горан Петронијевић: Односно позиција, извињавам се.

Судски вештак Милан Куњадић: Шта друго? Ја не знам на шта Ви циљате? Није ми јасно потпуно питање Ваше, ту је проблем.

Адв. Горан Петронијевић: Питање је следеће, да ли би оваква тврдња коју сте изнели у мишљењу професор Дуњић и Ви, да оштећење на зиду кореспондира са прострелом Милана Веруовића...

Судски вештак Милан Куњадић: Да ли би то могли рецимо да покажемо на лицу места?

Адв. Горан Петронијевић: Да и да ли би оваквим експериментом уз помоћ ласерског зрака са места са кога се тврди да је пуцано могла да се ова теза потврди или не?

Судски вештак Милан Куњадић: Ма може да се потврди, него ради се о следећој ствари. Ја мислим да Ви мислите на тај део извесног рикошета кроз тело Веруовића.

Адв. Горан Петронијевић: Не.

Судски вештак Душан Дуњић: Ја се извињавам. То питање је јуче расправљено и то смо одговорили. Ја сам прочитао и цитирао налаз из Висбадена. Њихов налаз каже да оштећење на зиду и на прозору кореспондира, може да кореспондира и са повредом Премијера др. Зорана Ђинђића и са повредом Милана Веруовића, с тим што су се они сада, немајући ове податке које смо навели, определили за позицију да то кореспондира са прострелином убијеног Премијера Србије др. Зорана Ђинђића. Према томе, они су поставили опцију и једног и другог, с тим што су се са већом вероватноћом определили. Ја сам то јуче читао. Ево сада покушавам да нађем.

Адв. Горан Петронијевић: Докторе то је јасно. Нисам ја уопште у том смеру поставио питање него сам само поставио питање у овом делу. Господине Куњадићу рекли сте да место са кога постоји евентуално нека претпоставка да је пуцано, а то је Бирчанинова, коју је јуче професор Дуњић помињао, да је одсуство материјалних трагова. Да ли знате када је вршена претрага, односно претрес или евентуално покушај проналаска материјалних трагова на том претпостављеном месту?

Судски вештак Милан Куњадић: Не. То ћете морати питати људе који су радили.

Председник већа: Има реч заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Сва ова питања су категорије такозваних капциозних питања јер ово како се питање поставља то вештак није, колико се ја сећам, изјавио. Та претпоставка је само на бази претпоставке, а не на бази тврдње коју је вештак јуче изнео. Мислим да је питање недозвољено.

Председник већа: Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ питање адвоката Горана Петронијевића због тога што предмет изјашњавања вештака не може бити на који начин је вршен увиђај.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала судија. Господине Куњадићу, прострел кроз покојног Премијера, прострел леве подлактице односно она тенгенциона рана са оштећењем штаци, да ли би могли да се изјасните о томе, говорили сте о фрагментирању пројектила, на колико фрагмената је тај пројектил, по ономе што постоји, што Ви можете да кажете, се одвојио и евентуално да ли је неки већи, неки мањи, да ли су приближно исти?

Судски вештак Милан Куњадић: Не могу о томе да се изјасним на колико фрагмената.

Адв. Горан Петронијевић: Кажите ми сада овако, имајући у виду положај који сте професор Дуњић и Ви фиксирани, у коме се покојни Премијер налазио у тренутку када је погођен, да га сада не понављамо, он је коначно фиксиран, колико сам ја разумео, у том положају пројектил који је прошао кроз Премијера, начинио повреду на левој подлактици и штаци, по Вашој процени да ли је рикошетирао од врата или од камен?

Судски вештак Милан Куњадић: Већ сам се изјаснио о томе.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли би могли да се изјасните који је угао потребан у конкретној ситуацији, на конкретном месту да метак рикошетира?

Судски вештак Милан Куњадић: Не.

Адв. Горан Петронијевић: Било о врата, било о камен?

Судски вештак Милан Куњадић: Која врата и зашто врата?

Адв. Горан Петронијевић: Ви не можете да се изјасните да ли је о врата или о камен, зато говорим да не би било сугестивно.

Судски вештак Милан Куњадић: Ја сам рекао, нема трагова на вратима. Према томе, немојте говорити нешто што нисам рекао.

Адв. Горан Петронијевић: Добро. Нема ни на камену.

Судски вештак Милан Куњадић: Нема, али не може. На вратима би остали трагови. Врата су увучена унутра. Да је пројектил ударио у врата или фрагменти остали би трагови на њима, на дрвету или на стаклу.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли то значи да је онда рикошет био о камен?

Судски вештак Милан Куњадић: Наравно. Већ сам се изјашњавао да могућност постоји да је ударио о камени зид.

Адв. Горан Петронијевић: Имајући у виду дефиницију рикошета, значи скретања пројектила под одређеним углом након ударца о одређену подлогу, препреку и тако даље, ако узмемо да је то рикошет, надам се да се слажемо?

Судски вештак Милан Куњадић: Слажемо се.

Адв. Горан Петронијевић: Колико је највећи угао под којим може доћи до рикошета?

Судски вештак Милан Куњадић: Од какву подлогу?

Адв. Горан Петронијевић: Конкретно, о камену подлогу ако о њој говоримо?

Судски вештак Милан Куњадић: Пре свега први рикошет је могао да буде од штаци, од мекше подлоге где је дошло највероватније и до раздвајања. Од камену подлогу негде до 15-так степени иначе пројектили рикшетирају. Већи углови рикошета се очекују код ударца у мекше подлоге као што је дрво и тако даље, где може да рикошет буде и преко 30 – 40 степени. Значи све зависи од подлоге и наравно угла рикошета.

Адв. Горан Петронијевић: Колико је максимални угао под којим уопште под било којим условима о било коју материју може доћи до рикошета?

Судски вештак Милан Куњадић: Има у литератури да драмлија може да рикшетира под углом...

Адв. Горан Петронијевић: Молим Вас, немојмо о драмлији, говоримо о конкретном случају.

Судски вештак Милан Куњадић: Рекли сте било који пројектил и било који материјал.

Адв. Горан Петронијевић: Када кажем пројектил не говорим о драмлији.

Судски вештак Милан Куњадић: Који пројектил?

Адв. Горан Петронијевић: Пушчани пројектил, пиштољски пројектил, значи из ручног ватреног оружја ових карактеристика, да будем прецизнији, ја се извињавам што сам поставио такво питање?

Судски вештак Милан Куњадић: Зависи од много чега. Ја сам рекао где мора рикошетирати, испод 15 степени мора да рикошетира. Преко тога зависи од врсте подлоге у коју удари. Ја сам у пракси имао један случај где је пушчани пројектил ударио у тањир и рикошетирао у плафон. Значи керамички тај тањир га је свео пројектил и тако да је он зарезао у плафон. Од тога зависи, значи каква је врста подлоге, колико ће да рикошетира.

Адв. Горан Петронијевић: У конкретном случају имајући у виду одакле се пуцало?

Судски вештак Милан Куњадић: Не знам. Ја сам се изјаснио да не знам на који начин су рикошетирали парчићи пројектила.

Адв. Горан Петронијевић: Господине Куњадићу само још пар питања у вези избачаја чаура код ове конкретне пушке. Ви сте се изјаснили јуче да нисте прегледали, нисте вршили пробна испалења, нисте никакве експерименте са овим оружјем радили...

Судски вештак Милан Куњадић: Ја не знам што ми...

Адв. Горан Петронијевић: Висбаден је дао налаз који и Ви имате и ми имамо овде. Питање које мене мало збуњује, морам признати имајући у виду и фотодокументацију, а имајући у виду и снимак који смо погледали, мислим на прозор у Гепратовој улици, ћебе се по мом виђењу, а то ћемо погледати још једном, гледање филма, због тога сам судија тражио да се још једном ако будемо могли ван радног времена да то урадимо, ћебе се у једном тренутку налази на једном делу прозора, левом, а у другом тренутку на десном. Независно од тога...

Председник већа: Не. Колега, је ли Ви то полазите од те чињенице као тачне?

Адв. Горан Петронијевић: Не. Полазим од чињенице да ја нисам могао...

Председник већа: Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ питање адвоката Горана Петронијевића због тога што је капциозно.

Адв. Горан Петронијевић: Господине Куњадићу, да ли знате облик тог прозора са кога се пуцало?

Судски вештак Милан Куњадић: Молим?

Адв. Горан Петронијевић: Облик прозора значи начин отварања, карактеристике тог прозора?

Судски вештак Милан Куњадић: Не. Нисам се бавио прозором. Види се прозор у фотодокументацији.

Адв. Горан Петронијевић: Мислим, да ли сте га осматрали на фотографијама?

Судски вештак Милан Куњадић: Можемо да видимо. Само мало.

Адв. Горан Петронијевић: Овде видимо да ћебе стоји на левој страни прозора, дакле, то је фотографија из собе, гледано из собе. Да ли сте читали изјаву коју је наводно дао Звездан Јовановић и која се овде у списима налази пред полицијом?

Судски вештак Милан Куњадић: Цитирајте ми део.

Адв. Горан Петронијевић: Питам јесте ли упознати са садржином те спорне изјаве предметне изјаве?

Судски вештак Милан Куњадић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли сте запазили начин на који је описан положај пушке приликом нишањења и опаљења, мислим конкретно на положај цеви у односу на сам прозор?

Судски вештак Милан Куњадић: Цитирајте ми, подсетите ме, не могу да памтим све.

Адв. Горан Петронијевић: «Пушка је постављена тако да је мало вирила цев». То је реченица. Можете судија наћи у изјави, ја мислим да је тако, оспорите ме ако није.

Судски вештак Милан Куњадић: Ваше питање је?

Адв. Горан Петронијевић: Моје питање се надовезује на питање које је јуче неко поставио али не у смислу мера, распона уста цеви и места где се избацују чауре, него у смислу положаја ове пушке, имајући у виду њене карактеристике, дакле ако се износи тврдња да је пушка постављена тако да је само мало цев вирила напоље, то је оно што сам цитирао, како је могуће у тој позицији дакле када већи део пушке је унутра, посебно имајући у виду распон између уста цеви и места где се избацују чауре након испалења, а то можемо и физички видети, ове чауре, под овим углом испадну напоље?

Судски вештак Милан Куњадић: То је утврђена чињеница. Није спорно уопште да су те чауре испале из те пушке и оне су нађене ван прозора, значи да је то било могуће. Ја не знам у ком делу је у моменту пуцања била пушка, да ли по средини, мало лево, мало десно и тај израз да је пушка мало вирила, не знам колико мало. Мислим, то је, али да могу чауре да испадају, видели сте из проба које су урадили вештаци из Висбадена да оне могу да испадају.

Адв. Горан Петронијевић: Под једним веома великим углом, мало десно унапред, је ли тако? Мислим распонем угла, извињавам се. Све је у реду, нећемо понављати то што сви знамо из овога. Ја само питам да ли нам можете то појаснити или не, ако не можете идемо даље. Према Вашем искуству господине Куњадићу. Претпостављам да сте у својој пракси имали прилику да гађате из сличне врсте оружја са оптичким нишаном?

Судски вештак Милан Куњадић: Види се на дијаграму. Ово је правац пуцања где је нула, чауре се избацују унапред и у десно. Видите угао.

Адв. Горан Петронијевић: Ја бих сада замолио да вратите ону фотографију. Значи питање за Вас господине Куњадићу, само сам хтео да проверим ово због чега сам поставио питање, проверио сам, хвала

Вам. Претпостављам кажем да сте сигурно имали прилику да вршите опаљење односно гађали сте из оружја са оптичким нишаном?

Судски вештак Милан Куњадић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: Кажите ми имајући у виду раздаљину од 134 метра која је измерена, ову раздаљину од 134 метра, да ли можете да нам објасните шта се догађа након испалења пројектила значи пуцња, имајући у виду дејство механизма оружја, а како то дејство механизма оружја утиче на видно поље, на тој удаљености?

Судски вештак Милан Куњадић: Па, Ви видите да су се ти делом везаним за оптички нишан бавили вештаци из Висбадена и да су они рекли да су оптички нишан затекли на поду, ево пише, шест пута увећање. Из праксе се зна да када је увећање до четири пута или четири онда се може пуцати из руке, то се зна, знају ловци. Међутим, ако је увећање веће од четири пута онда је потребан наслон, зато што се веће увећање теже хватате циљ, то је потребно имати наслон. Приликом опаљења метка морате поново ухватити циљ. Ако сте испалили један метак морате поново да нишаните, долази до трзаја пушке.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли долази до неког поремећаја видног поља, то сам Вас питао?

Судски вештак Милан Куњадић: Наравно.

Адв. Горан Петронијевић: Такозваног замагљења?

Судски вештак Милан Куњадић: Услед трзаја пушке долази и морате поново хватати циљ.

Адв. Горан Петронијевић: Колико је времена потребно најмање да се испали прецизно други пројектил?

Судски вештак Милан Куњадић: Па, то могу на два начина да Вам кажем. Прво је колико Ви брзо можете...

Адв. Горан Петронијевић: Искусствено Ваше овако да кажем.

Судски вештак Милан Куњадић: Па, да Вам кажем отприлике траје испалење пушке и трзај негде око 0,4 – 0,5 секунди, бар према неким подацима. Значи да бисте поново направили корекцију и ухватили циљ, између, ево овако, процењено је између 2 и 4 секунде рецимо. То

би било неко, можете Ви и спорије наравно, али зато би време вероватно евентуално могли.

Председник већа: Везано за тај податак који Ви износите, је ли то на бази литературе, експеримената, проучавања да дајете то као егзактно и да ли то зависи од тога ко је пуцач?

Судски вештак Милан Куњадић: Наравно. Ту има много фактора него ја слободно процењујем то на основу искуства и на основу оног што се зна.

Председник већа: Да, али ако се ради о професионалном пуцачу, колико је њему потребно да ухвати други циљ?

Судски вештак Милан Куњадић: Без обзира колико је професионалан, он мора поново да направи коректуру.

Председник већа: Ја причам у временском смислу у анализи од првог пуцња па затим када се пуца други пут, да би се на основу оптичког нишана могла да види мета?

Судски вештак Милан Куњадић: Па, тако, између 2 и 4 – 5 секунди, не знам тачно.

Председник већа: Добро. Наставите са питањима.

Судски вештак Милан Куњадић: Ја колико се сећам, имамо из неких других података као из Кенедијевог убиства да је било 5 метака за 5 кома нешто секунди испалено и то из репетирке, не из полуаутоматске пушке. Али, мислим, то је слободна процена, то не мора бити потпуно релевантан податак.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, немам више питања за господина Куњадића, имао бих само још пар питања за професора Дуњића. Професоре Дуњићу, јуче сте говорили и одговорили на питање неког од колега да није било фрагментирања пројектила приликом проласка кроз тело покојног Премијера, значи у току ове, на целој дужини ове прострелне ране.

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: Кажите ми на који начин, којом методом сте то утврдили?

Судски вештак Душан Дуњић: Рендгенским снимањем.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли ти рендгенски снимци постоје?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли они могу да се виде?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Горан Петронијевић: Колико их има?

Судски вештак Душан Дуњић: Један.

Адв. Горан Петронијевић: Кажите ми докторе да ли сте имали у виду приликом анализе положаја покојног Премијера непосредно пре погађања односно момента погађања, квалитет повреде коју је он претходно имао на левој ноzi?

Судски вештак Душан Дуњић: Мислите тежину повреде коју је имао на левој ноzi?

Адв. Горан Петронијевић: Тако је, тежину повреде.

Судски вештак Душан Дуњић: Да. Имали смо у виду.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли сте имали у виду и временски проток времена, степен залечености, излечености?

Судски вештак Душан Дуњић: Имали смо у виду све то.

Адв. Горан Петронијевић: Можете ли то да нам појасните, у ком степену се налазила и каква је интервенција претходно рађена након те повреде која је претходила овом догађају?

Судски вештак Душан Дуњић: Не знам тачно сада да прецизно временски када је била повреда. Радило се о прекиду Ахилове тетиве која је хируршки збринута и која је била у фази зарастања, значи још увек није имао потпуну могућност коришћења тог стопала и те леве ноге, због чега је и носио ону заштитну удлагу.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли та фаза у којој се та повреда покојног Премијера налазила на овај дан када се ово догодило искључује могућност ослањања делимичног ослањања на ту ногу?

Судски вештак Душан Дуњић: И дан пре и два дана пре тога и три дана пре тога и да је преживео и следећих три месеца он не би могао да се потпуно ослони на ту ногу.

Адв. Горан Петронијевић: Не говорим о потпуном ослонцу него делимичном ослонцу такозваном приликом хода са штакама, а Ви знате шта то значи?

Судски вештак Душан Дуњић: Ја Вам говорим о потпуном ослонцу, а делимични ослонац могао је да направи првог дана после повреде, ако дотакне врхом прста подлогу и то је ослонац.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала Вам. Професоре Ви сте јуче рекли да је искључена могућност пуцања из Бирчанинове улице коју сте поменули. На основу чега то тврдите сем онога што сте јуче рекли, а то је било одсуство трагова пројектила, прострела, на оним левој страни врата и оног испуста на зиду, да ли сте радили неки експеримент, да ли сте вршили одређена мерења?

Судски вештак Душан Дуњић: Господине судија...

Адв. Горан Петронијевић: И евентуално када?

Судски вештак Душан Дуњић: На то питање смо детаљно јуче и прошли пут елаборирали и одговорили. Експеримент нисмо радили, али смо одговорили детаљно.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, питање када је господин Дуњић, професор Дуњић био на лицу места и када је вршио та визуелна осматрања на основу којих доноси своје закључке, којим поводом, да ли је постојала нека формална наредба или било шта друго, значи да ли захтев истражног судије?

Председник већа: Само ради преформулације Вашег питања, прво да ли је био?

Адв. Горан Петронијевић: Да ли је био? Он је рекао јуче да је био.

Председник већа: Којом приликом раније, не да ли је био везано за вршење вештачења или није, то чисто ради прецизирања. Изволите одговорите.

Адв. Горан Петронијевић: Тако је.

Судски вештак Душан Дуњић: За потребе вештачења нисам био јер нисмо имали ни наредбу, ни одобрење и тако даље, да се то тада обави, али сам пре тога био више пута и улазио на та врата. Сасвим другим поводом.

Адв. Горан Петронијевић: Да ли можете да се сетите када сте били, имајући у виду овај догађај, након догађаја колико временски дуго, када сте први пут отишли?

Судски вештак Душан Дуњић: Био сам пре.

Адв. Горан Петронијевић: А пре тога? Извињавам се. Значи након тога нисте били?

Судски вештак Душан Дуњић: Не.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала Вам. Нисам разумео судија немојте се љутити. Било је ту питања око механизма за отварање врата, зато сам хтео да Вас питам, да ли Вам је он познат мало детаљније имајући у виду да је у директној вези са овом тврдњом коју износите око пропадања тела покојног Премијера кроз та врата, а претпостављам да је сећање мало освежено и фотографијама са увиђаја, да ли је детаљније упознат са механизмом отварања, затварања врата, да ли је у питању брава, кугла, повлачење, магнетна брава и тако даље и тако даље, значи на који начин се он активира, реактивира, затвара, отвара и тако даље, да ли сте са тим упознати и ако јесте поставио бих пар питања?

Судски вештак Душан Дуњић: Онолико колико и Ви из исказа сведока.

Адв. Горан Петронијевић: Ја верујте нимало, једино из исказа сведока, зато Вас питам ако сте били на лицу места, стварно ја никада нисам био? Докторе, јуче сте нам појаснили могућност остављања трагова на пројектилу који прође кроз тело, изврши одређени прострел и могућност такозваног брисања или отресања трагова са овог пројектила. Колико се сећам помињали сте Локардов принцип је ли тако? Да ли је то исти принцип који је у теорији прихваћен и објашњен о начину преношења барутних честица који се најчешће у овој нашој струци, да кажем среће, јер ипак смо ми лаици?

Судски вештак Душан Дуњић: То је универзални принцип преноса трагова.

Адв. Горан Петронијевић: Поменули сте такође одређене експерименте научне које су вршили и који су дали закључак да од 10 пројектила, 9 пројектила не садрже трагове који би били погодни за ДНК анализу, па бих Вас молио само да нам прецизирате која је то, значи која литература, који научни скуп или аутор или институт, ту тезу дао?

Судски вештак Душан Дуњић: То су извештаји који постоје и са којима располажу људи који се баве ДНК анализама.

Адв. Горан Петронијевић: Чији извештај, то сам хтео да Вас питам?

Судски вештак Душан Дуњић: Како мислите чији извештај?

Адв. Горан Петронијевић: Мислим извор те информације?

Судски вештак Душан Дуњић: Извор информације стручњака који се бави ДНК анализама.

Адв. Горан Петронијевић: Закључујем да Вам је неко од колега то рекао или не?

Судски вештак Душан Дуњић: Стручњак који се бави анализама ДНК анализама у нашем институту.

Адв. Горан Петронијевић: Значи не знате директно који је то извор који даје овакву анализу?

Судски вештак Душан Дуњић: Директан извор не знам, да ли је полицијски, судски или не знам већ који, али се зна колико је проценат могућности детекције.

Адв. Горан Петронијевић: Господине Дуњићу, надам се да сте прочитали и ове остале налазе које сам, пардон, исказе сведока са главног претреса које сам цитирао. Један од тих сведока прецизно описује моменат када је видео да покојни Премијер пада кроз врата, описујући га да је био лицем окренут ка згради.

Председник већа: Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ питање адвоката Горана Петронијевића због тога што није засновано на спису.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, ја ћу Вас замолити да се...

Председник већа: Образложење кратко: Наиме, нико од сведока очевидаца који су саслушани на главном претресу није рекао у ком положају се налазило тело покојног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића у тренутку када је погођен хицем.

Адв. Горан Петронијевић: Трајковић. Ја ћу судија проверити само молим Вас дозволите ми два минута времена, али је сигурно један од њих које сам овде прибележио то рекао. Колега даје сугестију да је у питању Трајковић. Ја бих молио судија да се провери то и да нам дате само мало времена.

Председник већа: Везано за управо ово питање које наводи адвокат Горан Петронијевић ја ћу искористити управо ту прилику да поставим питање судским вештацима. Ви сте наиме у Вашој анализи и давању мишљења везано за механизам настанка повреда оштећених, покојног председника Владе др. Зорана Ђинђића и оштећеног Милана Веруовића, пошли од исказа сведока, а који су јединствени што се тиче припадника обезбеђења да су улазна врата број 5 на улазу број 5 зграде Владе Србије била затворена. У циљу провере истинитости исказа сведока Трајковића управо Вам постављам питање да ли је могуће да улазна врата улаза број 5 у зграду Владе буду отворена, а да дође управо до таквог пада тела након поготка хицем, мислим пре свега на председника Владе др. Зорана Ђинђића, да су отворена и да дође до таквог пада, као што тврди сведок Трајковић?

Судски вештак Душан Дуњић: Оно што смо објаснили господине судија, значи механизам, ротацију и тако даље, то је сигурно. Можемо само да претпоставимо сада у тој ситуацији да када би дошло до ротације на отворена врата да би тада повреде биле знатно опсежније и можда на другим деловима тела. Значи то би био одговор да су отворена врата. То је један од параметара и имали смо у виду затворена врата и њихово механичко односно отварање да се она тешко отварају, да су то тешка врата и тако даље. Значи и то тешко и лако отварање, све смо ми то имали у виду. Ми смо и пошли од те претпоставке.

Председник већа: Добро. Право да настави са питањима има адвокат Горан Петронијевић.

Адв. Горан Петронијевић: У међувремену смо утврдили али на жалост ми тај дан транскрипта немамо. У питању је сведок Зоран Трајковић, транскрипт од 1.11.2004. године, страница 56 и 57. Значи на те две стране он говори директно, јер један од ретких сведока како то из његовог исказа произилази, који је видео Премијера непосредно у моменту када је погођен.

Председник већа: Да ли имате тај транскрипт?

Адв. Горан Петронијевић: На жалост судија, ево управо покушавамо да нађемо, ја не знам, ја сам га читао јуче, чак сам и обележио све ове остале транскрипте, иако су обимни нисмо могли да их одвајамо, па бих молио ако би могли да направимо паузу па да погледамо тај део.

Председник већа: Не, везано за то питање ја сам управо поставио питање судским вештацима везано за ту његову тврдњу да су врата била затворена, поткајлована и да је он видео, али не детаљно како се налазило тело, у ком положају, осим да га је видео окренутог лицем напред, према њему, унутрашњости зграде. То је тврдња сведока Зорана Трајковића. Али ради прецизирања ћемо наћи његов исказ.

Адв. Горан Петронијевић: Молим Вас судија, зато што он говори претходно његово кретање, значи да га је видео пар корака пре и начин на који је дошло до његовог пада.

Председник већа: Ево ја ћу цитирати управо део исказа сведока Зорана Трајковића везан за контекст питања адвоката Горана Петронијевића, дакле, на страни 56 транскрипта аудио записа са главног претреса од 1. новембра 2004. године, на питање председника већа, цитирам: «Реците нам све шта Вам је познато о кривичном догађају убиству председника Владе Републике Србије др. Зорана Ћинђића, 12. марта 2003. године? Изволите». Сведок Горан Трајковић одговара, цитирам део који се односи управо на тренутак када је приметио покојног председника Владе др. Зорана Ћинђића, његов положај и све што је видео, а то је: «Био сам испред кућице. Кућица је у згради. Она има значи видео интерфон. Нисам се у моменту одмах одазвао, навлачио сам сако ту испред кућице, да би колега са радног места број 6, а позивни знак број 5, одазвао се и звао ме је телефоном и питао је да ли си чуо. Рекао је да ли си разумео. Ја сам рекао да. Стрчао сам доле. Отворио врата, значи непосредно пре него што је ауто застао. Лагано сам ногом повукао кајлу и кајловао сам та врата, пошто врата не могу да држим, уска су, а имају аутомат. Онда сам се лагано окренуо степеништу. Кренуо до првог подеста. Држао сам радио уређај у рукама

и како сам се попео, окренуо сам се. У том моменту сам видео покојног Премијера са штакама на вратима. И онда је у моменту почела пуцњава. Први пуцањ је био много јаког интензитета, да га упоредим са пуцањем гуме или ваздушног јастука аутобуса или тако нешто. Тако се бар мени учинило, пошто сам био унутра. И то је био рикошет, први. Први метак је значи био рикошет, који је рикошетирао код мене унутра исто. Да би на тај први пуцањ, како је стајао са штакама, само је одреаговао значи» и у наставку на страни 57 истог записника, настављам са цитирањем: «трзајем, главом на доле и лагано је почео да се окреће на лево. Вероватно нешто да види. Ја нисам ништа могао да видим. Значи само њега имам на вратима. Унутра сам, угао ми је скраћен. У том моменту, па не знам, да ли је секунда била или две, нисам сада, чује се други пуцањ и на тај пуцањ он виче «јој». Почине да пада, значи на десну страну унутра зграде. Онда сам ја притрчао». Крај цитата.

Изволите па поставите питање.

Адв. Горан Петронијевић: Дакле, судија, пронашли смо још један део изјаве, то је сведок Јаношевић Љубиша, на страни 72 транскрипта од 23.4.2004. године.

Председник већа: Не, колега, прво везано за ово поставите питање за сведочење сведока Зорана Трајковића, а касније ћемо анализирати и тај други.

Адв. Горан Петронијевић: Исто је судија, иста је потпуно...

Председник већа: Оставимо сада друго, реците прво за ово, па ћемо касније поступно ићи са другим сведоком.

Адв. Горан Петронијевић: Дакле, у овој ситуацији када одређени сведоци тврде да је положај Премијера био другачији од онога кога сте Ви описали, можете ли да објасните да ли би могла да настане оваква повреда евентуално из ког правца?

Судски вештак Душан Дуњић: Ја не могу да коментаришем исказ који сте прочитали. Ми смо утврдили како је стајао, механизам повређивања, правац пуцања, тежину повреде за једног и за другог.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, могу да Вам, хоћете Ви или ја?

Председник већа: Можете слободно цитирати.

Адв. Горан Петронијевић: 23.4.2004. године, Јаношевић Љубиша, страна 72, прва трећина стране горе, он каже овако: «У том моменту ја се окренем, пошто првенствено радимо посао да заштитимоштићену личност, ја се окренем овако преко рамена и у мом окретању успео сам само да видим покојног Премијера како упада лицем кроз врата. Значи, лицем овако кроз врата». Претпостављам да је показивао визуелно јер то овде не може да се види. Значи гледа у врата и упада унутра и јаук сам чуо».

Председник већа: Да ли можете поставити питање?

Адв. Горан Петронијевић: Судија, питање је да ли је овакво запажање овог сведока могуће или не?

Судски вештак Душан Дуњић: Ја не желим да коментаришем исказе у њиховом сегменту, али се и овде види код првог и код другог сведока који су цитирани, да лицем пада према напред у зграду Владе и то је оно што смо и ми утврдили, до сада тврдили, а све остало да ли је било овако, то су лична запажања, односно оно што су они запазили. Ја не знам где су они били, како су стајали, какав је исказ њихов био у ком сегменту, али ово што кажу да је падао лицем, то смо и ми утврдили до сада. Не видим шта је сада ту спорно.

Адв. Горан Петронијевић: Мислим да није баш исто. Ви сте рекли да се окретао.

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас, ми смо објаснили од момента повређивања у ком је положају био до момента. Ја не знам ни како је ишао до кола на Дедињу, када је улазио у кола. Према томе, оно што је битно, што је везано за неке трагове које можемо да тумачимо, карактер, врсту повреде, тежину повреде, оно што се дешавало по исказима једног, другог, трећег, непобитно ту сведока очевидаца и тако даље. То можемо да коментаришемо.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, за професора Дуњића, повреда која се налази на потколеничном делу са задње стране, ако се не вaram, значи ради се о овим двема повредама на десној нози, за које је професор објаснио да су настале након што је Премијер погођен и након што се нашао у положају да му је задњи део десне ноге био у односу на место одакле потичу трагови пројектила односно зида, који су извршили ту повреду. Питање је за професора Дуњића, по Вашем виђењу имајући у виду карактеристике те повреде, да управо о томе говоримо, по Вашем виђењу да ли можете да определите у ком тренутку је ова повреда

настала, значи у ком положају се налазио Премијер, у положају падања или након што је већ пао?

Судски вештак Душан Дуњић: То смо већ рекли. Ове повреде које постоје и које Ви сада посматрате налазе се на задњој површини десне бутине. Значи позиција када је десна бутина окренута деловању механичког оруђа у које спадају и делови, парчићи пројектила, да ли је то кошуљица, да ли је то олово, ја то не знам, или је само комад одваљеног зида. У сваком случају та повреда ја настала када је био значи задњом површином тела. По нама је та повреда највероватније настајала већ у ономе паду или потпуном лежању. Ако погледате овде имате и правац на десној бутини да повреде иду са десна, да иду у правцу видите са десна у лево, значи да је то повреда која му већ долази са десне стране из чега може да се закључи да је он скоро већ био, да ли је он целим телом остварио контакт са подлогом или је био на самом паду, ја то не могу да утврдим, али је то, али је суштина да је то било након испалења, након његовог смртног рањавања. Значи то је тај други пројектил и то је пројектил који се одбио од зида и то је оно што смо рекли да је пројектил који се одбио од зида могао да направи оштећења и ова и она на рагастоу врата, тек онда у моменту када су врата била отворена, што је доказ да су врата отворена падом односно када је тело Премијера клонуло и пало унутра.

Адв. Горан Петронијевић: Нисам сада разумео ово задње.

Председник већа: Добро колега. Мислим да немате право на коментар, заиста наставите са питањима јер ово...

Адв. Горан Петронијевић: Судија, још једно питање за професора Дуњића. То је питање одеће покојног Премијера. Јуче сте нам објаснили да је одећа стигла код Вас, да је прошла уобичајену процедуру сушења, прегледа и након тога сте рекли да је одећа дата полицији на даљу анализу је ли тако, ако сам добро разумео?

Судски вештак Душан Дуњић: Нисам тако рекао.

Адв. Горан Петронијевић: Ајте молим Вас, појасните.

Судски вештак Душан Дуњић: Па, прочитајте транскрипт.

Адв. Горан Петронијевић: Немам могућност.

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас, немате могућности, ја сам јуче рекао процедуру када дође шта се радило, да је део одеће

остао у Институту, а по налогу суда да су удлага, панталоне, ципела, предате одмах на даљу криминалистичко техничку обраду. Оно што је остало у Институту да се суши, прегледа и тако даље, то је уписано у обдукциони записник.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, моје питање због чега није сва гардероба дата већ само панталоне, ципеле и лонгета?

Председник већа: Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ питање адвоката Горана Петронијевића јер није предмет вештачења.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, ја Вас молим да прочитате предзадњу реченицу и предочите господину Дуњићу предзадњу реченицу записника о увиђају истражног судије или дозволите то мени да учиним, како год хоћете, од 12.3.2003. године. Значи првог записника о увиђају са лица места, по питању налога који су дати.

Председник већа: Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: «Дао сам налог да се одећа, ствари затечене у њој и обућа покојног Зорана Ђинђића и рањеног Милана Веруовића упуте у СУП Београд, Одељење криминалистичке технике ради вештачења». Значи моје питање је било због чега...

Судски вештак Душан Дуњић: Наставите даље, шта пише?

Адв. Горан Петронијевић: «СУП Београд доставио ми је фотоалбум, пратећу документацију» и тако даље. Ја овде немам, можда немамо исти записник.

Председник већа: Добро колега Петронијевићу Ви сада кажете да је истражни судија Александар Чолић дао налог у погледу одеће. Да ли знате шта се дешава даље на основу списка предмета?

Адв. Горан Петронијевић: Не. Ја сам управо хтео да...

Председник већа: Не. Ја Вас питам?

Адв. Горан Петронијевић: Да питам професора Дуњића...

Председник већа: Не. Ја Вас питам управо да ли Ви знате шта се дешава даље, да ли је управо СУП Београд извршио такву анализу?

Адв. Горан Петронијевић: Да.

Председник већа: И шта сада постављате као питање вештацима?

Адв. Горан Петронијевић: Сада опет имамо два различита налаза. Један где се на тим панталонама виде оштећења, на другом на коме се не виде.

Председник већа: Али другу ствар заборављате, то је већ био предмет постављања питања од стране адвоката Момчила Булатовића.

Адв. Горан Петронијевић: Свакако судија.

Председник већа: Па, добро, а зашто понављате онда, је ли знате да је то забрањено?

Адв. Горан Петронијевић: Моје питање је због чега и остала одећа, првенствено кошуља, мајица, сако, дакле они делови одеће који су подвргнути оштећењима приликом повређивања нису достављени на анализу, него је то задржано на Институту, него су дате само панталоне, ципела и колико сам разумео чарапа? То је питање за вештака који је разлог био, имајући у виду овакав налог истражног судије?

Судски вештак Душан Дуњић: Разлог је што одећу или оно што не иде на даљу криминалистичко техничку обраду, остаје у Институту, осуши се, прегледа се, компарира се и све остало. Не видим шта је ту сада нелогично. Оно што је криминалистичка техника по налогу суда имала одобрење да узме одмах у анализу то им је и дато.

Адв. Горан Петронијевић: Ја сам уз то презентирао налог суда, због тога Вас питам зашто је извршено одвајање те одеће, који је разлог био, претпостављам неки технички разлог?

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас, по налогу суда тог тренутка се договори шта је потребно да остане код нас, шта је потребно да иде даље, односно шта ћемо ми да прегледамо, шта ће они да прегледају.

Адв. Горан Петронијевић: У реду, али у записнику пише другачије. Стоји одећа и предмети пронађени и обућа, све да се достави полицији.

Председник већа: Добро. Имате ли Ви примедбе колега или постављате питање?

Адв. Горан Петронијевић: Постављам питање, значи није тачан овај одговор вештака, односно ова тврдња.

Председник већа: У односу на?

Адв. Горан Петронијевић: У односу на налог суда који овде ми имамо.

Председник већа: Добро. То је ипак примедба колега. Знате да је то забрањено сада постављати него тек на крају када се изврши процесна радња саслушања судских вештака.

Адв. Горан Петронијевић: Ја сам мислио да не, без икакве намере, мислио сам да постоји неки разлог, због тога сам и питао, ако није постојао немам шта више. Немам више других питања судија. Хвала Вам.

Председник већа: Право на питања има адвокат Жељко Грбовић. Изволите.

Адв. Жељко Грбовић: Немам питања. Хвала.

Председник већа: Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 13,12 ЧАСОВА

Председник већа: Констатујем да су уз дозволу председника већа напустили главни претрес адвокат Александар Ђорђевић кога ће у наставку мењати адвокат Крсто Бобот, затим адвокат Горан

Петронијевић и адвокат Жељко Грбовић кога ће у наставку главног претреса по заменичком пуномоћју мењати адвокат Александар Зарић.

Настављамо са извођењем процесне радње наставка саслушања судских вештака професора доктора Душана Дуњића и инжењера Милана Куњадића.

Дакле, стали смо на право на питања окривљених судским вештацима.

Прво се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Има право директно да поставља питања судским вештацима, дакле, зависно од природе питања, нека судски вештаци процене и одговоре и нека се представе због транскрипта.

Окр. Милорад Улемек: Питање за вештаке, с обзиром да смо чули све ове параметре овде који су изнети и да смо упознати са извештајем од стране стручњака из Висбадена, да ли можемо да кажемо или да тврдимо да су Премијер, покојни Премијер Зоран Ђинђић и Милан Веруовић погођени из спорне пушке која се налази у предмету?

Судски вештак Милан Куњадић: Ја ћу одговорити на онај део, парчићи са лица места нису идентификовани зато што се ради о фрагментима. Дакле, на основу тих фрагмената не може да се изврши идентификација оружја. Идентификација оружја је извршена на основу трагова који су заостали на чаурама.

Окр. Милорад Улемек: Да ли то значи да не можемо да утврдимо да су погођени из спорне пушке која је овде у предмету ево ту испред Вас на том столу?

Судски вештак Милан Куњадић: Ја сам одговорио на питање што се тиче трагова. Прецизан положај Премијера је професор Дуњић коментарисао и као и код Милана Веруовића да је испалење извршено из правца Гепратове улице.

Окр. Милорад Улемек: Ја Вас не питам из правца, ја Вас питам за спорну пушку у предмету, «Хеклер Кох» Г-3 која је овде ту испред Вас, ево вири мало цев из тог картона?

Судски вештак Милан Куњадић: Основано се у односу на идентификацију чаура претпоставља да је пуцање извршено из те пушке. Ја сам објаснио да се на основу парчића, пошто се ради о прострелној

рани не може утврдити оружје из ког је извршено испаљење. То је у извештају из Висбадена.

Окр. Милорад Улемек: Пошто је овде већ било спорења око тог питања, ја само морам да питам пошто ми је остало нејасно, да ли можемо да кажемо или да утврдимо којим калибром су погођени покојни Премијер Ђинђић и Милан Веруовић?

Судски вештак Милан Куњадић: То је питање такође садржано у извештају из Висбадена. Они су на основу парчића и то су кошуљице утврдили да је у питању калибар 308 Винчестер.

Окр. Милорад Улемек: Још једно питање за Вас, да ли можете да ми, судија овако непосредно, ако није проблем, да ли можете да ми кажете из којих све врста пушака могу да се испале спорни пројектили калибра 7, 62 x 51 нато, или 308 Винчестер фул метал цекит?

Судски вештак Милан Куњадић: Немам тренутно те податке овде али сигурно може из више...

Окр. Милорад Улемек: Значи из више врста пушака?

Судски вештак Милан Куњадић: Вероватно.

Окр. Милорад Улемек: Следеће моје питање би гласило да ли сте покушали значи током Вашег вештачења с обзиром да смо овде чули од професора Дуњића, а и имали смо како да кажем визуелан приказ преко фотографија на који начин је утврдио стање Милана Веруовића значи показивао је са оном сондом, улазно излазну рану, значи рикошет на зиду, на висини 62 зарез нешто сантиметара, да ли сте покушали на основу четири тачке које ми овде имамо познате, да утврдите тачну стајну тачку Милана Веруовића у моменту његовог поготка?

Судски вештак Милан Куњадић: Већ смо се изјашњавали о томе. То је могуће, али ми нисмо то директно радили, али могуће је, а прихватили смо верзију коју је дао Милан Веруовић у односу на ту чињеницу да се он налазио тамо где су трагови крви, али може се утврдити.

Окр. Милорад Улемек: То би било моје следеће питање, значи да ли може на основу ове четири тачке и ових параметара које имамо да утврдимо тачну стајну тачку...

Судски вештак Милан Куњадић: Може се без обзира на тај рикошет унутрашњи који постоји, који је професор Дуњић описао. Може да се утврди.

Окр. Милорад Улемек: Моје следеће питање би гласило, сада не знам да ли је то можда баш право питање за ова два вештака, али уколико знате, ја бих молио да ми одговорите. Овде смо чули значи податак од професора Дуњића да су стручњаци из Висбадена добили погрешне податке и параметре везано за оно вештачење стајне тачке покојног Премијера, па мене сада занима да ли можете да ми кажете да ли Ви знате ко је њима послао те погрешне податке?

Председник већа: Само ради исправке, постоји у налазу и мишљењу Савезне криминалистичке полиције СР Немачке да су извршили увиђај на лицу места следећег дана након извршеног убиства председника Владе, дакле, 13. на 14. март 2003. године да су они узели те податке.

Окр. Милорад Улемек: То би било моје следеће питање.

Председник већа: Изволите, има реч професор доктор Душан Дуњић. Изволите.

Судски вештак Душан Дуњић: Овде бих само направио једну корекцију. Значи њима нису дати погрешни подаци, него оно што смо ми рекли и што смо написали. Овде се ради о подацима са којима они нису располагали у тренутку када су радили увиђај и писали, јер нико у то време није прегледао господина Веруовића, где му је висина улазне, где му је излазне, која је тежина његове повреде, колико је пута оперисан, какав је рендгенски снимак. Значи они нису дали погрешне податке, него нису имали податке са којима смо ми располагали на основу којих смо одредили. То је разлика. Значи њима не да неко није дао, или је дао погрешне, него нису располагали.

Председник већа: Наставите са питањима.

Окр. Милорад Улемек: Ево управо да се надовежем сада на ово. Мене занима да ли су у моменту њиховог доласка на лице места, док су правили увиђај они располагали са податком о висини ране покојног Премијера, чини ми се од пете мерено 135 цм излазна 126. Да ли су они располагали са тим подацима у моменту када су вршили увиђај на лицу места?

Судски вештак Душан Дуњић: Они су имали тај податак који су и навели у свом извештају чак једну скицу са уцртаним улазним и излазним ранама и висинама рана и тако даље, величинама и висинама рана.

Окр. Милорад Улемек: И колико сам ја схватио значи они су и поред тога што нису знали остале параметре утврдили да се та нека путања поклапа чак и са рикошетом на згради Владе, чини ми се да је означено са број 10,62 цм, чак и на том месту чини ми се да сте данас тако рекли одговарајући на питања неког од бранилаца?

Судски вештак Душан Дуњић: Не разумем. Они су располагали са оним што су видели и што је утврђено. Не разумем.

Окр. Милорад Улемек: И утврдили су да се та путања слаже?

Судски вештак Душан Дуњић: И они су између две тачке које су фиксирани прозора где су нађени трагови, ћебе са траговима барутне експлозије и оштећења на Влади у тој линији су поставили према оним сазнањима која су имали где је изашао Премијер др. Зоран Ђинђић, они су у том, значи на тој линији, у тој путању поставили Премијера са улазном раном и висином улазне ране. Према томе, Премијер и положај Премијера и тела је постављен на основу фиксних тачака које су они утврдили. Значи оштећења не рикошета него оштећења на згради Владе и место одакле се у том тренутку видело ћебе и све оно остало већ шта су они тада, према томе...

Окр. Милорад Улемек: И то се њима, ја се извињавам што Вас прекидам и то се њима уклапало значи улазна рана 135, излазна 126, 62 цм ајде то ако назовемо рикошет или ударац метка у зид, та путања им се уклапала?

Судски вештак Душан Дуњић: Да. То се поклапало и то су они и написали врло јасно и врло конкретно. Значи та путања која је установљена они су тело према висини и положају улазне ране направили и нацртали како смо то видели у њиховом извештају, с тим што су у том извештају врло прецизно и децидирано, односно рекли и написали оно што сам јуче прочитао, значи да та путања кореспондира и са једним оштећењем, значи и убијеног Премијера Србије др. Зорана Ђинђића и са оштећењем које је задобио Милан Веруовић, с тим да су се изјаснили са већом вероватноћом да је то био Премијер др. Зоран Ђинђић, али смо ми у нашем вештачењу због чињенице да смо тада прегледали и Веруовића и утврдили правац канала и све оно што смо навели и измерили улазну и излазну рану, ми смо на основу те чињенице

рекли, е сада господо, ви сте одредили ово, јесте положај његов такав, али се налазио на вратима, у овом положају је на месту отприлике сличном месту које су они одредили је био господин Милан Веруовић, имајући сада много више упутних података.

Окр. Милорад Улемек: Сада ме занима, када им је дата та исправка, да ли су они у тој исправци извршили мерење угла поготка Премијера с обзиром да се по новој исправци Премијер налазио отприлике ево можемо то да видимо на овој слици, неких 30 цм више од нулте тачке где сте га Ви првовремено односно где су га они првовремено мерили тако да кажем, да ли су они вршили испитивање и тог угла, значи када сте им дали те податке где се Премијер значи конкретно налазио како Ви кажете?

Судски вештак Душан Дуњић: Извините, ја не знам шта је било са нашим налазом и мишљењем да ли је уопште њима достављен наш налаз и мишљење. Ја то немам податак, не знам да ли суд има тај податак, да ли је то што смо ми направили корекцију и направили мишљење...

Председник већа: Ја ћу Вам рећи као председник већа да Ваш писмени налаз и мишљење није достављен Савезној криминалистичкој полицији и Институту за криминалистику у Висбадену, нити је то рађено било по чијем налогу, а може само по налогу суда. Према томе, те податке који постоје у овом налазу и мишљењу судских вештака које саслушавамо нису били упознати стручњаци из Висбадена.

Окр. Милорад Улемек: За господина професора Дуњића, да ли можете да нам кажете када сте Ви послали те податке у односу на сам догађај, када сте послали податке те односно када сте презентирали те податке са другачијим параметрима?

Судски вештак Душан Дуњић: Ја нисам то никоме презентирао. Само сам послао суду налаз и мишљење када смо завршили вештачење. Не знам на које податке мислите?

Окр. Милорад Улемек: На ове што, значи суду сте послали, нисте слали...

Судски вештак Душан Дуњић: Апсолутно истражном судији који је од нас захтевао да урадимо експертизу. Ми смо урадили експертизу са овим елементима из истраге који су постојали и писани налаз је искључиво предат суду.

Окр. Милорад Улемек: Да ли можете да нам кажете који је то период од момента спорног догађаја 12. марта?

Судски вештак Душан Дуњић: Мислим да смо то написали у експертизи. То је мислим јули месец, сада можемо да погледамо. Јули месец 2003. године. 23. јули 2003. године је ова експертиза достављена истражном судији Окружног суда.

Окр. Милорад Улемек: Хвала. Моје следеће питање би гласило да ли би, значи да ли би односно да ли је била иста путања и угао метка уколико би покојног Премијера поставили значи на онај други степеник, где Ви кажете да се он налазио са путањом метка ако би га ставили 30 цм ниже или 25, немојте ме држати за реч, можемо да видимо на овим сликама онај прво мало подест од тротоара, па подест од првог степеника, па онда имамо други степеник који је нешто виши, значи ту негде између 25 и 30 цм, да ли би се ти углови исто поклапали са местом испаљења метка, пошто је разлика ту негде око 25 – 30 цм?

Судски вештак Милан Куњадих: Ту је веома мала разлика у односу на даљину, тако да је ту веома мала разлика из угла. Угао се мења ако подигнете за 1 цм – 2 цм, али то је занемарљиво мала разлика и о томе су се дајући, како да кажем, могућност да пројектил кореспондира са оштећењем односно на згради Владе да кореспондира са прострелином кроз Премијера Ђинђића, може да кореспондира и са прострелном раном код Милана Веруовића. Значи о томе су се изјашњавали и вештаци из Висбадена. Наравно да је могуће и једног и другог поставити на ту исту путању. То је сасвим могуће. Ако ја нагнем тело мало или мало више значи ја већ мењам тај угао. Могу бити ближе оштећењу или даље. Дакле, не ради се о неким фиксним тачкама тела да Ви можете сада директно то да рачунате као да су прострелине у низу нанете кроз неке чврсте предмете, подлоге, па су тачке фиксиране. Значи постоји мала разлика ако сте на степенику или нисте, али она је занемарљива. Може се кориговати нагибом тела.

Окр. Милорад Улемек: Мене сада занима ако је та разлика мала у односу на дистанцу значи овде говоримо о неких 130 – 134 метра, колико ја знам, како је онда могуће да се уклапа 62 – 126 – 135, а са друге стране то се исто уклапа, исправите ме ако грешим, 104 – 105 или 105 – 114, како је то већ било, ту су биле неке исправке?

Судски вештак Душан Дуњић: Ми смо се већ изјаснили да то оштећење на згради Владе, да је пре тога прошло кроз тело Милана Веруовића и безпредметно је сада причати пошто смо Премијера

лоцирали испред врата у углу, ако немамо кроз Премијера, значи прецизном углу, ако немамо тачку иза где је пројектил ударио.

Окр. Милорад Улемек: То ја не спорим што Ви кажете, али како су онда ови стручњаци из Висбадена поклопили два угла односно углове и за једног и за другог, а разлике у висини улазне и излазне повреде су значи негде око 30 до 35 цм.

Судски вештак Душан Дуњић: Ако дозволите, они су направили путању. На тој путањи може да буде погођен и Премијер, као што је погођен, на тој путањи је могао да буде погођен као што је погођен значи у том углу, с тим што су одредили да је у том случају Милан Веруовић био ближе зиду, а погођени Премијер др. Зоран Ћинђић био даље. То је оно што су они у свом извештају и навели. Значи и једну и другу могућност, али је несумњиво угао који је одређен и путања која је одређена одређена са две фиксне тачке, оштећењем, несумњивим оштећењем на углу зграде Владе Србије и положајем, односно ивицом прозора на другом спрату где су утврђени трагови. То су две тачке. У те две тачке можемо да поставимо у било који положај било кога са било каквим повредама. То је оно што смо ми до сада све време говорили. Значи могла је да буде једна повреда код једног човека, може да буде на 190 цм, ако је висок 190 цм, једна може да буде на 20 цм, али се повреде увек мере у положају, физиолошком положају оног који је погођен, према томе, од равни земље до висине ране. Та рана може, она од 190 цм, може да буде нанета са земље, а може да буде нанета из ваздуха. То исто важи и обрнуто, за ону која је на 20 цм од земље, могла је да буде нанета са петог спрата, а могла је да буде нанета и са земље. Ако сте ме пратили разумете шта говорим.

Окр. Милорад Улемек: Пратио сам Вас.

Судски вештак Душан Дуњић: Према томе, у конкретном случају ми имамо повреде. Једна је код Премијера одређена висина, друга је код Милана Веруовића. Њихове су улазне ране на различитим величинама, али и без обзира на то што су на различитим величинама, према правцу, према путањи која је несумњиво утврђена, они се могу поставити у положају с тим што је код Милана Веруовића положај био нагнут унапред и био у одређеном односу на предметно оштећење на зиду констатовано. Сличан правац, не исти него сличан правац је имао Премијер Србије др. Зоран Ћинђић, без обзира значи сличан правац путање, с тим да је вероватно било подигнуто, цев била подигнута навише, али би онда угао тамо у неку трећу тачку односно у замишљеној некој линији био идентичан отприлике или са једним малим одступањем. Према томе, одређивање угла смо већ објаснили. Висину

повреде смо такође објаснили. Значи и висина повреде и угао и правац путање кроз тело, зависе од положаја тела у том тренутку. Може да се пуца са једног места, са једне тачке и да се постигну овакве повреде. То је поента.

Окр. Милорад Улемек: То је мени...

Судски вештак Душан Дуњић: То је несумњиво, према томе, то смо већ до сада неколико пута елаборирали.

Окр. Милорад Улемек: То је мени савршено јасно господине Дуњићу, ја не спорим путању метка и правац пуцања. Мени је само нејасно, мени су нејасни углови, јер ако Ви кажете да у ова два случаја значи то зависи од положаја тела, па смо видели на Вашој слици, значи када сте мерили повреду Милана Веруовића како је он био нагнут унапред, како је он рекао у некој врсти скока, па је постигнут тај угао и постигнута је та висина од 104 или 105 цм, небитно, како Ви кажете, мене сада занима ако су они могли да покlope углове 135 – 126 – 62 и 104 – 105 – 62, да ли то значи да је Премијер онда био нагнут унапред, савијен, да би се ти углови уклапали, ако су они мерили Премијера?

Судски вештак Душан Дуњић: То смо и објаснили тако. Ви сте пажљиво пратили, према томе, то је то.

Окр. Милорад Улемек: Добро ако је то то. Једно питање само за господина Куњадића, ради се о овом рикошету који је ударио односно оштећењу на зиду чини ми се траг број 10, па смо ту видели рикошет који је једним делом ушао унутра у зграду па повредио Премијера, оштетио врата и тако даље и тако даље, па сада мене занима, с обзиром да се на оној слици види да је сам рикошет ударио, уколико се не варам, ја бих замолио професора Дуњића, ако није тешко, ту слику да прикажете, траг број 10, ударац метка у сам ћошак зграде, мене занима да ли су ти рикошети осим у правцу унутрашњости врата и зграде, могли да оду и на другу страну, значи према, како да кажем, спољашњости зграде?

Судски вештак Милан Куњадић: Ја сам се већ о томе изјаснио да је у згради Владе пронађена према тежини отприлике трећина тежине пројектила, значи остали делови пројектила су напољу негде остали, разбили се и то је одговор.

Окр. Милорад Улемек: Добро. Да ли су ти пројектили што су отишли напоље, ако можете да ми кажете значи с обзиром да имамо параметар брзине ударца у зид, негде око 400 метара у секунди, како је

то израчунато значи са пола снаге, да ли можете да ми кажете колико су они далеко могли да евентуално добаце и да оду?

Судски вештак Милан Куњадић: То би било прави одговор када би правили експеримент ударца у зид па мерили колико, али то зависи и од угла под којим је пројектил ударио. Вероватно неколико метара или даље, не могу да се изјасним.

Окр. Милорад Улемек: Да су у тој непосредној близини значи испред, да је било паркирано возило, је ли би ти рикошети ударили у то возило?

Судски вештак Милан Куњадић: Па, тешко је то рећи пошто пројектил...

Окр. Милорад Улемек: Пошто знамо да је једно возило ту било, ја се извињавам што Вас прекидам, паркирано?

Судски вештак Милан Куњадић: Да. Имали смо то у виду и знамо да на возилу, не знам да ли је прегледано, нису констатована оштећења. Међутим, треба имати у виду да је у ту подлогу пројектил ударио под углом и да су парчићи који су улетели у зграду Владе долетели и правили оштећења тамо већ на, могли би и да измеримо на скици колико је то отприлике метара. Око 2 – 3 метра. Ја не могу против чињеница, могу да теоретишем колико хоћете, али ако нису констатовани трагови они нису констатовани на возилу, према томе да ли су више отишли према земљи или према тлу или на неку другу страну, не могу да кажем.

Окр. Милорад Улемек: Добро. Једно питање за професора Дуњића, Ви сте рекли ево на страни 26 транскрипта Вашег првог дана сведочења, па се ту причало о томе да ли је Премијер могао да буде погођен из Бирчанинове, није могао и тако даље, па сте Ви онда дали овде објашњење које гласи, судија је ли могу да цитирам, страна 26?

Председник већа: Можете слободно цитирајте.

Окр. Милорад Улемек: Страна 26, при крају, цитирам: «знамо како се креће тело, значи да је пуцано са било ког другог места тада би трагови на том другом месту морали да постоје, значи ако се пуца одавде, добије се повреда каква се добије пада на ову страну. На тој страни морају да постоје трагови и од пројектила и трагови крви и тако даље и тако даље, али и на оном месту одакле се пуца мора да постоје трагови у смислу чаура» и тако даље, па мене сада занима господине

Дуњићу пошто сте Ви то изrekli што сте изrekli, мене сада занима ако на тој другој страни морају да постоје трагови пројектила и крви, а Ви сте ту одговарали односно негирали могућност да је Премијер био окренут значи вратима и да се пуцало из Бирчанинове, па сте онда у својству тога рекли да би морали да постоје трагови крви и тако даље, зашто онда то не важи за ову страну, значи ако је Премијер погођен са десне стране, зашто нема тих трагова крви на десној страни, а требало би да буде на левој, а ми како смо видели управо на тој левој страни се налазе сви ти трагови крви, од којих су чак неки и утврђени да припадају и покојном Премијеру, само ако може објашњење?

Судски вештак Душан Дуњић: Ја сам то јуче одговарао значи за правац пуцања и правац кретања. Када сам говорио о траговима који постоје после повређивања, то је опште, трагови крви, трагови пројектила и тако даље. То је једна група трагова која мора да кореспондира ако се пронађе. Са друге стране сам говорио о месту одакле се пуца, то је оно што сте поменули, чауре, значи ми морамо да имамо више трагова и више исказа који кореспондирају. Оно о чему сам ја говорио јуче, а то сада исто могу да поменем, значи у позицији у којој је био Премијер др. Зоран Ђинђић у тренутку када је погођен, коју смо ми одредили, кореспондира са траговима који су пронађени на лицу места. То су трагови прво од пројектила, а затим трагови на самом улазу Владе и тако даље. Оно што је најважније у тој кореспонденцији када говоримо о траговима и чињеницама је карактер саме повреде и позиција у којој се налази. Значи да је био окренут лицем као што смо јуче рекли, значи према улазним вратима у позицији коју смо одредили, на растојању које смо одредили, карактер повреде је тај који одређује његову позицију, да је погођен из правца који смо рекли да је немогуће из Бирчанинове или Немањине, он би пао лицем и левим боком према левом ћошку, жардињери евентуално затворених врата и у позицији значи са растојања и имајући у виду његову висину, а имајући пре свега у виду карактер његове повреде, он би ударцем главом, лактом, раменима или већ не знам чиме, у те поменуте предмете задобио обимне, опсежне повреде, раздерине, крвне подливе и тако даље и тако даље. То није констатовано. Друго, оно што је битна карактеристика у процесу одређивања позиције, то је да би он остао на степеништу, можда би му само глава била евентуално пропала или ту негде код улаза. То нико не констатује. Према томе, ми када одређујемо и вештачимо позицију, ја сам то рекао значи оно што ми вештачимо на основу онога са чиме располажемо и што је констатовано у истрази. Пројектил који је ударио и прошао кроз тело, руку, оштетио штаке, пластику, који се распрнуо, да је то са леве стране, гледано према вратима, у односу на тело погођеног Премијера, он би негде морао, пошто је у слободном простору, морао би ту са леве стране да се нађе. Није пронађен. Није он

пронађен ни са ове стране како смо га ми поставили, али постоје неки трагови за које ми не можемо да искључујемо апсолутно да нису баш и од тог, те не знам оних оштећења на зиду, нека врљаста, ми нисмо тврдили, нити сада тврдимо, али неке ствари постоје. Друго, траг крви, ја сам објаснио зашто не постоји са леве стране, односно ни са леве стране у позицији у којој смо га ми поставили, нити у позицији коју би могли да претпоставимо, па чак ни тамо где је сигурно пронађен, где је пао. Не постоје и објаснио сам због чега не постоје ти трагови крви, а одговор треба тражити у констелацији трагова генерално свих трагова и свих чињеница, па и свих исказа који постоје. Значи не можемо ми да измишљамо ситуацију неку другу, а да на тој, у тој измишљеној ситуацији не постоји ништа. Хоћу да кажем, значи повреда какву су задобили Премијер др. Зоран Ђинђић и повреда какву је задобио Милан Веруовић, ајде да посматрамо појединачно, могла је да настане било где и под било каквим околностима, али тамо, ако Ви мени кажете да је то било одавде, или тамо и под тим околностима, онда морају да постоје тамо и чауре и пушка која кореспондира са чаурама и барутни трагови и искази сведока који то потврђују да је био тамо и искази сведока колико су шта, чега чули и на крају крајева да то кореспондира са повредом. Тако се одређују позиције. Према томе, ми смо само вештаци, ми нисмо сведоци и ми покушавамо да оно што постоји у списима и што постоји у списима предмета, оно што је утврђено, што су други стручњаци утврдили да видимо да ли то може да се из тога да одговор о положају.

Окр. Милорад Улемек: Господине Дуњићу, ја заиста не лицитирам са које стране је пуцано јер ме то стварно не занима, ја сам само хтео да нам објасните ако кажете да су морали да постоје трагови да је пуцано са ове стране, због чега не постоје трагови на овој страни, а ако кажете да је пуцано одатле одакле је пуцано. Ви сте сада рекли да Вама низ параметара и чињеница указује на то како да донесете своје мишљење па сте између осталог поменули значи да знате место одакле је пуцано, па да знате да су нађене чауре, да је нађена пушка и тако даље, али пошто рецимо да овде није нађена пушка и да нису нађене чауре, на основу којих параметара би онда донели такав закључак, јер ова пушка није рецимо нађена на лицу места, чауре, чауре је могао неко да баци, рецимо да кренемо од такве једне претпоставке, ако се већ базирате на тим чињеницама, како би онда утврдили да је пуцано одатле и одатле на основу којих чињеница?

Судски вештак Душан Дуњић: Оно што хоћу да кажем, ја Вам гоорим уопштени приступ, ако ме пратите. Уопштени приступ о процесу вештачења. Значи не појединачно него уопштени приступ и ја сам сада рекао оно што постоји у конкретном случају, што је утврђено. А сада ме питате шта би било и јуче и прошли пут смо ми одговорили. Молим Вас

и да нема места одакле, да се не зна место одакле се пуцало и да нису пронађене чауре и да се не знају чауре, да нису пронађене, на основу карактера повреде која постоји код Премијера др. Зорана Ђинђића би се тврдило да је пушчани метак, тврдило би се да има велику брзину и ми би га поставили у позицију не овакву какву смо одредили, него би га поставили у позицију која може да кореспондира са неким другим исказима и неким другим траговима, а то значи ако два сведока непосредни очевици, телохранитељи кажу да је он био у згради Владе, а да су му вириле ноге, да је био потрбушке, а ја обдукцијом нађем огуљотину на челу и трбуху, из те позиције када се врати горе, са улазном раном где је постигнута, са положајем конкретне ситуације, погледајте снимак, оштећења која постоје на Влади, на улазу, са проширењем зида и тако даље, ми можемо да кажемо не, не може се пуцати, на њега је пуцано из овог положаја или из овог положаја. Оштећења која постоје молим Вас, овде, Ви сте их детаљно проучили, постоје и на овој позицији врата, не знам да ли, не можете то сада прецизно, значи на позицији врата која су оштећена само у тренутку када су отворена, према томе, пројектил не може да дође, да ли се ово види, значи ту је пројектил ударио одавде, распрнуо се и ушао овако, само у позицији када су врата отворена, ако је њихово затварање рецимо овако. Значи оштећење на овом делу врата, оштећења зграде овде, ако је овде Бирчанинова, односно Немањина и Бирчанинова, пројектил не може да уђе овако, него је пројектил овако. Према томе, то су све параметри и елементи на основу којих ми одређујемо. Оно што као судски медицинар могу да утврдим и на основу чега сам утврдио и оно што смо ми, значи неvezано за проналазак пушке, проналазак чаура, кореспонденцију трагова ђебета, са ђебета на пушци и тако даље. Значи оно што смо ми рекли, пушчани пројектил, велика разорна снага, положај тела у тренутку повређивања, то је то и сада се то кореспондира са оним другим исказима. Значи ми полазимо од чињенице, ја сам то и прошли пут рекао, молим Вас, да замислимо на некој потпуно глаткој површини у неком простору тело које се погоди, може да се погоди са свих страна, све зависи каква му је позиција. Значи ја имам тело, ја одређујем тело, али ако Ви мени сада кажете да сам ја погођен као што сам прошли пут рекао, овако, а сведок каже не, био је у положају другом, ја ћу кориговати односно кориговати или сведока или ћу тело поставити на други начин. То ј потпуно јасно. Према томе, прострелна рана која је од напред у назад, у овом положају који постоји, рецимо како ја сада показујем на себи, значи дошла је одавде, ако неко тврди не, није пуцао испред њега, био је на тавану, па је одозгоре пуцао, онда тај који је пуцао одозгоре да би постигао ово што је у физиолошком положају, значи ја морам тело да оборим и да тражим трагове који се налазе на земљи. Тих трагова нема, значи тај сведок који тврди да је пуцано са тавана не говори истину.

Окр. Милорад Улемек: Ја опет морам да Вам поновим, ја заиста не лицитирам да ли је пуцано из Бирчанинове, одавде и оданде, значи ја само покушавам да разјасним неке чињенице које мени овде нису јасне, па Вас због тога питам. Мало пре сте одговорили да је опет некако морамо да се вратимо на ту другу страну јер тако некако Ваши одговори иду у том правцу, да је пуцано из Бирчанинове, па би тај прострел кроз Премијера, тај метак би изашао како сте рекли, значи он би морао да уђе у неки угао, у неки простор где би се открило да ли је ударио или пао и тако даље, па мене сада занима колико сам ја схватио Ви сте јуче одговарајући на питање чини ми се браниоца Крсте Бобота, рекли да је Премијеров лакат са штаком био ван ћошка и ван угла и да је због тога метак који се одбио значи о штаку прошао већ кроз ону малу рупицу коју смо овде видели, рикошетирао и отишао негде, оно што би рекли тамо далеко, значи да ли то значи да је његов лакат са штаком био ван ћошка зграде?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Окр. Милорад Улемек: Судија, уз Вашу дозволу ако дозволите ја бих како да кажем, извео једну демонстрацију овде управо значи на ове околности о којима говори професор Дуњић, да је лакат значи покојног Премијера био ван ћошка, због тога што ако је то тачно и ако је лакат покојног Премијера који је морао да стоји у одређеној позицији да би се та рана на руци односно тај ударац у штаку поклопио са улазном и излазном раном значи комплетно тело би се, Ви сте то јуче објашњавали, покушаћу да сликовитије то, значи под претпоставком да је пуцано из овог правца, значи имамо улазну рану, значи изнад или испод, сада већ сисе, како се то каже, имамо излазну рану и имамо стриктно одређен лакат руке, значи који мора да стоји у једној одређеној позицији да би се те ране поклопиле, ако узмемо у обзир значи да је Премијер стајао наслоњен на врата како Ви то кажете, да се није могао ослонити на леву ногу, ако узмемо у обзир да овде постоји рагасто, односно да постоји ово испупчење зида, сада 15 – 20 – 25 цм и ако узмемо у обзир да је Премијер стајао како Ви кажете наслоњен на врата или делимично у близини врата, ако узмемо у обзир угао, ја бих Вас само замолио ако можете да прикажете ону слику коју су снимили ови стручњаци из Висбадена на којој се показује путања пуцања, а односи се на тада Веруовића, мада није битно ко стоји, значи битно је само да видимо путању.

Председник већа: Да, то су фотографије број 31, 32 и 33 основног налаза и мишљења.

Окр. Милорад Улемек: Значи ја ћу покушати да тај неки угао представим, значи ако узмемо угао, значи да су ово врата, да је ово тај неки угао, да Премијер стоји леђима наслоњен на врата, да он мора да има лакат у одређеном положају јер се ове ране не би поклопиле и сада ако узмемо чињеницу да је његов лакат био избачен, а његов лакат не може да буде избачен овако, значи његов лакат мора да прати тело, да је он био избачен из угла значи та путања пројектила одакле је он погођен, са оваквом једном, са једним оваквим положајем, не може никако да се уклопи.

Судски вештак Душан Дуњић: Ми смо то објаснили. Тај лакат што Ви кажете да ли је био споља и то, то је претпоставка која произилази из правца канала и тако даље, положаја руке када је погођен. Ја говорим о положају руке када бива погођен и када се замахује у том положају како смо и објаснили. Значи наслон на врата, то је овај положај. Ово је положај, овде је зид.

Окр. Милорад Улемек: Тако је.

Судски вештак Душан Дуњић: Значи у том положају, значи да ли је то на 1 цм, 5 цм, у том положају када је он ротирао тело је тај лакат ја кажем био у простору значи ван можда тог габарита зида наслоњен и слично. То су те неке претпоставке које произилазе из овог положаја који одређујемо правцем канала и он је рикошетирао и одбио се од пластике, значи тај део пројектила, тај пројектил који се деформисао и тако даље, што је објаснио колега, је одлетео у простор и то је оно што смо ми имали све те елементе у виду и који није пронађен.

Окр. Милорад Улемек: Ја се слажем са Вама, али...

Судски вештак Душан Дуњић: Да није тако било, мислим постојао би траг на зиду, на вратима.

Окр. Милорад Улемек: Али цео тај поступак значи уласка, проласка пројектила кроз тело, изласка, ударац у штаку, траје само један делић секунде, значи није Премијер био погођен, па је кренуо да се ротира, па је избацио лакат, него је то могло једино да се деси значи у једном истовременом покрету.

Судски вештак Душан Дуњић: У једном динамичном кретању. Које је то кретање било, пазите не сме се посматрати стриктно фиксно, као мета, као како да кажем, као нешто што нема динамику покрета руке, тела, положаја и тако даље и то све морамо да реконструишемо и Ви сте ово добро показали, нема ту дискусије. Леви лакат, прострел,

положај штаке и тако даље, да ли се та рука сада диже, спушта, одбацује се на горе, који је то положај био, али у односу на правац кретања путању тела. Да ли је то тик уз врата или је наслоњен једним делом јер он пропада кроз врата, он сада пропада кроз врата, положај, његов погодак је овако и он се сада наслања или је положај лакта овако, па се наслања или гура врата, то су неки детаљи које ми не можемо да реконструиремо. Ми имамо отварање врата, ми имамо правац канала. Имамо правац одакле долази.

Окр. Милорад Улемек: Судија, ја бих молио за још једну демонстрацију управо на ове околности значи везано ротирање покојног Премијера, положај лакта и управо тај простор значи у коме се налазио покојни Премијер, како је то рекао професор Дуњић да је тај простор био врло узан и да је ту фактички то тело некако било кнап у тим вратима.

Председник већа: Везано само за демонстрацију поготка, положаја тела покојног председника Владе др. Зорана Ђинђића и претпостављеног места отприлике како су објаснили судски вештаци, шта Вас интересује? Да ли Вас интересује да поново демонстрирају или само одређени детаљ везан за њихово образлагање свог писменог налаза и мишљења?

Окр. Милорад Улемек: Ја Вас питам да ли ја могу да демонстрирам?

Председник већа: Можете се договорити са судским вештацима везано за демонстрацију на коме, што се тиче људи.

Окр. Милорад Улемек: Мени је свеједно, што се мене тиче може и командир ако ми дозволите, само да стоји неко као манекен, а ја ћу све објашњавати.

Председник већа: Добро. Дозвољава се и та врста демонстрације. Ево може командир да буде, а Ви питајте.

Окр. Милорад Улемек: Ја могу ту да приђем да би сви видели?

Председник већа: Може. Дозвољава се. Слободно приђите.

Окр. Милорад Улемек: Ја ћу, прво само једно питање за господина вештака. Да ли снага пројектила прати путању пројектила, извињавам се, да ли снага коју носи пројектил прати његову путању?

Судски вештак Милан Куњадић: Пројектил има кинетичку енергију и не би могао да лети уколико нема ту енергију. Значи он је носи са собом.

Окр. Милорад Улемек: Да ли тај пројектил при удару у неко тело да кажемо ајде живог човека, носи то тело правцем његове путање, помера га да тако кажемо?

Судски вештак Милан Куњадић: У сваком случају ја не могу да се изјасним у којој мери и колико, зависи и од тога колико је тело у том тренутку стабилно, али у сваком случају предаје део енергије као што је у овом случају утврђено да је предао негде енергију око 1.300 џула, значи да...

Окр. Милорад Улемек: Када кажете 1.300 џула, да ли би могли то оно што се каже за обичан народ да преведемо колико килограма по сантиметру квадратном?

Судски вештак Милан Куњадић: Не могу тачно сада да се изјасним о томе, али у сваком случају је значајно.

Окр. Милорад Улемек: Да ли је то 13 килограма по сантиметру квадратном?

Судски вештак Милан Куњадић: Колико сте рекли?

Окр. Милорад Улемек: 13 килограма?

Судски вештак Милан Куњадић: 10 пута је разлика између килограм метра и џула, то је значи негде око 130.

Окр. Милорад Улемек: 130 кила, ја се извињавам.

Председник већа: Само једна техничка интервенција. Милан Куњадић слободно седите да би могли лепо да снимимо то. Нема потребе да стојите. Седите. Наставите са питањима.

Окр. Милорад Улемек: 130 килограма, пардон, по сантиметру квадратном?

Судски вештак Милан Куњадић: Да.

Окр. Милорад Улемек: Значи пута брзина, да ли можемо да закључимо да је Премијер примио ударац од 130 килограма на сантиметар квадратни при брзини од 700 метара у секунди?

Судски вештак Милан Куњадић: Па, део да.

Окр. Милорад Улемек: Како да кажем лаички речено, простим језиком.

Судски вештак Милан Куњадић: Да.

Окр. Милорад Улемек: Сада, господине председавајући, с обзиром да имамо положај покојног Премијера како каже професор Дуњић који је био овако наслоњен на врата, с обзиром да се ослањао само на десну ногу, значи лева нога му је фактички била ајде да кажемо додиривала му је само тло, с обзиром да знамо да је лева рука морала да буде у одређеном положају да би се поклопила рана на руци, излазна рана, улазна рана, с обзиром да знамо да је простор у коме се налазило тело Премијера био строго ограничен, значи овим зидићем, штоком врата и да кажемо вратима која су можда била одшкринута, можда затворена, с обзиром да имамо значи како Ви кажете правац гађања, да ли се слажемо да је Премијер био на другом степенику како сте Ви то рекли, да ли остајете при тој тврдњи?

Судски вештак Милан Куњадић: Да.

Окр. Милорад Улемек: Да је био на другом степенику испред врата?

Судски вештак Милан Куњадић: Да.

Окр. Милорад Улемек: Улаза?

Судски вештак Душан Дуњић: Други степеник, гледано од кола према вратима, значи на оном најширем делу.

Окр. Милорад Улемек: Тако је. С обзиром да узмемо чињеницу значи да метак који је испаљен са, да кажемо претпостављеног прозора, иде брзином 700 метара у секунди, удара снагом 130 килограма на сантиметар квадратни, значи ово причам само да би свима било јасније колика је то снага, с обзиром да покојни Премијер не може да се ослони на леву ногу, него је сво његово тежиште на десној нози, чини ми се да сте Ви рекли и да се ослањао на десну штаку, ако спојимо све ове чињенице и ако узмемо чињеницу да је овде, значи непосредно уз

покојног Премијера се налазило једно испупчење зида које смо рекли да је отприлике неких 20 цм, метак када удара о тело из овог правца, он то тело одгурује, је ли тако, Ви кажете да га делимично ротира?

Судски вештак Милан Куњадих: Нисте добро.

Окр. Милорад Улемек: Ви сте рекли у Вашој демонстрацији значи да када је метак ударио да је кренуо да ротира.

Судски вештак Душан Дуњић: Молим Вас, исправка, на Ваше питање. Оно што смо показали ударац, све констатације су тачне, овде је задржано тело, долази до слабости, питање ових Ваших, долази до клонућа, овде је ослонац, он је ослонац на вратима, да ли је то овако, овако, то не можемо ми да одредимо. Положај сте одредили.

Окр. Милорад Улемек: Ја се извињавам, ја нисам хтео то да Вас питам да ли је тело ротирало, ја овде причам значи о немогућности да се тај лакат као што Ви кажете избаци ван ћошка, због чега? Ако имамо снагу и брзину метка и ако тај метак набија тело у ћошак, што смо се сложили, је ли тако, значи већ је погођен, тај метак је већ изашао?

Судски вештак Душан Дуњић: Већ је погођен, већ је изашао, већ је негде се одбио.

Окр. Милорад Улемек: А где се одбио?

Судски вештак Душан Дуњић: Унапред.

Окр. Милорад Улемек: Како може да се одбије унапред ако је тај лакат био у ћошку и ако видимо овде на штаци да је један део метка изашао на горе, јер Премијер јесте се он, ја нећу да спорим да ли се он ротирао, значи или није, ја не говорим сада о томе. Ја овде говорим о немогућности избацивању лакта како Ви то кажете при свим овим параметрима које смо овде се сложили да су били такви какви јесу били. Значи од брзине метка, удара, снаге метка, померања тела Премијера, односно његовог бацања на ту страну зида, значи то су све да кажемо милисекунде, значи тај лакат није могао да буде избијен напоље, јер у моменту, Ви ми реците у чему се не слажете са мном, јер у моменту када тај метак улази у тело Премијера, пролази кроз њега, излази на излазну рану, удара у штаку, значи тело Премијера трпи једну снагу од тежине ударца метка и оно је бачено на ћошак и у том тренутку тај метак он негде излази. Он једино где може да изађе је у том ћошку или зид или врата или да прође кроз штаку значи да оде горе, с обзиром да су још тада у том тренутку...

Судски вештак Душан Дуњић: Све што Ви кажете тако како је отишло...

Председник већа: Само једна техничка ствар. Нека професор Душан Дуњић приђе микрофону и нека одговара.

Судски вештак Душан Дуњић: Значи све што је то речено, како се објашњава, ми смо то све објаснили, значи ми немамо параметар на основу кога можемо да кажемо пројектил је отишао горе, доле, лево, десно. Он је био у ћошку логично је да ту негде буде. Логично је да је у простору. Није пронађен. Према томе, ја не могу то да коментаришем где је отишао пројектил. Лакат, да ли је био на ивици ћошка, да ли је био у слободном простору, да ли је био овако, завучен, па померено, то су све сада толико ситни елементи у односу на неке параметре које ми не можемо као трећи параметар да узмемо зид, ћошак и тако даље. Значи све то је Ваше мишљење. Наше мишљење је да је тај вероватно због тога што је значи тај део од кога се одбио пројектил је био можда по логици ствари, пошто нема пројектила је био ван тог ћошка. Да је био у ћошку, ОК пао је доле, није пронађен, ударио је горе, није оставио отисак, могуће. Према томе, ми не можемо да претпоставимо када немамо основни елемент. Не можемо да претпоставимо када немамо те елементе. Ништа то спорно није.

Окр. Милорад Улемек: Господине Дуњићу лепо се изражавате, али ја ћу изгледа због тих претпоставки и тих ситница ситно добити 40 година. Немам више примедби. Немам више питања господине председавајући.

Председник већа: Даље право на питања имају присутни окривљени. Нека подигну руку у циљу јављања да им омогућим право да постављају питања судским вештацима. Да ли још неко жели да искористи од присутних окривљених?

Право на питања има адвокат Срђа Поповић. Изволите.

Адв. Срђа Поповић: Питање за доктора Дуњића, Ви сте упознати са природом повреда Милана Веруовића, ја сам само хтео две, три ствари да питам. Прво, да ли је могуће код такве повреде да дође до губитка свести, да ли можете то уопште да кажете?

Судски вештак Душан Дуњић: Ја сам то одговорио ако се не варам, то је питао господин Прелевић у вези свести. Значи та повреда код њега доводи до постепеног крвављења, односно искрвављења и то

траје једно одређено време и он прогресивно пропада. Оно што ја могу да повежем овде као експерт, значи као вештак, то је податак који он говори и други сведоци и медицинску чињеницу. Примљен је свестан у тешком хеморагичном шоку, ознојен, хладан, зној га облива и тако даље и податак који дају сада трећа лица, значи то су ти елементи који мени упоређују, али не треба заборавити да је он био тешко повређен, да је он крварио, да је одмах одведен у операциону салу, у анестезију, да је прексутрадан поново оперисан, да је био у тешком стању и даље, да је трећи пут реоперисан односно трећи пут оперисан након 6 дана, све време има високу температуру под јаком терапијом и тек након тога он почиње да се да тако кажем да почиње да резимира ситуацију у којој је био, шта се десило, у смислу рационалног размишљања шта је било, шта се десило. Он све време у тим паузама између анестезије, буђења, анестезије, буђења, анестезије и буђења није у потпуности у могућности да рационално неке елементе може да о њима размишља рационално. То је оно што ми као лекари знамо када се човек пробуди из анестезије колико је потребно времена да се он, он се пробудио, он даје име, али када га Ви сутрадан питате «је ли знаш шта си радио када си се пробудио?», он не зна. Следећих 6 до 8 сати, 10 сати он нема појма шта је причао иако свима изгледа са стране да он даје рационалну изјаву, «еј, добро ми је, фино, ништа не осећам бол», али он је још увек под утицајем анестетике.

Адв. Срђа Поповић: Ви сте делимично већ одговорили, јер моје следеће питање је било како таква повреда, такве врсте повреда какве је он имао може утицати на опажање догађаја унутар 5 – 6 – 10 секунди након повређивања, да ли је у том кратком периоду након шока, ја то тако зовем, сведок уопште у стању да има један правилан опажај тока времена и редоследа догађаја унутар тога времена, да ли повреда, другим речима, може да утиче на његову способност опажања тако прецизних редоследа догађаја, хипотетично је, знам да је тешко питање?

Судски вештак Душан Дуњић: Да Вам кажем, то је хипотетично у сваком случају оно што човек памти, то су интензивни, јаки, перцептивни догађаји и оно што ја, о чему ја када сада почињем да размишљам, то је принцип код свих сведока, значи перцепција, оно што он после догађаја, када се неки догађај десио, пазите, он није перципирао рецимо боју семафора на раскрсници када су скренули у Великог Милоша, јер нико га није ни питао нити је о томе размишљао, нити му је у том тренутку битно, он перципира погодак Премијера, перципира свој погодак и перципира оштећење, фијук метка и ударац у зграду Владе. То су његове три перцепције, али он још увек о томе не перципира. То хоћу да кажем. Он је то видео и то му се урезало. Све остало је периферија, јер он када је доведен у Клинички центар, он се

бори за живот, односно сви се боре да га спасу, али прва перцепција је везана за погодак и логично је значи пуцањ. Друга перцепција која је урезана то је повреда коју је он задобио. Трећа перцепција коју је он видео то је ударац у зид, а да ли је то трећи метак он извлачи индиректни посредни закључак. Молим Вас, ово што говорим и што сте сада питали, ја ћу сада демонстрирати, показати заправо нешто. Ово се ради, ово је судска психопатологија Душана Јефтића. На страни 55, јер сам се ја доста о томе размишљао, молим Вас, ово што је овде уоквирено и црвено и жуто обележено, не знам да ли се то баш види, али то сам дужан да Вам покажем. Ја ћу прочитати. Повезивање запажања или перцепција са представама назива се асоцијацијом, па каже, то повезивање, та асоцијација није хаотична, без реда него настаје по извесним правилима. То везивање може бити под један, асоцијација по додиру. У овом случају запажања или представе које су се често доживеле једновремено или непосредно једно за другим, дају такав спрег да се при поновној појави једног члана репродукују сви други чланови тог спрега. Под два, асоцијација по сличности. Запажа или представе изазивају у нама представе које су у било ком погледу сличне, да не наводим пример и трећа, асоцијација по смислу. Е ове асоцијације настају када се садашња запажања и представе везују за оне представе које имају нечег нарочито заједничког, нечег интересантног за наше потребе, за наше интересе и емоције. Овако обједињавање представа по смислу догађаја догађа се и приликом сведочења јер се сведок при сећању догађаја углавном ослања на везу по смислу. Најзад, везе по смислу представљају главни ослонац нашег памћења и зато сам Вам рекао и четврта је асоцијација по контрасту и зато сам Вам рекао да постоје несумњиво три јаке, снажне перцепције код Милана Веруовића које он претпостављам, то је сада моја претпоставка асоцира на три пројектила.

Адв. Срђа Поповић: То је у ствари ако сам Вас добро схватио једна накнадна организација онога што је опажено у датом тренутку, а она је накнадна јер је руковођена покушајем да се дода неки смисао?

Судски вештак Душан Дуњић: Да.

Адв. Срђа Поповић: Је ли то отприлике...

Судски вештак Душан Дуњић: Да. То је то.

Адв. Срђа Поповић: Хвала лепо. То је све што сам имао.

Председник већа: Адвокат Александар Зарић право на питање. Изволите.

Адв. Александар Зарић: Хтео бих да питам вештака Дуњића он је рекао са ове друге стране, значи из правца Бирчанинове и Немањине да се пуцало да би остали неки трагови, значи на вратима, зиду и тако даље, ја бих питао да ли су узели у обзир када о томе говоре траг на степеништу означен бројем 14, значи иза врата која се налазе, оних затворених врата, да ли сте пошли од тога да тај траг потиче од пуцања са друге стране и да ли може да се доведе у кореспонденцију повреде на телу Премијера, са изјавом овог сведока Трајковића који је рекао да је поткајловао врата, коју сте данас чули и са тим да каже да га је видео у тренутку када је падао лицем у напред?

Судски вештак Душан Дуњић: Мене питате?

Адв. Александар Зарић: Да.

Судски вештак Душан Дуњић: Имали смо то у виду. Тај траг потиче од делова пројектила за које је утврђено да су калибра 308 Винчестер.

Адв. Александар Зарић: На степеништу доле?

Судски вештак Душан Дуњић: И да су настали од одбитка од зида. То није пројектил, то је кошуљица или већ не знам шта је то, део кошуљице и део олова.

Адв. Александар Зарић: То што је рекао професор Дуњић да су незнатна оштећења?

Председник већа: Ради разјашњења и да не дођемо у противречност. Наиме, адвокат Александар Зарић помиње оштећење на степеништу унутар...

Адв. Александар Зарић: Унутар иза затворених врата.

Председник већа: Дозволите само ја да завршим, не упадајте ми у реч. Унутар зграде Владе, с тим што не треба сметнути са ума објашњење које је дао вештак Милан Куњадић да је он мишљења да ту оштећења нема, нити га он види иако је обележен маркирним бројем 14.

Адв. Александар Зарић: Ја се извињавам доктор Куњадић колико знам није био на лицу места?

Председник већа: Не. Није то спорно него је везано за одговор вештака професора доктора Душана Дуњића да је то заједничка констатација. Ево прво нека се изјасни Милан Куњадић, а касније Дуњић.

Судски вештак Милан Куњадић: Судија, ја се извињавам, ја нисам рекао да нема оштећења него да се оно не види на фотографији једноставно. Вероватно је незнатно оштећење. Друго, изјаснио сам се о томе да сви ти парчићи потичу, који су унутар Владе затечени од једне трећине пројектила који су рикошетирали након удара у оштећење број 10.

Адв. Александар Зарић: А да ли сте узели у обзир тај траг?

Судски вештак Милан Куњадић: Узели смо у обзир наравно и тај траг.

Адв. Александар Зарић: Изјаву Трајковића?

Судски вештак Милан Куњадић: Молим Вас и ситне трагове на вратима који се налазе у унутрашњости лептир вратима и на дрвеном делу између врата који је означен стрелицом.

Адв. Александар Зарић: Да ли би висина значи улазно излазне ране код Премијера кореспондирала са трагом који се налази на степеништу унутар зграде Владе иза тих врата, да је пуцано са друге стране, да ли сте то мерили?

Судски вештак Милан Куњадић: Мислим да смо се изјаснили о томе. То су сада неке претпоставке о којима је...

Адв. Александар Зарић: Јесте ли радили то или нисте?

Судски вештак Милан Куњадић: Наравно да смо све анализирали и ми смо дали своје мишљење о позицији Премијера и начину испаљења.

Адв. Александар Зарић: Да ли сте узимали у обзир значи изјаву овог Трајковића да је поткајловао врата?

Судски вештак Милан Куњадић: Ја не ценим изјаве.

Адв. Александар Зарић: Овде сте ценили изјаву Веруовића.

Судски вештак Милан Куњадић: Само да Вам кажем, ја не ценим изјаве сведока, то ради суд. Према томе, ми смо радили на основу материјалних трагова и оне изјаве сведока које кореспондирају са материјалним траговима су по нама веродостојне, а оне које не кореспондирају ми наравно их не узимамо у обзир, али коначну реч о изјавама даје суд.

Адв. Александар Зарић: Када сте то рекли да сте узимали у обзир да ли сте узимали у обзир да ли те ране кореспондирају са тим оштећењем доле, ако сте узимали у обзир?

Судски вештак Милан Куњадић: Ви понављате поново питање, ја...

Адв. Александар Зарић: Кажете да сте узимали у обзир ту могућност, ја Вас питам да ли кореспондирају ране?

Судски вештак Милан Куњадић: Ту нема знатног оштећења и ту су парчад пројектила, према томе, нема разлога да такву некакву варијанту...

Адв. Александар Зарић: Како знате када нисте били на лицу места?

Судски вештак Милан Куњадић: Ја сам рекао да се не види траг на фотографији.

Адв. Александар Зарић: Је ли можете ту фотографију да ставите да погледамо?

Судски вештак Милан Куњадић: И да не постоји пројектил унутар Владе.

Адв. Александар Зарић: Добро, него чињеница је да не постоји пројектил, то знамо и део штаке се налази напољу, али кажем да ли сте узимали у обзир да је можда то прерађивано после?

Судски вештак Душан Дуњић: Узимали смо у обзир и дали смо мишљење какво смо дали. Узимали смо све параметре са којима смо располагали и на основу свега тога. Ми нисмо очевици. Ми нисмо сведоци, ми смо вештаци који тумаче одређене ствари. То је разлика.

Адв. Александар Зарић: Немам више питања. Хвала.

Председник већа: Накнадно право на питања има првоокривљени Милорад Улемек. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући, само два питања. Ја бих само надовезао чисто да не остане недоречено, на питање господина Срђе Поповића. Питање за господина Дуњића, пошто сте прочитали један одређени психолошки профил, како да кажем, некога ко је доживео оно што је доживео, мене сада занима овако, да ли се код особа који се баве послом да кажем бодигарда, телохранитеља и који су дуго година у том послу, значи који сваког дана просто у својој глави предупређују те неке ситуације које могу да се десе њиховој штићеној личности и њима самима, да ли је код њих перцепција израженија него код особа које се рецимо не баве уопште тим послом и који не размишљају о тим стварима да нешто може да им се деси или да нешто може да се деси особи до њих или околини, да ли је код таквих људи перцепција израженија с обзиром да стално живе...

Судски вештак Душан Дуњић: Изоштренија.

Окр. Милорад Улемек: Изоштренија. Хвала Вам. Значи с обзиром да стално живе у том неком како да кажем филму да нешто може да се деси?

Судски вештак Душан Дуњић: Тачно, то је Ваша примедба на месту. Значи њихова чула су изоштренија за ствари које се тичу тог неког њиховог посла и зато сам ја те три ствари размишљајући издвојио шта је могло да му остави карактеристику, шта је могло да изазове код њега перцепцију. Значи перцепцију је изазвало погодак, пуцањ, погодак и сазнање да је погођен човек кога је он требао да штити. То је прва перцепција о којој он стално размишља. Друга перцепција је његов лични погодак и могућност да изгуби живот. То је несумњива перцепција. Трећа перцепција коју сам ја издвојио, не он, него коју је он, то је оно што он види што је везано за посао којим се бави. Пројектил, ударац и евидентно оштећење које касније перципира. Разумете? Према томе, ја потпуно могу да претпоставим са неким реалним знањем и искуством овог чега се ја бавим и на основу овога што је несумњиво научно доказано и стручно како год хоћете, да су то три перцепције које он фиксира. Три перцепције које је он фиксирао и које је сада асоцијацијом повезао у три пуцња. Асоцијативно јер он када је погођен, када се бори за живот и одлази до Ургентног центра и у Ургентном центру када се бори и када га уведе у анестезију, 5 – 6 сати, не знам колико траје операција прва, након тога једва да се пробудио одмах прексутра дан друга операција, тешко стање се и даље наставља, односно са неким варијантама, без обзира шта он мисли, оно објективно

што је забележено, трећа операција. Он у том периоду не може рационално да размишља у смислу да диференцира, он има сазнања из околине, из онога што је видео, што је доживео, он има сазнања. Десио се атентат, сазнаје вероватно одмах после анестезије да је убијен Премијер Србије др. Зоран Ђинђић. Он зна да је погођен и почињу асоцијације када се потпуно све слегло и смирило он почиње да асоцира.

Окр. Милорад Улемек: Јасно је, значи не говорим ја колико пуцњева, шта пуцњева.

Судски вештак Душан Дуњић: Нема дискусије.

Окр. Милорад Улемек: Да не би било да сада ја наводим воду на неку другу воденицу. Мене само занима то да ли је код таквих особа изоштрена перцепција. И још једно питање, малопре сам заборавио да Вас питам, с обзиром да ни Ви, ни господин Куњадић нисте били на лицу места, а изнели сте све ове закључке и ствари које сте изнели на основу параметара које сте добили и тако даље, да ли би изласком на лице места и да кажем делимичном реконструкцијом, а која би била везана управо на ово што смо ми овде ајде да кажем расправљали, да ли би изласком на лице места те неке ствари биле јасније и да ли би оне могле како да кажем, чистије да се разјасне на лицу места него што смо ми то овде разјашњавали, значи у судници где немамо ни адекватна врата, ни адекватно место, ни адекватан угао и тако даље и тако даље, значи Ваше мишљење само?

Судски вештак Душан Дуњић: Моје мишљење, ја сам рекао и мислим да је то јуче неко овде поставио питање, пазите, моје мишљење је да могу да се добију одређени параметри на основу ових већ утврђених чињеница да то може боље и јасније да се сагледа, али о свему томе одлучује суд и ја не знам шта ту могу да, мислим, ствари које су ту постављене, прозор, оштећење, степеник, висина, можда би то овако изгледало можда мало прецизније, што се овог аспекта тиче, али ја покушавам све време да Вам кажем и онима који прате ово све и знају о чему причам, да се говори о тежини телесних повреда као судски лекар и наравно на основу свих параметара. Према томе, на ово питање могу да кажем да би се добио можда јаснији увид ако суд процени да је у овој фази то потребно урадити или касније или било када.

Окр. Милорад Улемек: Ништа. Ја немам више питања. Хвала.

Судски вештак Душан Дуњић: То је процена суда.

Председник већа: За реч се јавио адвокат Вељко Делибашић. Изволите.

Адв. Вељко Делибашић: Ја сам схватио вештака Дуњића, за ове проблеме које је имао Веруовић због рањавања, успављивања, операција и тако даље, интересује ме с обзиром да Бијелић, Лалић и остали телохранитељи нису рањени, нису успављивани, оперисани и тако даље, како они измислише трећи метак?

Председник већа: Колега, знате и сами да је то сугестивно јер је недозвољено на тај начин питање.

Адв. Вељко Делибашић: Повлачим питање. Прихватам.

Председник већа: То може бити само предмет оцене и Ваше у завршној речи, а касније и суда.

Адв. Вељко Делибашић: Потпуно сте у праву. Ја се извињавам.

Председник већа: Да ли има још питања за судске вештаке?

Констатујем да даљих питања нема.

Питање за судске вештаке за награду за њихов налаз и мишљење?

Судски вештак Душан Дуњић: Доставићемо.

Председник већа: Констатујем да ће доставити у писменом облику ради одлучивања о награди и трошковима за давање налаза и мишљења приликом саслушања на главном претресу.

Отпуштају се судски вештаци професор доктор Душан Дуњић и инжењер Милан Куњадих.

Нека приступе код председника већа судски вештаци психијатри доктор Бранко Мандић и доктор Бојана Кеџман.

Отпуштају се судски вештаци доктор Бранко Мандић и доктор Бојана Кеџман и позивају се да дођу сутра 15. јуна 2005. године са почетком у 10,00 часова на главни претрес ради њиховог саслушања с обзиром да данас немамо временске могућности да саслушамо судске вештаке који су позвани на главни претрес.

Након саслушања судских вештака медицинске струке професора доктора Душана Дуњића и балистичке струке инжењера Милана Куњадића, постављам питање да ли има приговора и предлога везаних за њихово давање налаза и мишљења приликом саслушања на главном претресу?

Има реч заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Ја приговора на налаз и мишљење судских вештака, вештака судске медицине и балистичке немам, а ако сте мислили на евентуалне предлоге, ја бих то право искористио или касније, а могу и сада да га формулишем у том смислу што чини ми се да ипак остаје нејасно питање те стајне тачке и једног и другог учесника односно покојног Премијера и оштећеног Веруовића. Обзиром на разлике које постоје у налазу и мишљењу вештака из Немачке из Висбадена и данас саслушаних вештака балистичара и судске медицине, мислим да би било целисходно налаз који су дали вештаци Дуњић и Куњадић превести на немачки језик заједно са транскриптом и доставити вештацима из Института у Висбадену ради евентуалног усаглашавања и изналажења могућности да се њихови налази у погледу тих да кажем спорних момената изгледе. Уколико се то не би успело, у том случају бих вероватно уследио неки други предлог. Толико. Ако смо се ми добро разумели у смислу стављања примедби и предлога.

Председник већа: Ја говорим и мислим на српском језику, дакле, приговори и предлози. Нисам рекао то случајно. Надаље, да ли пуномоћници оштећених имају приговора и предлога везаних за налаз и мишљење судских вештака балистичке струке и медицинске?

Констатујем да пуномоћници оштећених немају примедби ни приговора.

Адвокат Марко Миливојевић нема предлога ни приговора.

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја имам приговор у односу на овај налаз и мишљење вештака судске медицине и балистичара, а што се тиче Вашег питања да ли имам одређених предлога, поготово када је у питању улазна рана код покојног Премијера Зорана Ђинђића, Ви знате да сам поставио захтев, односно доставио захтев или молбу како год хоћемо за фотографије, одбијен до одлуке Врховног суда о томе јер ћу

морати да уложим жалбу и из неких само површних консултација са људима јер сам брзо морао да реагујем на ова казивања вештака овде, без фотографија не, дакле неких конкретних предлога везано за ово њихово данашње и од прошлог пута казивање, не могу сада овог момента да се изјасним док се не изврши комплетан увид и консултација са стручним лицима. Ја једино што могу да подржим овај предлог колеге тужиоца, а то је питање усклађивања, то је на крају крајева, вероватно ће и суд сам о томе доносити некакву своју одлуку по питању Висбадена, мислим да је прерано око тога за сада да се изјашњавамо. Хвала Вам.

Председник већа: Да, када кажем да ли има приговора и предлога везаних за налаз и мишљење судских вештака медицинске и балистичке струке то се односи пре свега након завршетка ове процесне радње. У даљем току кривичног поступка и даљем току главног претреса наравно законска је могућност да се дају даљи предлози, приговори, тако да се то право апсолутно не искључује, али сада је неопходно после ове радње увек питати и то је обавеза председника већа и у том смислу дајем ово тумачење да се не би погрешно разумело, схватало, као што људи воле иначе погрешно све да тумаче.

Надаље, да ли се још неко од бранилаца јавља за реч у циљу стављања приговора и предлога?

Адвокат Крсто Бобот има реч.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Ја бих имао пар примедби на налаз и мишљење вештака доктора професора Дуњића и Куњадића, а те би се примедбе могле сажети у смислу да приговарам да су приликом своје анализе, чини ми се, занемарили стање у списима нарочито доказни поступак који траје на главном претресу, да су избегли да анализирају изјаве свих сведока, ако не свих, пошто им можда сви нису потребни, али неких кључних сведока који се о одређеним чињеницама изјашњавају различито. Изјаве сведока које су анализирали су прихватили само у оном делу који је одговарао тој њиховој замишљеној и пројектованој ситуацији. У другом делу су покушали да те исте сведоке на неки начин дискредитују и у том делу стављам такође примедбу на исказ вештака Дуњића у погледу перцепције Веруовића. Мислим да је у том делу вештак Дуњић изашао из својих стручних компетенција. Ја нисам стручњак, а мени се чини да је то пре свега питање за психијатра и психолога. Мислим да он није квалификован да даје такве оцене и нарочито приговарам што је такав одговор дат на једно накнадно питање пуномоћника када је већ прошао ред за постављање питања пуномоћника што у мени лично рађа неку сумњу да је можда у питању и нешто друго, а не спонтани одговор. Такође

стављам примедбу на чињеницу да вештак балистичар није утврдио трасу пројектила и сматрам да би се из тога могло доста тога закључити и то сматрам да треба утврдити трасу пројектила на начин на који су то урадили вештаци из Висбадена. Што се тиче предлога тужиоца сагласан сам са тим предлогом, с тим што сматрам да би тај предлог требало допунити да се вештаци из Висбадена не упознају само са експертизом вештака него да се упознају и са комплетним стањем списка, да би могло да се говори о евентуалном усаглашавању вештака, јер сведоци смо били да су вештаци пре давања усменог овде налаза и мишљења рекли да су се упознали са комплетним списима што је неопходно и ја се са тим слажем. Значи ако је потребно усаглашавање вештака из Висбадена и вештака Дуњића и Куњадића, а сматрам лично да је потребно, онда је потребно да се вештаци из Немачке упознају са комплетним стањем списка. Након тога би евентуално уследио предлог за реконструкцију догађаја на лицу места али за сада формално тај предлог не стављам, већ се придружујем предлогу тужиоца уз ову допуну. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Александар Зарић. Изволите.

Адв. Александар Зарић: Ја бих само око ових предлога. Сложио бих се са колегом тужиоцем да се ово достави у Висбаден и да се то извештаци али би могли онда и ове филтер папире ове са том крвљу и све то да видимо пошто су рекли да може да се извештаци да им све то доставимо да би утврдили где се чија крв налази. Значи покојног Премијера односно Веруовића пошто каже професор Дуњић да постоје неке шансе да се то уради, онда да се то све њима достави да би утврдили где се шта налази. Хвала.

Председник већа: Констатујем да са стране бранилаца нема даљих приговора и предлога.

Право на приговоре и предлоге имају присутни окривљени.

За реч се јавља окривљени Милорад Улемек. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући, ја имам примедбе на делове исказа и судског вештака медицинске струке и балистичара и то у оним деловима где ми заправо до краја нисмо добили одговоре на постављена питања, већ се ту углавном радило о одговорима типа, претпостављам, могуће је, највероватније и тако даље и тако даље. Оно што је веома чудно је то да смо ми овде ево два дана саслушавали два вештака која су изнела своје мишљење на основу свих оних параметара и чињеница које су имали што се каже на увид, а да

ниједног момента ни један ни други нису изашли на лице места и ни један ни други нису имали никаквих да кажем додирних тачака са директно предметима спорним у овом предмету. Оно што је занимљиво је то да смо ми овде фактички чули, бар сам ја то тако схватио од стране господина Куњадића да је он нама фактички тумачио вештачење стручњака из Висбадена. Значи то је било неко тумачење мада је и ту он био доста индиферентан јер ја сам стекао један утисак да он човек се не сналази баш најбоље у целом овом домену и у целом овом простору везано за све оно што смо ми прочитали, чули и питали овде. Што се тиче господина професора Дуњића, ја поштујем све те титуле које он носи и које је он овде набројао на почетку његовог исказа, али не могу да схватим да се човек држи своје тезе, они што би рекли без да вређам, као пијан плота. Значи он је у много делова свог извештаја, свог изјашњавања и свог сведочења рекао то је тако је ли јасно, ту више фактички нема шта да се прича. Значи он је то тако закључио на основу неких параметара и ту више нико од нас нема шта да дода. Ја се не слажем са његовом констатацијом, а која је везана за управо демонстрацију коју сам овде покушао да изведем, мада ово није адекватно место јер ми немамо неке адекватне параметре овде везано за положај лакта Премијера и везано за кретање тела Премијера у моменту значи поготка тог спорног пројектила, зато јер сам овде стекао утисак значи да буквално професор Дуњић на неки начин његовом демонстрацијом навија ту неку воду на своју воденицу. Што се тиче предлога ја бих предложио, ја сам то већ раније предлагао, уколико Ви одлучите значи да се врши та нека реконструкција комплетног овог догађаја, да се посебан акценат значи да дате наредбу да се посебан акценат у тој реконструкцији баци управо на положај Премијера, на кретање тела при удару пројектила у тело Премијера и управо значи на тај спорни лакат где смо ми сада чули те јесте био унутра, те није био унутра, те могуће, те није могуће, тако да велики део овог исказа је остао нејасан и недоречен. Што се тиче предлога што је предложио уважени тужилац, ја се слажем са тим мада мислим да би много било сврсисходније ако већ сада се дописујемо са тим људима из Висбадена и ако су они већ били овде, па су радили један увиђај који није био под тим параметрима, ја бих једноставно предложио да ти људи дођу овде и да ураде једну комплетну реконструкцију са свом оном техником и знањем које имају и да више утврдимо ко овде шта прича, а не да се дописујемо и да шаљемо те неке само делове овог исказа, делове оног исказа, а да занемарујемо све остало што се у овом предмету догађа. Толико само.

Председник већа: Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли још од присутних окривљених има приговора и предлога везаних за налаз и мишљење судских вештака који су саслушани?

Констатујем да даљих приговора и предлога нема.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес, а наставиће се као што је и заказано 15. јуна 2005. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1 када ће се извршити саслушање судских вештака психијатра доктора Бранка Мандића и докторке Бојане Кецман.

Записничар

Председник већа-судија