

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА  
ОДРЖАНОГ ДАНА 11. ЈУЛА 2005. ГОДИНЕ**

**Председник већа:** Констатујем да су на главни претрес дана 11. јула 2005. године са почетком у 10,17 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница бр.1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03, окривљеног Милорада Улемекa и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменици Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, адвокат Рајко Даниловић и Срђа Поповић, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Игор Пауновић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Момчилом Булатовићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Жељко Грбовић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Жељко Грбовић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Констатујем да су приступили вештаци из државног органа министарства унутрашњих послова Републике Србије дипломирани инжењер Милутин Вишњић и дипломирани инжењер Стојан Костић.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Председник већа доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње саслушања вештака из државног органа министарства унутрашњих послова Републике Србије дипломираног инжењера Милутина Вишњића и дипломираног инжењера Стојана Костића.

**Председник већа:** Нека приступи за говорницу прво вештак дипломирани инжењер Стојан Костић ради узимања личних података и давања заклетве.

Ваше име и презиме?

**СТОЈАН КОСТИЋ.**

**Председник већа:** Када сте рођени и где?

**Вештак Стојан Костић:** 17.06.1966. године у Београду.

**Председник већа:** Име оца?

**Вештак Стојан Костић:** Предраг.

**Председник већа:** Коју сте школу завршили?

**Вештак Стојан Костић:** Завршио сам машински факултет у Београду, смер војно машинство.

**Председник већа:** Где сте запослени?

**Вештак Стојан Костић:** Запослен сам у Секретаријату унутрашњих послова у одељењу криминалистичке технике, на пословима вештака балистичара.

**Председник већа:** Ваша адреса пребивалишта?

**Вештак Стојан Костић:** Булевар АВНОЈ-а 164, Нови Београд.

**Председник већа:** Да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

**Вештак Стојан Костић:** Не.

**Председник већа:** Ваша стручна област и специјализација у оквиру вештачења јесте?

**Вештак Стојан Костић:** Балистика.

**Председник већа:** Ја сам као председник већа дужан да Вас поучим да свој налаз и мишљење дате по најбољем знању и да Вас упозорим да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело.

Сада ћу Вас позвати да пред судом у својству вештака положите заклетву у кривичном поступку. Ја ћу Вам прочитати текст заклетве, па ако сте сагласни само реците «да» ради скраћења процедуре, а ако нисте, реците разлог због чега нећете да положите евентуално заклетву у својству вештака.

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно, по најбољем знању и да ћу потпуно и тачно дати свој налаз и мишљење».

**Вештак Стојан Костић:** Да.

**Председник већа:** Добро. Нека приступи вештак Милутин Вишњић ради узимања личних података и полагања заклетве пред судом.

Ваше име и презиме?

**МИЛУТИН ВИШЊИЋ.**

**Председник већа:** Име оца?

**Вештак Милутин Вишњић:** Лука.

**Председник већа:** Када сте рођени и где?

**Вештак Милутин Вишњић:** 27.01.1952. године у Старом селу, општина Урошевац.

**Председник већа:** Коју школу сте завршили?

**Вештак Милутин Вишњић:** Дипломирани машински инжењер.

**Председник већа:** Где сте запослени?

**Вештак Милутин Вишњић:** У Градском СУП-у Београд.

**Председник већа:** У ком одељењу радите?

**Вештак Милутин Вишњић:** У одељењу крим. технике.

**Председник већа:** Реците нам Ваша адреса пребивалишта?

**Вештак Милутин Вишњић:** Видиковачки венац 35.

**Председник већа:** Да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

**Вештак Милутин Вишњић:** Не.

**Председник већа:** Ваше стручно знање и специјалност у области вештачења јесте?

**Вештак Милутин Вишњић:** Балистика.

**Председник већа:** Добро. Ја сам дужан као председник већа да Вас поучим да свој налаз и мишљење дате по најбољем знању и упозоравам Вас да је давање лажног налаза и мишљења кривично дело.

Сада ћу Вас позвати да у својству вештака пред судом положите заклетву. Ако желите да положите заклетву само реците «да», након

читања текста заклетве од стране председника већа, ако не, реците разлог због чега евентуално нећете да положите заклетву.

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно, по најбољем знању и да ћу потпуно и тачно дати свој налаз и мишљење».

**Вештак Милутин Вишњић:** Да.

**Председник већа:** Ми смо вас позвали да у својству вештака из државног органа министарства унутрашњих послова Републике Србије изнесете на главном претресу ваше налазе и мишљења који су имали за предмете вештачења следеће ствари: под један, то је био извештај о прегледу чаура и делова пројектила министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријата унутрашњих послова Београд, Управе криминалистичке полиције од 14. марта 2003. године, који сте заједнички урадили, дакле, ви Милутин Вишњић и Стојан Костић. Затим, други предмет вештачења је била једна аутоматска пушка «Хеклер и Кох» модел Г3, калибра 7,62 мм x 51 мм, неутврђеног фабричког броја и чаура муниције ППУ 308 Винчестер калибра 7,62 мм x 51 мм, Управе криминалистичке полиције, Одељења криминалистичке технике СУП-а Београд Ве.бр.1419/03 од 25. марта 2003. године. Под три, преглед и упоређивање чауре муниције «Први партизан» Ужице, калибра 308 Винчестер, 7,62 мм x 51 мм, пронађене у реону Иришког венца и чауре пронађене на лицу места атентата МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд Ве.бр.2050/03 од 16. априла 2003. године која вештачења је извршио вештак Стојан Костић. Затим, под четири, вештачење које је имало за предмет преглед цилиндричних уложака браве СУП-а Београд Ве.бр.1089/03 од 18. марта 2003. године и које је извршио вештак Милутин Вишњић и под пет постоји извештај о прегледу пронађеног метка на лицу места калибра 9 мм који извештај сте сачинили заједнички.

Поћи ћемо дакле од првог вештачења. То је извештај о прегледу чаура и делова пројектила МУП-а Републике Србије од 14. марта 2003. године који сте заједнички извршили. Према томе, можете сада усмено изнети и прочитати по вашем договору овај налаз и мишљење који сте дали, а након тога би вам постављали питања, с тим што када прочитате можете дати евентуално стручна објашњења везано за налазе и мишљења које сте дали у вези овог вештачења, а након тога ћемо вам постављати питања од стране суда, Специјалног тужилаштва, пуномоћника оштећених, бранилаца и окривљених, а касније би прешли на ред број два, следеће вештачење. Дакле, сада предмет је овај, изволите.

Има реч вештак дипломирани инжењер Стојан Костић. Изволите.

**Вештак Стојан Костић:** Дакле, ми смо у овом предмету као што сте већ судија рекли урадили неколико извештаја и неколико вештачења. Овај први извештај је урађен дана 14. марта 2003. године, дакле, фактички непосредно после атентата на Премијера. Ја ћу га овде прочитати укратко. Даном 12.3.2003. године око 12,25 часова у Београду, у улици Немањина број 11, испред петог улаза зграде Владе Србије извршено је кривично дело убиства над Зораном Ђинђићем и убиство у покушају над Веруовић Миланом од стране НН извршиоца који је ватреним оружјем из зграде «Геосонде» у улици Адмирала Гепрата број 14, а из канцеларије број 55 на другом спрату испалио два пројектила у правцу Ђинђића и Веруовића. На лицу места на нижем крову зграде «Геосонде» у улици Адмирала Гепрата број 14, пронађене су две чауре. Детаљним прегледом и мерењем чаура констатовано је следеће: чауре су калибра 308 Винчестер (7,62 x 51 мм) са ознакама на дну чаура ППУ 308 Винчестер. Међусобним упоређивањем чаура на компаративном микроскопу констатовано је да су обе чауре испаљене из једног истог ватреног оружја. На основу трагова који су уочени на дну чауре (траг избијача) може се закључити да се ради о полуаутоматском или аутоматском оружју. На основу трагова који су уочени по ободу, тј. на плашту чауре, равномерно распоређене подужне линије може се закључити да се ради о снајперској аутоматској пушци марке «Хеклер и Кох» и то највероватније моделу Г3, калибра 7,62 x, овде пише 39, штампарска грешка, треба да буде 51, 308 Винчестер. На лицу места испред петог улаза зграде Владе Србије у улици Немањиној број 11, пронађени су следећи трагови: део кошуљице пројектила обележен у Кт. извештају бројем 11. На кошуљци су уочена два трага од поља цеви и један траг од жљеба цеви. Прегледом под микроскопом констатује да су трагови од поља и жљеба цеви употребљиви за вештачење. Део кошуљице пројектила обележен у КТ извештају бр. 12. На кошуљци уочен један траг од поља цеви и један траг од жљеба цеви. Прегледом под микроскопом констатовано је да су трагови од поља и жљеба цеви употребљиви за вештачење. Два дела кошуљице пројектила и 5 оловна дела пројектила обележени у КТ извештају бр. 14, на кошуљицама пројектила нису уочени трагови од поља и жљеба цеви па исте нису подобне за вештачење. Ми остајемо, наравно, при овом извештају који смо тада донели. Само бих као једну примедбу, условно речено, можда то није баш најпримерније али ми смо овај извештај морали да напишемо доста брзо, због тога он пати од извесних штампарских грешака и овај извештај је писан пре свега за наше колеге из Управе крим. полиције па можда није тако детаљан као што би био да је писан за потребе суда. Он искључиво, заправо, треба да представља оно што

смо ми у току 12, 13 и 14 марта фактички пронашли на овом месту, значи један кратак условно речено опис оних радњи које смо ми предузели и шта смо том приликом нашли, наравно у писаном облику, то се од нас захтевало.

**Председник већа:** Пошто је заједнички налаз и мишљење од стране вас, вештака Стојана Костића и присутног Милутина Вишњића Ви ћете моћи зависно од природе постављеног питања да одговарате један или други вештак. Можете се међусобно договорити, то Вам допушта суд. Прво моје питање би се односило на закључак да се ради о снајперској аутоматској пушци марке «Хеклер и Кох» и то је највероватније модела Г-3 калибра 7,62 x 51 мм 308 «Винчестер», јесте на бази којих података, евентуално искуства или литературе сте дошли до ове претпоставке да се ради о овој аутоматској пушци?

**Вештак Стојан Костић:** Приликом прегледа чаура које смо добили на вештачење од нас се захтевало да се по могућношћу изјаснимо о марки и моделу оружја из кога су те чауре биле испале. Знали смо да је калибар оружја 7,62 x 51 али је колеге из оперативе занимала марка и модел оружја с обзиром да је било потребно да се то оружје пронађе. С обзиром да свако оружје приликом испалења чаура на њима оставља одређене опште карактеристике, на основу тих општих карактеристика може се у многим случајевима проценити марка и модел оружја из кога су те чауре испале. Пушка «Хеклер и Кох» има врло карактеристичне опште карактеристике. О подужним линијама о којима смо се изјаснили то су линије које потичу од жљебова који се налазе у лежишту метка, а иначе служе да омогуће лакше извлачење чауре из пушке када се метак испали. Ове карактеристичне подужне линије су за сада, по нашем искуству смо приметили само на два оружја. Једно је то су сви аутомати аутоматске пушке «Хеклер и Кох» које смо имали прилике до сада да видимо и пушка «Мас» Француске производње. Међутим, пушка «Мас» француске производње се, дакле, производи, односно прави се у калибру 5,6 мм НАТО тако да смо ту пушку на самом почетку искључили. Било је само питање која је од ових пушака «Хеклер» и «Кох». Због тога смо даље, што овде није наведено, извршили преглед, значи, трагова избијача, извлакача, њихов међусобни однос, њихове димензије и утврдили смо, а уз то и при томе користећи као пример једну другу пушку марке «Хеклери Кох» модел Г-3, да све опште карактеристике пронађене на чаури одговарају општим карактеристикама пробних чаура испалених из те пушке пробне «Хеклер и Кох» Г3. На основу тога смо закључили да највероватније оружје из кога су испале чауре пронађене у улици Адмирала Гепрата је пушка марке «Хеклер и Кох» модел Г3.

**Председник већа:** Друго моје питање се односи на термин употребљивости за вештачење који се односи предметно на трагове на кошуљици пројектила где констатујете да постоје два трага од поља цеви, један траг од жљеба цеви и кажете да су они употребљиви за вештачење и у тачци 2 такође кажете за део кошуљице пројектила на основу уоченог трага од поља цеви и једног трага од жљеба цеви да су употребљиви за вештачење. Објасните овај термин употребљиви за вештачење у балистичком смислу.

**Вештак Стојан Костић:** Па, ево једноставно. Пошто је реч било о деловима кошуљица пројектила дакле самим деловима пројектила, било је питање да ли се на основу тих делова кошуљица пројектила може извршити идентификација оружја из кога је тај пројектил испаљен. Ми у моменту када смо те делове кошуљица прегледали нисмо имали оружје. Због тога нисмо до краја могли да се изјаснимо да ли је то могуће или није могуће урадити, али смо приметили да постоје ипак неки трагови и те трагове смо управо желећи да не одмах их прогласимо неподобним за вештачење употребили ову реч употребљиви што значи да неко уз одговарајућу опрему и одговарајуће знање можда може те делове пројектила извештачити и утврдити да ли потичу односно идентификовати оружје из кога су ти делови пројектила испаљени. Ми пошто нисмо у том моменту имали оружје, нисмо могли то да тврдимо, али смо једноставно хтели да оставимо могућност да значи неко други то уради пошто је реч о веома битном и важном трагу.

**Председник већа:** Ја даљих питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања чланови већа.

Право на питања имају заменици Специјалног тужиоца.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају присутни пуномоћници оштећених.

Да ли се неко јавља за реч у циљу постављања питања вештацима?

Констатујем да немају питања пуномоћници оштећених и констатујем да је приступио пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић.

Право на питања имају браниоци.



За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите, можете непосредно постављати питања.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хвала вам. Господине Костићу, реците ми да ли сте ви били на лицу места евентуално у Адмирала Гепрата и учествовали у било ком прикупљању било којих трагова или било чега што је био предмет вештачења?

**Вештак Стојан Костић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** Јесте. За овај ваш извештај о прегледу чаура и делова пројектила да ли вам је још нешто осим тих чаура и делова пројектила достављено на вештачење?

**Вештак Стојан Костић:** У вези овог предмета не.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли се сећате колико вам је пројектила достављено, делова пројектила?

**Вештак Стојан Костић:** Укупно овде колико је наведено. Значи три, практично део кошуљице, један, други део кошуљице и два дела кошуљице пројектила и пет оловна дела пројектила.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли сте на основу тих делова пројектила могли да закључите о каквом се зрну ради?

**Вештак Стојан Костић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли можете да нам објасните зрно 308 Винчестер или 7,62 x 51, колико врста има тог зрна у том калибру?

**Вештак Стојан Костић:** Како мислите колико врста има?

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли је само једно зрно у том калибру или постоје разна зрна у том калибру, разни типови зрна?

**Вештак Стојан Костић:** Да. Има разних зрна у том калибру. Наравно, али у калибру 7,62 x 51 постоји само једна врста зрна, зато што је реч о такозваном војном метку, а војна муниција се разликује од ловачке муниције. Дакле, пошто овај калибар се користи и у ловачке сврхе, значи у ловачке сврхе постоје различити типови пројектила. У војној сврси постоји само један пројектил. Углавном се користи значи «фул метал цекит», то је пројектил који има оловно језгро, металну односно не металну него бакарну кошуљицу и обично оно што га

разликује од обичног пројектила то је што има шпицасти врх, што омогућава његову велику пробојност.

**Адв. Момчило Булатовић:** Сада ми реците овако, овај траг избијача, објасните нам шта је избијач, је ли то извлакач или је то нешто друго?

**Вештак Стојан Костић:** Не. Избијач је део пушке којим се омогућава избацивање чауре из затварача оружја приликом повлачења затварача у задњи положај. Дакле, фактички убацивање метка у цев, метак односно чаура, њен задњи део, дно чауре се налази фиксирана извлакачем, значи извлакачем у затварачу оружја. Повлачењем затварача у задњи положај један део чауре наилази на такозвани извлакач. Извлакач избацује чауру и омогућава фактички поново пуњење оружја другим метком.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја вас питам за избијач, је ли то извлакач избијач?

**Вештак Стојан Костић:** Избијач. Извињавам се.

**Адв. Момчило Булатовић:** Значи то је отприлике исто, избијач – извлакач?

**Вештак Стојан Костић:** Не. Ја кажем значи избијач избацује чауру, а извлакач је тај који је извлачи из лежишта метка на оружју.

**Адв. Момчило Булатовић:** Реците ми, на чаури, осим овог на плашту чауре, да ли на дну чауре остају трагови од извлакача, избијача?

**Вештак Стојан Костић:** Да.

**Адв. Момчило Булатовић:** Чела затварача?

**Вештак Стојан Костић:** Да. Били су сви ти трагови извлакача, избијача и чела затварача.

**Адв. Момчило Булатовић:** Зашто нисте те трагове описали овде?

**Вештак Стојан Костић:** Ја опет кажем, ово је био извештај који је писан на брзину. Нисмо хтели да га детаљишемо пуно, јер и није био намењен за суд, него је био намењен пре свега колегама из криминалистичке оперативе којима је требао само известан писани извештај да би оно што смо ми та три дана условно речено радили, значи

везано за преглед тих чаура и тих пројектила имали нешто у писаном облику. Зато смо им тако написали. Вероватно сте приметили да има ту извесних штампарских грешака. Једноставно извештај је писан брзо. Од нас је то тражено да га што пре направимо и ми смо пошто смо имали и других исто обавеза у вези овог процеса и тако даље, односно предмета, то урадили али кажем нисмо пуно детаљисали око свих тих ствари. Наравно да је било више времена ми би детаљно описали разлоге због којих смо утврдили да је реч баш о овој пушци.

**Адв. Момчило Булатовић:** Питаћу вас онда, одакле вам податак који стоји у овом извештају о прегледу чаура и делова пројектила да су на лицу места на нижем крову зграде «Геосонде» пронађене две чауре, одакле вам податак да се ради о «Геосонди»?

**Вештак Стојан Костић:** То смо добили од колега који су били на лицу места и на увиђају.

**Адв. Момчило Булатовић:** Сада ћу вас питати нешто друго. Да ли можете да нам објасните карактеристике пушке «Хеклер и Кох» ГЗ, каква је то пушка?

**Вештак Стојан Костић:** Могу. Пушка «Хеклер и Кох» ГЗ је аутоматско оружје које значи има калибар 7,62 x 51. Почетна брзина зрна је између 700 и 800 метара у секунди. Ефикасан домет ове пушке је 400 метара. Пушка је аутоматска, може да гађа рафалном и јединачном палбом. Начин рада аутоматике је успорено трзање и што је веома битно на ову пушку се може прикључити телескопски такозвани оно што кажу људи у народу снајперски нишан који се најчешће на овој пушци и користи.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли може снајперски нишан да се прикључи или прикачи на рецимо АК 47?

**Вештак Стојан Костић:** Може, али нема смисла.

**Адв. Момчило Булатовић:** Зашто?

**Вештак Стојан Костић:** Па, нема смисла зато што је реч о пушци која не служи за ту врсту да кажем дејстава за коју је намењена.

**Адв. Момчило Булатовић:** Онда вас питам сада, каква је намена пушке «Хеклер и Кох» ГЗ?

**Вештак Стојан Костић:** Па, намена пушке «Хеклер и Кох» Г3 је пре свега, то је ипак пре свега снајперска пушка. Она има јако дугу цев, ево ја ћу вам рећи, да ли имам овде податак, на жалост немам. Значи она има знатно дужу цев него пушка АК 47 са једне стране. Са друге стране користи знатно јачи метак него АК 47 и што је веома битно и веома важно АК 47 је такозвана јуришна пушка. Значи није предвиђена. Може, као и свако оружје, може да се користи, али није предвиђена за ту врсту дејстава.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли знате још неко оружје полуаутоматско или аутоматско које користи муницију 308 Винчестер?

**Вештак Стојан Костић:** Па, има разних укључујући чак постоји и домаћа верзија пушке која такође има калибар, која је направљена у калибру 308 Винчестер.

**Адв. Момчило Булатовић:** Полуаутоматска?

**Вештак Стојан Костић:** Полуаутоматска.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Сада ћу вас питати, пре овог 14. марта 2003. године да ли сте икада вештачили било шта везано за пушку «Хеклер и Кох» Г3?

**Вештак Стојан Костић:** Јесам.

**Адв. Момчило Булатовић:** Где, да ли можете да се сетите у ком предмету поводом чега?

**Вештак Стојан Костић:** Не могу да се сетим када је то било, али пре тог догађаја негде је пронађена пушка истог модела, пушка марке «хеклер и Кох» Г3. Значи пронађена је и донешена је значи она је одузета од човека по члану 33, значи недозвољено поседовање таквог оружја јер таква пушка је, такво оружје је немогуће приватно поседовати.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Поменули сте сада у овом вашем овде изјашњавању да сте ви имали неку пушку Г3, да сте узели неку пушку.

**Вештак Стојан Костић:** Јесте.

**Адв. Момчило Булатовић:** Одакле сте узели, је ли то та пушка која је била заплењена или не нека друга вам достављена и од кога вам је

достављена, да ли има трага о томе ко је требовао ту пушку, ко вам је дао, када вам је дао, како вам је дао?

**Вештак Стојан Костић:** Да вам кажем, ту пушку смо добили на усмени захтев. Ја не могу тачно да се сетим да ли је то била јединица Жандармерије или јединица САЈ-а, али неко из те две јединице је нама донео ту пушку. То је било на усмени захтев наших старешина када смо им рекли да нешто више о том оружју можемо можда рећи ако будемо имали чисто видели то оружје овако да би смо могли боље да га упоредимо са пронађеним чаурама и они су нам услишили наш захтев и значи човек, не знам сада, не могу да се сетим да ли је из САЈ-а или Жандармерије, пошто је носио маскирно одело, је донео пушку коју је пред нама испалио у нашој стрелјани.

**Адв. Момчило Булатовић:** Мене интересује да ли постоји писмени траг негде о томе? Усмено ви захтевате, да ли постоји неки писмени траг, неко требовање?

**Вештак Стојан Костић:** Па, ако код нас не постоји можда ако је у тој јединици ако постоји, ако је неко тражио, али мислим да у то доба то писмено нико није тражио јер то је било чисто једна другарска помоћ.

**Адв. Момчило Булатовић:** Другарска помоћ?

**Вештак Стојан Костић:** Да.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Реците ми колико је метака испалено из те пушке за упоређивање?

**Вештак Стојан Костић:** Ја мислим најмање једно десетак комада.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли је и та пушка имала снајпер?

**Вештак Стојан Костић:** Та пушка мислим да није имала снајпер.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Сада вас питам ради се рекли сте о аутоматској пушци «Хеклер и Кох» где је могуће да се постави оптички нишан или ти како се каже снајпер, да ли је то пушка која је намењена искључиво да има оптички нишан или се оптички нишан ставља на њу по потреби некој?

**Вештак Стојан Костић:** Па, чим се оптички нишан ставља по потреби то значи да се та пушка може користити и без оптичког нишана,

али ако постоји могућност да се оптички нишан стави, значи веома једноставно и лако, онда значи да је та пушка и намењена за дејства са оптичким нишаном дакле за снајперске вежбе.

**Адв. Момчило Булатовић:** Значи да може бити намена?

**Вештак Стојан Костић:** Наравно. Може бити намена. Односно не може бити намена, она је углавном намењена за то да се исправимо. Значи углавном је намењена за то, а може се користити и за нека друга дејства.

**Адв. Момчило Булатовић:** Сада ћу вас питати онда, откуда вама податак 14. марта 2003. године, немате оружје, имате за упоређење пушку ГЗ, која нема снајперски нишан, значи није намењена за та дејства да ви кажете да се ради о снајперској аутоматској пушци?

**Вештак Стојан Костић:** Врло просто, зато што у свим приручницима пише да пушка «Хеклер и Кох» модела ГЗ се користи углавном, то је оно што сте питали, углавном се користи са снајпером па дакле реч је углавном пре свега о снајперској пушци. То што она може да се користи и без снајпера наравно али у овом случају смо се значи изјаснили значи као о снајперској пушци из простог разлога зато што смо такве податке нашли у литератури.

**Адв. Момчило Булатовић:** Сада ми реците који снајперски нишан тај уређај да га зовемо тако оптички нишан може да се монтира на ту пушку, да ли има свој значи свој стандардни или може било који, ако може који може све да се монтира и шта подразумева та монтажа?

**Вештак Стојан Костић:** Па, онај који смо ми затекли на овој пушци, значи...

**Адв. Момчило Булатовић:** Чекајте молим вас, када сте га затекли?

**Вештак Стојан Костић:** Када је пронађена пушка.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја вас не питам тада.

**Вештак Стојан Костић:** Него?

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја вас питам пре тога, ви још не знате која је пушка или можда знате?

**Вештак Стојан Костић:** Па, има, постоји значи оптички нишан који се стандардно уграђује на ову пушку.

**Адв. Момчило Булатовић:** Који је то нишан молим вас?

**Вештак Стојан Костић:** Па, не знам, немам податке о том оптичком нишану осим да је то стандардни оптички нишан немачке армије, да он има свој специјални, мислим што се тиче оптике, а што се тиче ових држача којим се он причвршћава, наравно ти држачи су намењени за причвршћивање на ову пушку.

**Адв. Момчило Булатовић:** Кажете користили сте литературу, имали сте сазнања раније, нека пушка и то, да ли имате податке о броју пушке, на колико делова који чине саставне делове пушке се налази неки број, на којим деловима пушке се све налази број осим на сандуку, да ли постоји на цеви, да ли постоји на затварачу, да ли постоји на оквиру?

**Вештак Стојан Костић:** Такав податак нисмо имали зато је када је пушка и пронађена прослеђена у Висбаден из простог разлога зато што ми такве податке нисмо имали где се све може затећи број осим на сандуку где се може затећи све број на тој пушци.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли знате ко је произвођач те пушке?

**Вештак Стојан Костић:** Па, по нама произвођач пушке је био «Хеклер и Кох» наравно. Да ли је та пушка рађена по лиценци или није рађена по лиценци, ми то наравно нисмо могли да закључимо јер је заправо на пушци постојало веома мало да тако кажем ознака које би нешто више говориле о произвођачу.

**Адв. Момчило Булатовић:** Господине Костићу, ја не говорим о делу када је пушка пронађена, ја вас питам теоретски у време када сте ви радили 14. марта, пушке нема 14. марта.

**Вештак Стојан Костић:** Добро. Ако ме тако питате, онда значи произвођач је «Хеклер и Кох», али та пушка се лиценцирано производи у свету.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Ту пушку коју сте имали за упоређивање, коју вам је усмено донела Жандармерија, да ли сте пробали да утврдите на њој где стоје све неке бројне или било које друге ознаке?

**Вештак Стојан Костић:** Јесте. Пробали смо тамо где су стојали бројеви. То је био број на сандуку, значи ту смо видели тај број и тај број нам је био битан и важан. Значи тај број на сандуку.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли сте тај број уписали негде када сте пронашли пушку?

**Вештак Стојан Костић:** Како мислите да ли смо уписали?

**Адв. Момчило Булатовић:** Не знам о ком броју на сандуку говорите?

**Председник већа:** Само један моменат. Немојте заиста постављати тако питања из разлога што то намерно чините, јер кажете када сте пронашли кажете пушку и тако даље. Немојте сада, прво поставите питање да ли је то била пушка и да ли сте узели карактеристике, фабрички број и све друге детаље везано за пушку из које је полицајац који је дошао испалио десетак метака да би узели чауре ради упоређивања са постојећим чаурама које су пронађене на лицу места?

**Вештак Стојан Костић:** Па, пошто у том тренутку нисмо имали оружје, нисмо ни имали потребе да узимамо такве податке о оружју, значи да погледамо где се све налазе бројеви и тако даље. О томе смо почели да се интересујемо тек онда када је пушка била пронађена и када смо видели да на пушци не...

**Председник већа:** Пазите, нећемо сада о томе зато што је то предмет другог вештачења, па ћемо у оквиру њега расправљати то питање. Само је то суштина да се разјасни јер онда би мешали ствари. Дакле, имамо овај налаз и мишљење који сте сада усмено изложили од 14. марта 2003. године, па у односу на њега питања постављајте, а немојте сада мешати те две ствари.

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, ја не мешам ствари. Бојим се да је господин Костић помешао неке ствари. Значи ја не мешам, ја само говорим о чаурама које су биле нађене на лицу места и о неким чаурама које су...

**Председник већа:** Добро, али поставили сте питање да ли су узели податке о тој пушци из које је испаљено 10 метака ради упоређивања чаура.



**Адв. Момчило Булатовић:** Ја сам то управо, господин Костић то каже са сандука, да им је био интересантан број како сам ја разумео.

**Вештак Стојан Костић:** Не. Ви мене час питате тако да испада да причате о пушци која је пронађена, а онда после тврдите да причате о пушци из које је испаљено од стране полицајца.

**Председник већа:** Само моменат, без икаквих тензија, расправа. Дакле, постављајте питање предметно одредите дакле везано за ово вештачење. Има реч адвокат Момчило Булатовић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, ја сам господину Костићу рекао да ме не интересује пушка која је накнадно пронађена. Значи о том оружју апсолутно ништа не говорим. Говорим о оружју које им је донето на усмени налог, па питам, да ли су то оружје прегледали пошто каже био је интересантан број на сандуку, па питам, да ли су расклопили то оружје да виде где све стоје неки евентуално бројеви или било шта да би могли по томе да траже неку идентификацију пошто имају информацију на основу трагова на плашту чауре да је у питању истоврсно оружје, ништа друго?

**Вештак Стојан Костић:** Да одговорим на питање. Пошто сам ја очигледно погрешно о каквој се пушци говори, ја сам мислио да господин адвокат говори о пушци која је пронађена, ми у моменту значи када смо ову пушку испробавали односно када је полицајац, коју смо добили од стране колеге из полиције, ми смо се само држали онога што је везано за овај извештај, а то је интересовало нас је значи које опште карактеристике оставља та пушка на чаури. Нисмо улазили у то везано нити за бројеве, нити које све ознаке има на тој пушци јер нас у том моменту то није ни интересовало.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да се вратимо на ове чауре, овде сте рекли да траг избијача, каква је карактеристика тог трага избијача који вас је довео до тога да ви посумњате да се ради о пушци «Хеклер и Кох», какав је то траг избијача, по чему је он карактеристичан?

**Вештак Стојан Костић:** Он је карактеристичан по томе што такав траг избијача постоји значи на пушци «Хеклер и Кох» ГЗ.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли постоји још на неком оружју, рекли сте да «Хеклер» користи још ако се не варам у неком још, још неко наоружање...?

**Вештак Стојан Костић:** То је, пошто је сличан начин затварања односно забрављивања постоји и на аутоматима «Хеклер и Кох» МП5, значи сличан траг затварача постоји и на овим аутоматима. Нешто је другачији али због димензија самог оружја и тако даље, али сличан траг постоји и на овом оружју, јер је потпуно идентичан начин забрављивања код оба оружја.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да вас питам, траг ударне игле да ли је по нечему карактеристичан који оставља оружје «Хеклер и Кох»?

**Вештак Стојан Костић:** Не нешто посебно карактеристично.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли траг извлакача је по нечему карактеристичан на оном доле ободу где качи?

**Вештак Стојан Костић:** Па, ни овај траг извлакача осим по својим димензијама није нешто посебно карактеристичан.

**Адв. Момчило Булатовић:** Које су то димензије које су карактеристичне?

**Вештак Стојан Костић:** То су димензије које смо ми проверили и упоређивали међусобно са овом пробном пушком и утврдили смо да су исти. Нисмо их мерили ако на то мислите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли је пре тога, пре упоређивања да ли сте имали било какве информације о тим карактеристикама, значи имамо два сегмента вашег прегледа извештаја, један када добијете чауре па имате нека мерења, мене интересују карактеристике тих мерења, шта сте ви то карактеристично нашли у погледу ударне игле, избијача, извлакача, трагова лежишта, чауре у лежишту метка и све остало да би сте онда тражили исту такву пушку, које су то карактеристике?

**Вештак Стојан Костић:** Као што сам већ рекао траг ударне игле и траг извлакача нису нешто нарочито карактеристичне да би се само на основу њих извршила нека груба класификација оружја из кога је то испаљено. Главни разлог због кога смо ми посумњали на пушку «Хеклер и Кох» су трагови које смо нашли подужни на ободу чауре, који су како кажем за сада по нашем сазнању само карактеристични за ова два оружја које сам већ рекао и наравно трагови извлакача који су опет из праксе нама доста карактеристични зато што до сада смо их углавном видели на оружјима «Хеклер и Кох». Тек наравно када смо утврдили односно када смо добили конкретно оружје могли смо да извршимо нека упоредна мерења у смислу упоређивања димензија и да утврдимо да се у основи и

ударна игла значи димензије ударне игле и димензије извлакача, а наравно избијача и ових линија међусобно поклапају што нас је навело на закључак да се ипак ради о пушци «Хеклер и Кох» модел ГЗ.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли сте сачували тих 10 чаура које су испале, које су вам служиле за упоређивање са ове две?

**Вештак Стојан Костић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** Зашто?

**Вештак Стојан Костић:** Зато што није било потребе. То су биле пробне чауре које су нам само служиле за међусобна уклапања општих карактеристика и нема потребе, нису биле потребне за даљи рад. Из било ког оружја «Хеклер и Кох» ГЗ те чауре се могу ради ако хоћете да проверите опште карактеристике значи било којег оружја «Хеклер и Кох» ГЗ можете испалити те чауре и поново упоредити са чаурама које су пронађене на лицу места.

**Адв. Момчило Булатовић:** Питаћу вас само још, ви сте рекли да је то био усмени налог, да ли негде постоји било какав траг о оружју које вам је достављено из ког сте вршили пробна испаливања?

**Вештак Стојан Костић:** Колико ја знам мислим да нема.

**Адв. Момчило Булатовић:** Мислите да нема? Хвала.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја ћу само да се надовежем врло кратко на ово, занима ме да ли можете да нам објасните шта, имате овде један израз који је карактеристичан за вашу струку, плашт чауре, да ли нам можете објаснити или евентуално мало подуже објаснити тај плашт чауре на коме кажете да су равномерно распоређене подужне линије, шта би то било?

**Вештак Стојан Костић:** Па, ако имате тело чауре, рецимо ако упоредимо то, покажем на овој малој флашици од воде, тело чауре, онда би плашт био заправо овај овде део, пошто ја на жалост нисам понео чауру, значи овај овде део би био плашт чауре, а овај овде део који належе на затварач се зове дно чауре.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Моје следеће питање можда ће бити слично овоме што је колега Булатовић нешто питао, али није смисао понављања, него бих хтео да вас питам, када имате плашт чауре коју прегледате, једну чауру, односно имате рецимо стотину чаура испред себе, са тим плаштом и када видите ту једну чауру са овако како ви данас описујете, кажете ово је искључиво чаура «Хеклер и Кох», а све остале иду даље, да ли сам ја то тако схватио?

**Вештак Стојан Костић:** Па, доста сте у праву условно речено јер кажем значи ове линије које се налазе на «Хеклер и Кох» односно на чаурама које су испаљене из «Хеклер и Коха» су по нашој пракси, по нашим сазнањима карактеристичне углавном само за «Хеклер и Кох». Значи изузев пушке МАС, то је француска војна пушка, али која је условно речено врло ретка у нашим условима, до сада нисмо ни на једном оружју аутоматском, полуаутоматском или пиштољском имали прилике да видимо те карактеристике, тако да фактички чим смо те карактеристике приметили на овим чаурама, нама је прва сумња била да је реч о пушци «Хеклер и Кох».

**Адв. Ненад Вукасовић:** Колега Булатовић је поставио једно питање па сте ви одговорили сада да ли делимично или не, не знам, али ако бисте били љубазни да нам само можда допуните. на његово питање колико сте пушака до сада имали прилике да видите типа «Хеклер и Кох» ГЗ, ви сте рекли да сте имали прилике једну, поводом неког кривичног дела, по Закону о оружју и муницији, да ли сте вештачили ту пушку?

**Вештак Стојан Костић:** Искључиво значи њену функционалну исправност.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Али да ли сте вештачили управо ове карактеристике у смислу плашта чауре, избацивача, избијача?

**Вештак Стојан Костић:** На одређени начин да. На одређени начин да из простог разлога зато што свако оружје па укључујући и ову пушку «Хеклер и Кох» ГЗ смо морали да испуцамо не само због провере њене функционалне исправности, већ и због тога да би смо је провукли кроз нашу збирку чаура из нерешених кривичних дела, а тада морате се упознати са општим па и идентификационим карактеристикама тих чаура.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро, уз моје дужно извињење дакле ништа не мислим лоше када вас питам, сем те пушке коју сте како кажете вештачили у тим околностима за те сврхе и пушке коју сте

добили од Жандармерије на начин на који сте је добили, то су две, дакле још увек нисмо стигли до проналаска пушке, колико сте још пушака «Хеклер и Кох» ГЗ имали у својој пракси да сте како кажете да сте то, да то улази чак у неке каталоге ваше интерне, збирке и тако даље?

**Вештак Стојан Костић:** Не пуно. Можда још једно два комада у врх главе.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Рекли сте да сте користили у току свог рада приручнике, барем сте се тако изјаснили?

**Вештак Стојан Костић:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли нам можете рећи који је приручник у питању, из које године и шта је тај приручник?

**Вештак Стојан Костић:** То је неки наш интерни приручник који је написан својевремено на Институту безбедности. У њему су дате основне карактеристике оружја које ја имам овде код себе. Он није нешто нарочито да кажем потпун али ето нама даје неке могућности да се о том оружју изразимо. Наравно ту следи и нека литература у смислу научно популарних часописа, где се више објашњава, мање се о техници самог оружја прича, а више о намени тог оружја, па рецимо у часопису типа «Метак» постоји доста исцрпан чланак неких људи који су писали баш о тој пушци «Хеклер и Кох» ГЗ, значи о њеном дејству, како је та пушка набављена својевремено за потребе пре свега војске и тако даље, значи то је отприлике нешто што смо ми користили у нашем раду.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Да ли сте користили податке произвођача фабрике «Хеклер и Кох»?

**Вештак Стојан Костић:** Оне основне податке имају сви. Неке даље податке, фабрика, то су фактички подаци које фабрика не износи јавно, тако да те неке детаљније податке нисмо ни могли да користимо.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Морам да вас питам, а веће нека одлучи, да ли сте када кажете произвођачи дају, ја сам конкретно, то је врло доступно јавности, дакле то је један огроман сајт о оружју и где «Хеклер и Кох» са свим подацима чак фотографијама и када је у питању муниција и када је у питању основне карактеристике од ССГ-а до ГЗ?

**Вештак Стојан Костић:** То су кажем опште неке информације, али нигде нећете наћи ни на једном сајту димензије рецимо затварача, димензије извлакача, материјал од кога су направљени и тако даље, тако

да те податке ако сте мислили на те податке, ти подаци нису доступни. Нису чак доступни ни подаци где се све оружје производи по лиценци. Нису чак доступни ни подаци коме је све то оружје продато или рецимо земље којима су продато, тако да су то неки подаци који нису доступни. Ови подаци као ови су доступни, али то су у принципу у овом нашем случају не тако можда битни подаци али ето чисто имали смо их.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Да не улазимо даље, то је већ друга тема и да не задржавамо овде. Имао бих још једно питање. Да ли можете рећи сем пушке «Хеклер и Кох» која оставља овако карактеристичне трагове на чаури, дакле међу 1000 чаура кажемо ова је «Хеклер и Кох», а ове даље друге су од неких других оружја. Да ли сем пушке «Хеклер и Кох» постоји још једна пушка макар још једна или не знам, неке пушке, на основу којих би јасно са прецизношћу можете рећи када погледате чауру да оне припадају том типу оружја?

**Вештак Стојан Костић:** По нашем, ми немамо сазнања да за сада постоји нека пушка сем пушке «Хеклер и Кох» ГЗ која би на оваквој чаури овог калибра остављала овакве трагове.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Значи по вама је само то?

**Вештак Стојан Костић:** Јесте.

**Адв. Ненад Вукасовић:** И да завршим, ја не знам председниче, већ је колега Булатовић питао, али није понављање него ме само занима, може се закључити да се ради о снајперској, пошто пушка «Хеклер и Кох», а сами сте рекли има оно лежиште за оптички нишан, значи она може бити у функцији и снајперског оружја, а може бити у функцији обичног оружја?

**Вештак Стојан Костић:** Тако је.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли нам можете рећи због чега сте евентуално ставили управо одредницу снајперска пушка, ви сте рекли ради се о аутоматској пушци «Хеклер и Кох» ГЗ, него баш снајперска пушка врло прецизно?

**Вештак Стојан Костић:** Па, да вам кажем. Значи пре свега зато што ево опет кажем, овај извештај је намењен за полицију и хтели смо значи колегама да скренемо пре свега пажњу да уз ту пушку би требало да буде и неки снајпер, јер та пушка заиста дефинитивно се пре свега користи као снајперска пушка. Могли смо да избацимо то и вероватно да смо писали овај извештај за суд били би много опрезнији, не би се тако

изјашњавали као што смо се изјаснили у извештају који смо писали за наше колеге из криминалистичке полиције.

**Адв. Ненад Вукасовић:** И коначно моје последње питање уз дозволу већа нормално, да сте писали за суд, шта би сте из тог извештаја избацили?

**Вештак Стојан Костић:** Па, не бисмо писали снајперској пушци него бисмо написали аутоматској пушци марке «Хеклер и Кох» модел ГЗ, само тај снајпер би смо избацили, снајперска пушка.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Хвала вам. За сада немам више питања.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Александар Поповић. Изволите.

**Адв. Александар Поповић:** Хвала. Да ли нам можете рећи уколико сте записали или се сећате, када сте добили материјал који сте вештачили, мислим на датум у односу на догађај који је био 12. марта?

**Вештак Стојан Костић:** Па, ево значи практично истог дана сам добио материјал који је, значи 12-ог се десио догађај, значи фактички увече сам добио тај материјал на преглед.

**Адв. Александар Поповић:** Да ли нам можете рећи од кога сте добили то?

**Вештак Стојан Костић:** То сам добио од наших колега који су били на увиђају и који су са лица места покупили све те трагове.

**Адв. Александар Поповић:** Да ли евентуално имате сазнања да је неко друго вештачење вршено пре него што је вама достављен материјал?

**Вештак Стојан Костић:** Колико знам не.

**Адв. Александар Поповић:** Да ли нам можете објаснити обзиром на врсту вештачења коју спроводите и начин на који то радите да ли је тај материјал касније подобан за неко друго вештачење, при томе мислим на рецимо ДНК анализу, да ли се уништавају трагови на оловним деловима?

**Вештак Стојан Костић:** Што се тиче самих чаура и тако даље, искрено речено на то питање не могу, значи везано за ДНК не могу да вам одговорим из простог разлога што ја ту област не познајем довољно да бих могао да тврдим да ли се тим вештачењем уништавају трагови. Чињеница је једна да чауре које се испале из ватреног оружја се налазе под великим притиском и под великим температурним да кажем поремећајима тако да не знам да ли већ самим чином опаљења долази до губитка евентуалних ДНК трагова али евентуално ја кажем нисам стручњак за ту област па не бих о том питању могао да вам одговорим.

**Председник већа:** Само један моменат, приближите микрофон да би могло да се сними. Наставите.

**Адв. Александар Поповић:** Да ли приликом вештачења долазите у директан контакт са предметима које вештачите?

**Вештак Стојан Костић:** Да.

**Адв. Александар Поповић:** Физички контакт?

**Вештак Стојан Костић:** Да.

**Адв. Александар Поповић:** Толико. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се неко са бранилачке стране још јавља за реч у циљу постављања питања вештаку?

Право на даља питања има адвокат Момчило Булатовић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, извињавам се. Господин Костић је објаснио да је ово био како сам ја разумео за неку интерну употребу извештај је ли тако?

**Вештак Стојан Костић:** Да.

**Адв. Момчило Булатовић:** Па ме интересује је ли то разлог што овај извештај нигде није заведен под неким деловодним бројем, нема ништа?

**Вештак Стојан Костић:** Управо тако.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хвала.



**Председник већа:** Даље са бранилачке стране да ли има још питања?

Констатујем да питања нема.

Право на питања вештаку Стојану Костићу имају присутни окривљени.

Да ли се неко од окривљених јавља за реч у циљу постављања питања вештаку?

Констатујем да питања од стране присутних окривљених нема.

Након саслушања вештака ћемо дозволити примедбе процесних учесника, тако да ћемо завршити са вештачењима излагањем усменим на главном претресу постављањем питања, а касније за сва вештачења ће се омогућити странкама да ставе примедбе. Дакле, други предмет вештачења и посебно вештачење које је извршио присутни вештак дипломирани инжењер Стојан Костић јесте једна аутоматска пушка «Хеклер и Кох» модел Г3 калибра 7,62 мм x 51 мм, неутврђеног фабричког броја и чаура муниције ППУ 308 Винчестер калибра 7,62 x 51 мм, Ве.бр.1419/03 од 25. марта 2003. године. Изволите, изнесите ваш налаз и мишљење у вези овог предмета вештачења.

**Вештак Стојан Костић:** Па, ево дакле од стране радника одељења за оперативно увиђајне послове, одељењу крим. технике достављена је на вештачење једна пушка пронађена претрагом простора блока 26 на Новом Београду. Вештачењем је потребно утврдити да ли је из ове пушке извршено опаљење чауре која је пронађена приликом увиђаја лица места кривичног дела атентата на председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића дана 12.3.2003. године. Предмет вештачења су били једна аутоматска пушка «Хеклер и Кох» модел Г3, калибра 7,62 x 51 мм, неутврђеног фабричког броја, чаура муниције ППУ 308 Винчестер калибра 7,62 x 51 мм. Из предметне пушке су извршена пробна опаљења којом приликом су добијене пробне чауре. Упоређивањем на компаративном микроскопу утврђено је потпуно поклапање општих идентификационих карактеристика пробних из спорне чауре. Спорна чаура пронађена на лицу места кривичног дела атентата на председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића испалена је из аутоматске пушке «Хеклер и Кох» модел Г3, калибра 7,62 x 51 мм, пронађене на простору блока 26 на Новом Београду.

**Председник већа:** Ви сте за предмет овог вештачења имали једну чауру муниције ППУ 308 Винчестер калибра 7,62 x 51 мм?

**Вештак Стојан Костић:** Тако је.

**Председник већа:** У односу на ову другу чауру која је пронађена на лицу места да ли се она налазила у криминалистичком институту у Висбадену па је то разлог што није и она била предмет анализе и упоређивања да ли је и та друга чаура испалена управо из предметне пушке «Хеклер и Кох» модел Г3?

**Вештак Стојан Костић:** Управо тако. Значи приликом израде овог вештачења ја нисам имао другу чауру и делове пројектила који су пронађени на лицу места. Они су у том тренутку били у криминалистичко техничком институту у Висбадену, тако да сам ја та вештачења радио само на основу те једне чауре која је остала у нашем поседу.

**Председник већа:** Добро. Ја даљих питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Право на питања има судија Милимир Лукић. Изволите.

**Судија Милимир Лукић:** У вашем вештачењу кажете да сте установили поклапање општих карактеристика између чаура и пушке?

**Вештак Стојан Костић:** И идентификациони.

**Судија Милимир Лукић:** Хоћете ли нам рећи шта су то опште карактеристике?

**Вештак Стојан Костић:** Дакле, опште карактеристике су оне карактеристике које на чаурама, а и пројектилима остављају пушке односно остављају, значи то су карактеристике фактички самог модела које одређују модел и евентуално марку односно марку и модел оружја. То су опште карактеристике односе се значи на калибар, односи се на положај извлакача, избијача, односи се рецимо на неке карактеристике које сам већ малопре рекао и то су значи фактички карактеристике које само одређују марку и модел. Идентификационе карактеристике су карактеристике које одређују само оружје без обзира што има доста произведеног оружја исте марке, истог модела, у истом калибру, ипак свако то оружје има своје карактеристике, индивидуалне карактеристике, које се путем опаљења као идентификационе карактеристике пресликавају на чаурама и пројектилима. Захваљујући тој чињеници ми можемо да идентификујемо ватрено оружје као јединствено значи ватрено оружје, значи тачно да кажемо и да се

изјаснимо да ли је конкретна чаура или пројектил су испалени из конкретног ватреног оружја баш из тог ватреног оружја, а не из неког другог ватреног оружја те марке, тог модела.

**Судија Милимир Лукић:** То моје питање је управо везано за ово што сте ви сада објаснили, да ли је и том приликом вашег вештачења утврђене те индивидуалне карактеристике тог оружја?

**Вештак Стојан Костић:** Тако је. Ево ја управо овде држим, значи упоређивањем на компаративном микроскопу утврђено је потпуно поклапање општих и идентификационих карактеристика пробних из спорне чауре.

**Судија Милимир Лукић:** Добро. Ја више питања немам. Хвала.

**Председник већа:** Право на питања имају заменици Специјалног тужиоца.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

Има реч адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хвала. Господине Костићу, да ли се сећате ова чаура која вам је донета, како вам је донета, како ја била што се каже спремљена?

**Вештак Стојан Костић:** Па, мислим да та чаура једноставно достављена тако што је неко од колега из криминалистичке технике ту чауру донео код нас.

**Адв. Момчило Булатовић:** Донео, није послата не знам како. Сећате ли се како је била упакована, да ли је била уопште упакована?

**Вештак Стојан Костић:** Не сећам се.

**Адв. Момчило Булатовић:** Не сећате се?

**Вештак Стојан Костић:** Не сећам се како је била упакована.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли се сећате изгледа те чауре?

**Вештак Стојан Костић:** Наравно да се сећам изгледа.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли је било неких оштећења на њој?

**Вештак Стојан Костић:** Неких битних оштећења није било на тим чаурама.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Када кажете неких битних не, значи да је било неких оштећења?

**Вештак Стојан Костић:** Па, била су нека ситна оштећења у том смислу, али то има на свакој чаури, значи нису била битна оштећења у смислу да је она била скроз деформисана, искривљена, поцепана или тако даље.

**Адв. Момчило Булатовић:** Сада ме та небитна оштећења интересују од чега су?

**Вештак Стојан Костић:** Та оштећења могу бити од прво самог произвођача, значи сам произвођач може да нанесе одређена оштећења на чаури. Могу бити од паковања, значи ако је непрописно пакована и транспортована. Оштећења могу бити нанешена приликом ношења те муниције у неком неадекватном предмету. Може бити приликом пада испаленог метка или испалеене чауре, значи на неки други тврђи предмет. Дакле, има пуно разлога због којих та оштећења могу настати.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ако се приметите таква оштећења да ли се она опишу у неком налазу?

**Вештак Стојан Костић:** Ако су та оштећења битна за идентификацију свакако да се опишу. Међутим, у овом случају нам нису битна за идентификацију из простог разлога зато што су то оштећења која се налазе на сваком метку и на свакој чаури. Значи битна су само она оштећења која могу да отежају идентификацију или је потпуно онемогуће. У свим другим случајевима таква оштећења се не описују.

**Адв. Момчило Булатовић:** Пошто је та чаура пронађена тамо негде где је пронађена, ви немате сазнања о томе о месту где је пронађена, о терену, било чему, да ли би евентуално на основу тих

небитних оштећења могло да се утврди да ли је та чаура оштећена за та небитна оштећења, како, где, на који начин или било шта?

**Вештак Стојан Костић:** Мислим да је то јако тешко могуће. Ја то у сваком случају не могу да урадим.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хвала.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Када су у питању ова оштећења о којима говорите, па сте сада набрајали да постоји нека која су везана за самог произвођача, онда паковање, транспорт и тако даље и да постоје ова нека оштећења која су са евентуално лица места, то је значи два типа и две врсте оштећења. Колега вас је питао, а ви сте рекли да уколико је то битно, за мене је можда битно, да ли се у вашим радовима које радите, вештачењима, раздвајате те две врсте оштећења, она која би припадала под знацима навода или у загради фабричким од произвођача, паковања и тако даље и оних који би евентуално излазили из тог оквира, тог круга и били производ догађања на терену у конкретној некој ситуацији?

**Вештак Стојан Костић:** Ако су у питању оштећења која да кажем отежавају или потпуно онемогућавају идентификацију у сваком случају утичу на идентификацију свакако да описујемо та оштећења и наводимо пошто су то крупна оштећења у сваком случају наводимо најчешће њихов узрок. Наравно ова оштећења о којима сам малопре разговарао то су изузетно ситна оштећења. Ми фактички не можемо чак и да хоћемо да утврдимо узрок да ли она потичу од стране произвођача, паковања или падања метка или чауре на лицу места тако да се ради о оштећењима где се тачно узрок фактички јако тешко или готово уопште не може утврдити.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Управо сам то хтео да вас питам и сада сте ми дали фактички сами питање, а то је на основу чега дефинишете и да ли имате каталог побројаних оштећења која могу бити фабричка?

**Вештак Стојан Костић:** Немамо јер та кажем оштећења нису битна углавном за идентификацију.

**Адв. Ненад Вукасовић:** То се слажем, то нам нису битна, али када кажете да постоје оштећења од самог произвођача, од онда паковања, транспорта и тако даље, да ли сте у вашим стручним

службама, napravili било какву врсту хронологије или како бих рекао то неког табеларног или пописа тих да би се могло знати и утврђивати касније да ли је то од произвођача или да је то оштећење из неке конкретне ситуације?

**Вештак Стојан Костић:** Да би та како ви кажете каталог или та база условно речено могла да се направи ми би прво морали да имамо оштећења која се систематски понављају. Ова оштећења су крајње случајна. Не понављају се, немају увек исти препознатљиви облик и не могу се на ниједан начин каталогизирати односно унети у било какву базу. Говорим о оштећењима која сте сада управо ви навели.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Да ли сте вршили попис односно претешко можда речено, али нових дакле, када кажем нових из кутије извађених па онда кажете да постоје оштећења од произвођача да ли сте вршили преглед тих неиспаљених чаура дакле отворите кутију са оним целофаном већ како то изгледа, да ли сте вршили таква некаква у вашој пракси да сте имали прилике да то прегледате, такву врсту муниције, дакле још неиспаљену, потпуно нову, отворену, па нашли одређено оштећење?

**Вештак Стојан Костић:** С обзиром да таква оштећења као што већ понављам не утичу на никакав начин на идентификацију и нису битна за идентификацију нисмо до сада имали потребе да у пракси то примењујемо. Оно што смо радили то је да смо чисто ради своје сопствене радозналости то гледали, чисто да утврдимо да ли ту постоји нека правилност која би могла да утиче на идентификацију и која би могла ту идентификацију да отежа, онемогући или да нас наведе на погрешну идентификацију. Оно што смо ми утврдили у нашем дакле испитивањима, једноставно значи та оштећења на ни који начин не могу да утичу на идентификацију ону која је битна у нашим вештачењима.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не. Нисам ни мислио да утиче на идентификацију...

**Председник већа:** Колега, само једну ствар. Ви заиста претерујете у вашим коментарима јер поставите питања па ће одговорити вештак, а иначе сувише коментаришете заиста.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Зато што он каже на идентификацију. Не говорим о идентификацији.

**Председник већа:** Не, али пазите, ви стално то користите приликом постављања питања. Причате, причате, препричавате и већ не знам шта.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Шта сам препричавао?

**Председник већа:** Испричате све нешто, а не поставите питање. Поставите питање упитна реченица па нека одговори вештак.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја му постављам питање он све време говори о идентификацији. Хоћу да знам када су извршили преглед и колики број зрна отворених, потпуно фабрички из фабрике и утврдили која су то све оштећења која настају од произвођача и од транспорта?

**Председник већа:** Само заборављате једну битну ствар. Вештак се изјаснио управо о томе шта је битно за утврђивање идентификације оружја у односу на чауру, да ли је испаљено управо та чаура из тог предметног оружја, што је био и предмет вештачења. Са друге стране на јасан и недвосмислен начин је вештак објаснио да је било одређених оштећења која нису битна за идентификацију, то је јасно и гласно рекао. Е сада бих ја поставио једно питање ради разјашњења да не би постављали хиљаду питања у вези небитних ствари које је вештак изричито и рекао да ли се голим оком та небитна за идентификацију оштећења на чаури виде голим оком или под микроскопом?

**Вештак Стојан Костић:** 90% тих оштећења се не види голим оком него искључиво под микроскопом. Значи реч је о ситним огреботинама на чаурама и пројектилима која се углавном не виде голим оком него пре свега микроскопом. Оно што се значи и види то су неке огреботине које значи нису идентификационе, значи нису идентификационе из простог разлога зато што се то утврђује посматрањем великог броја пробних чаура и пројектила шта су то идентификационе карактеристике, а шта су то неке огреботине које не припадају тим идентификационим карактеристикама.

**Председник већа:** Добро. Наставите даље са питањима.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У оваквој атмосфери господине председниче немам више питања.

**Председник већа:** Право на постављање питања имају присутни браниоци. За реч се јавља адвокат Крсто Бобот. Изволите.

**Адв. Крсто Бобот:** Хвала. Само једно питање за вештака. Приликом прегледа те пушке која је достављена, пронађена где је пронађена, да ли је приметио на тој пушци нешто необично у смислу неког оштећења или у смислу можда некакве мрље, фарбе, нешто тако?

**Вештак Стојан Костић:** С обзиром да оружје које сам прегледао сам искључиво прегледао значи са становишта балистике, дакле испаливања, нисам обраћао пажњу на било које остале трагове изузев што сам максимално се трудио да те трагове заштитим тиме што сам оружје испаливао дакле у рукавицама, у заштитној одећи, али нисам обраћао на неке додатне трагове које на том оружју има. Једино наравно што је било чудно, то је што је на месту на коме је требао да се налази фабрички број се заправо налазила рупа и тако да смо касније када смо се потрудили да видимо на ком месту се налази фабрички број фактички сазнали да је фабрички број уништен тако што је део места односно фактички цело то место на коме се он налазио практично разбушен.

**Адв. Крсто Бобот:** Сада још једно питање, да сте приметили нешто да ли бисте то у неком извештају свом написали или да ли бисте о томе некога обавестили, неки траг?

**Вештак Стојан Костић:** Ако би смо приметили значи то је бар наша стандардна процедура, значи уколико приметимо веће садржаје рецимо ткива, крви или тако даље, онда то наравно обавештавамо наше старешине из простог разлога зато што онда се консултујемо да ли је потребно, да ли ћемо прво испаливати то оружје или ћемо прво обавити додатна узимања узорака са те пушке. Значи ја неке видљивије трагове нисам могао да нађем, значи везано за ткива, крв или тако даље, значи оно што сам нашао ја сам то и рекао.

**Адв. Крсто Бобот:** Хвала.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Александар Ђорђевић. Изволите.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Хвала судија. Само пар питања. Да ли вештак можда зна колика је температура чауре након изласка када изађе из затварача односно када избацивач избије?

**Вештак Стојан Костић:** У овом конкретном случају не знам.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Реците ми да ли, извињавам се, можда је то питање било постављено, за тренутак нисам био сконцентрисан, можда је неко питао, ако јесте повлачим питање, ако не



да ли вештак може да се изјасни о траговима који су нађени на чаури, да ли су ти трагови настали пре испалења или после испалења зрна односно након избацивања чауре, да ли је то могуће вештачити?

**Вештак Стојан Костић:** Трагове које сам ја вештачио и идентификовао су трагови који су настали након испалења метка из пушке.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Мислим да ме нисте разумели да ли трагове на чаури можете када вештачите чауру да извештачите они који су на пример настали у транспорту или неадекватним пуњењем, магацина и све пре испалења у односу на оне трагове који су настали на чаури да тако кажем у транспорту или бацањем чауре после или тако, разумете ме?

**Вештак Стојан Костић:** Вештачио сам само трагове који су везани за испалење ватреног оружја. Све остале трагове који су постојали, а који нису били везани за моје вештачење сам занемарио, значи везано за те чауре.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Интересује ме чисто да ли је могуће тако вештачити трагове, да ли су настали пре или после испалења?

**Вештак Стојан Костић:** Такво вештачење је јако тешко извести. Можда у неким случајевима га је могуће урадити, али у 90% случајева је то готово и немогуће, као што сам већ мало пре и рекао везано за те небитне трагове.

**Адв. Александар Ђорђевић:** А реците ми како по правилу треба по правилима по којима радите, како треба да се фиксира чаура када се узима са лица места, значи како треба да се пакује, у шта да буде упаковано, како да се третира и то?

**Вештак Стојан Костић:** Чаура би требало нормално да се узме на тај начин да се једноставно запакује на начин на који неће оштетити трагове који се евентуално на тој чаури могу наћи. То све зависи од тога где је чаура нађена, шта. По правилу до сада смо добијали чауре тако што су биле запаковане у пластичне кесице, тако да могућност оштећења или евентуалне контаминације трагова је била сведена на најмању могућу меру.

**Адв. Александар Ђорђевић:** А да ли знате ову чауру како сте, или ове чауре како сте добили?

**Вештак Стојан Костић:** Не могу да се сетим.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Хвала. Немам више питања.

**Председник већа:** Надаље са бранилачке стране да ли има још питања за вештака?

Констатујем да даљих питања нема.

Право на постављање питања имају присутни окривљени.

За реч се јавља окривљени Милорад Улемек. Изволите.

**Окр. Милорад Улемек:** Господине председавајући, само једно питање за вештака да би разјаснили. Када сте добили ту пушку како кажете у вашем извештају, која је нађена претрагом терена у том двадесет и неком блоку на Новом Београду, та пушка када вам је донешена је ли она имала оптички нишан на себи, да ли можете да се сетите?

**Вештак Стојан Костић:** Не могу да се сетим да ли је имала оптички нишан на себи, али знам да је достављена са оптичким нишаном, али не могу да се сетим да ли је имала оптички нишан на себи.

**Окр. Милорад Улемек:** Дакле, ви знате да је та пушка нађена са оптичким нишаном?

**Вештак Стојан Костић:** Да. То је достављено на вештачење заједно са још неколико оквира.

**Окр. Милорад Улемек:** Сада ме занима следеће. Због чега сада када знате значи говорим о моменту писања тог вашег извештаја пред вама, сада када знате да је та пушка пронађена са оптичким нишаном, односно како се овде каже да је пушка са снајпером, нисте то поменули и написали у вашем извештају, а 14-ог када вршите само претпоставку онда помињете да је то пушка снајперска «Хеклер и Кох» и тако даље, због чега сада када знате да је та пушка имала свој снајпер на себи нисте то поменули него сте само написали аутоматска пушка «Хеклер и Кох»?

**Вештак Стојан Костић:** Ево овако, ово смо пре свега писали за суд. Друго, у том вештачењу које сам ја написао заиста је небитно да ли је пушка имала оптички нишан или није оптички нишан. Као што сам већ рекао извештај који смо ми претходно писали био је намењен нашим колегама оперативцима. У том тренутку пушка се тражила. Ми смо

хтели да им на неки начин укажемо какво оружје треба да траже. Као што знате могуће да се значи постоји хипотетичка могућност да се рецимо на једном месту нађе код некога оптички нишан, а на другом месту се налази пушка. Значи да би они евентуално могли да повежу те две могућности онда смо им на неки начин хтели да им скренемо пажњу да је ипак реч о снајперској пушци. Иначе са становишта идентификације овде значи уопште није битно да ли ова пушка има телескопски нишан или не.

**Окр. Милорад Улемек:** Немам више питања.

**Председник већа:** Даље, да ли се неко од присутних окривљених јавља за реч да искористи право да поставља питања вештаку Стојану Костићу?

Констатујем да даљих питања нема.

Трећи налаз и мишљење који је имао за предмет преглед и упоређивање чаура муниције «Први партизан» Ужице, калибра 308 Винчестер, 7,62 x 51 мм, пронађене у реону Иришког венца и чауре пронађене на лицу места атентата, Ве.бр.2050/03 од 16. априла 2003. године. Изволите усмено изложите ваше вештачење.

**Вештак Стојан Костић:** Значи од стране радника Управе за борбу против организованог криминала одељењу крим. технике СУП-а Београд достављена је на преглед једна чаура која је пронађена на лицу места у реону Иришког венца на путу за репетитор Чот. Прегледом је потребно утврдити да ли је достављена чаура испалена из истог оружја као и чауре пронађене на лицу места атентата на председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића. Налаз, предмет вештачења били су достављена чаура муниције «Први партизан» Ужице, калибра 308 Винчестер (7,62 x 51 мм), једна од две чауре пронађене на лицу места атентата на председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, друга пронађена чаура се у моменту овог вештачења налазила на испитивању у БКА у Висбадену. Чаура је муниције «Први партизан» Ужице, калибра 308 Винчестер, 7,62 x 51 мм. Међусобним упоређивањем чаура на компаративном микроскопу утврђено је потпуно поклапање општих и идентификационих карактеристика. Достављена чаура пронађена у реону Иришког венца је испалена из истог оружја као и обе чауре пронађене на лицу места атентата на председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића.

**Председник већа:** Да ли сте ви имали чауре метка у циљу компаративне анализе испалене из пушке «Хеклер и Кох» ГЗ, која је пронађена у блоку 26 на Новом Београду?

**Вештак Стојан Костић:** У моменту када је рађено ово вештачење 16. априла 2003. године ја нисам имао пушку која је пронађена на лицу места. Овај налаз и мишљење су дати на основу упоређивања две чауре. Као што сам већ рекао једну која је већ пронађена приликом догађаја од 12. марта 2003. године, значи и друга чаура односно ја се извињавам, мало сам побркао, значи пардон, значи да се исправим овде. Пушка је значи била, међутим, пушка је била налазила се колико ја знам тада у Висбадену. Значи ја сам тада упоређивао достављену чауру муниције «Први партизан», која је пронађена на Иришком венцу и чауру једну коју сам имао од те две чауре које су пронађене код нас, тако да сам непосредним упоређивањем те две чауре и њихових општих и идентификационих карактеристика дошао до закључка да су те две чауре испалене из истог оружја.

**Председник већа:** С обзиром да у време вршења овог вештачења пушка «Хеклер и Кох» ГЗ се налазила у криминалистичком институту у Висбадену, да ли је у међусобној полицијској сарадњи полиције Србије и СР Немачке било договорено управо да они изврше ову анализу компаративну испаливање метака, упоређивање чаура које се добију са постојећом чауром која им је достављена па из тог разлога није дошло до испаливања метака из предметне пушке у циљу ваше анализе?

**Вештак Стојан Костић:** Јесте. Тако је. Управо тако. Значи они су тада имали и радили су своја испитивања и вештачења везано за овај предмет, а значи ова је чаура накнадно достављена после свих ових доказа које смо ми имали тако да сам ја у том моменту имао само фактички ту једну чауру.

**Председник већа:** Добро. Ја даљих питања немам. Чланови већа имају право на питања.

Констатујем да немају питања.

Заменици Специјалног тужиоца имају право на питања.

Констатујем да немају питања.

Пуномоћници оштећених имају право на питања.

За реч се јавља адвокат Божо Прелевић. Изволите.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја се извињавам председниче. Хтео сам само једно питање које не односи се баш конкретно само на ово вештачење. Чини ми се да сте споменули да је брзина тог зрна које излази из те пушке, ако сам добро чуо између 700 и 800 метара у секунди?

**Вештак Стојан Костић:** Не. Почетна брзина је значи 800 метара у секунди. Да. Тако је. Почетна брзина зрна, значи то је брзина којом излази метак, пројектил излази из пушке.

**Адв. Божо Прелевић:** Да ли бисте били љубазни само да објасните од чега зависи брзина зрна, да ли она може бити мања, већа, варирати?

**Вештак Стојан Костић:** Наравно. Иако ово није иначе предмет мог рада, ја ћу се потрудити да овде у најкраћем могућем објасним. Брзина пројектила на изласку из сваког оружја зависи заправо од унутрашње балистичких параметара везаних за конкретан метак који се поставља у цев тог оружја. То између осталог значи да та брзина зависи пре свега од врсте барута којим је тај метак пуњен, затим зависи од количине барута којим је тај метак пуњен, о изгледу гранула значи зрна самог барута и то су карактеристике које углавном највише утичу на брзину метка, али поред тога утиче и само кретање пројектила кроз цев оружја у смислу да ту имамо значи одређене отпоре кретања пројектила у цеви, трење и томе слично. То су подаци који да кажем се углавном искуствено не могу потпуно обухватити али постоје дакле ту неки отпори тако да све узевши заједно одређује заправо брзину пројектила на изласку на цеви. Наравно, постоје ту још неки други параметри чијом променом можемо добити мало већу или мало мању брзину као што су не знам, температура метка односно барута који се испаљује, говорим о температури пре опаљења или рецимо нормално да ли је тај барут био квалитетан односно да ли је био чист и нов или је у питању влажан барут или је у питању некакав други барут који није баш квалитетан и има ту неке друге параметре.

**Адв. Божо Прелевић:** Само још једно питање, у односу на конкретног произвођача муниције у вашој пракси да ли сте налазили значајнија одступања значи брзине пројектила односно пуњења и квалитета барута?

**Председник већа:** Председник већа доноси

## РЕШЕЊЕ

**ЗАБРАЊУЈЕ СЕ** питање адвоката Боже Прелевића јер није предмет вештачења.

**Адв. Божо Прелевић:** Мислио сам из искуства. У реду је. Мислио сам просто из искуства да одговори на то питање.

**Председник већа:** Можете мислити, али кажем није предмет вештачења.

Право на питања имају браниоци. За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Има право да поставља непосредно питања вештаку.

**Адв. Момчило Булатовић:** Господине Костићу, када вам је донета ова чаура за коју стоји овде да је нађена на Иришком венцу тамо према неком репетитору Чот или било шта, да ли је ваш задатак био да ту чауру упоредите са оном чауром која је нађена у Гепратовој или да евентуално утврђујете из ког оружја је она испаљена?

**Вештак Стојан Костић:** Наравно да је пре свега било битно да се утврди да ли је та чаура испаљена из пронађене пушке, ако можемо сада о томе да говоримо, односно из ког је оружја она испаљена. Пошто сада смо у том моменту имали конкретно оружје, али као што напомињем, ја у датом моменту то оружје нисам имао при руци. Дакле имао сам само за вештачења која сам ја могао да обавим везано за то оружје сам већ урадио, тако да сам једино у том моменту могао конкретну чауру да упоредим са чауром коју сам да тако кажем, која је остала код нас, то је та једна чаура која је пронађена у Гепратовој.

**Адв. Момчило Булатовић:** Значи приликом вештачења...

**Председник већа:** Само моменат ради разјашњења. Ви сте дакле пре вршења овог вештачења међусобно упоређивање две чауре, једне пронађене на Иришком венцу и друге на лицу места, да ли је то та чаура која је остала у СУП-у Београд, а друга је дата на анализу криминалистичком институту у Висбадену, а која је већ била предмет вештачења 25. марта 2003. године у коме сте дали закључак и мишљење да је управо та чаура испаљена из аутоматске пушке «Хеклер и Кох» Г3?

**Вештак Стојан Костић:** Јесте. Управо је то тачан одговор.

**Председник већа:** Ради временског континуитета и предмета упоређивања. Наставите даље.

**Адв. Момчило Булатовић:** Е онда овако, када смо већ код тог временског континуитета, да ли господин Костић зна када је чаура једна послата Висбадену?

**Вештак Стојан Костић:** Та чаура и делови пројектила не бих тачно могао. То можете видети из судских списа пошто постоје тачно значи трагови писмени о томе када су колеге из Висбадена преузеле ту чауру, али колико се ја сећам то је било непосредно после атентата значи тог дана када су дошли да изврше увиђај и дана када су се враћали у Немачку. Тога дана мислим да су они понели сав тај материјал са собом.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Пошто видим да знате да су били овде, да ли знате колико су боравили овде они?

**Вештак Стојан Костић:** Мислим да су боравили два или три дана. Нисам баш сасвим сигуран.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. То овако уз пут питам. Сада ме интересује следеће, имали сте пушку ону која вам је усмено дата из Жандармерије, не знате ни број, не знате ништа, испаљено 10 метака, колико је метака испаљено из ове пушке која је нађена у блоку 26 да ли знате, да ли је испаљено прво и ако јесте колико метака?

**Вештак Стојан Костић:** Наравно да је испаљено. Испаљено је исто отприлике неких десетак метака.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли знате где су чауре те?

**Вештак Стојан Костић:** Те чауре нисмо сачували ако ме то питате, јер сматрали смо да за то пошто постоји већ оружје, није било потребе.

**Адв. Момчило Булатовић:** Значи чауре које су неспорне није било потребе. Хвала.

**Председник већа:** Ради разјашњења ви сте већ одговорили на ово питање и сада је поновљено то питање, али ради разјашњења суду, да ли су те чауре које су испаљене од стране припадника САЈ-а или Жандармерије или се односи на испаљивање метака из спорне предметне пушке за коју се тврди у оптужници да је испаљено два метка

приликом извршења атентата на председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића?

**Вештак Стојан Костић:** Дакле да разјаснимо. У оба случаја су извршена пробна опаљења. У случају првом су међутим, пошто нисмо имали оружје, била је намера да се утврди марка и модел оружја. Значи то говорим о пушци која је добијена од стране колега из полиције. Значи само у ту сврху су испале пробне чауре и када се утврдило да се највероватније ради о пушци марке «Хеклер и Кох» ГЗ, те чауре више нису даље биле потребне из простог разлога зато што су оне обавиле своју улогу. Утврђено је отприлике о каквој се марки и моделу оружја ради и оне нису биле битне. У другом случају су такође извршена опаљења значи опаљења пробна којим су добијени извештајни број пробних чаура, а овога пута из спорне пушке, дакле пушке која је пронађена у блоку 26. Када је фактички мојим вештачењем овим претходним извршена идентификација оружја, значи утврђено је да је једна, барем једна чаура пошто смо овим извештајем претходним утврдили да је и ова друга, али барем једна чаура испале из тог оружја, ни ове чауре даље пошто је урађено вештачење нису биле потребне из простог разлога зато што смо у том моменту имали то оружје. Те пробне чауре се у сваком моменту могу испалити из тог оружја поново односно не те пробне чауре него мислим може се увек прикупити довољан број пробних чаура за неку евентуалну даљу идентификацију. Значи ми немамо обичај да чувамо пробне чауре када имамо оружје из кога те пробне чауре се испале ради потребе вештачења.

**Председник већа:** Да ли можете да определите када су из спорне пушке «Хеклер и Кох» ГЗ испале меци и сачуване чауре ради упоређивања?

**Вештак Стојан Костић:** Фактички истог дана када је и урађено вештачење. Значи 25. марта, значи тога дана ја сам извршио испалење из те пушке односно утврдили смо да је из те пушке спорна чаура била испале и онда смо нормално написали овај извештај односно ово вештачење.

**Председник већа:** Добро. Хвала. Право на питања имају браниоци.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Одбрана Звездана Јовановића нема питања. Хвала вам.



**Председник већа:** Да ли други браниоци имају питања у вези овог предмета вештачења?

Констатујем да даљих питања нема са бранилачке стране.

Право на питања имају присутни окривљени.

Констатујем да се јавља за реч са једним питањем адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, извињавам се, стварно се извињавам. Нешто ми паде на памет, можда господин Костић то зна, да ли је евентуално неко истраживао ова пушка ГЗ, «Хеклер и Кох», пошто сте добили из Жандармерије, где може све да се нађе, ко је користи и тако то, да ли имате податке евентуално о томе на овим нашим просторима?

**Вештак Стојан Костић:** Ја једино што знам доста поуздано, а то је да је ова пушка тамо негде 80-тих година наручена за потребе југословенске односно народне армије, да се користила у неким њиховим специјалним јединицама. О томе да ли се даље у неким нашим јединицама и где се користи та пушка, ја заиста немам никаква сазнања.

**Адв. Момчило Булатовић:** И само још једно питање у склопу овога, пошто се пушка користи у неким обукама и акцијама и свему томе, колико временски на чаури остају ови идентификациони трагови општи и ови идентификациони, на отвореном простору?

**Вештак Стојан Костић:** То зависи колико се у принципу испали метака, зависи од услова...

**Адв. Момчило Булатовић:** Не. Говорим о чаури. Значи чаура која се испали.

**Вештак Стојан Костић:** Наравно, али ја кажем значи свака чаура се испаљује исто из те пушке је ли, избацује се фактички значи зависи од много услова али у принципу по нашем искуству може проћи неколико година пре него што дође на чаури до значајних промена карактеристика тако да се фактички онемогућује права идентификација тог оружја.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хвала.

**Председник већа:** Надаље, везано управо за ово питање, да ли утицај атмосферски и земљишта ако се налази чаура у шуми, на земљи

може да утиче на евентуалну промену тих идентификационих карактеристика за чауру и у ком временском року евентуално ако може да утиче долази до неких битних измена у циљу онемогућавања утврђивања идентификације у балистичком смислу?

**Вештак Стојан Костић:** Ја кажем, значи може доћи наравно и утиче значи време, утиче све то, али кажем опет то зависи од тога где је чаура пала, какви су временски услови били, да ли је чаура бољег или лошијег квалитета, у смислу да ли је коришћена новија или старија муниција, па ако је коришћена старија муниција онда је чаура већ, површина чауре у одређеној мери оксидисала, значи већ је дошла у контакт са да кажем кисеоником из ваздуха, од заштите саме чауре. Значи ту неког правила у принципу нема. Имали смо случајеве да кажем и после неколико година доста успешно идентификујемо чауре. Наравно оне су се налазиле у доста добрим условима стања очуваности када су дошле на идентификацију. Колико ја могу да се сетим, ова чаура која је достављена са Иришког венца је била доста добро очувана, што се тиче са становишта идентификације. Значи не бих могао да говорим о том неком временском периоду колико је он утицао на њу, али мислим да није претерано утицао у том смислу да би онемогућавао потпуну идентификацију.

**Председник већа:** У односу на ту пронађену чауру на Иришком венцу да ли имате сазнања уочених приликом вештачења и да ли је било могуће одредити колико је временски протек времена био од испљивања тог метка и проналажења те чауре у односу на време када је дошло до испљивања тог метка?

**Вештак Стојан Костић:** Мислим да тачан временски период се не може рећи о томе значи када је, од тренутка када је та чаура испљивена до тренутка када је дошла у наш посед, када смо је ми вештачили. О томе не могу да се изјасним пред овим судом.

**Председник већа:** У односу на чауру пронађену на лицу места која је била предмет упоређивања са овом другом чауром пронађеном на Иришком венцу да ли можете да нам кажете да ли је било и на тој чаури неких небитних као што сте навели за идентификацију оштећења и у односу на ову спорну и пронађену на лицу места?

**Вештак Стојан Костић:** Колико се ја сећам, значи на тој чаури није било неких битнијих ајде сада тако да се изразим оштећења која би довела идентификацију у питање. Свакако као што сам већ рекао на свакој чаури као и на сваком метку постоје та небитна оштећења која се

углавном не узимају приликом идентификације јер немају значаја апсолутно никаквог са тог неког криминалистичког становишта.

**Председник већа:** Право на питања има првоокривљени Милорад Улемек. Изволите.

**Окр. Милорад Улемек:** Занима ме када сте вршили пробна гађања односно пробна испалења из ове спорне пушке, па ме занима да ли сте можда приликом тих пробних испалења утврђивали како је та пушка упуцана, колико је прецизна и тако даље?

**Вештак Стојан Костић:** Не.

**Окр. Милорад Улемек:** Реците ми приликом пробних испалења када вршите пробна испалења да ли то радите у серији, значи једанпут са једним пројектилом или више пута, значи да би добили више комада?

**Вештак Стојан Костић:** Углавном радимо на два начина. Значи када је у питању аутоматско оружје онда радимо у једној серији са јединачним гађањем, рецимо 4 – 5 метака испалимо јединачно, а онда испалимо један рафал такође од 5 метака да бисмо евентуално утврдили да ли имају разлике између та два начина гађања. Углавном до сада неких битних разлика није било. Говорим уопштено.

**Окр. Милорад Улемек:** Добро. Значи у серији више пута?

**Вештак Стојан Костић:** Јесте. Да.

**Окр. Милорад Улемек:** А реците ми вероватно сте имали у вашој пракси прилику да упуцавате или проверавате упуцаност оружја из одређеног кривичног дела?

**Председник већа:** Само за вештака, окрените се ка микрофону да би могли да снимимо.

**Вештак Стојан Костић:** На жалост не, пошто ми на жалост немамо опрему за ту врсту испитивања, бар у Градском СУП-у Београд.

**Окр. Милорад Улемек:** Хвала. Немам више питања.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Александар Ђорђевић. Изволите.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Хвала судија. Питање колико је карактеристика потребно на чаурама да има да се поклапају једна и друга да би се рекло да су те две чауре из истог оружја и уопште да ли постоји неки број карактеристика, ако ме вештак разуме, на пример за папиларне линије ваљда 12 или 13 карактеристика да се каже да је исти отисак, да ли овде постоји исти број?

**Вештак Стојан Костић:** Такав број не постоји у балистици. Значи број карактеристика којим се сигурно да тако кажем, као дактилоскопи, то је оно што ви хоћете да кажете, потврђује да ли је нешто позитивно или не, не постоји. Користи се углавном неки општи критеријум у смислу да се врши прво преглед пробних чаура и онда се утврђује заправо шта су прво идентификационе карактеристике на тим пробним чаурама, тако да се прво прави разлика између тих идентификационих и осталих неких као што сам већ рекао небитних гребана, оштећења и осталих карактеристика, а затим у зависности од тога колико се те карактеристике међусобно добро поклапају таква иста слика уклопљености се фактички тражи између спорне и пробних чаура. Ако та слика буде задовољена значи ако имамо такав начин поклапања значи отприлике тај неки број линија који је везан за конкретно оружје или изглед управо те слике је одговарајући, онда кажемо да је у питању позитивна идентификација.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Реците ми да ли знате да ли је то светски стандард или да ли се тако ради и у свету или је тако само код нас?

**Вештак Стојан Костић:** Ради се у свету да се мало конкретизује та област у смислу да се да неки нумерички критеријум. Чак су и предложени од стране америчких балистичара из америчког удружења вештака балистичара неки критеријуми. Међутим, они су за сада само предложени, још нису усвојени из простог разлога што се показује да за разлику од карактеристика у дактилоскопији које су мање-више једнаке значи има неколико карактеристика које су не знам рачва, цртица, или тако даље, овде има много различитих карактеристика и врло је тешко наћи неки број карактеристика који би се поклопио јер из простог разлога зато што у неким случајевима је тај број превисок, деловао би превисок, а у неким случајевима чак пренизак. Једноставно ради се врло често о оружјима која су тако урађена да немају много изражене карактеристике и онда би једноставно ако се инсистира на том броју имали би случај да не бисмо могли рецимо да лако на пример направимо разлику између два оружја која су исте марке и истог модела. То су рецимо оружја са полигиналним цевима, рецимо ту јако је проблематична идентификација пројектила код таквог оружја.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Хвала вам.

**Председник већа:** Да ли од присутних окривљених још неко жели да искористи право да постави питање вештаку Стојану Костићу?

Констатујем да даљих питања нема.

Нека приступи вештак дипломирани инжењер Милутин Вишњић.

Нека изнесе усмено свој налаз и мишљење везан за два цилиндрична улошка и то који су пронађени на бравама на другом спрату, један са двокрилних металних врата у левом ходнику, а други са врата канцеларије број 55. Изволите.

**Вештак Милутин Вишњић:** Од стране одељења за оперативно увиђајне послове достављена су два цилиндрична улошка брава која су скинута на другом спрату и то један са двокрилних металних врата у левом ходнику, а други са врата канцеларије број 55. Вештачењем је потребно утврдити начин на који су цилиндрични улошци брава отворени. Достављени цилиндрични улошци брава су расклопљени, а њихови саставни делови детаљно прегледани под стереомикроскопом. На спољашњим деловима цилиндара нема трагова насилног отварања. Стереоскопским прегледном унутрашњих делова и површина цилиндара нису уочени трагови механичких оштећења у виду огреботина нанешених неким тврдим металним предметом. На основу изнетог мишљења сам да су предметни цилиндрични улошци брава отворени оригиналним кључем.

**Председник већа:** Добро. Ја питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Заменици Специјалног тужиоца имају право на питања.

За реч се јавља Милан Радовановић. Изволите.

**Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић:** Само једно питање или сам га ја можда промакао детаљ од када је тај датум, датум када је рађено испитивање?

**Вештак Милутин Вишњић:** 18.3.2003. године.

**Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић:** Ништа више. Хвала.

**Председник већа:** Констатујем да даљих питања заменици Специјалног тужиоца немају.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Да ли браниоци имају питања?

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, у складу са питањем заменика Специјалног тужиоца, извештај од 18.3. па каже достављени, да ли зна када су скинути ти улошци, ови цилиндри? Достављени цилиндрични улошци били су расклопљени. Достављена су два цилиндрична улошка браве који су скинути на другом спрату, да ли има података када су скинути, ко их је скинуо, како их је скинуо?

**Председник већа:** Да. Само једно ограничење. Расклапани од стране вештака. Где сте прочитали да су расклопљени?

**Адв. Момчило Булатовић:** Достављени цилиндрични улошци брава су расклопљени. Тако пише у налазу.

**Председник већа:** Па, то је везано за налаз, али нису достављени расклопљени.

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, па ја не могу да тумачим другачије.

**Председник већа:** То је у оквиру налаза. Значи приликом вршења анализе, немојте мешати две ствари.

**Адв. Момчило Булатовић:** Не пише судија. Онда ћу питати овако вештака, зашто није написао достављене цилиндричне улошке сам ја расклопио?

**Председник већа:** Ево изволите одговорите.

**Вештак Милутин Вишњић:** Достављени цилиндрични улошци брава су достављени нерасклопљени нормално. Они су само скинути са

врата. Достављени су значи цилиндрични улошци брава, не брава комплетна него само цилиндрични улошци брава који су значи после расклопљени. Значи унутрашњи делови цилиндричних брава су расклопљени да би се видео начин на који су отворени.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Сада ћу да вас питам, достављени су вам нерасклопљени је ли тако, како су скинути да ли знате?

**Вештак Милутин Вишњић:** То не бих знао.

**Адв. Момчило Булатовић:** Како могу да се скину улошци ако немате кључ, је ли постоји начин неки, а да се не оштете?

**Вештак Милутин Вишњић:** Па, да се без кључа не могу без оштећења или да би цилиндрични улошци били неоштећени, значи потребно је развалити браву да би се цилиндар извукао неоштећен зато што има одређени језичак који не дозвољава извлачење без окретања кључа за један одређени угао.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли вам је евентуално уз ове улошке достављено још нешто, кључ?

**Вештак Милутин Вишњић:** Да. Достављени су кључеви јер цилиндрични уложак брава значи онај добош унутра где се налазе осигурачи, значи не може да се извади без оштећења ако нема кључа или једино може да се извади унутрашњи део сечењем спољашњег дела цилиндричног улошка.

**Адв. Момчило Булатовић:** Зашто нисте описали кључ који вам је достављен уз уложак и где је тај кључ?

**Вештак Милутин Вишњић:** Највероватније кључеви су заједно са овим цилиндричним улошцима брава. Налазе се где се налазе сви остали трагови.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли сте потписали неки реверс или било шта када сте примили од тог од кога сте примили те улошке нерасклопљене?

**Вештак Милутин Вишњић:** Не. Ово је стигло пошто ово видим да је под предметом, значи стигло је заједно са предметом. Значи постоји омот предмета у коме се налази од стране оперативно увиђајних одређено место где је нађено значи опис где је нађено то и такви

предмети, тако са тим предметом се доставља код нас. После обраде са наше стране то се враћа тамо, значи у предмет и он се архивира.

**Адв. Момчило Булатовић:** Господине Вишњићу, достављена су вам два цилиндрична улошка, да ли сте утврдили да ли се оба отварају једним кључем?

**Вештак Милутин Вишњић:** То не. Нисам то радио.

**Адв. Момчило Булатовић:** Нисте. Да ли је могуће да су оба са двоје врата једних како кажете из канцеларије, а други са металних врата да ли је могуће да их отвара исти кључ?

**Вештак Милутин Вишњић:** Па, у принципу не, не може исти кључ да отвара, осим ако нису нормално брава, ако није препакована да се отварају истим кључем.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли сте приметили прегледом ових уложака да је брава препакована, да су цилиндри препаковани да би се уподобили истом кључу?

**Вештак Милутин Вишњић:** Па, то није, то је тешко да се види јер не постоје никаква оштећења нека која би се видела унутар цилиндра да ли је брава препакована.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Ако се врши препакивање цилиндра, да ли морају да се приметите оштећења која настану у моменту расклапања браве, враћања, паковања и свега осталог?

**Вештак Милутин Вишњић:** Оштећења постоје можда на спољашњем делу оног цилиндричног добоша, а у принципу на унутрашњем делу не би требало да има неких оштећења јер су они пакују постављањем кључа унутра. Значи кључ сам који када се убаци у унутрашњи део цилиндра значи он не оставља никакве трагове нити ореботине.

**Адв. Момчило Булатовић:** Мало пре рекосте да вероватно имате и кључеве односно кључ, овде пише оригиналним кључем, па сада једнина, множина, да ли сте утврдили да ли су тим кључевима који су вам достављени отворани ови улошци или можда кључевима који одговарају, а који нису ти, неки други, свака брава има по 5 – 6 па нарежете 20 кључева?



**Вештак Милутин Вишњић:** Ја се сада тренутно не сећам тачно колико је кључева било. Да ли је био један или више кључева не сећам се.

**Адв. Момчило Булатовић:** Не сећате се? Пошто сте радили господине Вишњићу, ја ћу себи за право иако је то господин Костић говорио, ви сте потписник и овог налаза па надам се да ће ми веће дозволити за налаз од 14.3. да искористим и вас да питам када сте већ дошли, опет кажем ако веће дозволи, чаура калибра...

**Председник већа:** Дозвољава се.

**Адв. Момчило Булатовић:** Чауре калибра 308 Винчестер 7,62 са ознакама на дну чаура ППУ 308 Винчестер, да ли сте утврдили годину производње ових чаура, да ли има неког трага о томе?

**Вештак Милутин Вишњић:** Ја мислим да на дну није било писана година производње само могу ако постоји ППУ повлака ово, онда то је година производње, да ли могу да погледам?

**Адв. Момчило Булатовић:** Како да не.

**Вештак Милутин Вишњић:** На дну чауре нема. Има само ознака произвођача и калибар. Значи нема година производње.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли осим овог ППУ претпостављам да је то «Први партизан» Ужице, је ли тако, 308 Винчестер, стоји још нека ознака на чаури?

**Вештак Милутин Вишњић:** Не.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ништа?

**Вештак Милутин Вишњић:** Не, јер би било уписано.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Да ли постоји начин да се утврди година производње ове муниције по основу чаура које постоје сачуване?

**Вештак Милутин Вишњић:** На основу чауре која је сачувана, значи ту не верујем да може. Значи могло би евентуално ако би се имала кутија из које је извађена, значи на којој сигурно пише година производње.

**Адв. Момчило Булатовић:** Питаћу вас још нешто. Да ли постоји више врста каписли на муницији?

**Вештак Милутин Вишњић:** Да.

**Адв. Момчило Булатовић:** Које су и колико врста постоји?

**Вештак Милутин Вишњић:** Постоје каписле које се врши иницирање су пуњене живиним фулминатом.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја питам колико врста постоји, једна или више?

**Вештак Милутин Вишњић:** Ја мислим колико сам читао из литературе чини ми се да постоје две врсте каписла али баш се не сећам тачно. Не бих док не погледам.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хвала. Немам питања.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Једно питање, да ли је вештак Вишњић приликом свог вештачења евентуално имао прилике да види кутију Винчестер 308 ППУ, пронађене 25-ог на лицу места и да ли је она била предмет било какве обраде, анализе и тако даље?

**Вештак Милутин Вишњић:** Која је пронађена?

**Адв. Ненад Вукасовић:** На лицу места.

**Председник већа:** Не на лицу места колега него у блоку 26 када је пронађена у црној импрегнираној торби заједно са две пушке.

**Адв. Ненад Вукасовић:** То сам мислио на лицу места где је оружје пронађено.

**Председник већа:** Да, да не би било разлике схватања.

**Вештак Милутин Вишњић:** Не. Нисам ја имао прилику јер је то вештачење везано за пушку и идентификацију је радио колега Костић тако да ја нисам имао увида у ту ствар и могао сам да имам увида али пошто је он то радио ја нисам обраћао пажњу нити сам гледао.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Пошто то нисте, онда нећу даље да вас око тога и само једно питање за ово управо што сте ви радили око ових цилиндричних улошка брала, мене само занима једно, да ли се сећате да ли су вам ти цилиндри брале достављени засебно и кључ засебно или уопште како, да ли можете да нам опишете само како сте запримили материјал, ви кажете у неком предмету сте добили?

**Вештак Милутин Вишњић:** Постоји омот предмета и значи...

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли нам можете рећи да ли се сећате само када сте отворили омот предмета како сте, шта сте видели ту, када сте добили да урадите вештачење?

**Вештак Милутин Вишњић:** Колико се сећам брале су биле посебно паковане у кесицама и свака је имала на себи картон где је скинута, значи број предмета, где је скинута, мислим адреса и са којих је врата скинута.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли је било кључева?

**Вештак Милутин Вишњић:** Ја мислим да је било кључева јер да сам браву отварао кључем због извлачења. Нисам сигуран толико је то давно било да...

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду, само да вас питам нешто, да ли бисте онда ако сте имали оригиналне кључеве да сте управо са оригиналним кључевима отварао или не, да ли би то тако нешто требало ако су били кључеви, питам да ли су били, ви кажете не могу да се сада сетим да ли су били кључеви, онда одакле закључак да се ради о оригиналним кључевима? Уосталом није ни битно нећу да задржавам, него ме само занима још једно питање и нећу више имати, да ли цилиндар брале и кључ или да ли они на себи имају некакву ознаку било произвођача, било некакав број, слово, било шта да ли тај уложак брале има на себи као и кључ, да ли имају некакву ознаку?

**Вештак Милутин Вишњић:** Да. Имају ознаку произвођача.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли има некакав серијски број или уопште некакав број или само...?

**Вештак Милутин Вишњић:** Ове брале рецимо брале обичне ове да их назовем тако, обични цилиндри значи они углавном су без броја. Значи брале «Бане Секулић», а ове такозване «Кесо» брале оне углавном имају сваки кључ има на себи одређени број свој.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Зато што из вашег вештачења не видим да ли нам можете рећи којој врсти сада брава припадају тим обичним или тим неким које сте навели?

**Вештак Милутин Вишњић:** Ја мислим да су биле то ове обичне браве.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли мислите или сте сигурни?

**Вештак Милутин Вишњић:** Да. Сигуран.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Молим?

**Вештак Милутин Вишњић:** Да. Сигуран сам да су биле обичне браве, значи да нису биле браве типа «Кесо».

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. А ког произвођача су биле браве?

**Вештак Милутин Вишњић:** То не бих знао са сигурношћу да вам кажем док не погледам у предмету.

**Адв. Ненад Вукасовић:** И уз дозволу већа ако веће процени да не треба, онда је у реду, због чега није наведено који је произвођач тих цилиндара, само говоримо о улошцима браве, а немамо нигде произвођача или нешто?

**Вештак Милутин Вишњић:** Обично је ово стандардна процедура писања ових вештачења, тако да није убачено. Сматрао сам да нема потребе да се упише произвођач. Значи није се од мене тражило. Само да се утврди начин на који је отворен цилиндрични уложак брава. Значи да ли је то отворено оригиналним кључем или има неких одређених трагова да би се могло рећи да је то отворено неким чвакама или, значи тражено је од мене да се утврди начин тако да сам у свом налазу сматрао да није потребно да пишем који је тип брава или...

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Немам више питања. Ја ћу касније кроз примедбе.

**Председник већа:** Да ли са бранилачке стране има питања у вези овог предмета вештачења?

Констатујем да нема.

Право на питања имају присутни окривљени.

Констатујем да окривљени немају питања за вештака Милутина Вишњића.

И на крају заједнички је извештај о прегледу чауре која је пронађена на лицу места 12. марта 2003. године у Београду у улици Немањиној број 11 испред петог улаза зграде Владе Србије, а то је метак калибра 9 мм. Изволите па усмено изложите овај извештај.

Има реч вештак дипломирани инжењер Милутин Вишњић који је заједно са присутним вештаком дипломираним инжењером Стојаном Костићем сачинио овај извештај о прегледу метка иако пише чауре.

**Вештак Милутин Вишњић:** Дана 20.3.2003. године у Београду у улици Немањина број 11 испред петог улаза зграде Владе Србије извршено је кривично дело убиство над Зораном Ђинђићем, убиство у покушају над Веруовић Миланом од стране НН извршиоца који је ватреним оружјем из зграде «Геосонде» у улици Адмирала Гепрата број 14 из канцеларије број 55 на другом спрату испалио два пројектила у правцу Ђинђића и Веруовића. На лицу места код петог улаза зграде Владе Србије у улици Немањиној број 11 пронађен је метак калибра 9 мм са ознаком ППУ 95, 9Д. На ободу метка је уочљив траг од извлакача. На метку нема других трагова.

**Председник већа:** Да ли имате нешто да додате везано за овај пронађени предмет на лицу места?

**Вештак Милутин Вишњић:** Не. Ово смо само у извештају констатовали као траг који је нађен ту и да је на истом нађен траг од извлакача. Значи то једино указује не то да је метак већ био у цеви приликом потезања, репетирања и избацивања остао је тај траг од извлакача на метку.

**Председник већа:** Ја даљих питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да питања немају.

Констатујем да заменици Специјалног тужиоца немају питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених у вези овог предмета вештачења.

Констатујем да питања нема.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Господине Вишњићу, да ли сте на основу овог трага извлакача који сте утврдили да постоји на том метку 9 мм, могли да утврдите из ког оружја може да потиче тај извлакач, ком оружју припада тај извлакач, да ли има неке своје опште идентификационе карактеристике да се може утврдити?

**Вештак Милутин Вишњић:** Само траг извлакача је веома тешко да се утврди о ком се оружју ради из кога је извучено.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро.

**Вештак Милутин Вишњић:** Јер он има неких одређених гребана која остављају сви други извлакачи тако да не може баш на основу трага извлакача да се каже највероватније или могуће је из тог оружја да је било.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли је траг извлакача био један или је можда било више трагова извлакача? Ово питам због тога да ли је могуће да је већ негде тај метак био у цеви па је извађен, па поново враћен и опаљен тако да је више пута био, то се дешава знате људи изваде из пиштоља дају другоме?

**Вештак Милутин Вишњић:** Не сећам се да ли је било више или једног трага.

**Адв. Момчило Булатовић:** Реците ми господине Вишњићу калибар 9 мм, тај метак, 9 x 19, ако се не варам, које оружје све користи тај калибар?

**Вештак Милутин Вишњић:** Има пуно оружја које користе. Користе пиштољи, користе одређени аутомати.

**Адв. Момчило Булатовић:** Е, који аутомати користе калибар 9 мм?

**Вештак Милутин Вишњић:** Па, има доста у свету аутомата који користе овај калибар 9 мм. Кренимо рецимо «Хеклер и Кох», онда има италијански не могу тачно да се сетим назива који је, онда има...

**Адв. Момчило Булатовић:** Значи има аутомата. Да ли је неки од тих аутомата, да ли вам је познато или полуаутомата у неком формацијском наоружању наших неких јединица?

**Вештак Милутин Вишњић:** Па, колико је мени познато аутомат «Хеклер и Кох» налази се у наоружању полиције. Значи једна од дугих цеви које дужи полиција је и «Хеклер и Кох».

**Адв. Момчило Булатовић:** Питам ово, ознака 95 шта значи?

**Вештак Милутин Вишњић:** То је година производње.

**Адв. Момчило Булатовић:** А 9Д?

**Вештак Милутин Вишњић:** То 9 дуго.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли на плашту чауре, да ли сте вршили преглед тог метка сте уочили неке карактеристике, нека оштећења или било шта што би могло да послужи да се идентификује оружје?

**Вештак Милутин Вишњић:** Па, највероватније да не јер би било писано. Да је рецимо био у «Хеклеру» остали би трагови од подужних, пошто је то исто карактеристика које је колега Костић рекао, карактеристика која на плашту оставља значи «Хеклер и Кох» подужну, значи те карактеристике није било зато их нисмо ни описали, иначе да је било сигурно би било уписано у овом извештају.

**Адв. Момчило Булатовић:** Да ли знате да ли је вршено дактилоскопирање тог метка?

**Вештак Милутин Вишњић:** То ми већ није познато.

**Адв. Момчило Булатовић:** Добро. Сада ћу вас питати чисто овако ако можете да нам помогнете мало као човек који је стручњак за те ствари, како је могуће да тај метак се нађе на лицу места, да ли је могуће да испадне неком из цепа?

**Председник већа:** Председник већа доноси

## РЕШЕЊЕ

**ЗАБРАЊУЈЕ СЕ** питање адвоката Момчила Булатовића јер није предмет вештачења.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хвала судија. Немам питања.

**Председник већа:** Надаље, браниоци имају право на питања.

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Па, ово је ће исто питање бити слично, па ви сада одредите да ли ћете га дозволити или не због тога сам овако поставио прво вама, па ви дозволите или не. Да ли је тај метак који је пронађен, да ли су имали било какав задатак у оквиру свог вештачења дакле свих налога које су добили да упореде са врстом наоружања које поседују припадници људи односно припадници обезбеђења, како у згради тако и ван зграде?

**Вештак Милутин Вишњић:** Неки посебан задатак нисмо имали везано за тај метак. Значи једноставно је било да се опише који је калибар и то је урађено пошто је тражено од нас.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Друго питање, само да би закључили, да ли је имао на располагању евентуално наоружање припадника како би могао да изврши управо због трага на извлакачу од ког би оружја могао бити, од присутних ту из зграде и споља?

**Вештак Милутин Вишњић:** Нисмо добијали никакво оружје од присутних из обезбеђења или окол, ко год ту да је био. Нисмо никакво оружје добили са којим би извршили упоређивање из ког је оружја извучен тај метак, значи ти трагови извлакача из ког су оружја, мислим тај метак у ком је оружју био на основу значи тих трагова извлакача. Оружје нисмо имали значи једноставно само смо метак имали.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Немам више питања.

**Председник већа:** Надаље, право на питања имају присутни браниоци.

Да ли се неко јавља за реч?



Констатујем да се нико не јавља за реч више и да браниоци даљих питања немају.

Право на питања имају присутни окривљени.

Да ли они желе да искористе право да постављају питања вештацима?

Констатујем да окривљени питања немају.

Овим би завршили саслушање вештака Стојана Костића и Милутина Вишњића из министарства унутрашњих послова Републике Србије.

Постављам њима питања да ли траже трошкове за данашњи главни претрес и награду за вештачење?

Има реч Милутин Вишњић.

**Вештак Милутин Вишњић:** Доставићемо вам трошковник у писменој форми.

**Председник већа:** Доставићете у писменој форми трошковник. У реду.

Отпуштају се вештаци Милутин Вишњић и Стојан Костић.

Хвала. Можете да идете.

Сада ћемо направити кратку паузу да би касније могле да се ставе евентуално примедбе на налазе и мишљења вештака који су саслушани на главном претресу.

Председник већа доноси

## **Р Е Ш Е Њ Е**

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

**НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 13,14 ЧАСОВА**

**Председник већа:** Право на примедбе на изведене доказе саслушања вештака Милутина Вишњића и Стојана Костића имају заменици Специјалног тужиоца.

Констатујем да заменици Специјалног тужиоца немају примедби на изведени доказ.

Да ли има примедби од стране пуномоћника оштећених?

Констатујем да примедби нема.

Примедбе од стране бранилаца.

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, моје примедбе, могу да их сврстам у две групе примедби. Једна је чисто процесно правна, јер не знам на који начин и како уопште ови људи који су данас саслушани овде имају статус вештака. По чему су они то вештаци уопште ми није јасно, они су радници министарства унутрашњих послова и они су људи чули смо из казивања првог саслушаног господина Костића да ова информација о којој се он данас овде изјашњавао 14. марта је била интерна информација једна за њихове оперативне раднике, шта да траже, како да траже и у ком правцу да се крећу. Према томе то никако не може бити налаз и мишљење судских вештака нити они могу имати статус судских вештака. То је значи једна ствар. По том основу не може припадати никаква ни накнада нити било шта јер они су део екипе министарства унутрашњих послова Републике Србије Градског СУП-а који су писали кривичну пријаву, радили на кривичној пријави, на формирању кривичне пријаве и свему томе и то проследили, процесуирали надлежном тужилаштву које је иницирало касније овај поступак како га је иницирало. То је значи један део примедбе. Што се тиче оног садржине њиховог казивања овде ја заиста не знам како могу да окарактеришем ово што смо ми данас чули, нарочито што смо чули од господина Вишњића. То је једно неуверљиво, једно непотпуно казивање и отприлике казивање човека који апсолутно није имао никакве везе са овим што је вештачио и он то не зна ни одакле је добио, ни шта је добио, ни како је добио и оно што је рекао данас овде апсолутно нема никакве везе са садржајем писмена које ми имамо овде испред себе и који имате у спису и због чега смо у крајњој линији и те људе позвали овде да нам нешто разјасне или било шта. Према томе, о господину Вишњићу заиста не желим више да трошим речи. Мислим да не заслужује, а што се тиче господина Костића, кажем он је поново радник министарства унутрашњих послова, он је радио неке извештаје.

То нису налази вештака него извештај о прегледу чаура, делова пројектила, извештај о оружју, пушка «Хеклер и Кох» Г3. Оно што је интересно у свему овоме, а што је и мој брањеник господин Улемек приметио је следеће да 14. марта 2003. године значи један извештај за интерну употребу стоји да на основу трагова који су уочени по ободу ради се о снајперској аутоматској пушци марке «Хеклер и Кох», највероватније модела Г3. И чули сте његово објашњење које су то карактеристике, какве су те карактеристике и свега тога, па је он имао прилике раније да види тако неку пушку, па су онда узели из Жандармерије неку пушку, не знам на који начин, ко им је дао, шта то значи, откуд ја знам да је из Жандармерије или да није нешто подметнуто, пошто једноставно у овом предмету много ствари је урађено на начин који апсолутно је мени несхватљив, а нарочито када је у питању овакав злочин и када је у питању убиство председника Владе Републике Србије. Значи и у неком предмету ако уопште можемо говорити када је убиство у питању о нивоу. Злочин је злочин, убиство је убиство, последице су формално правно исте, заслужује неки други предмет, значи нижег значаја један квалитетнији, савеснији, темељнији, озбиљнији рад, а не ово што потпуно апсолутно нема никакве везе са једним квалитетним радом. Тако су ту кажем многе штампарске грешке, па није 7,62 x 39 него је то грешка, треба да пише x 51, па је снајперска пушка, па је то пушка која се користи углавном са снајпером, па се онда не зна који је снајпер, па да ли како се монтира и све то. И шта је интересно, интересно је оно да када се пушка пронађе и када се утврди да је био неки снајпер не зна се да ли је био од те пушке да ли је монтиран био на ту пушку, да ли је коришћен на тој пушци или није, или је тај снајпер можда од неке друге пушке који може да буде компатибилан са овим оружјем, е онда се више нигде ни у једном извештају не пише снајперска аутоматска пушка. Његово објашњење данас које је дао овде једно крајње неуверљиво објашњење које треба да послужи ето да човек опере себе од свега тога. Оно што мени даје за право да основано сумњам у овакве извештаје, нећу их назвати рекао сам зашто налазима вештака јер нису налази, нису вештаци, него њихове извештаје је следећи: Из Висбадена сте имали прилике да видите, то стоји у налазу, у делу испитивања трагова чаура за упоређивање. Чауре за упоређивање на себи не носе трагове оружја. То каже Висбаден. То каже матична земља фабрике која производи «Хеклер и Кох». Значи они који су производили и који су имали сигурно много више сусрета са овим оружјем тврде да трагови чаура не носе оружје. Овде господин Вишњић и господин Костић нарочито господин Костић, 14. марта добише две чауре, прегледаше и на основу уздужних линија они утврдише да се ради о томе да је ту у питању «Хеклер и Кох» Г3 и да је у питању аутоматска пушка што је опет дискутабилно и да је у питању снајперска пушка. Овде је само у овом извештају фалило да пише да

нема броја, да је број њен избушен и ништа друго. Ако је то тако, ако су они таквог квалитета стручњаци, онда ћу ја да апелујем када дође ако да Бог да доведемо стручњаке из Висбадена овде да их питамо нешто, да оду на неку обуку код ове двојице људи да науче нешто јер ови из Висбадена очигледно имају неку потпуно другу ствар или су можда они радили неко друго оружје или било шта. Фрапантно је да човек дође овде и да вам каже да су извршена пробна испалења из пушке која је нађена у блоку 26 испалењено 10 чаура и тих чаура нема, каже ми то бацили. Бацили су из оне друге пушке, нема трага ни ко је радио, ни како. Очигледно да је овде неко нешто радио опет због нечега, у име некога, због некога да се што више ово замагли једноставно да живимо у некој магли па сада ко шта ту, где излети и како излети, а онда ћемо доћи у ситуацију да не дај Боже нека одлука опет не дај Боже осуђујућа, да може да се заснује на оваквим доказима. Ако су ово докази онда једноставно треба да не губимо време овде да кажемо ово је све готово. Хвала.

**Председник већа:** Мислим да ове последње реченице нисте смели да изговорите, али с обзиром да се све снима то остављам вама на душу, нарочито због тога што постављате питање које се не сме поставити, нити се доводити у питање будуће одлуке суда у овој кривичној ствари. То су забрањене ствари и ви то врло добро знате и због тога вам упућујем опомену да све што се тиче предмета процесне радње доказа можете све рећи, ставити примедбе било које врсте, али у односу на суд морам да реагујем да то не смете да чините јер је то апсолутно забрањено јер самим тим вређате и суд.

Има реч адвокат Момчило Булатовић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, ја се заиста вама извињавам и ваша примедба и ваша опомена је потпуно на месту. Ништа није било упућено ни вама, ни већу. Ја сам рекао једном приликом још једина институција у овој земљи којој верујем, то је суд. Верујем вама, верујем у вашу част, у ваше поштење, у професионални однос, али знате када доживите неке ствари више не знате шта смем да кажем.

**Председник већа:** Надаље примедбе на изведене доказе. Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала господине председниче. Ја ћу само исто се позвати на овај део ако можемо тако рећи налаза јер ово је неки извештај од 14.3. и подсетити ово веће да је управо вештак односно радник министарства унутрашњих послова господин Костић данас објаснио да ти трагови нађени на плашту чаура, а које је објаснио које су

равномерно распоређене подужне линије искључиво припадају пушци «Хеклер и Кох» и да је то једина пушка која оставља трагове такве врсте, а на моје питање да ли постоји нека друга пушка која оставља исто тако некакве трагове по којима се може препознати не. Дакле, то већ доводи у сумњу сам једноставно некакав условно речено да ли можемо то назвати закључак или мишљење или став, свеједно како, углавном ово што је написано овде. Да овде нешто није како бих рекао можда и пребрзо рађено, па су из тога произашле одређене грешке, моја примедба се односи и на налаз који носи датум 16.4. то је Ве.бр.2050/03, а говори се о овој чаури која је пронађена на Иришком венцу. Рећи ћу вам у чему се конкретно састоји приговор који искључује мишљење, дакле мишљење искључује налаз. Ево у чему. Господин Костић је у свом налазу рекао под тачком 2, једна од две чауре пронађене на лицу места атентата и тако даље, друга пронађена чаура се у моменту овог вештачења дакле говоримо о овоме од 2050/03 од 16.4.2003. налазила на испитивању у БКА у Висбадену. А затим у мишљењу своје дакле у закључку што би треба да елаборира све ово претходно речено каже, достављена чаура пронађена у реону Иришког венца је испалена из истог оружја као и обе чауре. Пазите, као и обе чауре пронађене на лицу места атентата на председника Владе Републике Србије др. Зорана Ћинђића. Из овога се види да је то једноставно контрадикторно. Он је имао код себе једну чауру са Иришког венца, имао је ту једну чауру која је остала, друга је у то време се већ налазила у Висбадену у лабораторији дакле где је већ то рађено, па ми је остало нејасно одакле онда у свом мишљењу да се 16.4. већ констатује да и друга чаура пронађена на лицу места одговара значи да су обе чауре које су пронађене на лицу места су те из којих је убијен др. Зоран Ћинђић. Из овога ми не видимо да ли је међувремену господин Костић добио налаз Висбадена, или није добио, какав је сада проток био тих папира, али по овоме што имамо овде мишљење једноставно негира овај налаз који је био предмет. Он каже једна чаура пронађена на лицу места атентата и у реду ова друга која се односи на Иришки венац. То ми је потпуно јасно. А овде у свом мишљењу се констатује да су обе чауре пронађене на лицу места атентата на председника Републике Србије Зорана Ћинђића, испалене из истог оружја. Једноставно указује да ту нешто овог момента није јасно. Ја не бих желео да дајем било какав свој закључак да не погрешим у било ком правцу. Када је у питању господин Вишњић уз све ово што је речено до сада ја ћу се само кратко осврнути на ово у једној или две реченице. Шта значи овај налаз и преглед цилиндричних уложака брава. Не улазим у то за које потребе, све је потребно у коначном да се у овако једном озбиљном и тешком предмету утврђује, анализира, па чак и ти улошци браве, али овог момента у оквиру овог мишљења да су предметни цилиндрични улошци, ја питам који. И сада дозволите и мени да кажем, ја са правом данас могу да евентуално посумњам да мени данас може бити било који

цилиндар браве донет, јер ми нигде немамо карактеристику, опис, било по произвођачу, на било који други начин можемо приближно да утврдимо о ком се цилиндру браве ради. Да ли је ово капитално или није сагледавајући предмет у целини, не улазим сада у то него само говорим како се на појединим детаљима односимо према једном озбиљном предмету. Када кажем односи нисам мислио овде на суд и на све нас, него ипак мислим на неке људе који би требали да нам у својој стручности и професијом којом се баве помогну. Тако да генерално стављам приговор на налаз и мишљења. Дакле, ово све што смо данас чули и када је у питању господин Костић и када је у питању господин Вишњић. То је приговор што се тиче одбране Звездана Јовановића уз нормално ово што је већ рекао колега Булатовић да се не би понављали, да се дефакто надовезујемо један на другог. Хвала вам.

**Председник већа:** Надаље да ли од присутних бранилаца има примедби?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Нема даљих примедби од стране бранилаца окривљених.

Присутни окривљени имају право да ставе примедбе на изведене доказе.

За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Има реч. Изволите.

**Окр. Милорад Улемек:** Господине председавајући, не бих понављао већ ово што је рекао мој бранилац, али бих само ставио примедбу на тврдњу вештака Костића, а која је везана за његову изјаву или тврдњу овде да је пушка «Хеклер и Кох» ГЗ прављена како је он то рекао, нисам ја баш најбоље разумео за снајперску употребу, ако би то тако могли да формулишемо. Ја одговорно тврдим, а то смо чини ми се или чули или прочитали овде у неком извештају, а то и одговорно тврдим да је пушка «Хеклер и Кох» ГЗ, прављена искључиво као јуришно офанзивно борбена пушка. То што је господин Костић покушао том својом причом на неки начин да покрије онај свој део што је написао 14. марта снајперска пушка, па је хтео да каже да то може да се користи као снајпер, па је извалио овде ноторну глупост зато што има дугачку цев, значи то апсолутно није тачно. Свако оружје може да буде снајперско оружје. То све зависи од интерне жеље или потребе онога ко користи то оружје. Значи на свако оружје можемо да ставимо нишанску справу и оно аутоматски постаје или се зове снајперско оружје, тако да

та тврдња уопште није тачна. Моја би примедба била само у том правцу. Толико.

**Председник већа:** Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли од присутних окривљених још неко жели да стави примедбу на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби на изведене доказе нема.

Председник већа доноси

### **Р Е Ш Е Њ Е**

Прекида се главни претрес, а наставиће се 12. јула 2005. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1, када ће бити изведена процесна радња саслушања вештака из државног органа МУП-а Републике Србије дипломираног физичког хемичара Зорана Ђорђевића.

Довршено у 13,30 часова.

Записничар

Председник већа-судија