

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 19. СЕПТЕМБРА 2005. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 19. септембра 2005. године са почетком у 10,20 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемекa и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Небојша Мараш, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Срђа Поповић, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, окривљени Милорад Улемек са браниоцима адвокатима Слободаном Миливојевићем и Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокати Александар Поповић и Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Александар Зарић, по заменичком пуномоћју браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, браниоци окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокати Драган Крстићевић и Александар Зарић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Јеленом Марковић, по заменичком пуномоћју адвоката Вељка Делибашића, окривљени Саша Пејаковић са браниоцима адвокатима Гораном Петронијевићем и Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцима адвокатима Гораном Петронијевићем и Крстом Боботом.

Пре него што наставимо главни претрес саопштићу одлуку судећег већа поводом предлога Специјалног тужиоца да се окривљени Дејан Миленковић саслуша у својству сведока сарадника.

Саопштавам да је веће након спроведеног законског поступка одржане нејавне седнице дана 25., 26. и 27. јула 2005. године након већања и гласања дана 16. септембра 2005. године донело решење да се одбије предлог Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 8. јула 2005. године да се окривљени Дејан Миленковић саслуша као сведок сарадник у кривичном поступку као неоснован. Након пријема писменог отправка решења Специјални тужилац има право жалбе Врховном суду Србије у року од 48 часова од часа пријема преписа решења.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка прочита записник о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду Кри.бр.431/2003 од 18.03.2003. године.

Председник већа: Приступам читању доказа.

Записник о увиђају. Дана 12.03.2003. године у 13,30 часова, непосредно по сазнању из телевизијског програма да су у дворишту Владе Републике Србије из ватреног оружја рањени председник Владе Републике Србије др. Зоран Ђинђић и припадник његовог обезбеђења Милан Веруовић изашао сам на увиђај заједно са дежурним замеником Окружног јавног тужилаштва у Београду Јасмином Васић. До нашег доласка на лице места МУП Републике Србије нас није обавестио о овом догађају. Увиђај сам започео у 13,30 часова најпре у дворишту Владе

Републике Србије у улици Немањиној број 11 у Београду испред петог улаза. То место већ је било обележено и обезбеђено од стране дежурне службе СУП-а Београд чијом екипом је руководио инспектор мајор Бранислав Мрвић, а криминалистичко технички преглед лица места испред петог улаза вршио је криминалистички техничар Радивоје Стојановић. Испред петог улаза и на степеништу које из њега води у зграду затечени су следећи трагови: трагови крви обележени редним бројевима 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и словима А и Б. Оштећење на зиду обележено редним бројем 10. Два дела пројектила обележена редним бројевима 11 и 12. Један метак обележен редним бројем 13. Једно оштећење на првом степенику обележено редним бројем 14. Црна мајица на првом степенику обележена редним бројем 15. Две штацике затечене на првој платформи степеништа обележене редним бројем 16. Рањени Зоран Ђинђић и Милан Веруовић нису затечени на лицу места, а према изјави присутних радника обезбеђења пре нашег доласка на увиђај одвезени су у Ургентни центар у Београду ради указивања лекарске помоћи. Истог дана у 14,00 часова од петог улаза отишао сам са замеником Окружног јавног тужилаштва у Београду Јасмином Васић у пословну зграду Завода за фотограметрију у улици Адмирала Гепрата број 14 због основане сумње да је из те зграде пуцано на Зорана Ђинђића и Милана Веруовића. На улазу те зграде из улице Адмирала Гепрата постоји служба унутрашњег обезбеђења. На првом спрату те зграде у канцеларији рачунског центра пронађено је више трагова папиларних линија који ће бити накнадно обрађени. На другом спрату те зграде затечена је канцеларија број 55 чији прозор у правој линији без икаквих препрека окренут према петом улазу у зграду Владе Републике Србије, а постоји основана сумња да је са њега пуцано. Службена лица СУП-а Београд, Одељења криминалистичке технике демонтирала су цилиндричне улошке брава са двокрилних металних врата од ходника лево на другом спрату и са улазних врата у канцеларију број 55 ради вештачења. У канцеларији број 55 затечено је више комада канцеларијског намештаја. Затечен је отворен прозор, а на њему преко симса пребачено ћебе обележено редним бројем 17. У близини прозора затечена је кутија од «паркер» оловке обележена бројем 18 као и столица обележена бројем 19. Непосредно испод тог прозора у унутрашњости канцеларије затечен је део цигарете без филтера. У овој канцеларији затечени су рекламни панои поред каљеве пећи, а на горњој површини горњег паноя затечен је траг газеће површине обуће. У истој канцеларији на отвореним вратанцима ложишта каљеве пећи затечена су три опушка од цигарета «Давидов». На тавану изнад другог спрата ове зграде затечен је отворен прозор који гледа на улицу Адмирала Гепрата, светларник и канцеларијски сто са дебелим слојем прашине и два трага газеће површине обуће. Истог дана у 14,30 часова отишао сам из ове зграде са замеником Окружног јавног тужилаштва у Београду Јасмином

Васић и са инспектором дежурне службе СУП-а Београд мајором Браниславом Мрвићем у Ургентни центар у Београду ради увиђаја и информисања о здравственом стању рањених Зорана Ђинђића и Милана Веруовића. Од стране директора Ургентног центра професора доктора Михајла Митровића обавештени смо да је Зоран Ђинђић одмах по пријему на Ургентни центар, а након хируршке интервенције преминуо у 13,30 часова, док је Милан Веруовић са тешким телесним повредама задржан на даљем лечењу у одељењу шок А. Дао сам налог да се тело покојног Зорана Ђинђића пребаци ради обдукције у Институт за судску медицину Делиградска број 31-а у Београду, што је одмах затим извршено. Истога дана у 20,30 часова у Институту за судску медицину је обављен најпре спољашњи преглед тела покојног Зорана Ђинђића, а затим и обдукција од стране екипе обдуцената којим је руководио професор доктор Душан Дуњић, а у присуству истражног судије Александра Чолића и заменика Окружног јавног тужилаштва у Београду Јасмине Васић. Спољашњи преглед леша покојног Зорана Ђинђића указује да постоји једна улазна рана на предњој десној страни грудног коша и једна излазна рана на задњој левој страни грудног коша. Детаљан налаз обдукције биће дат накнадно у обдукционом записнику. Возила којима су Зоран Ђинђић и Милан Веруовић одвезени у Ургентни центар нису затечена ни испред Ургентног центра ни у близини зграде Владе Републике Србије тако да у току увиђаја нису показана истражном судији и Јавном тужиоцу. Дао сам налог да се изврши криминалистичко технички преглед тих возила за која ми у току није саопштено где се налазе, као и других возила затечених у близини зграде у улици Адмирала Гепрата број 14. У време увиђаја у тој згради ни у близини те зграде нису затечени извршиоци односно лица која су пуцала на Зорана Ђинђића и Милана Веруовића ни оружје из којих је пуцано, ни чауре. Накнадно после увиђаја обавештен сам од стране СУП-а Београд, Одељења криминалистике и технике да су испод прозора канцеларије број 55 у улици Адмирала Гепрата број 14 пронађене две чауре и то једна у олуку означена редним бројем 20, друга ниже од ње испод трске којом је прекривен кафић «Храбро срце» испод напред наведеног прозора. Дао сам налог да се одећа, ствари затечене у њој и обућа покојног Зорана Ђинђића и рањеног Милана Веруовића упуте у СУП Београд, Одељење криминалистичке технике ради вештачења. СУП Београд доставио ми је фотоалбум и пратећу документацију 18. марта 2003. године у 11,40 часова. Овај записник о увиђају сачинио сам 18. марта 2003. године у 14,30 часова. Истражни судија Окружног суда у Београду Александар Чолић.

Завршено читање записника о увиђају од стране истражног судије Окружног суда у Београду.

Након читања постављам питање да ли неко има нешто да примети у односу на изведени доказ читање записника о увиђају?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: У својству браниоца окривљеног Улемека ја стављам примедбе на записник о увиђају јер је записник о увиђају односно радње увиђаја су предузете противно члану 110 Законика о кривичном поступку. Закон о кривичном поступку, члан 110 предвиђа да увиђај може извршити само суд и по налогу суда да се могу описивати трагови, фиксирати трагови и тако даље. Овде је очигледно што је и констатовао и сам истражни судија поступљено противно одредби члана 110. Истражни судија је дошао на увиђај и затекао је већ фиксирани и означене трагове. Утолико је примедба браниоца. Хвала лепо.

Председник већа: Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Да се надовежем на ово што је рекао колега Миливојевић. У том делу се не понављам. Подржавам овај део предлога, а што се тиче самог записника о увиђају хтео бих да нагласим следеће. Из овог извештаја, записника који је сачињен 18.03. не видимо односно читајући ово што сте ви данас прочитали, а читајући и раније, не види се један врло за одбрану кључан моменат и по нашем становишту врло битан, то је када и у ком моменту су пронађена три опушка цигарета «Давидов». Овде се додуше констатује да су пронађени у канцеларији 55, али немамо пратеће време односно када је конкретно пронађено. Због чега. И ви имате у својој документацији, а ја бих само да се позовем на то ради појашњења. То је документација Министарства унутрашњих послова која сада садржи комплетан онај налаз пре него што је стигао истражни судија са побројаним свим траговима који су пронађени у канцеларији. Ако видимо у том извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места који је сачињен 12.3.2003. године, а под бројем тај Ку.д.4713 видећемо, да не набрајам сада, то је неколико страница ту и да сада око тога не губимо време, видећемо да у канцеларији 55 поред свега овога што је наведено нигде не постоје цигарете «Давидов» осим једног опушка без филтера који је нађен испод прозора. Ту се чак констатује да су поред каљеве пећи која се налази у канцеларији, пронађени панои рекламни и да су ту и некакви трагови које су они приметили, трагови обуће и тако даље, не улазећи сада какав је даље био поступак са тим али је чињеница да 12.3. нису пронађени опушци у канцеларији односно у тој каљевој пећи која се наводи у извештају истражног судије Александра Чолића. С тим у вези у овом записнику не видимо даље како је то гледано из угла Законика о

кривичном поступку спроведена даља радња претраживања и изласка на лице места, а позваћу се на исто извештаје о криминалистичко техничком прегледу лица места од 17.3.2003. године заведено под истим бројем КУ.4713 и ту видимо да су двојица припадника министарства унутрашњих послова криминалистички техничар водник Ћурчић Предраг и Радован Китић, ја мислим да овде нема ознака његовог чина, евентуално или само неки његов потпис Радован Китић, да су дана 17.3. ушли у просторије канцеларије 55 при том извршили ломљење цилиндра браве на канцеларији 55, извршили замену тог цилиндра, то стоји овде, ако је потребно можемо и прочитати, чак описују да су сломили на другом спрату у ходнику лево од улазних врата канцеларија 55, демонтиран један цилиндар улошка браве, с обзиром да за исти не постоји кључ па у загради из непознатих разлога морао бити поломљен ради вађења из лежишта. То значи да су двојица припадника министарства унутрашњих послова 17.3., а ми из овог извештаја који је сачинио истражни судија господин Александар Чолић не видимо основ, правни основ њиховог уласка 17.3., тако да сада ја могу и даље елаборирати али мислим да се потпуно разумемо и да не узимамо време ни већу, овде се сада ради о једној потпуној контрадикторности између извештаја који је сачињен и закључен 18-ог са овим што имамо овде у виду извештаја полиције, па бих то чини ми се, а то ће касније једноставно ништа није спорно, не у смислу званично предлога, али и то ће бити један од предлога одбране да рашчистимо зашто је 17-ог ломљен цилиндар браве, ко је након уласка 12-ог у канцеларију 55 ту исту закључао, ко је држао кључ обзиром на присуство истражног судије, колегинице из тужилаштва Јасмине Васић, где се кључ налазио, зашто је било потребно да се ломи, по чијем налогу су ушли и даље већ би било сада појашњење и даље ја мислим, како је то 17-ог пронађено и то баш се ишло на то само је то нађено та три опущка у каљевој пећи, а 12-ог да је било толико људи да нису били нашли ништа. Но, добро, то иде за касније објашњење, тако да овај извештај по мишљењу одбране Звездана Јовановића је у једној контрадикцији и још један моменат бих ја господине председнице, хтео бих да напоменем да се сада не понављам, а исто имате и јако добро познајете предмет, то је питање проналаска чаура. Дакле, у време, не смета да ја говорим док ви, да вас не ометам, у време када је присутан у канцеларији 55 истражни судија са тужиоцем колегиницом Јасмином Васић, ништа се не зна о чаурама. И овде је само констатовано у једном овде делу да је накнадно после увиђаја обавештен од стране СУП-а дакле после увиђаја обавештен од стране СУП-а Београд, Одељења криминалистичке технике и тако даље, да су код прозора Адмирала Гепрата пронађене две чауре, једна у олуку и тако даље. Ово је контрадикторно са одређеним исказима сведока које смо имали прилике овде да чујемо и да су те две чауре већ биле виђене и примећене још пре него што је, због чега ово говорим, ради једне

суштине, ово није никакво одуговлачење нити било каква оно што наш народ каже тражимо длаку у јајету, али чињеница је једно, имамо од саслушаних сведока овде и у материјалима стоји чауре виђене и пре доласка увиђајне екипе, а овде констатује истражни судија да је тек након завршеног увиђаја од стране МУП-а Србије обавештен да су те две чауре пронађене, па су то очигледне контрадикторности између одређених података које смо добили током претреса, а и самих ових писмених доказа које имамо, па ћу у том правцу касније када дође за то време односно када буде суд одлучио у смислу предлога одбрана и затражити да се те ствари рашчисте, тако да у том смислу стављам једну озбиљну примедбу на овај записник о увиђају. Хвала вам.

Председник већа: Надаље, да ли има примедби у односу на изведени доказ читање записника о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду који је сачињен 18. марта 2003. године?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка прочита извештај о криминалистичко - техничком прегледу лица места министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријата у Београду, број уписника Ку.Д. 4713/03, број КТ уписника 100/836/03 од 12. марта 2003. године.

Председник већа: Приступам читању доказа.

Извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места, под један, врста дела и догађаја, убиство и убиство у покушају. Под два, место и датум извршења, Београд, улица Немањина 11, Адмирала Гепрата 14, 12. март 2003. године. Учесници Зоран Ђинђић и Веруовић Милан и НН. Под четири, начин извршења, описан у пријави. Под пет, обављене криминалистичко техничке радње, прегледано, фотографисано и скицирано. Пронађени трагови или предмети да. Под а, трагови папиларних линија, место проналаска, метода изазивања и начин фиксирања. На лицу места у улици Адмирала Гепрата број 14 пронађено је и фиксирано 26 трагова папиларних линија плус највероватније један отисак од рукавице. Са броја 1 обележен је један траг папиларних линија фиксиран на вратима просторије 55 (споља изнад кваке). Број 2,

фиксиран је један траг папиларних линија на прекидачу за паљење светла канцеларије број 55. Број 3, обележена су два трага папиларних линија пронађена и фиксирана на столици затеченој испод затвореног прозора. Број 4, обележена су два трага папиларних линија пронађених и фиксираних на орману лево од улаза у просторију број 55. Број 5, обележен је један траг папиларних линија пронађен и фиксиран на прозору који је био затворен десно спољно крило. Остали трагови предмети пронађени на лицу места, врсти трагова, место проналаска и начин фиксирања и напомена значаја за даљу обраду трагова. Број 6, обележена су два трага папиларних линија пронађена и фиксирана на гелендеру у приземљу почетак степеништа. Број 7, обележена су три трага папиларних линија пронађена и фиксирана у приземљу, лева страна почетак степеништа, зид, масна фарба. Број 8, обележена су четири трага папиларних линија пронађена и фиксирана на прозору у ходнику између спратова првог и другог. Број 9, обележена су два трага папиларних линија пронађена и фиксирана на зиду степеништа непосредно поред улаза на други спрат. Број 10, обележено је шест трагова папиларних линија пронађених и фиксираних на вратима и штоковима у мушком ВЦ-у. Број 11, обележено је два трага папиларних линија пронађени и фиксирани на вратима женског ВЦ-а. Отисак који највероватније потиче од рукавице пронађене и фиксираних на зиду ходника зграде масна фарба, на половини степеништа између првог и другог спрата. На другој страни методе фиксирања црни магнетни прах, транспарентна фолија, аргентатор и црна фолија. На лицу места испред петог улаза зграде Владе Републике Србије, улица Немањина број 11, пронађени су и фиксирани следећи трагови и предмети. Број 1, обележен је траг крви затечен на коловозу испред улаза, узет узорак на филтер папиру. Број 2, обележен је траг крви затечен на коловозу испред улаза, узет узорак на филтер папиру. Број 3, обележен је траг крви затечен на тротоару испред улаза, узет узорак на филтер папиру. Број 4, обележен је траг крви затечен на левој жардињери гледано ка улазу, узет узорак на филтер папиру. Број 5, обележен је траг крви затечен на коловозу испред улаза, узет узорак на филтер папиру. Број 6, обележен је траг крви затечен на ивичњаку тротоара испред улаза, узет узорак на филтер папиру. Број 7, обележен је траг крви затечен на отирачу испред улаза, узет узорак на филтер папиру. Број 8, обележен је траг крви затечен на степенику испред улаза, узет узорак на филтер папиру. Број 9, обележен је траг крви затечен на коловозу испред улаза, узет узорак на филтер папиру. Број 10, обележено је оштећење на ивици десног зида (гледано ка улазу) на висини од 0,67 метара од нивоа другог степеника, настао највероватније дејством пројектила. Број 11, обележен је део пројектила затечен поред левог крила улазних врата (гледано ка улазу) на поду. Број 12, обележен је део пројектила затечен поред десног крила лептир врата гледано од улаза на поду. Број 13, обележен је метак ознаке

ППУ 95 9Д затечен поред трага број 12. Број 14, обележено је оштећење на првом степенику леви део гледано од улаза, настало највероватније дејством пројектила. Страницама су обележени делови пројектила три комада делови пројектила, четири комада који су пронађени поред десног крила лептир врата гледано од улаза. Сви делови пројектила затечени су између лептир врата и првог степеника на поду. Број 16, обележена је једна црна мајица ознака на вратном делу «Мартин бокс стори» величина XXL, затечена на првом степенику. Словом А обележен је траг крви затечен на четвртном степенику. Словом Б обележен је траг крви затечен на седмом степенику. Узети су узорци на филтер папиру. Број 16, обележене су две штаке затечене на одморишту степеништа поред радијатора. На ПВЦ надлактичном делу штаке уочава се оштећење настало највероватније дејством пројектила. ПВЦ део највероватније надлактичног дела штаке затечен је на првом степенику улаза. У згради у улици Адмирала Гепрата број 14 на другом спрату канцеларија број 55, пронађени су и фиксирани следећи трагови и предмети. Број 17, обележено је једно шарено ћебе пресавијено више пута спаковано. Затечено на симсу левог двокрилног отвореног прозора гледано са улазних врата канцеларије. Број 18, обележена је кутија од «паркер» оловке затечена на радном столу у близини наведеног прозора. Иста је фотографисана. Број 19, обележена је метална столица са дрвеним наслоном и седиштем затеченим испред отвореног прозора. Број 20, обележена је једна чаура ознаке ППУ 308 Винчестер затечена у металном олуку крова зграде испод напред наведеног прозора. Број 21, обележена је једна чаура ознаке ППУ 308 Винчестер затечена на крову од трске кафића «Храбро срце» испод напред наведеног прозора. У канцеларији број 55 у простору између паркета и зида, а испод прозора са ћебетом траг број 17 затечен је део цигарете без филтера. На ПВЦ делу рекламног паноа унутрашње стране који је затечен поред камина у канцеларији број 55 пронађен је и фиксиран део трага газеће површине обуће. У таванском делу зграде изнад канцеларије број 55 на радном столу који су фиксирани и фотографисани размерно. У просторијама СУП-а Београд, Друго одељење, Управа криминалистичке полиције у 16,30 часова радник криминалистике Репац Предраг са леве и десне руке узео је тест барутних честица следећим лицима, Боричић Гојку од оца Драгољуба, рођен 18.1.1976. године, Трајковић Горан од оца Бранка, рођен 6. јула 1975. године, Дедаић Милован од оца Томислава, рођен 25. маја 1074. године и Иконић Слађан од оца Дика, рођен 3. августа 1980. године. У просторијама СУП-а Београд, Четврто одељење, Управе криминалистичке полиције у 22,30 часова, радник криминалистичке технике Чутаја Александар са леве и десне руке узео је тест барутних честица од Павловић Дејана и Јањић Миодрага. У гаражи ОКТ извршено је криминалистичко техничко фотографисање и преглед возила од стране радника криминалистичке технике Чутаја Александра и то, под

један, возило марке «БМВ» са регистарским ознакама БГ 526-956, црне боје, обележено бројем 1. Унутрашњим прегледом возила фиксиран је траг црвене боје налик на крв. Натопљена дневна штампа која се узима комплетна. Под један, возило марке «БМВ» регистарских ознака БГ 564-031, сиве боје. Под два, унутрашњим прегледом возила фиксирани су трагови црвене боје, налик на крв, као и највероватније део ткива који су затечени на задњем седишту наведеног возила. Узорак црвене боје се узима на филтер папиру. Узорак највероватније ткива се узима у потпуности и пакује у пластичну кесицу. У 17,35 часова из гардеробе Ургентног центра радник Осмог одељења, Одељења управе криминалистичке полиције Милан Вуковић преузео је једне панталоне, један кожни каиш, једну кравату, једну футролу за пиштољ, једну кошуљу, један пар ципела, један пар чарапа и једну мајицу од повређеног Веруовић Милана. У 20,50 часова са Института за судску медицину од професора доктора Дуњића преузето је уз реверс једна лонгета, десна ципела, једне панталоне, један мобилни телефон марке «Самсунг». Наведене ствари је преузео, а обдукцију фотографисао под бројем С 210/03 покојног Зорана Ђинђића радник криминалистичке технике Зоран Егић. Сви напред наведени трагови и предмети достављају се ОКТ-у. Прецизан положај и међусобни однос пронађених трагова и предмета приказан је у скицама лица места и фотодокументацији. Прилог, скица лица места, фотодокументација, један реверс. Криминалистички техничари који су потписали Радивоје Стојановић са својеручним потписом, Милисав Ђорђевић са својеручним потписом, Дејан Мијатовић са својеручним потписом и Бојан Стојковић са својеручним потписом. На даље, нема више текста.

Завршено цитирање.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на прочитани извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места СУП-а Београд од 12. марта 2003. године?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: У истом смислу као и када сам се изјашњавао поводом записника о увиђају. Извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места од 12.3. је сачињен противно члану 110 и 112 Законика о кривичном поступку. Тај извештај је сачињен на основу радњи које су предузели радници органа унутрашњих послова, а без претходног овлашћења или наредбе истражног судије. Чланом 112 Законика о кривичном поступку је децидно предвиђено да се проналажење, обележавање, означавање, снимање и све остало што се односи на трагове на самом лицу места, може учинити тако што ће

надлежни орган, а то је истражни судија или орган кога то истражни судија овласти, дати овлашћење или затражити помоћ од стране овлашћених радника крим. технике или било које друге стручне службе органа унутрашњих послова. Овај извештај је дакле сачињен на основу радњи које су органи унутрашњих послова, радници органа унутрашњих послова предузели без овлашћења. Противно је члану 110 и 112 Законика о кривичном поступку и као такав се не може сматрати доказом. Хвала лепо.

Председник већа: За реч се јавља у циљу стављања примедби на изведени доказ адвокат Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Управо надовезујем се на ово што је колега, да то не понављам. Дакле, све ово стоји и ја сам исто хтео да кажем што и колега Миливојевић. У потпуности прихватам изнето. А што се тиче самог налаза односно овог криминалистичко техничког извештаја о прегледу лица места, овде видимо из ове три странице које сте прочитали да је радња обављена или бар немамо никакав податак који би указивао да је долазило до одређених прекида, дакле да је рађена синхронизовано, без икаквих пауза. У том смислу поставља се питање када је, у ком моменту и због чега истражни судија обавештен, а он каже да је присуствовао увиђају, о томе је написан записник о увиђају, о пронађеним чаурама. Овде такође немамо у овом извештају оно што је за одбрану овог момента важно и што желимо да истакнемо овом већу и вама као председнику, да ни овлашћена службена лица министарства унутрашњих послова не наводе у ком времену с обзиром када је почео излазак на лице места односно долазак у Адмирала Гепрата број 14, канцеларија 55, дакле немамо те временске зоне, када се завршава преглед просторије и када су коначно пронађене и те чауре, с обзиром да се истражни судија колега Александар Чолић позива на то и каже у свом претходном што сте прочитали накнадно после увиђаја. Дакле, овде је чак и судија констатовао да је накнадно после увиђаја је урађена радња проналажења чаура, а овде немамо ни у овом извештају никакву правну линију како се дешава, када је то завршен увиђај коме присуствује судија, какве налоге сагласно Законнику о кривичном поступку евентуално даје овлашћеним органима министарства унутрашњих послова да наставе са радом. То ништа се овде не евидентира и ми немамо никакав преглед те правне линије. Са друге стране, ја ћу се задржати само на два дела због чега и стављам приговор на овоме. Очигледно је, из овога произилази тај закључак одбране, односно мишљење одбране, дакле не закључак, мишљење овога момента, имамо ситуацију да је ево овако, у згради 55 пронађено једно шарено ћебе. Примедба одбране у овом смислу ће бити да овлашћена службена лица нису извршила, ако су већ на лицу места пронашли одређени предмет,

извршили додатни опис тачно о чему се ради. Говори се само о једном шареном њебету, које може бити ове или оне врсте, да сада не елаборирам све то. Углавном мислим да је једна како бих рекао општа категорија предмета која је пронађена. Пронађена је рецимо једна вазна, у том смислу, да вас даље не задржавам. Дакле, једно шарено њебе по становишту одбране, мислим да су били дужни да опишу боју и тако даље, да дају приближно шта је то, односно, или тачно да наведу шта су нашли. Друго, пресавијено више пута. Ако је пресавијано више пута значи да су га прегледали и установили и утврдили колико пута је пресавијено па и ту немамо, нису у том извештају децидирано навели, без да описују због чега, шта и како, него нису нам таксативно дали суштински шта су видели и на прави начин описали. То је оно што, и даље имамо код проналаска чаура, о чему сам малопре говорио, апсолутно немамо када су пронађене, с обзиром да истражни судија тврди да су пронађене након увиђаја. А по овом извештају испада да су у тренутку прегледа канцеларије 55 пронађене и те чауре, бар судећи, како се наводи под бројем 20, редним бројем. Следеће што сам хтео да укажем и подвучем, да видимо из овог извештаја и од 12-ог исти тај број 4713 да нису пронађене цигарете «Давидов» што је врло важно и трећа ствар која је овог момента исто за одбрану врло важна и што желимо пред овим већем да изнесемо у смислу даљег и евентуалног рашчишћавања која су лица којима су узимани узорци и рађен тест барутних честица. Ја овде видим једно презиме Трајковић Горан. Претпостављам да се то ради о лицу из Владе Републике Србије, судећи по презимену само, дакле, ово ја не могу да закључујем, могу само да евентуално овако. Значи имамо само набројано име, презиме, име оца, годиште, немамо поред тога никакав ближи податак одакле су, где су запослени. Не улазим сада у то да ли је можда требало или не и због чега су узимани, шта је био основ некакве сумње да би било потребно да се од њих узима. Дакле, имамо четири лица и имамо такође и пето лице неки Чутаја Александар, па имамо Павловић Дејан и Јањић Миодраг. Ова лица ја сам само прочитао овде, даље током поступка за њих једноставно не знам због чега, како, шта, ко су, одакле су, то немам, а мислим да су требали да ставе ипак и додатно поред оних основних генералија име, презиме, година рођења, одакле су, где су запослени и разлог узимања тог теста на присуство барутних честица. То је за сада оно што бих ставио као једну основну примедбу у смислу једне прецизности описа онога што су овлашћена службена лица радила овде и друго не видимо нигде, што је рекао колега, да се не понављам, то је сада та правна линија како улазе они и започињу све ово до доласка истражног судије и када истражни судија одлази, до ког момента је ту присутан са њима, када напушта. То не можемо да видимо из овог извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места. То би

била моја основна примедба на овај извештај који сте сада прочитали. Хвала.

Председник већа: Постављам питање да ли има даљих примедби од стране одбране и присутних окривљених?

За реч се јавља адвокат Горан Петронијевић. Има реч.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем судија. Врло кратко. Придружујем се потпуно овоме што су претходне колеге рекле, поготово колега Миливојевић. Одредбе члана 110 и 112 Законика о кривичном поступку су веома јасне. Овде шта може да се примети када се ова два акта која су оба сачинили надлежни државни органи, дакле, надлежни државни, односно истражни судија који је извршио увиђај и надлежно одељење криминалистичке технике Градског СУП-а које је сачинило овај извештај који сте ви сада нама прочитали је низ контрадикторности у погледу по мени одлучних чињеница. Прво ово што је рекао колега Миливојевић, не види се из записника о увиђају истражног судије коме су, када и како и на који начин дати налози да се одређене радње изврше. То се на жалост не види ни из овог акта који сте ви сада прочитали. Ја ћу навести само неколико примера у потврду те тезе, нећу одузимати даље време. Једна од тих је која се уопште не помиње ни у једном од ових, радња коју смо ми на оном нашем видео снимку односно снимку који је овде приказан видели, а то је претресање оне сламе, трске, или већ чиме је покривен онај кров на коме су пронађене чауре. Дакле, ми имамо сада један логичан след ствари. Чауре које су пронађене, фиксиране, обележене бројевима, пирамидама, фотографисане, да не понављам сада ово у вези са неспоразумом око чаура када су пронађене пре или након доласка истражног судије и када је њему ту пријављено и тако даље. Онда се ради комплетно претраживање тог простора, то ми видимо на снимку, скидањем тог кровног покривача, претресањем чак до касних ноћних сати јер задњи део снимка иде под рефлекторима, односно под вештачким осветљењем, а да се ни из једног од ових аката нити види која је то радња, која је сврха те радње, шта се то тражило и ко је ту радњу наложио. То је само један кажем од примера који хоћу да наведем да ова два акта која су кључна иницијална акта дакле записник о увиђају истражног судије, који би требао да руководи увиђајем и извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места нису међусобно у сагласности. Дакле, не може се видети ни када је позван, ни ко је позвао, на жалост истражни судија је овде рекао да се ради о томе да је након информације које је добио путем медија изашао на лице места, што је мало и чудно готово невероватно у оваквим стварима и још само један пример, то је налог истражног судије да се сва одећа и одевни предмети предају

криминалистичкој техници. Због чега је то учињено на овај начин, а то се види шта је тачно предато из овог другог акта који сте ви прочитали, ко је донео такву одлуку, зашто је таква одлука донета, то остаје јако нејасно, односно не може се из овога видети. Ако је одећа од покојног Премијера она која је оштећена дејством пројектила сако, кошуља и тако даље, ако је код Милана Веруовића оштећене панталоне, каиш, футрола и тако даље, због чега није у овом случају конкретно ако је неко доносио одлуку том логиком, ово је само једна претпоставка, да се криминалистичкој техници уступе они одевни предмети који су оштећени дејством пројектила, због чега нису сако, кошуља, него панталоне и ципеле. Дакле, опет се ту не види из записника о криминалистичко техничком прегледу лица места ко је донео такву одлуку, којом логиком, због чега и из ког разлога, а опет разлика између онога што је истражни судија наложио. Хвала вам.

Председник већа: На даље, да ли се још неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у допуну доказног поступка изведе доказ читањем допуне извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријата у Београду, број уписника КУ.4713/2003, број КТ уписника 100/878/2003, веза КТ.836/03 од 17. марта 2003. године.

Председник већа: Приступам читању допуне извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места.

Под 1, врста дела или догађаја, убиство и убиство у покушају. Под 2, место и датум извршења, Београд, улица Немањина број 11, 12. март 2003. године. Учесници, покојни Ђинђић Зоран, повређени Веруовић Милан и НН извршилац. Начин извршења описан у кривичној пријави. Обављене криминалистичко техничке радње, криминалистичко технички преглед и фотографисање лица места. Пронађени трагови или предмети. Криминалистичко техничком прегледом канцеларије рачунарског центра Завода за фотограметрију, Београд, улица Адмирала Гепрата број 14, на првом спрату пронађени су следећи трагови

папиларних линија обележени са бројевима од 1 до 12. Трагови број 1 до 9 пронађени су на десном крилу врата од плакара за документацију са спољне стране затеченог у првој канцеларији рачунарског центра наспрам улазних врата (рачунарски центар састоји се од три канцеларије у низу преграђеним стакленим преградама). Трагови број 10, 11 и 12 пронађени су на радном столу у средњој, другој канцеларији у низу рачунарског центра затеченом уз зид поред телефонске централе. Трагови су изазвани црним магнетним прахом и фиксирани на белој транспарентној фолији. У циљу елиминације дактилоскопирани су радници рачунарског центра и то Бојић Милан, Томић Драган, Ђокић Аница, Павлица Ана, Стојковић Љиљана, Ајзенхамер Гордана и Маринковић Војислава. На првом спрату зграде број 14 у Београду у улици Адмирала Гепрата у канцеларији рачунарског центра из три дела у низу преграђена стакленим преградама Завода за фотограметрију фотографисане су телефонске централе у првом и другом делу канцеларије, а из саме канцеларије су криминалистичко технички прегледане претходно описано. На другом спрату зграде са двокрилних металних врата од ходника лево од спратног степеништа демонтиран је један цилиндрични уложак браве и са једним одговарајућим кључем доставља се ОКТ-у, Одељењу криминалистичке технике. На другом спрату зграде ходником лево са улазних врата канцеларије број 55 демонтиран је један цилиндар улошка браве који је с обзиром да за исти не постоји кључ из непознатих разлога морао бити поломљен ради вађења из лежишта и Одељењу криминалистичке технике се достављају два цилиндрична улошка браве без одговарајућег кључа. У канцеларији број 55 десно од улазних врата канцеларије затечена је једна зидана краљица пећ са отвореним вратанцима ложишта. На горњој ивици вратанца ложишта затечена су три угашена опушка од цигарете «Давидов» која су фотографисана у затеченом стању и достављају се Одељењу криминалистичке технике. Радњу извршио криминалистички техничар водник Ђурчић Предраг. Напомена, цилиндар који је демонтиран са улазних врата канцеларије број 55 није био у функцији, тј. није се могло закључавати и откључавати врата јер је прихватник браве на рагастоу нижи од језичка браве за 18 мм. Напомену написао Радован Катић.

Завршено цитирање.

Постављам питање да ли има примедби у односу на прочитани извештај, допуна извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места СУП-а Београд од 17. марта 2003. године?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Има реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Апсолутно исте примедбе као што сам се већ изјаснио у погледу записника о увиђају и у погледу првобитног извештаја крим. техничком прегледу лица места од 12.3. Овде желим само да додам једну чињеницу која ми је заиста драматично интересантна, коју садржи ова допуна извештаја од 17.3.2003. године. Који су то разлози и ко је пре свега наредио овлашћеном службеном лицу да изврши демонтажу браве на просторији број 55. Очигледно истражни судија није. Дакле, тај радник органа унутрашњих послова је извршио ту радњу неовлашћено. Друго, који су мотиви због чега је он то урадио. То је соба 55 за коју од почетка па ево и до дана данашњег се тврди да је из те собе пуцано. Зашто се било који траг који је затечен у соби број 55 на вратима, на цилиндру браве и тако даље, зашто се било који траг уклања. Веома је интересантно зашто се мења цилиндар браве, зашто се вади цилиндар браве, којим поводом. Како је могуће да после увиђаја који је извршен када ми видимо на самом снимку да је у ту просторију могућ улазак, па видимо тамо и неког човека који шета поред прозора тамо где је то ћебе било, како је онда могуће да одједном нема кључа, да не постоји могућност да се ни на који начин откључа та брава и сада је неопходно да се извали практично цилиндар браве и да се он склања на било које место. Апсолутно ме не интересује које место. Нека буде то чак и као корпора деликти у суду, али зашто је то урађено. Веома интересантно питање на које ја немам други одговор за сада. Ја га имам, али нећу за сада да га износим. Задржаћу то касније за завршну реч или за евентуалне предлоге када будемо дошли у фазу неких предлога. Дакле, сматрам да ни овај доказ не може да буде изведен јер је противно члану 110 и 112 Законика о кривичном поступку.

Председник већа: У циљу стављања примедби за реч се јавио адвокат Ненад Вукасовић. Има реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Такође и у овом случају да се не понављам, ово што је изнео колега Миливојевић, с тим да додам следеће. Због чега стављам своју примедбу као бранилац Звездана Јовановића? 12-ог када је извршен први криминалистичко технички преглед лица места, дакле 12.3. онај први који смо претходно прочитали, основано се претпоставља да је лице место обезбеђено у смислу од уласка трећих непозваних лица јер је то већ у јурисдикцији суда, тужилаштва и тако даље. Овде је нејасно за 17.3. као што је рекао колега, како је прво дошло до те линије да дође уопште до те допуне, ко је дао налог да се изврши допуна. Друго, овде констатује овлашћено службено лице криминалистички техничар водник Ћурчић Предраг, код мене је фотокопија, па мислим да се Предраг зове, да кључ од тих врата не достави и у загради је стављено из непознатих разлога. Дакле, 17.3. се

не зна уопште где је кључ од тих улазних врата, а 12.3. као што је рекао и колега Миливојевић се унутра улазило. Урађене су радње које су требале бити урађене. Након тога је завршена та радња 12.3. и претпостављам лице места обезбеђено. Овде сада 17-ог се улази као да се улази први пут у канцеларију. Друго, оно што је контрадикторно налазу од 12.3. крим. техничком извештају од 12.3. па и извештају истражног судије колеге Александра Чолића то је да је у канцеларији 55, у реду, то није контрадикторно, затечена једна зидана краљица пећ јер то се и спомиње у некаквом другом облику, али у реду, него овде је интересантна реченица са отвореним вратанцима ложишта. Дакле, ми 17.3. први пут по извештају криминалистичког техничара водника Ђурчић Предрага уочавамо да су ту отворена вратанца ложишта како је то речено зидане краљице пећи у којима су пронађена она три опушка и то фотодокументовано. Ако имамо ово 17-ог и из овог разлога без упуштања сада у детаље, објашњења неких својих можда мојих мишљења и ставова, само постављам сада да први пут 17-ог видимо да су вратанца затечена отворена. 12-ог видимо присуство овлашћених службених лица са потписима који су радили. Уопште не коментаришу отворена вратанца нити о томе имамо било шта записано уз све оне детаље, а 17-ог дакле након 5 дана и само то се проналази и само то се, примећујемо, у канцеларији 55. Дакле, циљно се, извињавам се, нећу да сада закључујем и никакве закључке, али видимо овде да се само тај дан 17-ог када је у питању канцеларија 55 ништа друго не ради до да се замењују цилиндар браве, ломи, узима, предаје некоме, не знамо чак ни коме, овде само каже да је предат, а не знамо коме и да су затечена вратанца. Контрадикторно јер та вратанца је неко морао отворити. Када? Ако су била отворена 12-ог онда су морала 12-ог бити примећена, тако да ту остаје једна нејасноћа, шта се ту догађало и у том правцу ће ово, сада да кажем, сасвим сигурно, одбрана затражити од већа да неке ствари појаснимо и тако да би у том делу за сада ставио ове примедбе, да не улазим у ово даље. Уз сагласност свега овога и прихватања што је колега Миливојевић. Хвала вам.

Председник већа: Да ли има даљих примедби од стране процесних учесника?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у доказном поступку изведу докази увидом у план дела града извршења кривичног дела, четири скице лица места и фотодокументацију Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријата у Београду – Управе криминалистичке полиције – Одељења криминалистичке технике број уписника КУ.4713/2003, број КТ уписника 100/836/2003 по предмету убиство и убиство у покушају, место Београд, улица Немањина број 11 и улица Адмирала Гепрата број 14, датум 12. март 2003. године, учесници Ђинђић Зоран, Веруовић Милан и НН. Обрадили Стојановић Радивоје, Ђорђевић Милисав, Стојковић Бојан и Мијатовић Дејан.

Извршићемо редом увид у назначене доказе и презентовати преко пројектора на мониторе.

Пошто план дела града где је извршено кривично дело није могуће приказати у целини, приказиваћемо га у деловима у техничком смислу.

Вршимо увид у скицу места догађаја.

Врши се увид у другу скицу места догађаја.

Извршен је увид.

Врши се увид у трећу скицу места догађаја сачињену од СУП-а Београд.

Врши се увид у фотодокументацију, фотографије број 1 и 2.

Извршен је увид у фотографије 1 и 2.

Врши се увид у фотодокументацију, фотографије обележене бројевима 3 и 4.

Прво фотографије број 3. Ближи изглед лица места у улазу зграде Владе Републике Србије, фотографисано из правца улице Немањине ка улици Адмирала Гепрата и фотографија број 4, снимак зграде у улици Адмирала Гепрата број 14, фотографисано са улаза у зграду Владе Републике Србије.

Врши се увид у фотографију број 5. Фотографија зграде Републике Србије, петог улаза у зграду, фотографисано са другог спрата зграде број 14, улица Адмирала Гепрата са прозора канцеларије број 55.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6, пети улаз у зграду Владе Републике Србије, међусобни однос трагова број 1-13.

Извршен је увид.

Врши се презентација и увид, фотографија број 7, међусобни положај трагова 1-10, испред улаза број 5 у зграду Владе Републике Србије у Београду, Немањина број 11.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8, међусобни положај трагова од 1-8, ближи изглед лица места испред улаза број 5 у зграду Владе Републике Србије.

Врши се увид у фотографију број 9, међусобни положај трагова од 2-13, ближи изглед лица места испред улаза број 5 у зграду Владе Републике Србије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10, детаљ, размерна фотографија трага број 1.

Врши се увид у фотографију број 11, детаљ, размерна фотографија трага број 2.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12, детаљ, размерна фотографија трага број 3.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13, детаљ, размерна фотографија трага број 4.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14, детаљ, размерна фотографија трага број 5.

Извршен увид.

Врши се увид у фотографију број 15, детаљ, размерна фотографија трага број 6.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16, детаљ, размерна фотографија трага број 7.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17, детаљ, размерна фотографија трага број 9.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18, детаљ, размерна фотографија трага број 8 и део пројектила обележен бројем 11.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19, ближи изглед међусобног положаја трагова број 8 и број 11.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20, оштећења на фасади зграде, непосредно десно од улазних врата, обележено бројем 10, на висини од 0,67 метара.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21, ближи изглед оштећења на фасади и обележеног броја 10.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22, улазна врата петог улаза зграде Владе Републике Србије, као и степеништа које води ка згради.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 23, ближи изглед, међусобни положај трагова 12-15 на равном делу степеништа на улазу зграде.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24, стрелицама означена оштећења од пројектила на вратима и степеништу, као и стрелицама означени делови пројектила на црвеној стази.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 25, ближи изглед делова пројектила на црвеној стази.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 26, оштећење на степеништу и делови пројектила на црвеној стази, ближи изглед.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 27, детаљ, оштећење на степеништу означено бројем 14.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 28, ближи изглед оштећења са претходне фотографије.

Извршен је увид у фотографију.

Врши се увид у фотографију број 29, црна мајица на левом делу првог степеника обележена бројем 15.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 30, стрелицом означени трагови крви, затечени на степеништу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 31, штаке затечене на одморишту степеништа поред радијатора, означене бројем 16.

Извршен је увид у фотографију.

Врши се увид у фотографију број 32, ближи изглед места затицања штака.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 33, стрелицом означено оштећење на једној од штака.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 34, улазна врата петог улаза у зграду Владе Републике Србије, фотографисано из унутрашњости зграде.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 35, место затицања комада пластике који недостаје на једној од штака.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 36, детаљ, комад пластике.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 37, снимак зграде у улици Адмирала Гепрата број 14, ка отвореном прозору канцеларије број 55, на другом спрату фотографисано непосредно испред петог улаза.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 38, ближи изглед зграде у улици Адмирала Гепрата број 14, стрелицом означен отворен прозор канцеларије број 55.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 39, улазна врата ходника на другом спрату зграде у улици Адмирала Гепрта број 14.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 40, улазна врата канцеларије број 55.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 41, улазна врата канцеларије број 55.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 42, међусобни положај трагова 17, 18 и 19, фотографисано са улазних врата ка отвореном прозору.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 43, снимак зграде Владе Републике Србије, фотографисано са отвореног прозора канцеларије број 55.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 44, ћебе затечено на прозору означено бројем 17.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 45, кутија од «паркер» оловке означена бројем 18.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 46, столица, место затицања испред отвореног прозора означена бројем 19.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 47, фотографија олука, место затицања чауре означене бројем 20, фотографисано са прозора ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 48, фотодокументације, међусобни положај чауре означене бројем 20 и отвореног прозора канцеларије на другом спрату.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 49, детаљ чаура у олуку, обележена бројем 20.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотодокументацију, фотографију број 50, место проналаска чауре након подизања трске, означена бројем 21.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 51, детаљ, чаура обележена бројем 21.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 52, отворен прозор у просторији на другом спрату, а непосредно испод истог затечен део цигарете без филтера.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 53, рекламни панои, детаљ, комад цигарете без филтера.

Извршен је увид у фотографију број 53.

Врши се увид у фотографију број 54, рекламни панои, место затицања поред каљеве пећи.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 55, траг газеће површине обуће на рекламном панону фотографисан размерно.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 56, затечено стање у просторији број 55, десно од улазних врата, гледано од отвореног прозора.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 57, затечено стање у просторији број 55, лево од улазних врата гледано од отвореног прозора.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 58, затечено стање непосредно испред отвореног прозора.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 59, степениште и улазна врата таванских просторија.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 60, отворен прозор на тавану, изнад просторија на другом спрату, прозор гледа на улицу Адмирала Гепрата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 61, светларник и канцеларијски сто, место затицања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 62, канцеларијски сто на тавану са дебелим слојем прашине, делимично угаженим.

Извршен је увид у фотографију број 62.

Врши се увид у фотографију број 63, размерна фотографија једног од трагова газеће површине обуће.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 64, размерна фотографија другог трага газеће површине обуће.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије возила у гаражи ОКТ, рађене од стране радника овог одељења Чутаја Александра, криминалистичко технички преглед и фотографисање возила.

Фотографија број 65, возило марке «БМВ», регистарске ознаке БГ 564-031, предња страна возила обележена бројем 1.

Извршен је увид у фотографију број 65.

Врши се увид у фотографију број 66, задња страна возила марке «БМВ», БГ 564-031, обележеног бројем 1.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 67, десна страна возила марке «БМВ», БГ 564-031.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 68, задње седиште у возилу марке «БМВ», БГ 564-031, стрелицом обележен део ткива, а бројем два траг крви.

Констатујем да је извршен увид.

Врши се увид у фотографију број 69, ближи изглед трага крви обележеног бројем 2, на седишту возила.

Констатујем да је извршен увид.

Врши се увид у фотографију број 70, возило марке «БМВ», регистарске ознаке БГ 526-956, предња страна возила обележена бројем 1.

Констатујем да је извршен увид у фотографију.

Врши се увид у фотографију број 71, задња страна возила марке «БМВ», БГ 526-956, обележеног бројем 1.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 72, задње седиште у возилу марке «БМВ», БГ 526-956, бројем два означена натопљена дневна штампа крвљу.

Констатујем да је извршен увид у фотографију број 72.

Фотографисање опушка пронађених на вратима краљице пећи у канцеларији број 55, фотографија број 73, зидана краљица пећ са отвореним вратанцима ложишта на којем су затечена три опушка од цигарета «Давидов».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 74, вратанца од ложишта са опушцима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 75, опушци затечени на вратанцима.

Констатујем да је извршен увид.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

Наставак главног претреса у 12 часова и 30 минута.

Председник већа: Констатујем да у наставку главног претреса присуствује бранилац првоокривљеног адвокат Момчило Булатовић, а да је уз дозволу председника већа напустио главни претрес адвокат Марко Миливојевић.

Констатујем да су уз дозволу председника већа напустили главни претрес пуномоћници оштећених адвокати Радивоје Пауновић и Божо Прелевић, бранилац адвокат Горан Петронијевић и да ће у наставку главног претреса адвокат Жељко Грбовић мењати браниоце који су напустили главни претрес, адвокате Драгана Крстићевића и Александра Зарића.

Након ових констатација с обзиром да смо прекинули главни претрес након увида у мапу, скице места догађаја и фотодокументацију у које је извршен увид, постављам као председник већа питање да ли неко има нешто да примети у односу на изведене доказе?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Најпре да се изјасним у погледу плана дела града наравно немам никаквих примедби, то је нешто што је фактографија. У односу на фотодокументацију, ја не оспоравам аутентичност фотографија, али наравно у складу са претходним примедбама које сам дао, у односу на део фотографија који се односи на трагове обележавања трагова и тако даље, у том делу сматрам да је и фотодокументација, дакле, као саставни инкорпоративни део и записника о увиђају и извештаја крим. технике представља противзаконити акт. Но, ја ћу замолити председнице, у том правцу је наравно и скица лица места, такође мора бити подложна примедбама. Управо због оних недостатака о којима смо мало пре се изјашњавали када смо давали примедбе и на записник и на извештај крим. технике, па утолико не бих хтео да вам задржавам пажњу јер мислим да је то већ на неки начин елаборирано. Ја ћу да замолим вас председнице да се стручни сарадник врати овде, јер бих хтео да се изјасним поводом фотодокументације, па ћу замолити да поново прикаже одређене фотографије.

Председник већа: У реду, прихвата се предлог.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала. Замолићу да најпре прикаже фотографију број 4. Да ли може мало да се изоштри у правцу зграде Адмирала Гепрата, да се приближи?

Председник већа: Врши се увећање у циљу вршења,...

Адв. Слободан Миливојевић: Према отвореном прозору.

Председник већа: Увида у фотографију отвореног прозора на другом спрату зграде у улици Адмирала Гепрата број 14. Изволите наставите са примедбама.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли дозвољавате, да ли можемо констатовати без обзира на чињеницу што није потпуно јасна у контрасту, није потпуно јасна фотографија, да се на отвореном прозору не налази ћебе, или то хоћете, нека буде само моја тврдња, како ви кажете. Дакле, ја тврдим, као бранилац, да се на отвореном прозору зграде у Адмирала Гепрата са спољне стране не види ћебе. Молим даље фотографију број 37. Можемо ли сада да фокусирамо прозор мало ближе?

Председник већа: Дозвољава се да се увећа прозор на другом спрату зграде у улици Адмирала Гепрата број 14, мало оштрије, добро је, задржите.

Адв.Слободан Миливојевић: Станите ту.

Председник већа: Наставите са примедбама.

Адв.Слободан Миливојевић: Дакле, ја предлажем да констатујемо да нема ћебета, ако веће може то да сагледа, ако веће то не може да сагледа, онда ја тврдим као бранилац да на овој фотографији на отвореном прозору ћебета нема.

Председник већа: Колега, само ради прецизности и ви врло добро знате Законик о кривичном поступку. Ви стављате примедбе, изјашњавате се о свим изведеним доказима, а знате врло добро када суд цени доказе, тако да нећемо улазити у те замке које ви покушавате, јер ми не можемо ништа тврдити до након доношења пресуде.

Адв.Слободан Миливојевић: Председниче, верујте ми да ми није била намера да било какве замке ...

Председник већа: Не, нећемо полемисати, него само да вам кажем да суд врло пажљиво прати, а нарочито зна закон.

Адв.Слободан Миливојевић: Добро и ћебе видите. Наравно, извињавам се, ово је била шала. Идемо даље.

Председник већа: У реду, наставите са примедбама.

Адв.Слободан Миливојевић: Молим фотографију број 38. Такође молим да се фокусира, да се приближи тај прозор који је отворен. Горе, лево. Колико може, добро. Ту се сада већ, ево ја тврдим као бранилац, ту се већ назире ћебе, али у врло чудном облику, које није сложено на начин на који се то на каснијим фотографијама види. Ово је моја констатација. Идемо даље. Молим фотографију број 52. Фотографија приказује, дакле, поглед на прозор са унутрашње стране. Прозор је потпуно отворен. На прозору, на подесту прозора нема уопште ћебета. Моја констатација. Замолићу да нам покажете, извињавам се али морамо да се вратимо назад на фотографију број 5. Као бранилац констатујем да се уочава на подесту прозора, али са унутрашњег дела подеста прозора, на рагастоу, ћебе, које није правилно савијено. Молим да се даље прикаже фотографија број 42. Сада поново могу да констатујем да се

види ћебе на подесту прозора у другачијем облику савијено него што је на претходној фотографији. Молим да се прикаже фотографија број 44.

Председник већа: Приказује се фотографија број 44, поново у циљу стављања примедби, адвоката Слободана Миливојевића. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Констатујем да се на фотографији број 44 на рагастоу прозора налази ћебе које је савијено као да је у радњи паковано. Моје виђење. Хвала лепо, то би било што се фотографија тиче, а моје примедбе су: из ове фотодокументације која је приложена, дакле, ја сам рекао на почетку да не оспоравам аутентичност фотографија, из ових фотодокументација, ако се сетимо и видео снимка, произилази, на видео снимку на почетку, дакле, онако хронолошки како је рађено видео снимање, видео запис, на почетку на прозору није било ничега, да би се потом појавило после извесног времена када су емитовани снимци трагова испред улаза у зграду Владе, поново сниман прозор на коме се налази ћебе на коме се претходно налазио човек који склања чашу и који се налазио поред самог прозора, што је уочљиво на видео снимку. Ако се упоређују ове фотографије које су рађене очигледно, како то стоји у документацији истог дана, онда одбрана ставља примедбу управо у суштини из оних основних разлога из којих смо ставили примедбу и на записник о увиђају и на извештај крим. технике. Закон је предвидео обавезу и овлашћење једино истражном судији да може да одреди на који начин ће бити извршен увиђај, на који начин ће бити обележени трагови и тако даље. Није само закон то предвидео, очигледно да се због оваквих манипулација мирне душе као бранилац могу да кажем, због оваквих манипулација је неопходно, крајње неопходно присуство истражног судије да би контролисао шта се ради на увиђају. Трагови морају бити означени и одређени и прикупљени само и једино на основу овлашћења истражног судије. Утолико су моје примедбе.

Председник већа: За реч се јавља у циљу стављања примедби на изведене доказе, адвокат Момчило Булатовић, има реч.

Адв. Момчило Булатовић: Ја нећу одузимати много времена, пошто је мој уважени колега Миливојевић већ указао на ове примедбе. Као што он рече, аутентичност фотографија нећу спорити, значи нећу рећи да су неке, да је направљена нека фотомонтажа. Могу само да изразим једну малу сумњу у све то, у једном делу, а то је питање, да ли су ове фотографије направљене на истом месту, истог дана. Ја то са правом могу да кажем, обзиром да на тим фотографијама нема датума и остаје само да верујемо ономе што пише у записнику о увиђају, који је саставни део свега овога. Међутим, ако имате у виду да је рађено без

присуства истражног судије, имате чињеницу да истражни судија није ни обавештен, како стоји у записнику о увиђају од стране полиције шта се десило, него је преко средстава јавног информисања, гледајући телевизију сазнао, па самоиницијативно са тужиоцем изашао, онда је то довољно да баци сумњу у све ово. Значи, не може бити по редоследу, да на једној фотографији која се појављује, ја нећу сада бројеве цитирати, то је колега Миливојевић урадио, да вас не задржавам, да се види, снимано са спољне стране према прозору одакле је наводно испалено, пројектили, да се нешто не види. Виде се тамо неки бели обриси који када гледате из унутрашњости простор који је снимљен, тих обрису нема, онда то у склопу са свим овим, да на фотографијама нема у контексту видео снимка који смо гледали, где се види померање лица тамо неких на тој просторији, онда је јасно да је ово нешто што је урађено, слободно могу да кажем смишљено, у контексту свега да се нешто прикрије и да се нешто потпуно другачије прикаже. Ви сте потпуно у праву када сте рекли да ћете ви кроз оцену доказа то ценити, а ја се надам да ћете ви то ценити како треба и у склопу заиста утврђивања материјалне истине. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља у циљу стављања примедбе на изведене доказе адвокат Ненад Вукасовић. Има реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих исто замолио као и колега Миливојевић, уколико дозволите, на ово што што се позивам, да видимо на овом апарату.

Председник већа: Дозвољава се у циљу стављања примедби адвоката Ненада Вукасовића да се поново прикажу фотографије из фотодокументације.

Адв. Ненад Вукасовић: Прво бих замолио уз вашу дозволу, с обзиром да сам већ стављао примедбе тада, на онај налаз, односно извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места, а у склопу и извештаја увиђај који је сачинио истражни судија колега господин Александар Чолић. Ја ово називам, рецимо код мене скица број 3, а одмах ћу рећи која је. То је она у канцеларији 55 са које је сачињен цртеж, значи, не оне претходне две које смо гледали, о плану града такође нећу расправљати, план града је план града, по мени то је скица 3, ова где је урађен ... просторије.

Председник већа: Констатује се да се приказује скица просторије у згради у улици Адмирала Гепрата број 14 на другом спрату, канцеларија број 55. Изволите, ставите примедбе.

Адв. Ненад Вукасовић: Моја основна примедба врло кратка и јасна је, само да се осврнемо на ознаку број 17 која по легенди каже, како је овде у легенди дато, ћебе је пресавијено више пута. То је тако дато у скици под ознаком број 17 на прозору је стрелица, у горњем делу, овај други део, или како бих га назвао. Ево овако, сада је на десну руку, види се прозор, као ознака за ћебе и број 17. У легенди доле пише ћебе је пресавијено више пута. Како што сам ставио примедбу на онај записник који су урадили овлашћена лица МУП-а, без описа ћебета, овде чак немамо ни да је у питању шарено ћебе, него се само констатује ћебе. Толико везано сада за овај део и у том делу стављам примедбу да имамо само ознаку ћебе, а чак немамо ни шарено, што су ставили у записник о криминалистичко техничком прегледу лица места. Пошто је колега Миливојевић говорио подоста о овим снимцима спољашњег дела зграде у Адмирала Гепрата, гледано из правца улаза број 5 у зграду Владе, на то нећу да се враћам да не узимам време, јер на то немам право. Молим вас, ја бих опет да се покаже фотографија број 41.

Председник већа: Констатујем да се приказује фотографија број 41 у фотодокументацији. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: На овој фотографији, као бранилац примећујем да су врата канцеларије број 55 отворена. Ако ову фотографију упоредим, уподобим и схватим је као део, саставни део онога записника о криминалистичко техничком прегледу лица места, поставља се питање да ли су ова врата, када су снимана ова врата, пре или после извршеног улаза у канцеларију. Овде немамо никакав поуздан податак на основу кога би време снимања ове фотографије могли да утврдимо, да ли пре уласка овлашћених службених лица у канцеларију 55 или приликом доласка на други спрат, па снимање онда прилазак канцеларији, али ово се, ја видим овде и констатујем да су улазна врата отворена. Због чега је ово битно и у смислу те моје примедбе, то је везано и за онај други извештај о криминалистичко прегледу лица места од 17-ог, где сте прочитали господине председниче да је овлашћено службено лице и извршило ломљење цилиндра браве, замену улошка и да није знало где је кључ, тако да остаје сада једна отворена дилема са овим отвореним вратима и период од 12-ог до 17-ог шта се дешавало. Следеће што бих замолио иако је колега говорио, али се нећу понављати, фотографија 42 и 43 и ту ћу врло кратко да се задржим. Само бих замолио...

Председник већа: Приказују се на монитору фотографије број 42 и 43 из фотодокументације. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Да погледамо, не треба ништа више увеличавати. Види се чини ми се јако добро. На фотографији 42, то је ова у горњем делу, видимо да је попуњеност овим ћебетом од левог гледајући према, овако како посматрамо фотографију, од лева до скоро овога рагаста, до десна, до овог крила прозора. Дакле, према овој фотографији имамо скоро потпуну попуњеност ћебетом, тај рагасто или како да назовемо стручно не знам, како би назвали, прозор, симс, ето рецимо тако да га назовемо. А на фотографији 43 погледајмо овде где се види део крова, овај оцак, нигде не видимо више крило прозора, што може да указује, а на следећу 44, поново видимо ћебе које је до самог крила прозора, па ако није тешко само да погледамо и 44. Ево 44, означено бројем 17. Што се тиче тог ћебета и тог померања, нећу више да се осврћем на то у смислу да одузимам време, али у сваком случају стављам примедбу јер ми не знамо шта је са тим ћебетом рађено. Очигледно да су вршена нека померања. Следећа врло интересантна фотографија 47, говоримо сада везано за чауре. 47 и 48 јер мислим да су оне на неки начин везане једна са другом, а због чега? На фотографији број 47 видимо ознаком 20 овим троуглом је означено место односно указује да се чаура налази у овоме олуку испод тог крова. Односно на том крову. Но, битно је једно по мени, да овде можемо уочавати сенке дакле да се ради о сунчевој светлости и да се ради о чаурама које су пронађене у току дана, у току неких сати када је била сунчева светлост. Колико је сати ја не могу да говорим јер немамо, а то је потврда и ближи изглед овај фактички то је фотографија 48 где се још боље види чак одсјај, сенка овог троугла на симсу. Ево види се овде на овоме симсу се види као одсјај, види се да је сунчева светлост у питању. Толико о томе у смислу проналажења чаура, јер за ову чауру 21 која је нађена на оној трсци, чак ни по овим фотографијама које смо видели у боји, ја додуше имам црно-беле, ја нисам успео да утврдим временску зону у смислу светлости, када је пронађена. Видимо само одсјај, тако да се ја не могу сада позивати, али ту стављам примедбу јер не видимо да ли је то пронађено по светлу као и чаура 20 или у неким вечерњим сатима, с обзиром да је филм који смо гледали у вечерњим сатима скидана ова трска са крова. Сада бих се позвао на фотографију број 54. Овде видимо рекламне паное поред каљеве пећи што указује да је 12.3. када је према извештају како је нама дато ове фотографије прављене. 12.3. је уочена каљева пећ у канцеларији 55. С тим у вези је фотографија 57. Она даље показује, а што ћемо видети и на каснијим фотографијама, једну фрапантну разлику где ће одбрана са правом, мислим бар када кажем са правом, то је овако из мог угла, поставити питање да ли се ради о истој просторији. Овде на фотографији 57 молио бих да веће обрати пажњу на мердевине које се виде овде, које су прислоњене на начин како су прислоњене са овим за ноге, дакле овим подестима за пењање су постављене паралелно са пећи и наслоњене на пећ. Да поред пећи са ове

спољне стране имамо ту неке, не знам шта је ту, да ли су то неке даске, неки панели, није важно шта је, углавном нема никаквих кутија, нема никаквих столица и ово је важно да су ове мердевине прислоњене управно, како бих рекао, паралелно са пећи. Наслоњене на пећ, а видећемо на фотографији, молим због тога да се окрене фотографија 73. Ако сада добро погледамо фотографију 73, погледајмо сада како се налазе мердевине. Оне су окренуте за 90 степени, дакле, нису више са овим подестом за ноге наслоњене на пећ, него су наслоњене на зид. При томе се виде отворена вратанца која су подупрта са неким предметом, да ли је метални или није, ја то не могу да разлучим овде по фотографији, а уместо оних паноа које смо видели, ја паноа, оних дрвених, да ли су дрво, оно, шта је наслоњено на пећ, које су имале правилан облик, сада видимо кутију која је поприлично овако отворена, из ње се, овако мало разбуцана, која чак има неке ознаке, пише на кутији нешто «Фиск» не видим до краја, пакт и тако даље. У кутији се налази нешто и видимо две столице. Једна са дрвеним наслоном, без оног седишта, а са ове друге стране видимо кожно фотељу. И сада ако се вратимо на фотографију 57, ево сада видимо потпуно другу ситуацију. Овде у овом углу где су ове сложене, лепо сложене кутије, ту би требало да се налази кожна фотеља коју видимо на фотографији 73. На овом делу сада ја стварно тешко ми је да кажем шта је, али нешто правилног облика, да ли је то картон, да ли је то дрво, али неки предмет правилно сеченог облика, наслоњени на пећ. Њих нема, него се налази сада кутија отворена и у прилично једном овако несређеном стању, овако наред неки, неко као да је прегледао кутију и положај сада можемо упоредити положај мердевина које су окренуте за 90 степени, а разлика је 5 дана у прављењу ових снимака. И овде бих ставио још једну примедбу, дакле, када кренемо од насловне, условно речено насловне стране где пише фотографисање опушака пронађених на вратима краљице пећи у канцеларији 55, нигде на овим, бар ја имам само три односно, пардон, два листа са три фотографије, а мислим да исто и ви имате у вашој документацији, ја бар немам даље, нигде немамо такозвани шири изглед канцеларије 55, снимљено на дан 17-ти. Само је снимљена каљева пећ из које ја не могу да извучем никакав закључак да се ради о истој просторији и о истој пећи. Ту нешто недостаје у смислу када је вршено такозвано обезбеђивање доказа или како већ би то могли назвати, тако да у том делу бих изнео своју примедбу јер видимо да се, ево управо је колега и отворио 74, ево управо 75. На 74 се види како су вратанца подупрта, а нема мердевина окренутих од 12-ог. То би било ово што се тиче самих фотографија. Нормално, уз овај додатак што су колеге рекле о аутентичности самих фотографија мислим да би било неукусно расправљати и тако даље. Ми само говоримо о њиховом распореду како је где снимано, а моје основно је примедба и сумња да су ове фотографије накнадно из допуне, немам

никакав доказ поуздани који ме везује, да се ради о канцеларији 55. Хвала вам.

Председник већа: Надаље, да ли има примедби?

За реч се јавља адвокат Крсто Бобот. Има реч, изволите.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Ја се придружујем примедбама мојих колега. Ја бих само ставио значи једну начелну примедбу на сам поступак израде фотодокументације јер је очигледно из низа фотографија да ова фотодокументација не представља затечено стање из разлога што су очигледно ствари померане у време сачињавања документације, тако да на неким фотографијама имамо тај прозор отворен само лево крило, гледано од улазних врата у канцеларију, на другим фотографијама су отворена оба прозорска крила, на неким фотографијама постоји ћебе на симсу, на другима га нема и исто тако један детаљ, једна столица на неким фотографијама се налази тачно испод прозора, а на другим фотографијама је померена у страну, тако да када сагледамо све те фотографије видимо да је очигледно било померања ствари у време сачињавања те фотодокументације и тиме се сама та фотодокументација доводи у сумњу јер је њена сврха управо да снимити затечено стање што овде није случај. И још само једна примедба невезано за ово, хтео бих да приметим да се на фотодокументацији изричито види траг број 14, оштећење унутар улаза у зграду Владе Србије и само у вези вештачења вештака Куњадића и Дуњића да истакнем примедбу да они то оштећење нису третирали. Закључили су да то оштећење не постоји или нису умели да га објасне, а моја примедба на ову фотодокументацију је да је у њој врло видљиво то оштећење под бројем 14.

Председник већа: Надаље, да ли се неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Након већања и гласања на основу члана 337 став 3 Законика о кривичном поступку,

Веће по службеној дужности доноси

РЕШЕЊЕ

Издајају се из списка предмета записник о показивању лица места од стране осумњиченог Звездана Јовановића и увиђај на лицу места истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици Кри.бр.48/03 од 15. априла 2003. године и фотодокументација показивања лица места упуцавања снајпера од стране осумњиченог Звездана Јовановића на Фрушкој Гори МУП-а Републике Србије – Управе за борбу против организованог криминала од 23. априла 2003. године и не могу се користити као доказ у кривичном поступку.

Издаја се из списка предмета фотодокументација Министарства унутрашњих послова – Управа за борбу против организованог криминала са предметом место покушаја атентата на председника Владе Србије код спортске хале Лимес на Новом Београду од 23.4.2003. године и не може се користити као доказ у кривичном поступку.

По правноснажности решења издвојени записник и фотодокументација затвориће се у посебан омот и предати истражном судији ради чувања одвојено од осталих списка и не могу се разгледати ни користити у кривичном поступку.

Против решења о издавању Специјални тужилац има право жалбе Врховном суду Србије у року од 3 дана од дана пријема преписа решења.

Образложење

Специјални тужилац при Окружном јавном тужилаштву у Београду је у оптужници КТС.бр.2/03 од 21. августа 2003. године предложио извођење доказа читањем записника о показивању лица места од стране осумњиченог Звездана Јовановића и увиђај на лицу места истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици Кри.бр.48/03 од 15. априла 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију показивања лица места упуцавања снајпера од стране осумњиченог Звездана Јовановића на Фрушкој Гори МУП-а Републике Србије – УБПОК од 23. априла 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију МУП-а Републике Србије – Управе за борбу против организованог криминала о показивању лица места од стране осумњиченог Звездана Јовановића код хале Лимес од 23.4.2003. године без ознаке службеног броја.

Предложени докази Специјалног тужиоца записник и фотодокументација немају формалне елементе које тражи Законик о кривичном поступку да би могли да се изведу као докази на главном претресу.

Прво: Законик о кривичном поступку не прописује ниједном својом одредбом процесну радњу у предкривичном поступку показивања лица места од стране осумњиченог.

Друго: није испуњен законски услов из члана 239 Законика о кривичном поступку јер у време предузимања радње од стране истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици увиђаја на лицу места на Фрушкој Гори дана 15. априла 2003. године на предлог Окружног јавног тужиоца у Сремској Митровици учинилац кривичног дела је био познат јер је окривљени Звездан Јовановић дао исказ пред Управом за борбу против организованог криминала дана 7. априла 2003. године, а ова радња се искључиво може предузети на основу Законика о кривичном поступку када је учинилац непознат.

Треће: записник није потписао саслушани осумњичени оптужени Звездан Јовановић што је супротно одредби члана 177 став 2 Законика о кривичном поступку.

Четврто: записник није потписала записничарка која није ни водила записник јер се не наводи као лице које је водило записник, што је супротно одредби члана 177 став 8 Законика о кривичном поступку.

Пето: с обзиром да не постоји процесна одредба која прописује радњу показивања лица места од стране осумњиченог у предкривичном поступку коју предузима орган унутрашњих послова то је и фотодокументација о тој незаконитој радњи незаконито доказно средство и не може се у кривичном поступку на главном претресу користити ни изводити као доказ.

Исти аргумент као и под пет важи и у односу на фотодокументацију места покушаја атентата на председника Владе Србије код спортске хале Лимес на Новом Београду Управе за борбу против организованог криминала Министарства унутрашњих послова Републике Србије без ознаке службеног броја од 23.4.2003. године, с обзиром да се на фотографији број 4 презентује потпуно незаконито да осумњичени Звездан Јовановић у тренутку показивања места где се налазио приликом покушаја атентата на председника Владе Републике Србије. Наиме, понављам, показивање места догађаја од стране осумњиченог не постоји као процесна радња, поготово да је самостално врши орган унутрашњих послова без икаквог налога истражног судије, јер таква радња уопште није ни предвиђена као радња доказивања, као ни истражна радња у циљу прикупљања доказа, предмета и трагова извршења кривичног дела.

Већ сам рекао да Специјални тужилац има право жалбе против овог решења већа, након пријема преписа решења Врховном суду Србије у року од 3 дана.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку прочита записник о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду, Кри.бр.616/03, веза Ктн.707/03 од 25.3.2003. године.

Приступам читању записника о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду, Бранислава Пантелића.

Дана 25.3.2003. године, као дежурног истражног судију Окружног суда у Београду у 13,55, Божин Миљојковић из дежурне службе Градског СУП-а ме је обавестио о потреби да обавим увиђај на Новом Београду. По мене и дежурног заменика Окружног јавног тужилаштва у Београду, Драгана Лопушину стигли су у 14,30, а на лице места смо дошли у 15,00 часова где се између осталих налазио и Радомировић из УБПОК-а. Место увиђаја се налази на Новом Београду и то је пољана која се налази између зграде СИБ-а и хале «Лимес». На делу пољане која је конкретно место увиђаја, налази се разбацани грађевински материјал, отпад, шут, као и неколико десетина засађеног дрвећа. Показана ми је црна торба од инпрегнираног платна за коју ми је речено да је пронађена затрпана грађевинским материјалом и која је пре мог доласка отрпана. Након тога, показана ми је садржина торбе и у њој су се налазиле следеће ствари: једна снајперска пушка «Хеклер и Кох», једна аутоматска пушка «ЦЗ» 7,62 мм. На снајперској пушци и то на њеном кундаку и рукохвату приметио сам црвене мрље, налик на крв, а по казивању полицајаца, у њој се налазио и један метак, који је извађен пре мог доласка и који се налазио у торби. Поред тога, у торби се налазио један метак за аутоматску пушку «ЦЗ» 7,62 мм, један пун оквир за исту пушку, као и две кутије муниције за снајперску пушку. Цео ток увиђаја сниман је видео камером, а обављена су и фотографисања. Издао сам налог да се утврди од чега потиче црвена боја на снајперској пушци. Налог да се узму трагови папиларних линија са оба оружја, као и налог да се обави вештачење оба оружја. Увиђај је завршен у 15 часова и 20 минута. Истражни судија Бранислав Пантелић са својеручним потписом.

Завршено читање доказа.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

Адв. Момчило Булатовић: Суштинска примедба на овај доказ који сте прочитали и који је изведен на овај начин је у начину на који је он прибављен. Ради се о следећем, истражни судија је обавештен од стране полиције да се тамо на некаквом простору налази нешто што је нађено, што би могло да има икакве везе са извршењем кривичног дела и он одлази, обавештен од неког Божица Милојковића, Миљковића, не знам ни ко је човек, ни шта је, ни у којој функцији, нити било шта. Тамо се налази извесни Радомировић, не знам ко је човек, не знам у којој функцији је он тамо из УБПОК-а. Из тог се записника уопште не види на који начин је утврђен његов идентитет или можда постоји неко пријатељство или познанство између истражног судије и њега, па је он уопште познат истражном судији да би га на тај начин идентификовао и као таквог регистровао у том записнику. Даље иде, каже, показана је истражном судији торба за коју му је речено. То је констатација која апсолутно ништа не значи, нити постоји податак о томе ко му је показао, када му је показао, где му је показао, на који начин му је показао, име и презиме неког или неких који су били тамо, ако су били, који су то могли да му покажу, јер уколико је био Радомировић, онда је могао Радомировић да покаже, овде ту констатацију немамо. И у записнику она апсолутно није идентификована, није верификована, тако да остаје сумња да ли је уопште неко показао или било шта. Па му је речено, истражном судији је речено да је то било затрпано у неком шуту, па се не зна ни у ком шуту, па се помиње неко дрвеће, не знам какве везе има дрвеће сада, то је ваљда ближа идентификација простора где је то пронађено и пронађена снајперска пушка. Ово потенцирам снајперска јер знате да је на прошлим претресима стално потенцирана прича да је «Хеклер и Кох» пушка «ГЗА4» снајперска пушка, што апсолутно није тачно, ради се о војничкој пушци, а ако ставите снајпер, онда може свака да буде снајперска, али је јако индикативно да ти вештаци 12. марта на основу чаура и трагова говоре снајперска пушка, иако је Висбаденов извештај да нема трагова на чаурама, да се не може идентификовати и овде имамо опет причу о томе да је снајперска пушка. Но, у крајњој линији ово много није ни битно. Оно што је битно, имате две кутије метака за пушку, то је «308 Винчестер». Погледајте налаз из Висбадена и оно што је нађено, тамо се појављује само једна кутија метака, једне нигде нема, према томе, очигледно да нешто није у реду. И оно што је најиндикативније у свему овоме и што баца сумњу апсолутно на све ово

и што поново понављам да неко због нечега и зарад некога и нечега хоће овде да убаци неке трагове и неке наводне доказе и да склони ствар у једном потпуно другом правцу из разлога које ћемо ваљда временом открити, говори о томе да је по казивању полицајаца, опет не знам ког полицајца, у тој пушци био један метак који су они извадили. Ја не разумем како је могуће да се обавести истражни судија у једном оваквом предмету, где је у питању овакво дело, да је пронађено да постоји сумња да је пронађено оружје из кога је извршен атентат на председника Владе и да дође да се ради било шта без присуства истражног судије. Значи, довели су истражног судију да би задовољили форму, да он констатује нешто што су они урадили, па су му рекли, истражном судији, ево, овде је била пушка, у торби, ми смо то испод шута извадили, овде је било то, био је један метак, ми смо то извадили и то је то. Констатујте ви то и истражни судија на моју велику жалост прихвати да уђе у такву једну игру, слободно назовем игру, и да ето не верујући да неко може од полиције да га злоупотреби узме и потпише то, што апсолутно доводи у сумњу све оно што је урађено. Према томе, имам основаног разлога да сумњам да ли је та пушка нађена тада, имам разлога да сумњам ко је ту пушку поставио ту, ко је ту торбу поставио ту, ко је ту муницију поставио ту и ко су ови људи који се бар по презимену појављују у неким другим стварима везаним за овај предмет у својим незаконитим радњама. Да је то тачно, сведочи и ваша одлука, малопређашња, да је полиција радила масу ствари незаконито. Да ли ће то Врховни суд прихватити тај ваш став, јер верујем дубоко да ће се тужилац жалити на то, то ћемо видети, али у склопу свега тога и овај записник о увиђају, сачињен на овакав начин, показивању, он није записник о увиђају, него верификација од стране истражног судије, онога што му је полиција рекла. А како је полиција радила и шта полиција ради, рекох малопре сведочи и ваша одлука, потпуно исправна и још многе друге које доводе у сумњу све оно што је рађено. Ви рекосте то је незаконито. У то време све је било незаконито, али на жалост доћи ће ваљда време, па ћемо и то рашчистити. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала, ја ћу бити што је могуће краћи, с обзиром да су колеге, поготово колега Булатовић је изнео овде. Моја основна примедба је да овај документ који сте прочитали, који имамо пред собом, а носи наслов записник о увиђају, ни по једном правном основу, чини ми се, то је мој став, са којим се можете и не морате сложити, не може да носи наслов записник о увиђају јер је чињеница из самог садржаја текста, увиђај није ни извршен. Истражни судија је доведен на лице места и то је једна радња која је урађена, дакле, доведен

је у затечено стање, дакле «фет а компли», он је само имао да прими информацију добијену од присутних припадника МУП-а. Према томе истражни судија није урадио по овом документу ниједну једину истражну радњу у смислу проналажења, евидентирања трагова на лицу места, сем што је издао налог да се евентуално то што је приметио на тој пушци налази нешто што га је асоцирало на крв, па да се изврши вештачење и што је овде рекао да је извршено снимање видео камером, обављена су и фотографисања. Дакле, по мом мишљењу као браниоца ово не може да носи наслов записник о увиђају, ово може само да носи евентуално извештај о примљеним информацијама. Следеће што хоћу да укажем, мада су и колеге говориле, па нећу много на томе да се задржавам, имамо две институције у оквиру МУП-а. Једно је дежурна служба Градског СУП-а и друго је УБПОК. Из овога извештаја записника о увиђају, како се назива, мада по мени он не може да носи такав наслов, не видимо однос те две потпуно радикално раздвојене службе, са одређеним својим задацима. Не знамо Радомировић ко је, име и презиме, имамо Радомировић. Чак се, ипак уз сво уважавање и поштовање колеге Бранислава Пантелића, ипак није удостојио или није знао, што ћу и то допустити, да је њему неко представљен као Радомировић из УБПОК-а, па га је он тако и навео. За овакав докуменат, када је у питању овакво једно озбиљно кривично дело, убиство, а да не говоримо даље, само убиство по себи је озбиљан кривични предмет, а не убиство Премијера, не можемо констатовати да је Радомировић из УБПОК-а. Не знамо однос између УБПОК-а и дежурне службе Градског СУП-а. Следеће, оно што, још једанпут бих хтео само ово да напоменем, погледајмо када се кренуло, у 13,55. У 15,20 је све завршено и моја основна констатација је истражни судија није урадио ни једну једину радњу која би могла да се сврста у оно што Законик о кривичном поступку говори када су у питању истражне радње, у односу на радње које се раде на увиђају. Ово није увиђај, ово је само примање информација од стране МУП-а. Сагласно томе, ја овога момента морам ставити предлог да се и овај записник о увиђају управо на начин како је прибављен и сачињен издвоји из списка, па у том смислу, дакле, да не може послужити као доказ у даљем доказном поступку, па у том смислу је предлог овоме већу, с обзиром да сте одлучивали по службеној дужности о овоме што сте малопре чули о овим извештајима који су раније били, па ево користим сада прилику, изјашњавајући се о оваквом једном документу који по својој ни форми, ни садржини не може бити записник о увиђају, да такође он буде издвојен из списка и да се не може корисити као доказ, јер он у суштини и није доказ на овакав начин како је сачињен. И формално и материјално. Хвала.

Председник већа: Да ли има даљих примедби у односу на изведени доказ читањем записника о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду, од 25. марта 2003. године?

Поново се за реч јавља адвокат Момчило Булатовић.

Адв.Момчило Булатовић: Судија, ја се извињавам, мало сам пропустио, немојте ми замерити. Око примедбе, формално правне примедбе на записник стоји да је истражни судија, да га је Градски СУП обавестио о потреби да обави увиђај и да је са дежурним замеником ОЈТ-а изашао тамо. Мислим да је било коректно да је и заменик дежурног тужиоца, тада који је био потписао овај записник, има било какве његове констатације, било чега. Тога, на жалост нема. Толико.

Председник већа: Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење Заменика Специјалног тужиоца Небојше Мараша на предлог браниоца адвоката Ненада Вукасовића да се записник о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду од 25.3.2003. године издвоји из списка. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Небојша Мараш: Дакле, не улазећи сада у суштинске материјалне разлоге, да ли су они основани или нису, скрећем пажњу суду да издвајање записника у овом тренутку било би противно одредби члана 337 став 3 Законика о кривичном поступку, пошто Законик изричито говори о томе да се овакво решење о издвајању може донети тек по окончаном доказном поступку. Тај процесни моменат још није наступио. Према томе, суд би прекршио закон ако би такву одлуку донео у овом тренутку. Дакле, противим се доношењу овакве одлуке.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку изведе доказ читањем извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријат у Београду, број уписника Ку. без броја/2003, број Кт. уписника 100/986/2003 годину од 25. марта 2003. године.

Дакле, читам извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места. Врста дела или догађаја, Кт фотографисање пронађеног оружја и муниције, место и датум извршења, Нови Београд, грађевинска парцела између улица Шпанских бораца, Лењиновог булеvara, улице Пролетерске солидарности и Булеvara АВНОЈ-а. Начин извршења описан у извештају дежурне службе, обављене криминалистичко техничке радње, криминалистичко техничко фотографисање пронађених ствари и лица места у Новом Београду, на грађевинској парцели ограђеној жичаном оградом између улица Шпанских бораца, Лењиновог булеvara, улице Пролетерске солидарности, Булеvara АВНОЈ-а до краја приласка улице између зграда број 119 у улици Лењинов булевар и зграде у улици Шпанских бораца, која се завршава уз жичану ограду парцеле уз улицу Шпанских бораца на 61-ом метру од жичане ограде у продужетку замишљеном прилазном делу гледано у правцу Београда и 102-ом метру од жичане ограде уз Лењинов булевар између громада разлупаног армираног бетона затечена је једна већа торба од инпрегнираног платна, црне боје. Отварањем исте затечена је једна пушка са оптичким нишаном без видног обележја, марке и калибра, највероватније «Хеклер и Кох» калибра 308, један метак калибра 308, један оквир за наведену пушку, једна аутоматска пушка «М 72» калибра 7,62 мм, са преклопним кундаком, један метак калибра 7,62, један оквир са мецима за наведену аутоматску пушку. На аутоматској пушци је обрешен серијски број, а кутија са метковима по 20 комада «308 Винчестер ФМЈ». Лице места и пронађена торба са оружјем и муницијом су фотографисани у затеченом стању, а торбу са оружјем и муницијом преузели су радници криминалистичке технике УБПОК-а ради детаљнијег прегледа. Потпис, криминалистички техничар-водник Ђурчић Предраг.

Завршено читање.

Извршићемо сада истовремено и увид у фотодокументацију која је приложена уз овај извештај криминалистичко техничког прегледа лица места да би касније поставио питање у целини да ли има примедби на изведени доказ.

Врши се увид у фотографију број 1 фотодокументације, шири изглед лица места у Новом Београду, део жичане ограде, грађевинске парцеле уз улицу Шпанских бораца, а на завршетку прилазне улице између зграде број 119 у Лењиновом булеvarу и зграде број у улици Шпанских бораца, фотографисано из правца прилазне улице у правцу улице Пролетерске солидарности.

Фотографија број 1 у овом делу, добро, прегледаћемо прво ову фотографију, пошто сам ја узео другу. Шири изглед дела ограђеног запушеног травнатог простора ближег Булевару Лењина и улице Шпанских бораца, фотографисано са раскрснице улице Шпанских бораца, испред броја 119. Врши се увид у ту фотографију број 1.

Извршен је увид.

Фотографија број 2, ближи изглед исте фотографије и места фотографисања.

Извршен је увид.

Фотографија број 3, приказује пролаз кроз жичану ограду.

Извршен је увид у фотографију број 3.

Врши се увид у фотографију под ознаком 4, 5, 6 и 7, иако је једна. Утабана пешачка стаза која води према лицу места.

Извршен је увид у другу наведену и трећу фотографију под ознаком број 6.

Врши се увид у седму фотографију, што је раније назначено.

Извршен је увид у фотографију 7.

Врши се увид у фотографију број 8 са ознаком трагом број 1, означена је црна путна торба затрпана комадима бетонског шута, шири изглед лица места у односу на улицу Шпанских бораца и зграду број 119.

Извршен је увид у фотографију број 8.

Врши се увид у фотографију број 9, ближи изглед претходне фотографије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10, шири изглед положаја гараже број 119, у улици Шпанских бораца, на фотографији означене стрелицом у односу на лице места проналаска предметног оружја које се налази са десне стране непосредно уз део простора приказаног на предњем плану фотографије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11, ближи изглед претходне фотографије и ознаке места фотографисања.

Извршен је увид у фотографију број 11.

Врши се увид у фотографију број 12, лице места у односу на Булевар Лењина и Савезног извршног већа.

Извршен је увид у фотографију број 12.

Врши се увид у фотографију број 13, шири изглед црне путне торбе након уклањања бетонског шута, фотографисано у правцу улице Шпанских бораца.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14, ближи изглед претходно описаног места фотографисања фотографијом број 13.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15, са ознаком приказује отворену торбу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 са ознаком аутоматска пушка «Застава М70А», калибра 7,62 мм, без фабричког броја.

Извршен је увид у фотографију број 16.

Врши се увид у фотографију број 17, пушка са оптичким нишаном «Хеклер и Кох» Г3, калибра 308 Винчестер.

Извршите увећање пушке и оптичког нишана.

Извршите сада увећање кундака пушке.

Извршите увећање средњег дела пушке.

Извршите увећање цеви пушке.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18, метак који је извађен из цеви пушке са оптичким нишаном.

Увећајте само метак.

Можете увећати још метак. Кошуљицу само.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19, изглед пронађене аутоматске пушке М 70А.

Извршите увећање самог тела пушке.

Извршите увећање задњег дела пушке.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 и 21, изглед пронађене пушке са оптичким нишаном «Хеклер и Кох» ГЗ, калибра 308 Винчестер.

Извршите увећање целог тела пушке.

Затим извршите увећање оптичког нишана.

Сада извршите увећање окидача пушке.

Извршите увећање кундака пушке.

Извршите увећање цеви пушке.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21, пушке «Хеклер и Кох» ГЗ са друге стране.

Извршите увећање тела пушке.

Извршите увећање цеви пушке.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22, ближи изглед пушке «Хеклер и Кох» ГЗ.

Извршен је увид у фотографију.

Врши се увид у фотографију број 23, пронађен оквир са муницијом за аутоматску пушку М 70А калибра 7,62 мм и паковање муниције 308 Винчестер за пушку «Хеклер и Кох» са оптичким нишаном.

Извршите увећање оквира, а затим паковање муниције.

Затим паковање муниције 308 Винчестер ознака ФМЈ са ознаком произвођача «Први партизан».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24, детаљ фотографија изгледа паковања муниције пронађене у путној торби.

Увећајте само кутију.

Извршен је увид.

На даље, врши се увид у фотографију број 25, шири изглед лица места на коме је пронађено предметно оружје и муниција у односу на зграду број 119 у улици Шпанских бораца.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 26, ближи изглед напред означеног места фотографисања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 27, изглед затворене торбе фотографисано у фотолабораторији КТЦ МУП-а Републике Србије. Криминалистичко техничког центра МУП-а Републике Србије у преводу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 28, изглед отворене торбе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 29, пронађено оружје и муниција.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 30, пронађена аутоматска пушка М 70А калибра 7,62 мм, са чије стране се уочава место са кога је механички уништен фабрички број.

Само прикажите овај део где је уништен фабрички број аутоматске пушке, увећано.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 31, место механички уништеног фабричког броја.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 32, аутоматска пушка фотографисана са друге стране где се такође уочавају места са којих су механички уништени фабрички бројеви.

Извршен је увид у фотографију број 32.

Врши се увид у фотографије 33, 34 и 35, детаљи места на пушци са којих су механички уништени фабрички бројеви.

Ово је фотографија број 33. На даље, фотографија број 34 са истим предметом фотографисања. На даље, фотографија број 35 са истим предметом фотографисања.

Извршени су увиди.

Врши се увид у фотографију број 36, пушка са оптичким нишаном «Хеклер и Кох» ГЗ, калибра 308 Винчестер са пронађеном муницијом.

Извршите само увећање пушке.

Извршите увећање метка који се налази испод обарача пушке.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 37, ближи изглед пушке «Хеклер и Кох» ГЗ.

Извршен је увид.

На даље, врши се увид у фотографију број 38, детаљ трага црвене боје налик на крв, фотографисано на кундаку пушке са оптичким нишаном.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 39, детаљ затварача пушке са оптичким нишаном.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 40, детаљ назива монтаже за оптички нишан.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 41, детаљ назива оптичког нишана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 42, детаљ механизма за подешавање оптичког нишана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 43, детаљ обележја на оптичком нишану.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 44, пушка са оптичким нишаном фотографисана са друге стране.

Извршите само увећање тела пушке ако може.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 45, ближи изглед пушке.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 46, детаљ пронађеног паковања муниције и метка извађеног из цеви пушке са оптичким нишаном.

Извршите само увећање самог метка.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 47, данце метка извађеног из цеви пушке са оптичким нишаном на којем је уочљив тачкасти траг на иницијалној каписли.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 48, детаљ фотографија пронађеног паковања муниције.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 49, оквир са муницијом за пушку са оптичким нишаном.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 50, ближи изглед муниције у оквиру за пушку са оптичким нишаном.

Извршите само увећање првог, а затим другог тела метка у оквиру за муницију.

Констатујем да смо извршили увид у фотодокументацију.

Постављам питање у односу на изведене доказе да ли неко има нешто да примети од процесних учесника?

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић са правом да стави примедбе на изведене доказе. Има реч, изволите.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, видели смо много фотографија које је полиција направила с тим што не видим ни време када су их направили, ни доба дана када су их направили и да ли се то уклапа у оно време када је био истражни судија на лицу места, па не знамо да ли је то

прављено у његовом присуству или не. На једној од фотографија видим тамо, сада да не помињем бројеве, седи неких 5 лица, толико сам успео да их избројим, пошто стицајем околности по природи посла, лично знам судију Пантелића, нисам га видео тамо и нисам га препознао на тим сликама, па сумњам да је био тамо. Овако имам утисак да су они дошли тамо па су се сликали. Сликали се и свашта. Но, оно што је битно, следећа је ствар. У записнику о увиђају истражног судије који је сачинио истражни судија Пантелић, ако је то записник о увиђају, потпуно уважавам став колеге Вукасовића да то не може бити записник о увиђају, стоји да је у тој торби по његовом доласку, нађена је та торба која је извађена и тако то, шта је било тамо, и каже у торби се налазио и један метак за аутоматску пушку 7,62 мм, један пун оквир за исту пушку и две кутије муниције за снајперску пушку. Што би рекли за ову «Хеклер и Кох». На документацији овој фотодокументацији коју су ови стручњаци направили нигде нема приче нити је било чиме документовано да постоји оно што пише у записнику о увиђају, а то је да постоји оквир за пушку «Хеклер и Кох». Постоји он на фотодокументацији, он се види и сликан је више пута и са свим тим. Међутим, чудом је, ако је документација рађена по налогу истражног судије, како је могуће да онда истражни судија у свом овом назови записнику о увиђају не напише да постоји и оквир за аутоматску пушку «Хеклер и Кох» који је одвојен и у коме има толико и толико метака. Пун, празан или било шта. Друга ствар, стоји кутија са муницијом. Истражни судија говори о две. На свим фотографијама на лицу места, значи говорим на лицу места, види се само једна кутија те муниције. И види се један метак који је извађен о коме ћу нешто касније мало рећи. Зашто се не види на тој документацији која је прављена на лицу места ако је прављена на лицу места и ако је прављена тога дана, зашто се не виде две кутије о којима говори истражни судија. Зашто полиција не каже молим вас истражни судија руководи увиђајем, праве се фотографије по његовом налогу. Каже, молим вас сликајте ово, виде се овде две кутије, да се виде две кутије. Њих нема, има само једна. Метак извађен овај на коме стоји неки отисак наводно на дну оне чауре на оној каписли, претпостављам да ће то да се тумачи да је то ударна игла, па није опалио метак, па не знам како није опалио, испада сада ако је пуцано из те пушке имали су времена па да пуцају колико су хтели, али некако затаји пушка па не побише све остало. Тај метак извађен опет према записнику о увиђају пре доласка истражног судије из пушке. Ја разумем да је неко узео пушку, погледао, отворио и извадио метак, али ми је потпуно ван памети, ван логике и ван било каквог расуђивања логичког или било каквог другог које има везе са здравим мозгом, да неко узме тај метак па га баца у ону траву тамо и онда га слика тамо у трави. Логика ствари је да се извади, стави се на неки картон, стави се негде, било шта и онда је то нешто што има неку логику и каже то је

метак који је извађен из те пушке. Овако је могао да баци било који метак, било одакле, било ко и да манипулише са тим. Опет се враћам на то да се манипулише због једне ствари. Нађене су наводно две кутије муниције, тако пише у записнику о увиђају. Па да ли ико, да ли видосте иједну једину фотографију коју полиција направи сама или уз одобрење или уз налог и уз благослов било кога, па и истражног судије, у коме се те кутије отворише да видимо шта је садржај тих кутија. Ниједне једине фотографије нема. Каже кутија, снимљена кутија. Па што је не отворише, у чему је проблем да је отворе, па ми да видимо да ли унутра има 5 метака, 20, како пише, паковање. Да ли има та муниција или нека друга или било шта. Значи један општи јавашлук који уопште није случајан. Ја поново понављам по хиљадита пут у овој судници, понављаћу докле год будем могао, да уопште није случајно да се све ово уради. И онда узмете то извучено све и имате фотографије. Громаде, снимљена је нека тамо гаража 119. Уопште не видим какве везе има гаража 119 и у каквој вези је та гаража 119 која се помиње на оној фотографији из правца лица места према гаражи 119 у Шпанских бораца или било шта. Вероватно да има неке везе. Да је неко направио неку везу па је временом та веза отпала и онда ајде сада нема везе, тада смо написали, сада више није битно или готово. Истражни судија погледајте координате истражног судије које истражни судија у овом назови записнику о увиђају за лице места даје. Он каже, место увиђаја се налази на Новом Београду и то је пољана која се налази између зграде СИБ-а и хале Лимес. На делу пољане које је конкретно место увиђаја налази се разбацани грађевински материјал. Који грађевински материјал се налази разбацан. Где сте видели разбацан грађевински материјал. Имате једну гомилу некаквог армираног бетона тамо и право да вам кажем мало ми је чудно да неко диже тај бетон толики да нешто ставља тамо, па налази, јер има једна фотографија која говори о неком другом грађевинском материјалу, шуту, но, није битно. Као и неколико десетина засађеног дрвећа. Мислим констатација али када узмете ове фотографије и оно што је полиција урадила, е онда се помиње. Жичана ограда ограђено, па 61 метар одавде, па 60 метара одавде, па 109 метара одавде, па у правцу, па утабана стаза, па пешачка стаза, па у односу на зграду СИБ-а, у односу на зграду овога, записник о увиђају је нешто друго. Ја искрено сумњам да ли је можда ово нешто рађено на два места или је можда полиција нешто нашла на једном месту, па им је требало да то донесу на друго место, па када су то донели и средили онда звали истражног судију. Имам апсолутно разлога да сумњам у све ово и каже, цео ток увиђаја сниман је видео камером, а обављена су и фотографисања, не фотографисање, него фотографисања. Где је тај видео снимак да видимо када је то почело или ће опет бити као што смо имали прилике да видимо у овом суду, видео снимак који нема ни тона, ни датума, па се појави један, па после пет дана други, па трећи, и ко зна колико их има и

ко их све има и ко их је све снимао и како или било шта. Дат је налог од стране истражног судије да се узму трагови папиларних линија са оба оружја, не знам шта је било, а и већ смо имали примедбе у оном делу када смо говорили о овим траговима црвене боје на снајперској пушки, од чега су, шта су. На то нисмо добили одговор никада и сумњам да ћемо добити одговор. Ето то су овако, генералне примедбе, а појединачне ће бити вероватно током поступка још. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић који се јавио за реч. Има реч, изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала, исто ћу се потрудити да будем краћи. Ја прву ствар коју морам вама да кажем, посматрајући фотографије које сам видео овде преко овог апарата и које ви имате у својој документацији, ја овде имам фотографије које сам затражио још у време истраге и добио сам сагласност да ми се ископира. То је заједно са овим записником о увиђају. Редослед нумерација фотографија, које ја поседујем овде, ако је фотографија број 1, број 2, број 3, 4, 5, 6, извињавам се, само 6 фотографија, није сада битно даље, апсолутно не одговарају овој номенклатури, односно нумерацији коју ви имате. То је једна ствар, јер код мене, зато сам ја рекао није то та фотографија за фотографију број 1, па сам зато реаговао. То је једна само овако напомена. Под два, видимо да овде све време се говори, дакле говоримо о полицијским сликама, искључиво о полицијским сликама. Говори се на првом месту на о пушци без броја. Опет када се вратимо истражни судија нигде није констатовао да се ради о пушци без броја. Ако пажљиво прочитамо још једанпут, дакле, морамо да се вратимо на овај записник о увиђају, који је база свега овога, видећемо да истражни судија не говори о пушци «ГЗ». Он само каже «Хеклер Кох». Следећа ствар која је врло за мене битна и због тога морам да ставим основну примедбу на овај низ фотографија, дакле опет не на њихову аутентичност, него само на начин њиховог сачињавања и време сачињавања и места, уз ово што је рекао колега Булатовић и да немамо случајно два или три места, или две или три прилике које су снимане. Нигде немамо ознаку, бар код записника о увиђају, каже се, снајперска пушка, при том апсолутно немамо одредницу о нишану, односно о оптичком нишану. Ни које је марке. Макар да се стави било један детаљ, а на рецимо, чак на оној фотографији смо видели БМ, БВБ, оно дупло В са неким бројем 4000 и тако даље. Никакве ознаке на записнику о увиђају немамо, а каже се снајперска пушка, дакле ни као што има по фотографијама, тога апсолутно нема и на крају рекао сам ово питање, питање да су пушке без броја, јер овде се не наводи да су, каже се једна снајперска пушка «Хеклер Кох», дакле, чак ни ознака «ГЗ», и једна аутоматска пушка «ЦЗ 7,62» без ознаке, да немају, односно да је дошло

до неких брисања и како је то већ скидано, не улазим даље у то, што је можда и предмет лабораторије, али да се констатовало на лицу места да су пушке без броја. Према томе, ове фотографије које смо имали прилике да видимо са садржином овог условно речено документа који се зове записник о увиђају, су потпуно некомпатибилне и оне само указују и доводе у сумњу исправност и у коначном, ја ћу исто, стојим на том становишту рећи, неко подметање, овде се нешто радило што овог момента да не закључујем, али у сваком случају једно са другим се не уклапа. Нешто овде искаче из колосека и овде се нама нешто подмеће што би требало да прође као доказ у смислу коначне одлуке суда. Ово, дакле, моја је примедба у томе да све што видимо о самој пушци је рађено у некој лабораторији, али на лицу места неке основне ствари, не улазим сада у оно што је везано за лабораторију и што мора у лабораторији, али на лицу места се може видети да ли пушка има или нема број. Може се видети која је ознака на том оптичком нишану, уколико је стварно и истинито то пронађено на месту, како то овде стоји. Тако да у целини стављам примедбу на ову фотодокументацију, јер мислим да она не одговара правом стању ствари. Хвала.

Председник већа: Да ли се још од бранилаца и окривљених неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведене доказе?

За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Има реч. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући, ја нећу да улазим у то да ли се овде нешто подмеће, да ли се не подмеће, то остављам вама да утврдите. Међутим, оно што ми је упало у очи приликом читања ова два извештаја, значи, извештај истражног судије, који је направио на лицу места и извештај овог водника техничара, не знам сада име, који је потписао овај извештај, а који је учествовао у прављењу ових фотографија на лицу места и касније у лабораторији је то да је просто невероватно да неко ко је техничар у МУП-у може да напише да се ради највероватније о пушци «Хеклер и Кох». Шта значи то највероватније? Ја не могу да схватим да је неко могао да уочи и да види да је на тој пушци избрисан број, а да није видео јасне ознаке које су урезане на тој пушци, јер свака пушка «Хеклер и Кох» има јасно урезане ознаке на више делова саме пушке са ознакама «АШ-КА», значи «Хеклер и Кох». Тако да не знам како је могао да напише да се највероватније ради о пушци «Хеклер и Кох» ако јасно на пушци може да се прочита да је то модел «Хеклер и Кох». Друго што ме буни, то је једна потпуна контрадикторност између самог лица места одакле су узимане фотографије и касније лица места, да кажем из лабораторије. Ви сте добро урадили јер сте приликом сваке фотографије давали налог

вашем сараднику да добро увећа разне делове пушке и нигде нисмо на лицу места тамо на тој пољани, ливади, како су они то назвали могли да уочимо било какве црвене тргове на кундаку пушке. У извештају истражног судије, значи, једна од оних ствари која упада у очи да је сам истражни судија рекао да је уочио на кундаку некакве црвене трагове и да је то тада протумачено да су можда трагови који потичу од крви. Међутим, касније у лабораторији се појављују ти трагови које раније нигде нисмо могли да уочимо на лицу места. Такође, оно што је овде индикативно, то можда не мора да значи ништа, али само се види како је алкаво рађен један део овог извештаја да се на сликама, чини ми се 36, 37, 38, значи негде у том реду се стално помиње, оквир који припада оптичкој пушци. То уопште није оквир који припада оптичкој пушци, него оквир који припада пушци моделу «Хеклер Кох» тако даље и тако даље. Не разумем зашто се стално форсира та оптичка пушка, снајпер, оптичка пушка, да сада не понављам шта су све овде говорили адвокати. Значи, моја примедба је та да се ова задња радња, а која је везана на лице места, на извештај истражног судије и на саму лабораторију, врло, како да кажем, разликују и да је врло контрадикторна. Толико.

Председник већа: Можете се вратити за оптуженичку клупу.

Надаље, јавио се за реч адвокат Слободан Миливојевић у циљу стављања примедби на изведене доказе. Изволите, имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Председниче, ја се извињавам, није мој мотив да се изјасним и да стављам примедбе поводом извођења овог доказа, већ једини разлог због чега сам се јавио, то је поводом изјашњења Специјалног тужиоца на предлог одбране да се издвоји из списка записник о увиђају. Изјашњење тужиоца је било у смислу, ја сам уверен да ће ово веће имати правилан и законит став поводом тога, али желим да кажем једноставно и своје виђење и да скренем пажњу. Дакле, изјашњење Специјалног тужиоца је било да ви немате процесно овлашћење у овој фази поступка да донесете решење о издвајању записника јер члан 337 предвиђа да се то може учинити по завршеном доказном поступку, али изгледа да Специјални тужилац или случајно или можда намерно није хтео да прочита до краја ту реченицу или није хтео да нам је саопшти. Та одредба члана 337 став 3 нека ми не замери колега каже: «..... по завршеном доказном поступку, осим ако раније није донета таква одлука». Таква одлука, имајући у виду и члан 178, а и овлашћења истражног судије који може у фази истраге да донесе такву одлуку. Дакле, таква одлука је могућа процесним овлашћењем, зато и има ово веће све до окончања доказног поступка. Толико. Хвала.

Председник већа: На даље, да ли се заменик Специјалног тужиоца јавља за реч. Има реч заменик Специјалног тужиоца Небојша Мараш. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Небојша Мараш: Тачно, колега Миливојевић је сасвим у праву. Дакле, таква одлука раније није донесена. Према томе, не може се донети док се не оконча доказни поступак.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

Наставак главног претреса у 14 часова и 57 минута.

Председник већа: Прочитаћу факс који је стигао у суд 19. септембра 2005. године у 2 часа и 41 минут, после подне.

«Врло хитно. Окружни суд у Београду, Посебно одељење, Београд. Предмет: кривичи поступак против окривљеног Милорада Улемека и других. Замолница за међународну правну помоћ, СР Немачка. Акт је у Министарству за људска и мањинска права у Београду заведен под службеним бројем 4/1-532/7-03-01 од 15. септембра 2005. године. Веза: ваш акт КП.бр.5/03 од 11. јула 2005. године, којим се обавештава Министарство да су примили обавештење амбасаде Србије и Црне Горе у Берлину у коме је наведено да је Министарство иностраних послова Савезне Републике Немачке 9. августа 2005. године потврдио пријем замолнице тог суда К.П.5/03 од 11. јула 2005. године и да је иста прослеђена Институту за криминалистичку технику у Висбадену на даљу надлежност».

У прилогу допис амбасаде Србије и Црне Горе у Берлину, са потписом секретара министарства Зорана Мартиновића.

У овом акту Министарства спољних послова, у прилогу наведено је да се доставља замолница суда ради вршења допунског извештаја и евентуалног вештачења Криминалистичког института у Висбадену, као што је и донето решење које је јавно објављено и налази се у спису.

Узимајући у обзир ову напред наведену чињеницу и правно релевантну чињеницу да није правноснажно окончан поступак по предлогу Специјалног тужиоца да се окривљени Дејан Миленковић саслуша у својству сведока сарадника у овом кривичном поступку Ктс.бр.2/03 од 8. јула 2005. године,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Отказују се главни претреси заказани за 20. септембар 2005. године са почетком у 10,00 часова, 21. септембар 2005. године са почетком у 10,00 часова и 22. септембар 2005. године са почетком у 10,00 часова.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Главни претрес се одлаже за:

- **9. новембар 2005. године са почетком у 10,00 часова,**
- што је присутнима саопштено уместо позива и за
- **10. новембар 2005. године са почетком у 10,00 часова, судница број 1,**
- што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати пуномоћника оштећених адвоката Радивоја Пауновића, адвоката Божу Прелевића, браниоце адвокате Слободана Миливојевића, који је напустио главни претрес и адвоката Марка Миливојевића, адвоката Драгољуба Ђорђевића и Милана

Мандића, адвокате Дејана Лазаревића и Оливеру Ђорђевић, адвокате Драгана Крстићевића и Александра Зарића, адвоката Горана Петронијевића.

Довршено у 15 часова и 2 минута.

Записничар

Председник већа-судија