

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 9. НОВЕМБРА 2005. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 9. новембра 2005. године са почетком у 10,07 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемекa и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Катарина Костић, по заменичком пуномоћју пуномоћника адвоката Срђе Поповића, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Варја Банић, окривљени Милорад Улемек са браниоцима адвокатима Слободаном Миливојевићем и Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокати Драгољуб Ђорђевић и Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Жељко Грбовић, по заменичком пуномоћју браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац по службеној дужности окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Жељко Грбовић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић

са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Пре него што веће одлучи о наставку главног претреса саопштићу вам обавештење које је правно релевантно за даљи ток главног претреса. Обавештење Савета министара Државне заједнице Србија и Црна Гора, Министарства за људска и мањинска права број 4/1-532/9-2003-1 од 13. октобра 2005. године у коме се наводи: Предмет кривични поступак против Милорада Улемека и других, међународна правна помоћ, СР Немачка, веза К.П.бр.5/03. Поводом замолнице тог суда у вези са убиством председника Владе Републике Србије др. Зорана Ћинђића која је упућена Институту за криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције СР Немачке, обавештавамо вас да је преко Амбасаде Србије и Црне Горе у Берлину наведени Институт обавестио да се његов одговор може очекивати средином новембра 2005. године. У потпису секретар Министарства Зоран Мартиновић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе доказна радња читањем извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду број Д 876/2003, број КТ уписника 100/910/2003 од 19. марта 2003. године.

Извештај о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, Секретаријат у Београду, број уписника Д 876/2003, број КТ уписника 100/910/2003 од 19.3.2003. године.

Врста дела или догађаја, пожар на моторном возилу. Место и датум извршења, Београд, улица Зарије Вујошевића преко пута број 105. Учесници, возило марке «Пасат», регистарског броја ПА 469-88. Начин извршења описан у посебном извештају. Обављене криминалистичко-техничке радње, криминалистичко-технички преглед и фотографисање возила, криминалистичко-технички преглед фотографисање и скицирање. Пронађени трагови и предмети, да.

Криминалистичко-техничким прегледом предмета пронађених на лицу места, пронађен је и фиксиран један траг папиларних линија и то: на ПВЦ кеси сиве боје са натписом црне боје «Арми шоп» у којој је затечен ПВЦ канистер са бензином, траг број 3. Исти је изазван физичком методом црним магнетним прахом и фиксиран је транспарентном фолијом заједно са подлогом. Криминалистичко техничким прегледом других предмета пронађених на лицу места нису пронађени други трагови папиларних линија. Криминалистичко-техничким прегледом лица места на горе наведеној адреси пронађени су и фиксирани следећи трагови и предмети:

- траг број 1, у потпуности изгорело возило «Пасат», регистарског броја ПА 469-88, затечено са десне стране улице Зарије Вујошевића посматрано у смеру моста «Газела» на земљаној површини преко пута броја 105,

- траг број 2, ПВЦ канистер запремине 5 литара, празан, са етикетом са натписом «Перфето» из ког се осећа специфичан мирис налик на бензин, затечен недалеко од трага број 1,

- траг број 3, ПВЦ канистер запремине 3 литара у коме је затечена течност жућкасте боје и специфичног мириса налик на бензин са етикетом «Сирће» и исти је затечен у ПВЦ кеси сиве боје са натписом црне боје «Арми шоп» и исти је пронађен у жбуњу са десне стране земљане стазе која спаја улице Зарије Вујошевића и Драгана Јефтића посматрано у смеру улице Драгана Јефтића,

- траг број 4, качкет тегет боје са етикетом «Декор» Сомбор, затечен са исте стране наведене земљане стазе као траг број 3, али ближе улици Драгана Јефтића,

- траг број 5, калем, моталица са електричним продужним гајтаном плаве боје, са етикетом «РТБ» Бор «Елид», Доњи Душник, ЦГ/Ј, 3x15x25 метара, П 182025, катастарски број ЗКУЛ 490, пронађен завучен међу бетонским плочама, монтажним елементима са леве стране земљане

стазе горе поменуте посматрано у смеру улице Драгана Јефтића у висини трага број 3.

Наведено возило, траг број 1, превезено је у гаражу Секретаријата унутрашњих послова у Београду ради детаљног криминалистичко-техничког прегледа док су остали трагови изузети са лица места и достављени у Одељење криминалистичке технике на даљу обраду. Сви наведени трагови и предмети као и лице места у целини фиксирани су фотографисањем у затеченом стању. У потпису криминалистички техничари, млађи заставник Аранитовић Ненад и заставник Ђелић Часлав.

Завршено читање писменог доказа.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

За реч се јавља бранилац првоокривљеног Милорада Улемека адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, ја имам примедбу на овај извештај који је сачињен, а да при томе нигде нисам чуо, нити сам видео у овом извештају да је криминалистички инспектор као овлашћено лице имао сагласност истражног судије да практично изврши увиђај, да лоцира одређене предмете и да те предмете након тога фиксира и означи их као предмете који могу припадати путничком возилу које је затечено. Истина, ово путничко возило заиста ни у колико, нема никакве везе са одбраном и са оним радњама које се стављају на терет мом брањенику, али сам дужан да ово саопштим као правник и као бранилац да сматрам да је овај извештај урађен противзаконито, дакле да није снабдевен одговарајућим овлашћењима која су за то неопходна. Према томе, треба га издвојити. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведени доказ?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Уз све ово што је рекао колега Миливојевић, ако примећујемо само да имамо траг папиларних линија, имамо качкет у овом опису, који је нађен тамо на лицу места, везано за аутомобил. Даљих података везано за било какав додатан траг немамо. Кома припадају папиларне линије, да ли је вршена дактилоскопија неких лица, да ли је утврђено то, и ако је качкет да ли је постојао одређени

микро траг као што је коса или било шта, на основу чега би евентуално могли да утврдимо. Уз ово што је рекао колега Миливојевић у смислу да сама радња као радња не би спадала у законски оквир. Хвала вам. Толико.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од присутних бранилаца и окривљених, пошто је заменик Специјалног тужиоца конклюдентном радњом изјавио да нема примедби на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу доказне радње вршењем увида у скицу места догађаја и фотодокументацију везану за предмет извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места пожар на моторном возилу од 19. марта 2003. године СУП-а Београд, МУП-а Републике Србије.

У циљу приказивања на монитору помагаће нам информатичар нашег суда господин Миле Симић.

Врши се увид у скицу места догађаја у којој је наведено у легенди бројем 1 да је означено изгорело возило «Пасат» регистарске ознаке ПА 469-88. Под 2, празан пластични канистер. Под 3, канистер са НН течностима. Под 4, качкет и под 5, калем са продужним електричним гајтаном звани моталица.

Извршен је увид у скицу места догађаја.

Врши се увид у фотографију број 1 - шири изглед лица места у улици Зарије Вујошевића преко пута број 105, где је дана 19. марта 2003. године дошло до пожара на моторном возилу марке «Пасат», панчевачке регистарске ознаке 469-88, фотографисана са улице Зарије Вујошевића у смеру улице Драгана Јефтића и хотела «Интерконтинентал».

Извршите само увећање изгорелог возила марке «Пасат».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 фотодокументације везане за овај догађај. Ближи изглед горе наведеног лица места и положај и међусобни однос трагова обележених бројевима 1 - изгорело возило «Пасат» ПА 469-88, 2 - празан ПВЦ канистер и 3 – ПВЦ канистер са бензином, фотографисано у смеру улице Драгана Јефтића.

Увећајте предметно возило марке «Пасат» и унутрашњост тог возила.

Извршен је увид у фотографију број 2.

Врши се увид у фотографију број 3 - ближи изглед лица места и положај и међусобни однос трагова обележених бројевима 1, 2 и 3, фотографисано у смеру улице Зарије Вујошевића из правца улице Драгана Јефтића.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - положај и међусобни однос трагова обележених бројевима 2 и 3 и изглед почетка земљане стазе која спаја улице Зарије Вујошевића и Драгана Јефтића фотографисано из правца улице Зарије Вујошевића.

Констатујем да је извршен увид у фотографију број 4.

Врши се увид у фотографију број 5 - изглед дела земљане стазе наведене ближе улици Зарије Вујошевића, фотографисано у смеру улице Драгана Јефтића.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - изглед дела наведене земљане стазе ближе улици Драгана Јефтића, фотографисано у смеру исте.

Извршен је увид у фотографију број 6.

Врши се увид у фотографију број 7 - изглед места где се наведена земљана стаза улива у улицу Драгана Јефтића, фотографисано у смеру улице Зарије Вујошевића.

Извршен је увид у фотографију број 7.

Врши се увид у фотографију број 8 - изглед предње стране изгорелог возила марке «Пасат», регистарског броја Панчево, ПА 469-88.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - изглед леве бочне стране наведеног возила.

Зумирајте задњи леви точак са десне стране гледајући у правцу фотографије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - изглед наведеног возила фотографисано са задње леве бочне стране.

Зумирајте задњи део возила нарочито у односу на браник, са задње стране.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - изглед задње стране возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - изглед наведеног возила фотографисано са задње десне бочне стране.

Зумирајте задњи десни точак возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - изглед регистарске таблице са ознаком ПА 469-88 затечене код задњег дела возила.

Зумирајте регистарску таблицу.

Извршен је увид у фотографију.

Врши се увид у фотографију број 14 - изглед регистарске таблице са наведеном ознаком затечена код предњег дела возила.

Зумирајте регистарску таблицу возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - изглед задњег дела унутрашњости возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - изглед унутрашњости предњег дела возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - место затицања трага број 2 и међусобни однос са изгорелим возилом, фотографисано у смеру улице Зарије Вујошевића.

Зумирајте само предњи део изгорелог возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - ближи изглед трага обележеног бројем 2, празан ПВЦ канистер са ознаком «Перфето».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - место проналаска трага број 3 и међусобни однос са изгорелим возилом, фотографисано у смеру улице Зарије Вујошевића.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 - изглед места проналаска трага обележеног бројем 3.

Зумирајте траг број 3.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 - ближи изглед трага број 3, ПВЦ кесе и канистер у њој са садржајем највероватније бензина.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 23 - место проналаска трага број 4, фотографисано у смеру улице Драгана Јефтића.

Зумирајте траг број 4.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24 - ближи изглед трага забележен бројем 4 – качкет.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 25 - положај гомиле бетонских плоча монтажних елемената и међусобни однос са изгорелим возилом, фотографисано у смеру улице Драгана Јефтића.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 26 - изглед наведених бетонских плоча у којима је затечен траг обележен бројем 5 – калем, моталица са продужним електричним гајтаном.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 27 - место проналаска трага обележеног бројем 5.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 28 - ближи изглед трага обележеног бројем 5 – калем, моталица за продужни електрични гајтан.

Извршен је увид.

Након изведених доказа постављам питање да ли има неко нешто да примети?

Има реч заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић у циљу стављања примедби на изведене доказе. Изволите, имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче ја ћу замолити да поново господин информатор прикаже фотографије број 1, 2 и 3 на пример.

Председник већа: Дозвољава се у циљу стављања примедби од стране браниоца адвоката Слободана Миливојевића да се поново прикажу фотографије број 1, 2 и 3.

Адв. Слободан Миливојевић: Можете прећи на фотографију број 2.

Председник већа: Приказује се фотографија број 2. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Пређите на фотографију број 3. Хвала лепо. На осталим фотографијама, да не би даље губили време, на осталим фотографијама ја као бранилац констатујем, пошто смо прошли пут на главном претресу се договорили да ја изнесем своје примедбе, да не би било да то суд констатује, констатујем да поред овог возила за које се тврди да је «Пасат» и које је изгорело постоји још једно изгорело возило. Указујем на ову чињеницу због тога што остали трагови, а дакле апропо оне примедбе основне на извештај који сам дао, јер је урађен увиђај и извршена је детекција и лоцирање трагова без присуства истражног судије, дакле, да је све оно што је пронађено од трагова пронађено ван аутомобила, без обзира ког. Прво питање се поставља на који начин је извршена идентификација овог возила које се нама приказује као «Пасат» да је то возило «Пасат» и да је то возило носило регистарске ознаке 469-88, осим наравно чињенице, односно околности да су те таблице пронађене поред тог возила. Зашто ово говорим? Можда то није од значаја, можда се то лако може утврдити, можда је и остао број шасије на овом путничком, једном од тих путничких возила које је изгорело, али је веома значајна чињеница све оно остало што је пронађено поред тих аутомобила, а то је пронађено ван аутомобила. Дакле, ми овде оперишемо у овом поступку са неким детаљима из изјава неких сведока, као што су качкет, боја качкета, као што је моталица, па између осталог овде се наводи да је пронађена и извршена изолација отисака прстију. Ми стављамо примедбу због тога што не можемо ни на који начин да извршимо идентификацију ових предмета који су пронађени ван путничког возила за које се сматра да је «Пасат», да извршимо идентификацију да ли су то предмети који су били у том возилу, да ли су то предмети који су коришћени за паљевину тог возила или оног другог возила до њега и осим тога оно што је такође значајно, а то је, што је иначе истакао и колега Вукасовић, да ми до данас нисмо добили ни на који начин дактилоскопију, дакле, нисмо утврдили идентитет отисака прстију који су пронађени без обзира на ком

аутомобилу. У том контексту, а имајући у виду да су ово неке од чињеница које могу бити од значаја, а не морају, је ли, али једно смо дужни да рашчистимо, а то је указујем дакле на околност да су сви ти предмети пронађени ван путничког возила за које се тврди, за које полиција тврди да је у питању «Пасат» и да ли је и у којој мери он повезан и тако даље, то ће бити наравно предмет даљег тока поступка. Дакле, имајући у виду ове околности, сходно и претходном предлогу, ја предлагем да се ова скица места догађаја и фотодокументација издвоји из списка. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља у циљу стављања примедби на изведене доказе, адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала, ја ћу исто тако кратко само да се надовежем на колегу Миливојевића, а у циљу једног јединственог става. Када су у питању таблице и ознака возила марке «Пасат» ми ћемо видети, према овим фотографијама немамо разлога сада да их враћамо, то је у списима увек можемо да погледамо да су и једна и друга таблица снимљене ван контекста возила у смислу размере односа где и како. Само је таблица снимљена без односа према самом возилу. Но, таблица као таблица сами знамо да нам ништа не значи. Нигде нисам видео на оним фотографијама да је управо снимљен број шасије и број мотора. Ми имамо споља гледано у шкољку која је изгорела и која можда по овим својим спољашњим облицима и одговара или можда не би одговарала типу марке «Пасат». У том смислу стављам примедбу да сем те две таблице са предње и са задње стране, како се то овде наводи, прво што немамо однос таблица према возилу, да је то управо таблица са тог возила и друго, немамо на прави начин идентификацију тог возила према броју шасије и мотора, а што је могло да се учини без обзира на стање што је шкољка изгорела и тако даље, сам мотор је могао да остане и да се врло, врло добро уради фотографија броја шасије и мотора. Толико. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од бранилаца и присутних окривљених?

За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек у циљу стављања примедби на изведене доказе. Имате реч, изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући, ја бих се сложио са свим овим што су рекли браниоци, с тим што бих ја додао да имам примедбу на комплетне доказе који су нађени ван «Пасата». Сви смо видели на овим фотографијама да се ту ради о некаквом да ли ђубришту, отпаду или не знам ни ја шта је већ у питању, и не знам

уопште по ком основу су ови докази као што су канистер и качкет и она моталица стављени у контекст и «Пасата», а и самим тим овог предмета. Ја нећу да спекулишем да ли је то неко урадио непрофесионално или је то неко урадио да би увељичао цео овај догађај, али очигледно да овде се исувише често сусрећемо са речима највероватније. Ради се о овим канистерима, знате, ако је пронађено у тим канистерима нешто што је остатак бензина онда је то или бензин или није бензин. Не можете да кажете да је то највероватније бензин и да поред свега тако нешто приложите у један овакав предмет без икакве анализе и тако даље. Друго, видимо исто тако да је ту пронађен неки качкет који је, колико сам видео на фотографијама, прљав, сав мокар, бачен на страну и не знам по ком основу се он ставља уопште и доводи у везу са свим овим о чему ми овде причамо. Такође за ону моталицу, ја бих пре рекао да је то неки Цига тамо украо моталицу па склонио међу оне бетонске зидове него да та моталица има везе са овим предметом, јер ако је већ неко палио то возило, не видим уопште из ког би разлога вадио све те ствари напоље, сакривао около, онда палио возило и допринео томе да се те ствари нађу. Не знам да ли је било једноставније да све то остане у возилу па да се све запали. Али добро, то је ствар нека друга. Толико.

Председник већа: Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем писменог доказа допуне извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места у дневним условима МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду, број уписника Д 876/2003, број КТ уписника 100/914/2003 од 20. марта 2003. године са назнаком веза 100-910/2003.

Врста дела или догађаја, пожар на моторном возилу регистарског броја Панчево, ПА 469-88. Место и датум извршења, Београд, старо сајмиште, улица Зарије Вујошевића број 105, дана 20. марта 2003. године. Учесници, возило «Пасат», регистарског броја ПА 469-88. Начин извршења описан у извештају Д број 876. Обављене криминалистичко-техничке радње, криминалистичко-техничка обрада лица места.

Пронађени трагови или предмети, да. Трагови папиларних линија нису тражени. Дана 20.3.2003. године у дневним условима прегледано је лице места простор старог сајмишта, обрастао травом и растињем и између улица Зарије Вујошевића и Драгана Јефтића те је том приликом пронађен и фиксиран један кључ од аутомобила марке «Ваген», а на удаљености од места проналаска запаљеног возила од 20 метара гледано према улици Драгана Јефтића. Кључ је обележен бројем 1, фиксиран фотографски изузет са лица места и достављен Одељењу криминалистичке технике. Других трагова није било. Прилог, фотодокументација. Дана 20. марта 2003. године. Од поручника Милић Радојице преузет је један кључ, највероватније од аутомобила «Застава» и достављен Одељењу криминалистичке технике. Са потписом поручник Часлав Ристић.

Завршено читање доказа.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља у циљу стављања примедби на изведени доказ адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Веома је интересантно господине председниче да се у току увиђаја наредног дана проналази кључ од овог путничког возила. Да ли је то кључ од овог путничког возила, ја нисам успео да пронађем у списима било какав извештај крим. технике да је извршена идентификација да ли тај кључ који је тамо пронађен одговара овом возилу. Према томе, стављам примедбу на извештај и на сам начин на који је извршен увиђај, опет у складу са оним примедбама основним које сам опет са оним примедбама основним које сам дао у односу на први извештај који је прочитан, дакле, и то је урађено без истражног судије, без његовог знања, чак очигледно да органи унутрашњих послова нису сматрали целисходним и толико значајним да треба макар телефоном да обавесте истражног судију. Мислим да су то веома значајне чињенице о којима треба да водимо рачуна, па због тога сматрам да и ова допуна извештаја треба да буде издвојена из списка јер није у складу са законом. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић са правом да стави примедбе на изведени доказ. Изволите, имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја ћу врло кратко. Сада чак код овог доказа немамо ни ту како бих рекао могућност да погледамо

фотографије. Када кажем фотографије не мислим само да бисмо гледали кључ као кључ и неки као његов облик, него сам сматрао да у таквој једној ситуацији, а поводом кривичног дела тако значајног, да бисмо на одређеним фотографијама требали да видимо уподобљеност тог кључа средству због чега се и нешто тврди да тај кључ управо припада нечему. Место проналажења кључа, облик кључа, да би једна, рецимо да ли трећа, четврта или пета фотографија савршено свеједно, неко од органа унутрашњих послова или неко ко је радио све то, требао да нам да ту једну линију на коју би у коначном видели да тај кључ припада управо возилу које је пронађено и са тим би завршили једну целину. Ми чак овде немамо ни, односно нисмо имали данас прилике да видимо чак ни фотографије сем што сте прочитали тај један писмени извештај као допуну, тако да апсолутно ја стављам примедбу. Ја искрено речено не да не знам о чему се ради, него једноставно изражавам основану сумњу да је то нешто што једноставно тако не можемо да на поуздан начин утврдимо шта је, морам да ставим сумњу на такав један извештај. То говорим сада о овом кључу, само о овом доказу, ништа више. Хвала вам.

Председник већа: Поново се јавља за реч адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Бићу веома кратак. Основна примедба коју сам већ изрекао, а иначе сам извештај не садржи тачну и прецизну локацију где је пронађен кључ. Он садржи оквирну локацију, на том месту где је претходно био увиђај и тако даље. Али тачно место где је тај кључ пронађен, остали смо кратки за такву информацију.

Председник већа: Да ли још неко жели да стави примедбу на изведени доказ од присутних бранилаца и окривљених?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се изврши увид у фотодокументацију везану за допуну извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места у дневним условима МУП-а Републике Србије од 20. марта 2003. године који је претходно прочитан.

Постоје четири фотографије.

Врши се увид у фотографију број 1 фотодокументације - шири изглед лица места фотографисано из правца улице Зарије Вујошевића према улици Драгана Јефтића.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - шири изглед лица места фотографисано према улици Зарија Вујошевића.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - место проналаска кључа показано стрелицом 1.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед кључа означен бројем 1.

Извршен је увид.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите, имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, управо стављам примедбу због претходне примедбе коју сам дао у односу на садржину извештаја који су сачинили органи унутрашњих послова. Дакле, извештај је крајње уопштен, паушалан, а сада се фотодокументацијом доказује оно што извештај треба да садржи уместо да буде обрнуто. Мислим да је ред ствари када су у питању докази, да се извештај званични, службени, који се сачињава о криминалистичко-техничком прегледу лица места, он мора да садржи све до детаља. Фотодокументација је само пропратно помоћно средство, а иначе желим да констатујем, пошто смо се тако очигледно договорили, желим да констатујем да сам личним увидом у фотографије од 1 до 4, нарочито под бројем 4, утврдио да је кључ, предметни кључ пронађен у близини кућа насељеног места где се налази више кућа непознатих власника за сада, уз једну малу дигресију, ако је већ тако зашто онда ти људи који ту станују, зашто нико од њих није саслушан, није обављен ни

информативни разговор на околности коме тај кључ припада. Да ли ћемо дозволити да због тога што је ту, тамо негде пронађен или под наводницима пронађен кључ, спреман сам, имајући у виду све оно што се дешавало током овог поступка, да мирне душе кажем, да су многе ствари наводно пронађене на лицу места, а били смо и у ситуацији да морамо да издвајамо одређене записнике због наводног проналажења одређених ствари и одређених доказа, дакле, спреман сам да верујем да тај кључ није био на том месту и да је тај кључ можда са било које стране донет, са једне стране, а са друге стране, да је то можда кључ који припада неком другом. Верујем да нису толико наивни, дакле они који су радили на овом послу и у овом поступку и да су они пронашли начин како би тај кључ одговарао возилу за које они тврде да је «Пасат» и тако даље, али то није урађено у складу са законом. Због тога сматрам да и ова фотодокументација треба да буде издвојена. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља у циљу стављања примедби на изведени доказ адвокат Ненад Вукасовић. Има реч. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја ћу се вратити само на ову фотографију 4 где видимо одређени кључ са некаквом ознаком «Фолксваген». Из те фотографије апсолутно не можемо успоставити никакву релацију, идентитет или припадност тог кључа са претходно, односно прегледаним фотографијама запаљеног возила марке «Пасат» панчевачке регистрације или већ који је. Апсолутно не постоји ниједан једини моменат, нити веза на основу којих би могли са сигурношћу да утврдимо да је то кључ управо од тог возила. Хвала вам.

Председник већа: Надаље постављам питање да ли од стране бранилаца и присутних окривљених неко жели да стави примедбу на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Постављам питање на основу члана 337 став 2 Законика о кривичном поступку да ли су странке сагласне да се прочита писмени налаз и мишљење Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријата унутрашњих послова у Београду, Управе криминалистичке полиције, Одељење криминалистичке технике Ве.бр.1191/3 од 20. марта 2003. године са предметом утврђивање оригиналности фабричког идентификационог броја шасије и мотора за возило регистарске ознаке Панчево 469-88?

Има реч заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Сагласан.

Председник већа: Има реч бранилац адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, у принципу али морам на овај начин да се изјасним, немојте ми замерити, требало би да кажем јесам ли сагласан или нисам, али сам дужан наравно пред собом и пред свим осталима да изговорим оно што заиста мислим. У принципу не би требао да се противим јер то су неке ствари које би по рутинском реду ствари требало да се раде на најнормалнији начин, уобичајено, у складу са правилима науке и технике, као што је иначе рађено у неким другим предметима. Међутим, у овом предмету се то тако не ради. Управо из тих разлога моје виђење је да би тај извештај требало предочити односно најпре затражити саслушање састављача тог извештаја, јер ми имамо подоста питања, не само око овог кључа, ми имамо питања и око идентификације и изолације отисака, оних који су пронађени у колима, начина на који су они извршили идентификацију тог путничког возила, начина на који су они повезали и како су они успели да лоцирају читав тај комплетан, ја га условно називам увиђај, он није увиђај, он је нека оперативна метода рада коју су применили органи унутрашњих послова у време акције «Сабља» када су сматрали да могу све чаробним штапићем да завршавају. Дакле, то не припада Законику о кривичном поступку. Ми имамо телеграмски ћу то само да саопштим, дакле, ми имамо много питања на које су они дужни и остали су нам дужни одговоре кроз све ове акте које сте ви до сада прочитали, а које смо покушали да изведемо као доказ. Управо са тих разлога, а имајући у виду пре свега и предмете који су пронађени тамо поред та два сагорела путничка возила, као и потом све радње које су они урадили, ми доводимо у сумњу да је то урађено на начин како то правила науке и технике налажу. Не сматрамо злонамерно али смо дужни да очистимо све то до краја и да нам се нановно састављачи тог извештаја овде јавно пред нама изјасне о методу рада и о томе како су дошли до тог. Тих података и тих околности на основу којих су сачинили извештај. Хвала.

Председник већа: Након изјашњења браниоца првоокривљеног Милорада Улемека адвоката Слободана Миливојевића нема потребе за даљим изјашњавањем о предлогу председника већа, с обзиром да је законски услов за читање налаза и мишљења вештака сагласност странака. С обзиром да ту сагласност немамо, у наставку главног претреса ћемо позвати вештака МУП-а Републике Србије Слободана Нешковића у циљу извођења доказа непосредним саслушањем вештака.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, у том је контексту ваше одлуке. Мислим да не би било опортуно да тада када већ зовете вештака да позовете и потписника извештаја крим. технике и допуне извештаја крим. технике дакле, инспектора који је на лицу места лоцирао и детектирао све оне предмете, јер би требало и њега да саслушамо. Мој предлог.

Председник већа: У односу на доказни предлог браниоца адвоката Слободана Миливојевића за саслушање сведока потписника извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места обавезу изјашњавања има заменик Специјалног тужиоца. Миољуб Виторовић има реч. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Ја се противим овом предлогу јер то нас уводи у једно продужење поступка, у одуговлачење. Тај метод је познат да се позивају сва лица која су се било када и било где негде потписала, чије се име негде поменуло. Ништа нам то неће помоћи осим што ће бесконачно продужити поступак. Ја се том предлогу противим.

Председник већа: У односу на доказни предлог браниоца адвоката Слободана Миливојевића право на изјашњење имају и пуномоћници оштећених, остали браниоци и присутни окривљени осим окривљеног Милорада Улемека.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч, с тим што се сада јавља за реч, али немојте реплицирати и коментарисати. Суд је ту да одлучи на основу закона. Има реч адвокат Слободан Миливојевић.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче поштовани, нећу ја реплицирати и коментарисати ништа од онога што представља правничко изјашњење везано за одлуке које суд треба да донесе. Али морам да се изјасним да одбрана ниједног тренутка нити жели, нити је желела да врши опструкције и да одуговлачи предмет. Такве атрибуте какве покушава овде присутни заменик тужиоца да нам стави на терет може да прихепта неком другом. Ова одбрана се труди баш зато што су ови људи у притвору да се овај предмет што пре заврши. Хвала лепо.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања увидом у фотодокументацију МУП-а Републике Србије, Управе за борбу против организованог криминала без ознаке службеног броја и са ознаком предмета од стране полиције, место покушаја атентата на председника Владе Србије испред Савезне скупштине у Београду 23. априла 2003. године.

Укупно има 6 фотографија. Приказаћемо их на монитору.

Врши се увид у фотографију број 1 - шири изглед монтажне гараже на углу улице Кнеза Милоша и улице Булевар Краља Александра где се налазио атентатор, према наводу полиције.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - поглед са горњег платоа гараже према Савезној скупштини.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - ближи изглед угла горње платформе гараже где се налазило возило атентатор.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - ближи изглед улаза у Савезну скупштину место где се налазио покојни председник Владе Србије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - поглед од улаза у Скупштину према монтажној гаражи где су се налазили атентатори.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - са ознаком ближи изглед горње платформе гараже фотографисано из правца Скупштине.

Извршен је увид.

Констатујем да је изведен доказ вршењем увида у фотодокументацију.

Након изведеног доказа постављам питање да ли има неко нешто да примети?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља у циљу стављања примедби адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, ове фотографије односно ова фотодокументација је потпуно сувишна и мислим да чак уопште не би требало да се налази у предмету. Она ништа не доказује. Она доказује само виђење тамо неког из Управе за борбу против организованог криминала, говорим тамо неког, због тога што не постоји ни словна ни бројна ознака ко је то радио, када је радио и на који начин је то урадио. Чак не постоји ни заведено. Дакле, оно што смо ми видели тамо кроз ове фотографије, ми практично ништа нисмо видели, а везано за овај поступак. Мислим да се као сувишан овај доказ треба издвојити и не треба га уопште ценити у току поступка.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја ћу врло кратко. Опет морам да се надовежем на колегу Миливојевића. Ових 6 фотографија које смо видели, оне представљају ништа друго до покушај Министарства унутрашњих послова да прави разгледнице Београда. Видимо зграду Скупштине, видимо тамо зграду, односно гаражу, неку платформу и само ближи изглед места где се, каже у првој фотографији, где се налазио атентатор. Чак се нису удостојили да направе ни некакву стрелицу, некакву ознаку где би по њиховом мишљењу требало да буде та особа атентатор. Није сада важно име и презиме и тако даље, него особа као особа која би тог момента се ту налазила. Са друге стране видимо само изглед шири, ближи ове саме гараже. Видимо изглед Скупштине, из погледа Скупштине. Ја то доживљавам само као једну врсту покушаја неке уметничке фотографије органа унутрашњих послова да се направе разгледнице Београда, а пошто сте и сами констатовали да ниједна од ових фотографија нема број и ознаку, уз сагласност колеге нормално, односно не уз сагласност, него подржавајући све ово, мислим да једноставно ово апсолутно не може да нађе места у документацији која би касније била релевантна за једну судску одлуку. Ово једноставно је, по мени, једноставно је ништа. То је

само неки број слика које су тако се нашле. Како? Не знам, али сматрам да немају никакву правну основу да буду код вас у документацији на основу које би ви сутра као веће доносили судску одлуку. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од стране бранилаца и присутних окривљених у циљу стављања примедби на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

С обзиром да постоји процесни предлог од стране адвоката Слободана Миливојевића, а коме се придружио и адвокат Ненад Вукасовић, за издвајање свих до сада изведених доказа, извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места пожара на аутомобилу марке «Пасат», допуне извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места, фотодокументације као и изведеног доказа вршењем увида у фотодокументацију на углу улица Кнеза Милоша и Краља Александра, изјашњење заменика Специјалног тужиоца о овом предлогу. Има реч заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Ја се противим том предлогу. Мислим да су сви ови докази и ови записници, све фотографије изведене на начин који ће користити овом суду и који може послужити у доказном поступку.

Председник већа: Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изврши увид у мапу и фотодокументацију МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду, УКП Одељење криминалистичке технике број КТ уписника 100/878/2003 од 15. марта 2003. године са ознаком места Београд, улица Бирчанинова број 6 – 8, коју је обрадио Лазић Душан и фотографисао Кротић Ненад.

Врши се увид у мапу зграде у улици Бирчаниновој 6 – 8 у односу на остале грађевинске објекте и улице у Београду.

Извршен је увид у мапу.

Врши се увид у фотографију број 1 - снимак из дворишта зграде Владе Републике Србије испред улаза број 5 ка улици Бирчаниновој.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - зграде број 6 и 8 у улици Бирчанинова.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - са ознаком тераса на крову зграде у улици Бирчанинова број 8.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - снимак са терасе на задњем спрату зграде у улици Бирчанинова број 6 ка згради Владе Србије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - снимак са терасе на задњем спрату зграде у улици Бирчанинова број 6 ка згради Владе Србије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - снимак са терасе на задњем спрату зграде у улици Бирчанинова број 6 ка згради Владе Србије.

Извршен је увид.

Констатујем да је изведен доказ.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

Постављам питање браниоцима да ли имају примедби?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Немамо примедби. Председниче, можда није протоколарно у складу са поступком, али ви сте на једном од

главних претреса на коме смо радили видео снимак, а у контексту је и ове фотодокументације, на коме смо радили видео снимак емитовање видео снимка из улице Адмирала Гепрата наложили када смо фокусирали фотографију, када смо фокусирали прозор, наложили да се ураде фотографије. Нисам видео да су урађене те фотографије до данас, па вас молим да у том контексту учините нешто. Иначе примедби немам на ову фотодокументацију.

Председник већа: Дао сам налог да се изврши увећање и фотографисање по захтеву одбране одређених фотографија из снимка, видео снимка који је емитован као доказ и то ће бити посебно по вашем предлогу изведено као доказ, а у циљу стављања примедби.

Даље, да ли се неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведени доказ, мислим на браниоце и присутне окривљене?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се изврши увид у фотодокументацију МУП-а Републике Србије, Управе за борбу против организованог криминала без ознаке службеног броја, са предметом уређај за мерење даљине марке «Бушнел» од 23. априла 2003. године.

Врши се увид у фотографију број 1 - уређај за мерење даљине марке «Бушнел» у футроли у коме је од стране полиције констатовано да је одузет од осумњиченог Јовановић Звездана без постојања потврде о привремено одузетим предметима у спису.

Извршен је увид у фотографију број 1.

Врши се увид у фотографију број 2 - уређај за мерење даљине без футроле.

Извршен је увид у фотографију број 2.

Врши се увид у фотографију број 3 - изглед објектива на предњем делу уређаја.

Извршен је увид у фотографију број 3.

Врши се увид у фотографију брј 4 - подаци са фабричким бројем, карактеристикама и земљом произвођача који се налазе на уређају.

Извршен је увид у фотографију број 3.

Извршен је увид у фотодокументацију и изведен доказ по одлуци већа.

У односу на овај изведени доказ постављам питање да ли има примедби процесне природе?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља окривљени Звездан Јовановић. Има реч, изволите.

Окр. Звездан Јовановић: Председавајући, ја бих само замолио ако може адвокат на минут да дође код мене, да се консултујем са адвокатом.

Председник већа: Дозвољава се консултација окривљеног Звездана Јовановића са својим браниоцем.

Председник већа: Након извршених консултација хоћете ли само стављати примедбе или нећете или ћете ви изјавити уместо окривљеног, пошто сам дао реч, само нека се изјасни?

Окр. Звездан Јовановић: Извињавам се председавајући, не, не, за сада ништа. Хвала лепо.

Председник већа: Добро. У име окривљеног Звездана Јовановића примедбе ће ставити његов бранилац адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ево управо након консултација са својим брањеником, мада сам знао неке ствари, али ипак је боље проконсултовати се још једанпут. Ви сте сада приказали фотографије мерача даљине које саме фотографије су без ознаке и броја. Тамо неке одређене марке и тамо пише да је то одузето од осумњиченог Звездана Јовановића. Никада, а видећете у својим списима, дакле, ово нема

никакве везе са стварним стањем. Никада овај предмет да га тако назовем није одузет од Звездана Јовановића. Он је одузет од господина Павловића, шефа снајперског тима. Дакле, то је било у оквиру снајперског тима. Одатле је то одузето. Нешто што никада није припадало Звездану Јовановићу.

Председник већа: У циљу евентуалног извођења доказа по службеној дужности дајте нам податке о господину Павловићу.

Адв. Ненад Вукасовић: Ево ја сам сада покушао, додуше он је сада мало узбуђен и питам га за име, а једноставно за који минут да се само мало смири. Видим врло је узбуђен јер ми је рекао да ово апсолутно каже не одговара истини. То је одузето од шефа снајперског тима са презименом Павловић, а ако дозволите можда један само минут или након паузе евентуално од 5 минута, само мало да се среди. Видим да је јако узбуђен. Питао сам га за име, сада управо нам име значи врло много, да је од тог човека и узето из тамо некаквих...

Председник већа: Добро. Ионако ћемо направити прекид главног претреса, па ћете касније, након консултација моћи да ставите примедбе.

Адв. Ненад Вукасовић: Даћу вам потпуну идентификацију овог лица.

Председник већа: Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,12 ЧАСОВА

Председник већа: Констатујем да је уместо адвоката Крсте Бобота, који је уз дозволу председника већа напустио главни претрес приступио адвокат Горан Петронијевић и да је напустио у наставку главног претреса главни претрес адвокат Вељко Делибашић уз дозволу

председника већа и да је присутан бранилац адвокат Милован Комненић.

Констатујем да је уз дозволу председника већа напустио главни претрес и други бранилац првоокривљеног адвокат Марко Миливојевић.

Констатујем да је уз дозволу председника већа напустио главни претрес и пуномоћник оштећене адвокат Радивој Пауновић.

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала, оно што сам остао дужан пре ове паузе, што сте ме питали да ли могу сазнати име и презиме овога господина о коме смо малопре спомињали. Ево, ја сам сада прикупио за време паузе и констатовао се са Звезданом Јовановићем. Ради се о Павловић Жељку, шеф снајперског тима ЈСО. Он је задуживао тај мерач даљине, родом је из Бајине Баште и оне информације које сада имамо, с обзиром на стање какво је у ЈСО да је сада запослен у Жандармерији. То су сви подаци које смо данас могли да прикупимо, а све што будемо могли више, ја ћу вам чак и више доставити, везано за идентификацију овога лица. Ово је све што знамо, значи Павловић Жељко и да је сада у Жандармерији, а он је дужио тај мерач даљине. Хвала вам. И у том смислу сам мислио и да предложим, можда је и касно да се позове ради рашчишћавања тих детаља.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Рајко Даниловић. Изволите. Имате реч.

Адв. Рајко Даниловић: Обавештен сам од колегинице Варје Банић да сте јој ви дозволили да напусти, али нисам приметио да сте то констатовали. Хвала. Молио бих вас да се то унесе у записник, а у вези са излагањем мога колеге, ја морам да вам кажем да је то потпуни апсурд. Не може човек који се брани ћутањем да о чињеницама говори преко свога браниоца. Може само он лично, непосредно овде, усмено и тако даље, да не говорим о основним принципима овога поступка који водим, а молим вас ово за колегиницу Банић, јер ме је задужила. Хвала.

Председник већа: Констатујем да је главни претрес уз дозволу председника већа напустила пуномоћник оштећеног Милана Веруовића, адвокат Варија Банић.

У односу на изведени доказ вршењем увида у фотодокументацију уређаја за мерење даљине марке «Бушнел», поред истакнутих примедби браниоца окривљеног Звездана Јовановића адвоката Ненада Вукасовића

да ли се још неко од стране бранилаца и окривљених јавља за реч у циљу стављања примедби на изведени доказ?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Ја ћу бити јако краћи од мог колеге Вукасовића. Наравно, подржавам предлоге, јер јасно је да су то детаљи који су познати и својствени његовом брањенику и њему. Моје виђење ове фото-документације да је то отприлике неки каталог слика, фотографија као што је и она испред Скупштине Југославије и да је ово само отприлике навођење примера која марка и који тип таквог средства постоји. Ниуколико није доведено у било какву функционалну везу са овим предметом или са Звезданом Јовановићем, обзиром да потврде о одузимању предмета нема. Зато не могу да гледам ту фотодокументацију, него само као слике или каталошки предлог да се таква нека опрема погледа. Због тога сматрам да фотодокументација треба бити издвојена из списка.

Председник већа: Постављам поновно питање да ли се још неко јавља за реч у циљу стављања примедби од стране осталих бранилаца и присутних окривљених? Констатујем да даљих примедби нема. У односу на процесни предлог адвоката Слободана Миливојевића да се изведени доказ увидом у фотодокументацију издвоји из списка, изјашњење има Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Имате реч, изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку главног претреса у доказном поступку изведе процесна радња доказивања по предлогу Специјалног тужиоца из оптжнице, увидом у фотодокументацију МУП-а, Управе за борбу против организованог криминала, без ознаке службеног броја са предметом који је констатовао састављач фотодокументације место где је планиран атентат на председника Владе РС у Бубањ потоку у Београду, 23. априла 2003. године. Укупно постоји 6 фотографија.

Врши се увид у фотографију број 1 са констатацијом од стране Управе за борбу против организованог криминала. Шири изглед заравни у Бубањ потоку поред десне траке ауто-пута Ниш-Београд, са које је планиран атентат на председника Владе Србије.

Спустите само фотографију на пројектору.

Извршен је увид у фотографију број 1.

Врши се увид у фотографију број 2 са ознаком ближи изглед са фотографије број 1.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 са ознаком део десне траке ауто-пута Ниш-Београд, где је требала да буде заустављена колона возила у којој се налазио председник Владе Србије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 са ознаком зараван са земљаним путем гледано од ауто-пута.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 са ознаком шири изглед земљаног пута гледано према ауто-путу за Београд.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 са ознаком ближи изглед са фотографије број 5.

Извршен је увид.

Изведен је доказ према одлуци већа.

Постављам питање да ли има примедби у односу на изведени доказ?

Констатујем да Заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

У циљу стављања примедби за реч се јавља адвокат Слободан Миљивојевић. Изволите, имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Да се не бих понављао, потпуно апсолутно исте примедбе као и примедбе које су изнете на фотодокументацију о покушају атентата код зграде Скупштине Југославије, што би рекао господин колега Вукасовић, у питању су разгледнице једног крајолика. Предлажем да се издвоје. Хвала лепо.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите, имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја ћу такође врло кратко. Уз потпуну подршку колеги Миливојевићу иако су већ рађене овакве фотографије, очекивали смо да се макар неким ознакама ближим означи и место где би евентуално били потенцијални извршиоци кривичног дела. Овако имамо само један крајолик, ништа више, само фотографије са неког лица места, али без икаквих посебних показатеља где би се ко евентуално налазио у односу на предвиђено или планирано кривично дело. Тако да једноставно то само представљају одређене фотографије, да не кажем, да не будем баш толико, као разгледнице, али то су само фотографије најобичније које немају никакву доказну снагу, нити се могу довести у везу са овим кривичним делом везаним за оптужницу. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од стране бранилаца и присутних окривљених у циљу коришћења права на стављање примедби на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Постављам питање странкама у смислу члана 337 став 2 Законика о кривичном поступку, да ли су странке сагласне да се изведе доказ читањем извештаја о ванредном техничком прегледу возила регистарских ознака Б 824 БФ, које по налажењу суда има карактер налаза и мишљења у стручном смислу?

Има реч и обавезу изјашњења Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Сагласан сам.

Председник већа: Има реч адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Ја вас молим председниче само неке ближе ознаке, је ли у питању аутомобил «БМВ», камион везан за Лимес? Извештај о техничком прегледу. Што се нас тиче немамо никакву примедбу, може бити прочитано.

Председник већа: Постављам питање да ли су и браниоци и присутни окривљени сагласни са тим, ради констатација, да ли су сагласни да се изведу докази читањем извештаја?

Констатујем да су и браниоци и присутни окривљени сагласни да се прочита извештај о ванредном техничком прегледу возила регистарских ознака Б 824 БФ, СУП Београд од 21. фебруара 2003. године.

Веће, на основу члана 337 став 2 Законика о кривичном поступку доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка прочита извештај о ванредном техничком прегледу возила регистарских ознака Б 824 БФ, МУП РС, Секретаријата унутрашњих послова у Београду, Управе саобраћајне полиције, Одељења за инспекцијско техничке послове Београд, Љермонтова број 2а од 21.2.2003. године, који је извршио машински инжењер Радиша Ристивојевић. Кратко образложење за донето решење о извођењу доказа.

Извештај о ванредно техничком прегледу возила регистарских ознака Б 824 БФ МУП РС од 21.2.2003. године представља доказ које је извршило стручно лице вештачења и преглед возила марке «Мерцедес» Бенз 207Д, регистарских ознака Б 824 БФ.

Странке су се сагласиле са предлогом председника већа да се изведе доказ читањем извештаја који има карактер вештачења, без обзира на то што вештак није позван на главни претрес, пошто су испуњени сви законски услови из члана 337 став 2 Законика о кривичном поступку, донето је решење да се прочита овај извештај о ванредном техничком прегледу возила.

Председник већа: Приступама читању.

Извештај о ванредном техничком прегледу возила регистарских ознака Б 824 БФ МУП РС, Секретаријата унутрашњих послова, Управа саобраћајне полиције, Одељење за инспекцијско техничке послове Београд, Љермонтова 2а, од 21.2.2003. године са прилогом дијаграм сила кочења.

«Дана 21. фебруара 2003. године око 16 часова извршио сам ванредни технички преглед теретног возила марке Мерцедес Бенз 207Д, аустријских регистарских ознака Б 824 БФ са бројем шасије 60131218142951 и бројем мотора 61691710043767 снаге мотора 48 КВ, масе возила 1570 кг и носивости 2550 кг са товарним простором одвојеним од кабине возача са арњевима и цирадом. При вршењу ванредног техничког прегледа на километар сату очитана је пређена километража од 126.531 км. Возило је затечено испред станице Саобраћајне полиције за ауто-пут и прилазне путеве, а преглед је извршен у ауто кући «Раде Кончар» на Старом сајмишту, Земунски пут бр.3, Нови Београд, при чему је нађено следеће стање: уређај за управљање технички је исправан, радна ножна кочница је технички исправна, ручна помоћна кочница је технички исправна, светлосно сигнални уређаји на возилу су оштећени од раније, леви главни фар за осветљавање пута релативно свеже је поломљен. Пнеуматици су технички исправни. Према нашем ЗОБС-у и карактеристикама возило није у обавези и не поседује контролни уређај тахограф. Преглед извршио Ристивојевић Радиша.»

Пошто је саставни део извештаја и контрола кочница путничког возила, извршићемо увид у овај дијаграм.

Врши се увид у дијаграм који је саставни део извештаја о ванредном техничком прегледу возила.

Констатујем да је извршен увид.

Констатујем да је изведен доказ.

Да ли има примедби у односу на изведени доказ читањем извештаја о ванредном техничком прегледу извршен и вршењем увида у дијаграм?

Констатујем да Заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Ви сте председниче овај извештај прогласили вештачењем. Наравно, немам примедбе никакве у односу на такву вашу одлуку, али овај извештај не садржи да ли је у канати возило било каквог терета, са друге стране не садржи податак годину производње, старост овог камиона. То је ради упоредивих података са тежином, носивошћу и масом возила у коме се налазио покојни председник. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч да искористи право да стави примедбе на изведени доказ?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв.Ненад Вукасовић: Ја само да додам једно. Све ово што је рекао колега Миливојевић, нама фали колика је фабричка носивост, односно фабричка тежина возила, са, односно без терета. Колега је говорио и о неком терету, а нас занима по каталошком колико је, по каталогу колика је тежина тог возила када је празно, значи кабина плус тај део који се зове сандучар или како већ. Јел има то. У реду ако има, ако нема онда немојте схватити као примедбу, прегледаћемо у документацији. Хвала.

Председник већа: Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изврши увид у фотодокументацију за возило, теретно возило марке «Мерцедес Бенз» 207Д, аустријских регистарских ознака Б 824 БФ.

Постоји укупно 8 фотографија. Извршићемо увид у сваку појединачно.

Врши се увид у фотографију број 1. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8. Извршен је увид.

Председник већа: Констатујем да је изведен доказ увидом у фотографије камиона.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да Заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

Констатујем да браниоци и присутни окривљени немају примедби.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања увидом у фотодокументацију МУП РС, Секретаријата у Београду, Управе криминалистичке полиције, Одељење криминалистичке технике, број КТ уписника 100/636/2003 од 25. фебруара 2003. године по предмету криминалистичко технички преглед и фотографисање возила ТАМ 50/80 регистарски број БГ 559-918, који је извршио криминалистички техничар Николић Ненад и фотографије паркинга где је био паркиран камион регистарске ознаке БГ 559-918 у улици Булевар Арсенија Чарнојевића.

Врши се увид у фотографију број 1 - изглед предње стране возила марке ТАМ 50/80 регистарски број БГ 559-918. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - изглед десне стране возила марке ТАМ 50/80 регистарски број БГ 559-918. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - изглед леве стране возила марке ТАМ 50/80 регистарски број БГ 559-918. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед задње стране возила марке ТАМ 50/80 регистарски број БГ 559-918. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - изглед товарног простора возила марке ТАМ 50/80 регистарски број БГ 559-918. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - изглед унутрашњости кабине фотографисано кроз лева врата. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - изглед изглед дела унутрашњости кабине испред седишта сувозача. Вратите фотографију број 6. Извршите увећање овог дела где се налази канистер. Извршен је поновни увид у фотографију број 6.

Врши се увид у фотографију са ознаком изглед места где је био паркиран камион Бг 559-918, фотографисано од улице Шпанских бораца ка улици Булевар уметности. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију са ознаком изглед места где је пронађен камион регистарске ознаке БГ 559-918 фотографисано од улице Булевар уметности ка улици Шпанских бораца. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију са ознаком изглед места где је пронађен камион фотографисан од ауто-пута ка згради у улици Булевар Арсенија Чарнојевића. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију без ознаке са назнаком изглед места ге је пронађен камион фотографисано од зграде у улици Булевар Арсенија Чарнојевића ка ауто-путу. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију са ознаком ближи изглед места где је пронађен камион БГ 559-918 обележено бројем 1. Извршен је увид.

Председник већа: Извршено је извођење доказа по одлуци већа. Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ.

Констатујем да Заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић у циљу стављања примедби на изведени доказ. Изволите, имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Фотографије овог теретног возила ни на који начин нам нису показале било какву повезаност, нити у

списима, нити у било ком документу који се налази у овом предмету са самим критичним догађајем, односно догађајем на који се инсинуира прављењем овакве фотодокументације. Због тога што сматрам да је у питању фотографисање без идентификације и редоследа ствари који би довео до повезивања са одређеном чињеницом или околностима које би могли бити предмет овог кривичног поступка. Налазим да су ове фотографије и ова фотодокументација сувишна и да је треба издвојити из списка, јер не могу ни на који начин да се користе као доказ, осим само као нека индиција органа Унутрашњих послова приликом формирања кривичне пријаве. Хвала лепо.

Председник већа: За реч се јавио адвокат Ненад Вукасовић. Изволите имате реч.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Ја бих у смислу примедби ставио код овога првог сета фотографија, видимо да је тај камион снимљен испред зграде СУП-а, односно зграде у 29. новембра са свих страна, спреда, бока и тд. У том смислу што се тиче само камиона, ја не могу ту да се изјашњавам, али чини ми се да ни те фотографије снимљене испред СУП Београд не могу да доведу ни у какву везу са било којим кривичним делом. Даље, код овог другог сета фотографија, ако сам ја добро записао, ово 8, 9, 10, 11 и 12, ово што смо сада погледали видимо само да се каже место где је пронађен камион. Ја не желим ништа да коментаришем, али мислим да је требало снимити камион управо на лицу места, а касније онда евентуално испред зграде СУП Београд. Пошто овде имамо само место где се, не претпостављам, по нама је претпоставка, место где је пронађен камион, оне апсолутно не могу бити по мени доказ, доказ ничега, јер на овом задњем сету фотографија по мени од броја 8 до броја 12 ми апсолутно тај камион не видимо, место где је пронађен камион. Извините, то мени не значи ништа, нити једноставно могу да видим шта у каквој је вези то са свим осталим, чак ни немам доказ да је ту камион пронађен. Нити чак по траговима гума, нити по било којој другој ознаци. Тако да предлажем да се и ова фотодокументација издвоји, да не може представљати доказ. Хвала вам.

Председник већа: Има реч адвокат Горан Петронијевић. Изволите.

Адв.Горан Петронијевић: Судија, у потпуности се придружујем колеги Вукасовићу у оцени квалитета овог доказа који сте малочас извели, а који се тиче његовог начина настанка припреме у смислу одредби Закона о кривичном поступку. Камион за који се тврди да је пронађен на одређеном месту због чега није снимљено то место, да ли је окренут спреда, отпозади, према паркингу, према улици и тд. Сем тога,

сви смо приметили да је то урађено у зимском периоду када је део површине и тротоара и коловоза прекривен снегом. За очекивати је било да се и одређени трагови пронађу. Не само трагови пнеуматика, него и трагови евентуално онога који је управљао камионом. Дакле, стопала, отисци и тд. Значи, све то није учињено и то овај доказ потпуно дисквалификује у смислу одредаба Законика о кривичном поступку у смислу његове употребљивости. Још нешто само, претходни сет фотографија на коме је приказан камион марке «Мерцедес», нисам стављао примедбе због тога што сам сачекао да видим овај наредни. На њему нема никаквог објашњења у смислу текстуалног дела на фотографију коју је обавезан у криминалистичкој припреми оваквог доказа где би се евентуална оштећења која смо видели на задњој страни камиона на дрвеном делу задњег калкана, затим на левом предњем делу блатобрана, оштећења на фару и тд., која су то оштећења, претпоставка њиховог настанка и евентуално компаративно оштећење на другим предметима или возилима са којима је могло доћи у контакт, ако су у вези са извршењем овог кривичног дела. Хвала вам судија.

Председник већа: Да ли се још неко јавља од стране бранилаца и присутних окривљених са правом да ставе примедбе на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања читањем извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП РС, Секретаријата у Београду, број КТ уписника 100/972/2003 од 23.3.2003. године са предметом место и датум извршења фотографисање возила у Београду, Булевар Михајла Пупина 119 и Булевар АВНОЈ-а 117 и то возила «Ауди» А8 и «Фиат Типо» уз ограду да се не врши увид у фотодокументацију возила марке «Range Rover», јер није ни предложен од стране Специјалног тужиоца и не односи се на предмет овог кривичног поступка и да се изврши увид у фотодокументацију за возила «Ауди» А8 и «Фиат Типо».

Извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП РС, Секретаријат у Београду број КТ уписника 100/972/2003 од 23. марта 2003. године. Врста дела или догађаја, криминалистичко технички преглед и фотографисање, место и датум извршења: Београд, Михајла

Пупина 119, Булевар АВНОЈ-а 117, учесници возила «Ауди» А8 и «Фиат Типо», обављене криминалистичко техничке радње, криминалистичко технички преглед и фотографисање. Пронађени трагови и предмети: да. Дана 23. марта 2003. године у гаражи број 28 у улици Булевар Михајла Пупина 119, затечено је возило марке «Ауди» А8, без регистарских таблица на себи.

На задњем делу возила затечене су три црне велике торбе са следећим садржајем: шест комада ручних бацача ракета зоља са бројевима на себи 98021852, 91092764, 98021836, 95020042, 98020380, 89010291. Поменути бацачи ракета су достављени КаДеу, КД екипи.

Четири црне капе са прорезима за уста и очи, фантомке.

Шест комада аутоматских пушака без ознака на себи.

Тринаест пуних оквира за аутоматску пушку на седишту задњем поред торбе затечена је пушка марке «Саваге» модел 93 калибар 22 и фабричког броја 942332 са оптичким нишаном марке «Таско» и 9 метака калибра 22 «Винчестер Мидлрајф».

На инструмент табли испред ветробранског стакла затечени су пар самолепљивих регистарских таблица М 51-14.

У Пепељари задњих десних врата затечена су 3 опушка, а у пепељари задњих левих 6 опушака.

Прегледом горе наведеног возила пронађено је 2 трага папиларних линија. Трагови су пронађени на стаклу левих предњих врата и стаклу задњих левих врата, оба са спољашње стране. Трагови су изазвани аргентатором и фиксирани црном фолијом.

Са плафона возила изнад возачевог и сувозачевог седишта узет је тест на присуство барутних честица.

Прегледом гараже у којој је затечено возило пронађени су и фиксирани следећи трагови:

дрвени сандук за муницију са 8 оквира аутоматске пушке у себи, самолепљиве регистарске таблице ознаке БГ 489-197, 410-858, 493-100,

црна фолија за затамњивање стакла затечена у ћошку гараже.

Са исте је фиксиран траг папиларних линија на црној фолији који је изазван аргентатором.

У улици Булевар Михајла Пупина 119 у другом реду гаража број 71, затечен је нагужван пар самолепљивих регистарских таблица ознаке БГ 349-371.

У улици Булевар АВНОЈ-а 117 у подземној гаражи пронађено је возило марке «Фиат Типо» регистарски број БГ 530-152, које је фотографисано у затеченом стању. Возило «Фиат Типо» ће бити накнадно прегледано у гаражи Одељења криминалистичке технике.

Сви трагови који су затечени на лицу места, као и у возилу «Ауди»-ја А8 се достављају ОКТ на даљу обраду, Одељењу

криминалистичке технике. У потпису, заставник Владан Зец, својеручни потпис.

Завршено читање доказа.

Председник већа: Да ли има примедби у односу на овај изведени доказ?

Констатујем да Заменик специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се овај извештај издвоји јер није урађен у складу са одредбама Законика о кривичном поступку. Ово је практично извршен увиђај проналажење предмета. Да ли ти предмети, коме припадају, када су донети, ко је сместио на ово место у гаражу у ово путничко возило. То је све остало и остаће за нас непознаница јер истражни судија није водио поступак у складу са одредбама и овлашћењима које има према Законнику о кривичном поступку. Због тога сматрам да, а пре свега имајући у виду да од свега овога што је пронађено тамо на лицу места, да укажем само, можда само на један детаљ изолације отисака папиларних линија, ми нисмо добили детекцију тога и нисмо добили дактилоскопију. Дакле, немамо идентификацију било ког лица коме би припадали ови трагови тако да све ово што је пронађено, дакле, не може се ни на који начин повезати или довести у везу са предметом овог кривичног поступка. Али најпре оно што истичем, истичем да је овај увиђај практично и проналажење предмета урађено противно одредбама Законика о кривичном поступку, без истражног судије, због чега га треба издвојити из предмета. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Горан Петронијевић у циљу стављања примедби на изведени доказ. Имате реч, изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем судија. Такође стављам примедбе на овај доказ који сте малочас извели у смислу начина његовог прибављања. Позивам се на одредбе члана 77, 78 и 79 Законика о кривичном поступку које предвиђају детаљно начин на који службено лице може да обави ову службену радњу, а то је службена радња претресања лица, стана или лица или других просторија. Овде у овом извештају не постоји ни да ли је присуствовао власник тих просторија, ни да ли су присуствовали грађани који су обавезни да присуствују, ни да ли је постојала и чија писмена наредба и тако даље и тако даље. Дакле, низ одредби, не бих одузимао време суду. Позивам се само на

одредбе ова три члана и пажљивом поређењем наћи ћемо више повреда које овакав доказ елиминишу. Такође предлажем да се издвоји. Хвала.

Председник већа: Констатујем да даљих примедби нема осим што се јавља адвокат Драгољуб Ђорђевић у циљу стављања примедби. Изволите. Имате реч.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ја ћу веома кратко. Наравно, придружићу се предлогу колеге Слободана Миливојевића и свим предлозима које је раније ставио и колега Вукасовић, наравно ово што је рекао колега Петронијевић. Везано за криминалистичку обраду овог предмета, а везано опет за доказ кога је предложило тужилаштво, нисам приметио у списима предмета да постоји доказ полицијске таблице које су пронађене у «Аудију 8» да ли су, то нисам приметио. Затим, таблице ове цивилне које су самолепљиве и такође коме су припадале, на који начин, шта, да ли постоји икаква криминалистичка обрада даља по том питању обзиром да налазимо трагове, да ће предмети бити предати на даљу криминалистичку обраду. Тога није било и у том смислу такође сматрам да је овај доказ потпуно ирелевантан са криминалистичке тачке гледишта, посебно као доказ који би могао бити употребљен у овом предмету и у овом поступку, посебно код чињенице да се ради о овако тешком кривичном делу које се нашим браћеницима ставља на терет. Ето само толико. Ништа више.

Председник већа: Да поновим питање на које сам обавезан по закону, да ли се још неко јавља од стране бранилаца и присутних окривљених у циљу коришћења права стављања примедби на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

С обзиром да постоје два процесна предлога за издвајање како записника извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места који је непосредно прочитан и за издвајање фотодокументације за камион аустријске регистарске ознаке и камион марке «ТАМ», заменик Специјалног тужиоца има обавезу да се изјасни у односу на ове процесне предлоге за издвајање из списка наведених доказа. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Ја ћу укратко. Противим се обема предлозима. Претпостављам да вам је интересантнија ова гаража у којој је више возила, која има карактеристику јавног места, јавне гараже, која је доступна више лицима, тако да и то је разлог због чега се противим оваквом предлогу.

Председник већа: Уз дозволу председника већа констатујем да у 13,00 часова напушта главни претрес адвокат Александар Ђорђевић кога ће у наставку главног претреса мењати адвокат Драгољуб Ђорђевић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изврши увид у фотодокументацију возила марке «Ауди А8» и «Фиат типео» који су поменути у извештају о криминалистичко-техничком прегледу лица места СУП-а Београд КТ. број 100/972/2003 од 23. марта 2003. године.

Врши се увид у фотографију број 1 - гаража број 28 у улици Булевар Михајла Пупина број 119, фотографисано пре отварања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 са ознаком од стране полиције, гаража број 28, фотографисана након отварања у којој је затечено путничко возило марке «Ауди А8».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 са ознаком од стране полиције, изглед предње стране путничког возила марке «Ауди А8».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед задње стране путничког возила марке «Ауди А8».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - изглед леве бочне стране «Ауди А8».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - изглед десне бочне стране «Аудија А8».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - изглед пртљажника у затеченом стању након отварања.

Извршите зумирање новина које се налазе у пртљажнику возила. Да ли може да се примети који је датум?

Констатујем да не може да се изврши увид у датум на новинама.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - задње седиште путничког возила «Ауди А8» фотографисано у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - задње седиште путничког возила «Ауди А8» фотографисано након померања чаршава.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - изглед пушке, ручних бацача ракета, аутоматских пушака, оквира за аутоматску пушку, плетених капа са прорезима за очи и уста, самолепљивих регистарских таблица, након померања са задњег седишта путничког возила «Ауди А8».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - ближи изглед ручних бацача ракета, аутоматских пушака, пушке и плетених капа.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - ближи изглед плетених капа, аутоматских пушака, оквира за аутоматску пушку, самолепљивих регистарских таблица.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - изглед пушке са оптичким нишаном и муницијом за исту.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - ближи изглед оптичког нишана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - изглед аутоматске пушке без уочљивих ознака.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - ближи изглед ручних бацача ракета.

Зумирајте трећу зољу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - положај самолепљивих регистарских ознака М 51-14 пре померања истих.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - изглед самолепљивих регистарских ознака М 51-14 након померања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - изглед пепељаре левих задњих врата у затченом стању путничког возила «Ауди А8».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - изглед пепељаре десних задњих врата у затченом стању путничког возила «Ауди А8».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 - изглед опушака након вађења истих из пепељаре левих и десних задњих врата путничког возила «Ауди А8».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 - изглед гараже број 28 након померања возила «Ауди А8» у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 23 - десна бочна страна гараже у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24 - изглед самолепљиве регистарске ознаке и фолије за затамњивање стакла путничког возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 25 - изглед дрвеног сандука за муницију.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 26 - изглед дрвеног сандука након отварања у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 27 - ближи изглед затеченог стања оквири за аутоматску пушку.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 28 - гаража број 71 у улици Булевар Михајла Пупина број 119, други ред, фотографисана пре отварања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 29 - изглед гараже број 71 након отварања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 30 - изглед самолепљиве регистарске таблице у затеченом стању на поду гараже број 71.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 35 - изглед гараже у улици Булевар АВНОЈ-а број 117 пре отварања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 36 - путничко возило «Фиат тип» регистарски број БГ 530-152 затечен у гаражи након отварања исте.

Извршен је увид.

Изведен је доказ по решењу већа.

Постављам питање да ли има примедби у односу на изведени доказ по одлуци судског већа?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе на изведени доказ. Изволите. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Фотодокументација је иначе саставни део извештаја који сте претходно ви прочитали. Ја сам већ ставио детаљно примедбе на претходни извештај. Не бих хтео да се понављам, а имајући у виду да је и извештај и фотодокументација сачињена противно одредбама Законика о кривичном поступку, предлажем да се издвоје из списка.

Председник већа: За реч се јављао са правом да стави примедбе на изведени доказ адвокат Горан Петронијевић. Имате реч, изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем судија. Такође кратко. Не бих ништа понављао. Остајем код свих примедби које сам дао малочас у односу на записник. Сада када смо погледали ове фотографије те примедбе су, чини ми се, још основаније, поготово сада и не стоји ова примедба коју је господин тужилац дао, односно разлог противљења нашем предлогу да се и овај извештај и ова фотодокументација као доказ издвоји из списка. Видимо да су у питању нејавне површине, не тротоари, улице, јавне гараже и тако даље, јесу јавног карактера али су физички одвојене целине, физички одвојени боксови и ако сте добро обратили пажњу свака од гаража је закључана. Свака од тих гаража има

свог држаоца или власника. Где су грађани који су требали да присуствују, где су власници и ко нама гарантује да сав онај садржај у оном аутомобилу који је пронађен, поготово у «Аудију» није неко донео и ставио ту. Још једна примедба која се сада види на овим фотографијама, то је конкретно када се тиче «Аудија», због чега «Ауди» опет на месту где је затечен није фотографисан са свим оним садржајем. Од кога је добијен кључ од тог возила. Ко је извезао то возило. Зашто је фотографисање, претресање и све вршено у ходницима гараже, а не на месту где је затечен. Дакле, све оне касније фотографије које потичу, оне нису са лица места и нису затечене у том стању. Возило је померено. То је само још један доказ ове тезе и у прилог наше тезе и предлога да се ови докази издвоје. Хвала судија.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од стране бранилаца и присутних окривљених са коришћењем права да ставе примедбе на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на доказни предлог одбране да се издвоје фотографије из фотодокументације обавезу на изјашњење има заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Имате реч, изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: У смислу члана 78 став 3 ЗКП, ова радња је дозвољена јер нећемо подсећати да је убијен Премијер, а овај став 3 говори о ситуацији када се претпоставља насиље, претпоставља оружани отпор или ако се очигледно припрема или је отпочело уништавање трагова кривичног дела или предмета важних за кривични поступак. Ово је управо та ситуација и због тога се ја противим издвајању ових записника и фотографија.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Кратка реплика на изјашњење заменика Специјалног тужиоца. Истина је да постоји та одредба у Законику о кривичном поступку, али она даје овлашћења органима унутрашњих послова у другој ситуацији, или у ситуацији да се то догодило дан, на дан када је убијен Премијер или дан после. Овај извештај је сачињен 10 дана после тога, а као што смо могли уочити, на једној од фотографија испред закључаних врата гараже се налазе специјалци, моја је претпоставка САЈ-а, који су били у пуном наоружању, под пуном борбеном ратном опремом, тако да није постојала никаква могућност нити било шта након 10 дана од атентата

да би могло да омета прибављање доказа. Према томе, овакав став и одговор тужиоца и позивање на одредбу члана 78 не стоји.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места СУП-а Београд број КТ уписника 100/974/03 од 24. марта 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију за возило марке «Фиат тип» регистарске ознаке БГ 530-152.

Приступама читању извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места.

Под 1, врста дела или догађаја, криминалистичко-технички преглед возила. Место и датум извршења, Београд, улица Цвијићева, гаража МУП-а, 24. марта 2003. године. Учесник, возило «Фиат тип» БГ 530-152. Обављене криминалистичко-техничке радње, криминалистичко-технички преглед и фотографисање возила. Пронађени трагови или предмети, криминалистичко-техничким прегледом подесних површина на возилу нису пронађени трагови папиларних линија. Дана 24. марта 2003. године у гаражи МУП-а прегледано је возило марке «Фиат тип» регистарске ознаке БГ 530-152 црвене боје и том приликом су пронађени следећи трагови:

На поду возила између предњих седишта пронађено је више длака.

На поду возила иза возачевог седишта пронађено је више длака.

У прегради предњих левих врата возила пронађена су два кључа.

На задњем седишту возила затечени су делови новина «Недељни телеграф» од 12. фебруара 2003. године и «Свет» од 14. фебруара 2003. године, као и брошура зелене боје са натписом «Гемајнде бриф» на којој је записано Дуле 063-839-6550.

На предњем десном седишту возила затечене су регистарске таблице Нови Сад 335-26 на којима је залепљена имитација регистарске таблице БГ 506-000, у виду налепнице, пар, пар копије полицијских регистарских таблица са ознаком М 51-20 у виду налепнице и једна копија регистарских таблица у виду налепнице са ознаком БГ 410-193.

На возилу су затечене регистарске таблице са ознаком БГ 530-152 које су скинуте са возила.

Других трагова није било.

Сви наведени трагови и предмети су изузети и достављају се Одељењу криминалистичке технике. Напомена, делови новина и брошура зелене боје достављају се Одељењу криминалистичке технике ради изазивања трагова папиларних линија хемијским путем. Криминалистички техничар Дејан Мијатовић, својеручно.

Констатујем да сам прочитао извештај о криминалистичко-техничком прегледу лица места.

Сада вршимо увид у фотодокументацију.

Врши се увид у фотографију број 1 - изглед предњег дела возила марке «Фиат типо» регистарске ознаке Београд, БГ 530-152.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - изглед задњег дела возила марке «Фиат типо» регистарске ознаке БГ 530-152.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - изглед предњег унутрашњег дела возила са затеченим регистарским таблицама на предњем десном седишту, регистарске ознаке БГ 506-000.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед задњег дела возила унутрашњег са затеченим новинама на задњем седишту.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - пртљажни простор на возилу фотографисан у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - два кључа затечена у прегради левих предњих врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - брошура затечена на поду иза предњег левог седишта са исписаним бројем телефона и именом Дуле 063-8396-550.

Извршен је увид.

Констатујем да је изведен доказ.

Да ли има неко нешто да примети у односу на овај изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе на изведени доказ. Изволите, имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче мени као браниоцу није јасно на који начин је овај «Типо» доспео у гаражу ЦЗ-а. Није ми јасно због тога што сам прегледао овај предмет и не знам којим путем је стигао до тамо. Како то да се он одједном појављује у гаражи заједно са свим оним што се налази у том путничком возилу. Мало сам само банализовао своје изјашњење, али сам желео да ставим до знања да очигледно органи унутрашњих послова у време када су радили овај догађај, када су обрађивали да су ишли силом и да су сматрали да све оно што они мисле да у том тренутку и оно што су њима индиције у глави, да у том тренутку то треба тако да се уради, заборављајући при томе да постоји неки тамо Законик о кривичном поступку. Они су овде између осталог прво радили увиђај односно вршили претрес путничког возила у гаражи Градског СУП-а. Ја могу да претпоставим да је то ауто који су они користили, као што је наравно оборива претпоставка да је било ко други користио тај ауто. Даље, они су тамо пронашли длаке, на овом или оном месту, онако како у извештају стоји, али ми при том немамо чак ни информацију, ни назнаку да су те длаке послате даље на ДНК анализу. Ми немамо извештај о извршеној анализи. Ми немамо дакле извештај ни о отисцима који су узети, изоловани, а имамо са друге стране да све ово што је урађено оперативно, дакле, и сам извештај који је сачињен, а и фотодокументација која је саставни део тог извештаја да је урађена противно Законiku о кривичном поступку, одредбама Законика о кривичном поступку. Да не понављам, предлагем да се издвоји и извештај и фотодокументација.

Председник већа: Да ли се још неко од стране бранилаца и присутних окривљених јавља за реч са правом да ставе примедбе на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог за издвајање извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места и фотодокументације обавезу изјашњења има заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Имате реч, изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се овом предлогу за издвајање, ако сте ме то питали.

Председник већа: Да. Имате ли аргументе правне везано за ваш став?

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Као и напред речено. Све ово води само одуговлачењу. Испада као да су се сви овде договорили само једну ствар да окривљенима ставе на терет нешто што они нису урадили. То су аргументи.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Извињавам се председниче, нама се етикетира нешто што је овде апсурд. Етикетира се да ми водимо овде одуговлачењу поступка, а ја предлажем да се издвоји то као доказ, да се не чита, да се не би губило време.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања читањем извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду, број КТ уписника 100/985/2003 од 25. марта 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију МУП-а Републике Србије за возило марке «Ауди», тип кватро, без регистарских таблица, сиве боје од 25. марта 2003. године.

Приступама читању наведеног извештаја.

Под 1, врста дела или догађаја, криминалистичко-технички преглед и фотографисање возила. Нови Београд, улица Гандијева, заједничка гаража зграда број 185 до 187, 25. марта 2003. године. Возило марке «Ауди», тип кватро, без регистарских таблица, сиве боје. Начин извршења описан у извештају. Обављене криминалистичко-техничке радње, криминалистичко-технички преглед, фотографисање и видео снимање. Пронађени трагови или предмети, уз потврдан одговор, да. Приликом криминалистичко-техничког прегледа горе наведеног возила извршеног у гаражи ОКТ-а СУП-а Београд, пронађена су 4 трага папиларних линија који су изазвани црним магнетним прахом, фиксирани на транспарентну фолију са белом подлогом и означени следећим бројевима:

број 1 - на поклопцу пртљажника са спољашње стране поред браве,

број 3 - изнад горњег десног угла задњих левих врата на крову са спољашње стране,

број 2 - на поклопцу пртљажника на средини са спољашње стране,

број 4 - на стубу шасије између предњег ветробранског стакла и бочне стране предњих левих врата.

Одељењу криминалистичке технике су достављени ПВЦ канистер затечен у гаражи у којој је возило затечено као и сервисна књижица затечена у возилу у касети испред предњег десног седишта на којима ће евентуални трагови папиларних линија бити изазвани хемијском методом. Приликом прегледа осталих предмета затечених у возилу и поред истог нису пронађени подесни трагови. Наведено возило затечено је у гаражи број 10 која се налази у саставу заједничких гаража зграда број 185 – 187 у улици Гандијевој. Приликом прегледа истог у брави волана затечен је кључ браве свих врата осим пртљажника, затечена су у положају откључано. Клема акумулатора затечена је поред стубића означеног са плус, скинута, док је у моторном делу возила затечено оштећење у виду исеченог лима са ознаком броја шасије, што је и фиксирано фотографисањем. Приликом прегледа возила у истом су затечени следећи предмети:

сервисна књига затечена у касети испред седишта сувозача,

ситни метални новац, мађарска валута форинта, затечена у касети између предњих седишта, три новчанице мађарска валута форинта у апоенима 200 форинти,

упаљач за цигарете,

руж,

метални кључ величине 10 и 11,

ситни метални новац мађарске валуте, затечени у предњим левим вратима,

упаљач за цигарете затечен у предњим десним вратима,
комад конопца маслинасто зелене боје затечен на поду возила
поред седишта сувозача.

Сви наведени предмети фотографисани су у затеченом стању и
положају, изузети су са лица места и достављају се Одељењу
криминалистичке технике СУП-а Београд.

Приликом криминалистичко-техничког прегледа гараже у којој је
возило затечено у горњем десном углу исте затечени су следећи
предмети:

ПВЦ канистер беле боје без садржаја,
лепљива трака у катуру,
ПВЦ флаша са садржајем у виду НН течности плаве боје,
лепљива фолија црне боје,
комад пластике за чишћење леда,
ПВЦ флаша са прскалицом и садржајем у виду НН течности.

Наведени предмети такође су фиксирани фотографисањем,
изузети су са лица места и достављају се Одељењу криминалистичке
технике. Возило као и место његовог проналазка фотографисани су у
затеченом стању и положају.

Други трагови нису пронађени.

Уз напомену преглед пртљажника није извршен, брава у положају
закључано. Криминалистички техничар Стојковић Бојан, својеручно.

Констатујем да је извештај прочитан.

Извршићемо увид у фотодокументацију.

Врши се увид у фотографију број 1 - изглед заједничких гаража
зграда број 185 до 187 у улици Гандијевој.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - изглед унутрашњости
описаног гаражног простора фотографисано са улаза у исти.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - изглед улаза у гаражу број 10
описаног гаражног простора и изглед возила марке «Ауди» тип кватро,
фотографисаног у затеченом положају.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед предњег и левог бочног дела истог возила, фотографисаног након померања из гараже.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - изглед десног бочног дела истог возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - изглед задњег дела истог возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - изглед унутрашњости предњег дела возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - изглед унутрашњости задњег дела возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - изглед предње маске возила и преграда на истој.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - изглед кључа затченог у брави волана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - изглед касете испред седишта сувозача након отварања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - изглед предмета затчених у истој, мисли се на касету.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - изглед предмета затечених у предњим левим вратима возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - изглед истих предмета као и на фотографији број 13.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - изглед предмета затеченог у предњим десним вратима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - изглед предмета затечених у касети између предњих седишта.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - изглед комада конопца затеченог поред седишта сувозача.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - изглед ознаке на поклопцу мотора возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - изглед исеченог лима са ознаком броја шасије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - изглед клеме скинуте са стубића акумулатора.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 - изглед гараже у којој је затечено возило.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 - изглед предмета затечених у гаражи.

Извршен је увид.

Извршен је увид у фотодокументацију.

Постављам питање да ли неко од странака има нешто да примети у односу на изведене доказе?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За право на постављање примедби се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Најкраће могуће. Очигледно да је и овај извештај и фотодокументација сачињена противно одредбама Законика о кривичном поступку, са свим оним разлозима које сам већ раније навео и истакао. Предлажем да се издвоји из списка.

Председник већа: Надаље, постављам питање да ли неко има нешто да примети?

Адв. Ненад Вукасовић: Само да кажем да сам сагласан. Ништа више.

Председник већа: Констатујем да су остали браниоци сагласни са примедбама адвоката Слободана Миливојевића и да подржавају процесни предлог за издвајање из списка.

Констатујем да присутни окривљени немају примедби.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка извештаја и фотодокументације обавезу изјашњења има заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Имате реч. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се предлогу јер сматрам да су наведени докази изведени у складу са Законом о кривичном поступку.

Председник већа: Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе доказ вршењем увида у фотодокументацију за возило марке «Рено 25» регистарског броја БГ 506-435, МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду, Управе криминалистичке полиције, Одељења криминалистичке технике, број КТ уписника 100/976/2003 од 24. марта 2003. године.

Врши се увид у фотографију број 1 - гаража број 76 у улици Нехруова број 68, власништво Јон Милете.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - катанац којим је обезбеђена гаража.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - лева бочна страна возила марке «Рено 25» регистарски број БГ 506-435, фотографисано испред гараже Одељења криминалистичке технике.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - десна бочна страна возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - задња страна возила са прилепљеном регистарском таблицом са налепницом регистарски број БГ 463-833.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - унутрашњост возила фотографисано кроз возачева врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - унутрашњост возила фотографисано кроз сувозачева врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - задње седиште возила фотографисано кроз задња лева врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - регистарске таблице затечене на возилу и налепнице којима су била прилепљене таблице.

Ради се о таблицама БГ 463-833, БГ 468-885, БГ 506-435 и Бг 506-435.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - гаража број 76, фотографисана након изласка возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - оквири од аутоматске пушке замотани у новинску хартију затечени на полици наспрам врата гараже уз десни зид.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - оквири фотографисани након одмотавања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - оквири фотографисани након одмотавања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - пасош СФР Југославије затечен на поду гараже поред левог зида гараже.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - пасош на име Ненадић Анђе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - друга страна наведеног пасоша са фотографијом.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - фолија затечена на поду гараже која потиче од налепнице којом су прилепљене регистарске таблице возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - фолија затечена на тенди која је наслоњена уз десни зид гараже која потиче од налепнице којом су прилепљене регистарске таблице.

Извршен је увид.

Констатујем да је изведен доказ увидом у фотодокументацију за наведени аутомобил.

Да ли има примедби у односу на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе на изведени доказ. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Осим свега онога већ раније што је изнето, стављам примедбу да се из низа ових фотографија ни на који начин не може утврдити веза између гараже и путничког возила. Ни у једном једином тренутку се не види да је путничко возило било у гаражи тој која је нама овде приказана и да ли и какве има везе гаража са било којим догађајем који је предмет овог поступка и какве везе има ово путничко возило са предметом овог кривичног поступка. Због тога мислим да је ова фотодокументација дакле, осим већ раније побројаних разлога због чега сматрам да је урађено противно одредбама Законика о кривичном поступку, да ову фотодокументацију треба издвојити из списка.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Горан Петронијевић. Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем судија. Остајем при свим примедбама које сам изнео код претходних записника и код претходних случајева фотодокументације. Имао сам у почетку утисак да ћемо коначно наићи на један од записника односно један елаборат, фотоелаборат који иде оним током како је то Закоником о кривичном поступку предвиђено. Прве две фотографије су то обећавале, а и сама најава да је означен и власник гараже. Међутим, у наставку смо видели да је то ишло истим током као и претходно да власник гараже није позван, да се не зна да ли је гаража била закључана, да се не зна на који начин је отворена, да нема фотодокументације ове што је уважени колега Миливојевић приметио да се аутомобил налазио у гаражи, да нема грађана који су ту требали да буду присутни и надасве сматрам да је основ на који се тужилац позива као разлог противљења, то је једино бар што сам ја разумео из његових правних разлога, из члана 87 став 3 овде неприменљив. Дакле, нема апсолутно никакве могућности уништења трагова, нема могућности да дође до било каквог бекства са лица места или било чега другог што би оправдавало хитан поступак. Не види се ко је издао налог, не види се коме је издат налог, не види се ко је обавио ту радњу која је требала да се обави и нормално није урађено у складу са одредбама члана 79 става 3 Законика о кривичном поступку. Због тога подржавам овај предлог. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља од стране бранилаца и присутних окривљених са правом да ставе примедбе на изведени доказ?

Констатујем да даљих предлога и примедби нема.

Обавезу изјашњења на процесни предлог бранилаца адвоката Слободана Миливојевића и Горана Петронијевића да се изведени доказ фотодокументација за возило издвоји из списка има заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Имате реч, изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Тачно је ово што је рекао адвокат Петронијевић. Основ је члан 78 став 3 али не треба заборавити да се све то дешава у ситуацији где је већина окривљених у бекству, не зна се где су, не знате шта ћете када отворите ту гаражу, на шта ћете наићи. Да ли ћете наићи на окривљене, да ли ћете наићи на аутомобил, да ли ћете наићи на оружје, бомбе, пушке, зоље и то су све и разлози који су предвиђени овим чланом. Имате ситуацију да су сва возила на исти начин, да су мењане таблице, да треба утврдити

идентитет власника, да треба, то су све разлози због којих је овако поступано, а поступано је у складу са Законом о кривичном поступку.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања читањем извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места СУП Београд и да се изврши увид у фотодокументацију за возило марке «Фолксваген Голф 2», број шасије WWZZZ 162KW646027 од 25.3.2003. године.

Криминалистичко технички преглед и фотографисање гараже и возила. Криминалистичко техничком прегледом возила пронађена су два трага папиларних линија обележених бројевима 1 и 2.

Траг папиларних линија обележен бројем 1, пронађен је на предњем десном крилу возила са спољне стране траг папиларних линија обележен бројем 2. Пронађен је на петим вратима пртљажника возила са унутрашње стране. Пронађени трагови изазвани су физичком методом прахом аргентатором и фиксирани су црном фолијом.

Криминалистичко техничком прегледом гараже и возила у улици Гандијева број 75, број гараже 72 пронађени су трагови у гаражи на поду са леве стране у дну. Затечени су два пара регистарских таблица за кола са ознаком БГ 566-260, 150-093, израђене од ПВЦ фолија, исте су прегледане. На њима постоје ваљда трагови две папиларне линије, они нису пронађени. Нечитко је написан овај извештај и у спису је очигледно у питању копија из тог разлога не могу најбоље да прочитам. На висини од једног метра у дну гараже са леве стране алуминијумске регистарске таблице са ознаком БГ 236-182 и последње, затражићемо од Специјалног тужиоца да нам достави оригинал овог криминалистичко техничког извештаја за возило марке «Фолксваген Голф 2», да би могли на правно релевантан начин да прочитам овај доказ, а што је била његова обавеза и приликом подношења захтева за спровођење истраге, што није очигледно учинио.

Извршићемо само увид у фотодокументацију за ово возило.

Врши се увид у фотографију број 1 - шири изглед гараже број 72 у улици Гандијева број 75 у којој је пронађено возило «Фолксваген Голф 2», тамно сиве боје. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - изглед унутрашњости гараже и пронађеног возила у затеченом стању са залепљеном ПВЦ фолијом, регистарском таблицом са ознаком БГ 80-50. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - изглед задњег дела возила са ПВЦ самолепљивом регистарском ознаком БГ 80-50. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед предњег дела возила са ПВЦ самолепљивом регистарском ознаком БГ 80-50. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - изглед унутрашњости гараже и пронађених фолија без лепљивог дела и ПВЦ самолепљивих налепница са регистарским ознакама М 50-093 и БГ 566-260. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - детаљ пронађене ПВЦ таблице од самолепљиве фолије са регистарском ознаком М 50-093. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - детаљ пронађене ПВЦ таблице од самолепљиве фолије са регистарском ознаком БГ 566-260. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - детаљ алуминијумске регистарске таблице са регистарском ознаком Нови Сад, НС 236-1211, односно НС 236-121, јер таква таблица иначе не постоји, са 7 бројева. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - детаљ ПВЦ регистарске таблице са самолепљиве фолије иза возачевог седишта са регистарском ознаком Нови Сад, НС 236-121. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - детаљ, изглед унутрашњости пронађеног возила. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - детаљ изглед пртљажног простора у пронађеном возилу. Извршен је увид.

Председник већа: Да ли има примедби у односу на изведени доказ?

За реч се јавља адвокат Рајко Даниловић.

Адв.Рајко Даниловић: Лапсус калами је направљен. Стоји број 80-50 БГ, а не 40, како је откуцано. То је очигледно, види се фотографија, знате грешка у бројевима, лапсус калами. Он је очигледан.

Председник већа: Надаље, да ли има примедби у односу на ову фотодокументацију?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Потпуно исти разлози, исте примедбе као и већ раније које смо изнели. Нема разлога да понављамо. Предлажемо да се издвоје из списка.

Председник већа: У односу на овај процесни предлог изјашњење Специјалног тужиоца Миољуба Виторовића да се издвоји из списка фотодокументација која је изведена као доказ.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се из истих разлога. Мислим да је све изведено у складу са Закоником о кривичном поступку.

Председник већа: Констатујем да даљих примедби није било.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе доказна радња увида у фотодокументацију МУП РС, СУП Београд, Управе криминалистичке полиције, Одељење криминалистичке технике. Број уписника КТ 100/975/2003 од 24. марта 2003. године, а односи се на возило марке «Опел Кадет» регистарски број НС 118-001.

Врши се увид у фотографије број 1 и 2 - снимак са предње стране возила и снимак задње стране возила. Извршен је увид у фотографије број 1 и 2.

Врши се увид у фотографије 3 и 4 са ознаком снимак унутрашњости возила простора возача и сувозача. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 5 и 6 - снимак простора између седишта возача и задњег седишта на фотографији број 5 и фотографија број 6 снимак пртљажника возила, све на истој страни. Извршен је увид.

Председник већа: Изведен је доказ.

Да ли има примедби у односу на изведени доказ?

Констатујем да примедби нема од стране заменика Специјалног тужиоца.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе на изведени доказ. Изволите имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Ја бих желео само да додам, наравно осим свега онога што смо раније изнели као став да из ове фотодокументације ни на који начин не можемо закључити где се ово возило налази. Могу да претпоставим да се налази на некој реглажи или вероватно у неком сервису. Који је то сервис, коме припада, како се дошло до тог возила? Ни на који начин не можемо извршити ту идентификацију. Дакле, имајући у виду да ми не можемо да дођемо до података на који начин се дошло до тог возила, где се то возило налазило и ко је био присутан када је извршена идентификација и лоцирање тог возила, где се наравно налазило то место увиђаја, уз све оне већ раније изнете разлоге ја предлажем да се ова фотодокументација издвоји из списка.

Председник већа: Да ли има још примедби на изведени доказ?

Констатујем да нема.

За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Изволите, имате реч.

Констатујем да је након обављених консултација првоокривљени Милорад Улемек изјавио да нема ништа да примети.

Обавио је уз дозволу председника већа консултацију са својим изабраним браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка фотодокументације за возило марке «Опел Кадет» новосадске регистарске ознаке, обавезу изјашњења има заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се предлогу за издвајање овог записника из напред наведених разлога.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП РС, Секретаријата у Београду, број КТ уписника 100/1004/2003 од 26.3.2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију за возило марке «Мазда 323».

Приступам читању извештаја.

КТ преглед и фотографисање возила, место и датум извршења, Београд, гаража Одељења криминалистичке технике. Учесници возила «Мазда 323», стари тип без регистарских таблица. Под пет, обављен је криминалистичко технички преглед и фотографисање возила. Прегледано возило «Мазда» 323, пронађен је један траг папиларних линија. Траг је затечен на унутрашњем ретровизору. Извазван је црним магнетним прахом и фиксиран транспарентном фолијом. Испод ручне кочнице возила затечене су две Моби Клик картице за допуну телефона и једна визит карта радио таксија «Пинк». У пепељари возила затечено је 8 комада опушака, сви наведени трагови су фотографисани у затеченом стању. Прегледом возила нису пронађени други трагови или предмети. У потпису, заставник Владан Зеџ.

Врши се увид у фотодокументацију фотографија број 1 до 10 за неведено возило «Мазда 323».

Врши се увид у фотографију број 1 - фотографисана предња страна возила «Мазда 323». Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - фотографисана лева страна возила «Мазда 323». Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - фотографисана десна страна возила «Мазда» 323. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - фотографисана задња страна возила «Мазда 323». Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - фотографисана унутрашњост возила након отварања. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - празна кутија цигарета, визит карта и допуна за телефон фотографисано у затеченом стању. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - празна кутија цигарета, допуне за телефон и визит карта фотографисано након померања. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - фотографисан садржај пепељаре. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - гелек, пртљажни простор возила фотографисан у затеченом стању. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - фотографисано стање пртљажног простора након померања тапацирунга. Извршен је увид.

Изведен је доказ.

Председник већа: Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема шта да примети.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе и у своје име и у име свог клијента окривљеног Милорада Улемека. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Очигледно, потпуно исте примедбе, исти ставови овде. Једино што морам да додам као и у претходном случају где је онај «Ауди» пронађен у гаражи ЦЗ, да се поставља питање ко је користио непосредно пре тога ово возило «Мазда», од кога је то возило одузето, где се оно налазило пре него што је дошло у гаражу органа Унутрашњих послова из чега заиста не можемо закључити да то возило «Мазда 323» има било какве везе са било којим од догађаја који је предмет овог поступка или са било којим од лица које се налази на оптужници. Предлажем да се издвоји.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведени доказ?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић.

Адв.Ненад Вукасовић: Ја бих се само усагласио са овим да се више не понављамо, јер стварно од почетка до сада, ми уопште немамо извор. Немамо одакле долазе ти аутомобили и на који начин, тако да се не понављам, све што је до сада речено до сада, ја још само могу да се придружим колеги.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места и фотодокументације за возило «Мазда 323», изјашњење има заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Као и до сада, противим се предлогу за издвајање.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе доказна радња вршења увида у фотодокументацију МУП РС, СУП Београд, Одељење криминалистичке технике, број КТ уписника 100/854/2003 од 14.3.2003. године, место, Београд, гаража СУП-а Београд, за возило «Рено Клио» Нови Сад, НС 105-938, криминалистички техничар, Аранитовић Ненад.

Врши се увид у фотографију број 1 са констатацијом полиције, изглед предње десне стране возила «Рено Клио» који је дана 14.3.2003. године криминалистичко технички прегледано и фотографисано испред гараже Одељења криминалистичке технике СУП Београд.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - изглед предње стране наведеног возила у затченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - изглед леве стране наведеног возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед задње стране наведеног возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - изглед показивача положаја браве предњих левих врата, закључано.

Извршен је увид.

Изведен је доказ.

Председник већа: Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Потпуно исто. Крајње неразумљиво шта тражи ово возило у гаражи Градског СУП-а, осим ако није било за њихове потребе. Ја претпостављам да је на том паркингу било још возила да би они снимали и остала возила. Дакле, остајем код предлога да се издвоји из списка и фотодокументација и извештај.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Апсолутно сагласан. Да се не би понављали, једноставно апсолутно сагласан са овим предлогом да се до сада ово све издвоји јер ово више нема никаквог правог значаја за нас.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење Специјалног тужиоца Миољуба Виторовића на процесни предлог браниоца адвоката Слободана Миливојевића да се овај доказ издвоји из списка и не користи у кривичном поступку као доказ.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се из истих разлога.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 20 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 14,02 ЧАСОВА

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу доказне радње читањем извештаја о криминалистичком прегледу лица места МУП РС, Секретаријата у Београду, број КТ уписника 100/1000/2003 од 26. марта 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију за путничко возило марке «БМВ» регистарски број 411-634, укупно 12 фотографија.

Приступам читању извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места.

Врста дела и догађаја, криминалистичко технички преглед возила, место и датум извршења, Београд, ОУП Земун, «БМВ» БГ 411-634, криминалистичко технички преглед и фотографисање возила, пронађени трагови. Криминалистичко техничком прегледом путничког возила марке «БМВ» црне боје, регистарске ознаке БГ 411-634 пронађено је физичком методом изазвано и фиксирано 10 трагова папиларних линија, обележених следећим бројевима:

број 1 до броја 3 пронађени су на предњим левим вратима са спољашње стране изнад браве врата,

од броја 4 до броја 6 пронађени су на поклопцу пртљажника са спољашње стране,

број 7 пронађен је на поклопцу резервоара,

број 8 пронађен је на чоколадици «еуро-блок» пронађеној иза наслона за руке на задњој клупи возила,

број 9 и 10 пронађени су на пластичној флашици киселе воде затеченој на задњој клупи возила иза сувозачевог седишта.

Сви горе наведени трагови папиларних линија су изазвани сивим аргентатором и фиксирани су на црној дактилоскопској фолији, сем трагова број 9, 8 и 10 који су изазвани црним магнетним прахом, а фиксирани су на транспарентној фолији са белом подлогом.

Такође, затечени су следећи трагови: картица за мобилни телефон без ознаке мреже са бројем на себи 89381019611142987Ф, пронађена је у касети између предњих седишта, седам пикаваца са филтерима жуте боје, четири Вест лајт, један Малборо без ознаке, затечени су у пиксли горе наведене касете, саобраћајну дозволу за наведено возило на име Толић Бранислава и техничка књижица који су затечени у сунцобрану возача. Један пар рукавица црне боје затечене у касети задњих левих врата на рукавицама је етикета са натписом «Тинсулејт термал инсулејшн» на полици иза задње клупе возила затечен је један егниматски лист Мини тест и један рачун. Изузети су ради изазивања трагова папиларних линија хемијском методом. Са плафона возила и око врата истог узето је 20 тестова на присуство барутних честица у унутрашњости возила.

Сви горе наведени трагови се достављају Одељењу криминалистичке технике у даљу обраду. Возило и његова унутрашњост су фиксирани. Фотографисање у затеченом стању.» Прилог фотодокументација, криминалистички техничар Ненад Аранитовић и криминалистички техничар Леонид Николић, својеручни потписи.

Приступамо увиду у фотодокументацију за возило марке «БМВ» регистарске ознаке БГ 411-634.

Врши се увид у фотографију број 1 - изглед предње стране возила марке «БМВ» регистарске ознаке БГ 411-634 који је дана 26. марта 2003. године криминалистичко технички прегледано испред ОУП-а Земун.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - изглед задње стране наведеног возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - изглед леве стране возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед десне стране возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - изглед предњег дела унутрашњости возила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - место затицања саобраћајне дозволе и техничке књижице.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - изглед задњег дела унутрашњости возила и места затицања празне флаше киселе воде.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - место затицања чоколадице еуро-блок.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - место затицања једног пара рукавица.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - изглед пиксле и пикаваца у њој.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - место затицања и изглед картице за мобилни телефон.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - место затицања новина и рачуна.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - изглед пртљажника возила.

Извршен је увид.

Изведен је доказ увидом у фотодокументацију.

Председник већа: Да ли има неко нешто да примети у одосу на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Апсолутно исте примедбе као и већ раније изнете, нарочито када су у питању путничка возила која су затечена испред, на паркингу или у својству било ког простора који припада органима Унутрашњих послова. Не желим да се понављам јер нема разлога, мислим да смо довољно децидно и детаљно објаснили разлоге због чега сматрамо да треба и извештај и фотодокументацију издвојити из списка.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Као бранилац Звездана Јовановића, само се придружујем овоме да не бисмо даље задржавали, једноставно се придружујем свему овоме.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч у циљу коришћења права да стави примедбе на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

С обзиром да постоји процесни предлог за издвајање из списка изведених доказа, обавезу изјашњења на процесни предлог има заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Изволите, имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се из свих до сада изнетих разлога.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес, а наставиће се као што је и заказано

-10. новембра 2005. године са почетком у 10,00 часова.

Наставићемо са извођењем доказа, читањем уговора о закупу станова, вршењем увида у фотодокументацију и уз евентуалну сагласност странака прочитати извештаје о идентификацији трагова папиларних линија, јер и они имају својство вештачења, ако нема сагласности позваћемо вештаке из МУП РС ради њиховог непосредног саслушања.

Довршено у 15 часова и 3 минута.

Записничар

Председник већа-судија