

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 10. НОВЕМБРА 2005. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 10. новембра 2005. године са почетком у 10,26 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Катарина Костић, по заменичком пуномоћју пуномоћника оштећених адвоката Срђе Поповића, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокати Слободан Миливојевић и Милан Мандић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Жељко Грбовић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац по службеној дужности окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Жељко Грбовић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крسمановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Миланом Мандићем, по заменичком пуномоћју изабраних бранилаца адвоката Горана Петронијевића и Крста Бобота, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној

дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Миланом Мандићем, по заменичком пуномоћју изабраних бранилаца адвоката Горана Петронијевића и Крста Бобота.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе доказ читањем уговора о закупу стана закључен дана 14. септембра 2001. године између закупадавца Весне Сердаревић-Ристић и закупца Зорана Илића.

Приступам читању уговора.

У левом горњем углу уговора о закупу стана налази се печат, Агенција за изнајмљивање станова «Беостан», Анђелић Бранка, Београд, Гандијева 192/18/4. спрат, телефон 1778-301. Закључен дана 14.9.2001. године између Весна Сердаревић-Ристић Л – матични број 2002952715518, Л број 110046 МУПБеоград, као закупадавца и Зорана Илића, О број 217482 МУП Земун, ЈМБГ број 1905964710097, у даљем тексту закупац. Члан 1, закупавац даје на одређено – неодређено време на коришћење стан у Београду, улица Булевар Арсенија Чарнојевића број 23, број стана 4, спрат први, величине 80 метара квадратних, почев од 20.9.2001. године до 20.9.2002. године. Уговор се закључује на временски период од једне године. Закупнина износи месечно 550 немачких марака и словима динарска противвредност 550 марака и плаћа се до 20-ог у месецу на наредни месец, односно унапред за један месец. Закупац полаже депозит у износу од 550 немачких марака. Депозит се враћа по истеку уговора односно после примопредаје стана и сравњења плаћених рачуна уз изјаву закупадавца да у стану на намештају и уређајима нису настала оштећења тако да су по том основу

обавезе закупаца према закупадавцу престале. Чланом 2 уговора је уговорено закупадавац даје закупцу на коришћење поред стамбених просторија из претходне тачке овог уговора још и намештај и уређаје евидентиране у примопредајном записнику који је саставни део овог уговора. Закупац је дужан да примљени стан одржава у исправном стању, да га одржава и чува од кварова и оштећења као и да сноси трошкове оправке које у стану на опреми, намештају и уређајима проузрокује својом немарношћу. Чланом 3 уговора је предвиђено закупца је обавезан да редовно и у року измирује обавезе које произилазе из коришћења стана и то, плаћа електричну енергију, комуналне услуге, телефон и друго, за шта се са закупадавцем договори да су његове обавезе. Закупац је у обавези да закупадавцу на његов захтев пружи на увид плаћене рачуне, као и да изврши контролу исправности стана, намештаја и уређаја у њему. Чланом 5 је прописано уколико закупца не испуњава своје обавезе закупадавац задржава право да може закупцу отказати коришћење стана у року од 15 дана и задржати депозит или остатак плаћене закупнине за неискоришћени период на име казних пенала за непоштовање уговора. Под непоштовањем уговора подразумева се неиспуњење било које наведене одредбе уговора. Закупац је дужан да плаћа све накнаде по овом уговору од 20. септембра 2001. године, а закупадавац је у обавези да му од тог дана омогући редовну употребу стамбених просторија, намештаја, опреме и осталих уређаја у стану који су предмет овог уговора. Чланом 7 је прописано да уговор престаје да важи на основу писменог отказа закупадавца или закупца са отказним роком од 30 дана односно по истеку плаћеног закупа, ако је плаћање извршено унапред, односно насталим условима поменутих у члану 5 овог уговора. Чланом 8 је прописана надлежност суда у случају спора по овом уговору, а надлежан је Општински суд на територији на којој се налази предметни стан. Чланом 9 овај уговор је састављен у два истоветна примерка од којих се по један налази код сваке уговорне стране. Закупадавац својеручни потпис, Сердаревић-Ристић В. Закупац Илић Зоран и потпис Агенције «Беостана».

Завршено читање доказа.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

Да ли са стране одбране има неко од бранилаца нешто да примети?

Констатујем да нема примедби.

Од стране присутних окривљених да ли има неко нешто да примети?

Констатујем да примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања увидом у фотодокументацију за стан у Београду у улици Арсенија Чарнојевића број 23, стан број 4, МУП-а Републике Србије, број КТ уписника 100/969/2003 од 23. марта 2003. године и да се прочита извештај о криминалистичко-техничком прегледу лица места наведеног стана у Новом Београду у улици Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/II спрат, стан број 4, МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду, број КТ уписника 100/969/2003 од 23.3.2003. године.

Прво ћу прочитати извештај, а након тога ћемо извршити увид у фотодокументацију.

Извештај о криминалистичко-техничком прегледу лица места.

Врста дела или догађаја, преглед стана.

Место и датум извршења, Нови Београд, улица Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/II – 4.

Стан прегледан и фотографисан у затеченом стању.

Пронађени трагови или предмети, да.

Детаљним прегледом стана број 4 на напред наведеној адреси пронађени су и фиксирани трагови папиларних линија и то:

- трагови број 1, 2 пронађени и фиксирани на вратима ходника и испред дневне собе у стану.

- траг број 3 пронађен на вратима дневне собе.

- трагови број 4, 5 и 6 врата спаваће собе.

- траг број 7 врата ВЦ-а.

- траг број 8 славина на судопери у кухињи.

- трагови од броја 9 до броја 15 пронађени на полупразним флашама «Кока-коле» затеченим у кухињи.
- трагови број 16 до 20 на лименкама «Нес кафе» затеченим у кухињи.
- трагови број 21 и 22 пронађени на шољицама за кафу затеченим у кухињи.
- трагови број 23 и 24 пронађени на стакленој чаши затеченој у кухињи.
- траг број 25 пронађен на тегли са цвеклом затеченој у кухињи.
- трагови број 26 до 28 пронађени на празној флаши «Текиле».
- траг број 29 на тетра-паку сока затеченом у фрижидеру.
- трагови број од 30 до 34 пронађени на празним флашама «Вискија» затеченим у кухињи.
- трагови број 35 до 40 на тањирима затеченим у кухињи.
- траг број 41 на чашици сенфа затеченој у фрижидеру.
- траг број 42 на флаши маслиновог уља затеченој у кухињи.
- трагови број 43 и 44 чаша павлаке затечена у фрижидеру.
- траг број 45 флашица сирупа затечена у фрижидеру.
- трагови број 46 и 50 пронађени на кутији мобилног телефона «Сименс А 35» затеченој у комоди у дневној соби.
- трагови број 51 до 53 тањир у дневној соби.
- трагови број 54 и 55 на кутији таблета у дневној соби.
- траг број 56 пронађен је на сијалици затеченој на комоди у спаваћој соби.
- трагови број 57 и 58 на празним флашама киселе воде у спаваћој соби.

Сви напред наведени трагови изазвани су физичком методом црним магнетним прахом и аргентатором, а фиксирани су транспарентном и црном дактилоскопском фолијом. У напред наведеном стану пронађени су следећи предмети, празна кутија мобилног телефона «Сименс А 35» са имеи бројем 350019736224862, гарантним листом и «Моби клик» картицом број ПУК 1 58664703 и ПУК 2 16518374 и СМ број 30801020902090470, затечена у фиоци комоде у дневној соби. У истој фиоци затечена је руком исписана цедуљица са следећим садржајем, 064 2255167 и 2135237 Тања и 2104794. Јакна беж боје и пешкир светло плаве боје затечени на столици у дневној соби. Четкица за зубе са натписом «Сигнал» затечена у купатилу. Бријач са натписом «Гилете» мач 3 са видљивим остацима длака од бријања, од браде, на сечиву, затечен у купатилу. Длаке затечене на јастуку у спаваћој соби. Длаке затечене у кади. Напред наведени предмети преузети су са лица места и достављају се Одељењу криминалистичке технике на даљи рад. Сви горе наведени трагови и предмети као и стан у целини фотографисани су у затеченом стању. У потпису криминалистички техничари Драган Петровић и Ненад Аранитовић.

Завршено читање извештаја.

Прелазимо на вршење увида у фотодокументацију за наведени стан у улици Булевар Арсенија Чарнојевића број 23, стан број 4.

Вршимо увид у фотографију број 1, изглед трпезарије стана број 4 у Булевару Арсенија Чарнојевића број 23, фотографисано са улазних врата стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 са знаком изглед трпезарије стана фотографисано према улазним вратима стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 са знаком изглед комоде у трпезарији стана у чијој фиоци је затечена празна кутија мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 са знаком изглед кутије мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 уз назнаку име и број на наведеној кутији.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 са знаком затечене ствари у кутији мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - изглед цедуље затечене у фиоци поред кутије мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - изглед јакне и пешкира затечених на столици у трпезарији.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - ходник који води према спаваћим собама стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - изглед дела прве спаваће собе и јастук на ком су пронађене длаке.

Извршен је увид.

Председник већа: Ја ћу, с обзиром да вршимо увид у фотографије тражити од учесника у кривичном поступку да ако неко тражи да вршимо зумирање, евентуално задржавање, с обзиром на временско трајање вршења увида, ако има интервенција, јавите се да се не би поново враћали на фотографије које већ сада приказујемо. Не знам да ли је брзо вршење увида или је потребно да се обрати пажња на поједине детаље у циљу стављања евентуално каснијих примедби.

Врши се увид у фотографију број 11 - изглед јастука и длака на истом.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - изглед другог дела исте собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - изглед дела друге спаваће собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - изглед другог дела исте собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - изглед кухиње у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - изглед кухиње у затеченом стању фотографисано са друге стране.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - изглед затеченог стања у фрижидеру.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - изглед дела купатила у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - изглед каде у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - ближи изглед длака затечених у кади.

Извршен је увид.

Завршена је доказна радња вршењем увида у фотодокументацију.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Имам примедбу у односу на извођење доказа читањем извештаја о крим. техничком прегледу, а иначе фотодокументација као прилог овом извештају представља саставни део тог извештаја. Јединствена примедба. Овај извештај је сачињен противно одредбама Законика о кривичном поступку и то члана 78 и 79. Извршен је претрес стана, а чланом 78 Законика о кривичном поступку је предвиђено да се претрес стана може извршити само уз изричиту и то писмено образложену наредбу истражног судије. Такве писмене наредбе овде нема. Чланом 79 је такође предвиђено да се приликом претресања стана мора позвати власник, па уколико власник није доступан на неки начин, без обзира на ту чињеницу, самом чину претресања стана морају бити присутна два сведока. О свему овоме, дакле, о ономе што је пронађено о присуству та два сведока и околностима под којима је извршено претресање стана, орган унутрашњих послова је дужан и ако га је истражни судија овластио да сачини записник и извештај о томе шта је урадио уз наравно потписивање и верификацију на тај начин свега онога што је урађено од стране сведока. Ми немамо ни наредбу истражног судије која је писмено образложена, нити имамо записник о претресању стана који би био потписан, снабдевен потписима сведока који су ту били присутни, па овај извештај пошто нема основне елементе, дакле, оне који су императивно предвиђени Закоником о кривичном поступку, не може бити валидан и не може да се користи као доказ. Предлажем да се издвоји из списка.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Да се не би понављао, апсолутно и у потпуности се придружујем речи колеге Миливојевића. Апсолутно све стоји ово, тако да и одбрана Звездана Јовановића апсолутно, да се не

бисмо понављали, исто ово што је речено стоји и одбрана Звездана Јовановића. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља од стране бранилаца и присутних окривљених у циљу коришћења права да ставе примедбе на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог за издвајање извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места и фотодокументацију за стан у улици Булевар Арсенија Чарнојевића број 23, спрат други, стан број 4, изјашњење заменика Специјалног тужиоца Миољуба Виторовића. Имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се овом предлогу за издвајање јер мислим да је све урађено у складу са Законом о кривичном поступку.

Председник већа: Постављам питање у смислу члана 337 став 2 Законика о кривичном поступку да ли су странке сагласне да се прочитају налази о дактилоскопској идентификацији отисака папиларних линија пронађених у наведеном стану у Булевару Арсенија Чарнојевића број 23/4, број КТ 969/03 од 24.3.2003. године у коме је наведено да је пронађен отисак папиларних линија прста окривљеног Милоша Симовића, Кт.бр.969/03 од 24.3.2003. године у коме је према налазу пронађен отисак папиларних линија покојног Милета Луковића, Кт.бр.969/03 од 24.3.2003. године у коме је пронађен отисак папиларних линија покојног Душана Спасојевића и Кт.бр.100/969/03 од 26. марта 2003. године у коме се наводи да је пронађен отисак папиларних линија окривљеног Звездана Јовановића?

Има реч заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Имате сагласност тужилаштва.

Председник већа: За реч се јавља у смислу изјашњења по захтеву председника већа адвокат Слободан Миливојевић. Изволите, имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Нисмо сагласни са читањем извештаја о дактилоскопском вештачењу отисака прстију због тога што је тај извештај сачињен на основу претходног извештаја о крим.

техничком прегледу када су узимани отисци. Можемо ми то звати и претресом стана или увиђајем па се опет примењују одговарајуће императивне одредбе код увиђаја, где опет истражни судија, главни надлежни и једини који одређује на који начин ће се вршити увиђај, како ће се лоцирати трагови, које трагове треба скинути и уз наравно присуство сведока. Ми не можемо и не можемо да прихватимо једноставно ни на који начин како је уопште орган унутрашњих послова дошао до тих трагова, због тога што није поштована законска процедура, због тога што извештај о крим. техничком прегледу није урађен у складу са Законом, због тога и овај извештај који је последица само некаквих радњи које су предузимали органи унутрашњих послова, али незаконито, због тога је и наше изјашњење дакле да не прихватамо читање тог извештаја и са друге стране предлажемо да се тај извештај издвоји из списка јер је сачињен противно одредбама Законика о кривичном поступку.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић у циљу изјашњења на захтев председника већа. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Одбрана Звездана Јовановића такође се противи читању. Поучени искуством од 17.3. и питање оних цигарета о чему ћемо касније, током поступка, надам се и успети да рашчистимо и дођемо до правих сазнања о начину како се дошло до тих цигарета. Овде имамо још један, исто тако једну озбиљну ствар, а ради се о отисцима, односно папиларним линијама. Сагласно томе сматрајући да је ово један од важних елемената, то су отисци прстију апсолутно не можемо прихватити читање, а ово што је рекао колега Миливојевић, на начин на који је судећи по документима које имамо прибављена, тражимо њихово издавање. Али се апсолутно противим да се то прочита и да то буде уврштено након читања као доказ. Ако је потребно можда још неко додатно објашњење, али мислим да је ово довољно, да се не бисмо понављали. Толико само. Али само напомињем да поучени искуством и зато и намерно апострофирам 17.3. питање цигарета «Давидов» у канцеларији 55, где смо имали очигледно подметање.

Председник већа: Ради поштовања процедуре питаћемо и остале браниоце. Дакле, нека се изјасни адвокат Милан Мандић.

Адв. Милан Мандић: Остајем у свему што су рекли претходни адвокати. Значи противим се читању овог доказног предлога, да не би образлагао сада. Остајем при ономе што су рекле колеге.

Председник већа: О предлогу председника већа обавезу изјашњења има адвокат Жељко Грбовић. Изволите, имате реч.

Адв. Жељко Грбовић: Хвала. Апсолутно сагласан са мојим колегама.

Председник већа: Изјашњење адвоката Љубише Радојичића браниоца окривљеног Дејана Миленковића.

Адв. Љубиша Радојичић: Сагласан са колегама.

Председник већа: Изјашњење адвоката Александра Ђорђевића.

Адв. Александар Ђорђевић: Придружујем се ставу колега.

Председник већа: Изјашњење адвоката Вељка Делибашића.

Адв. Вељко Делибашић: Остављам суду на оцену.

Председник већа: Изјашњење окривљених. Да ли има неко нешто да дода у односу на оно што су изјавили њихови браниоци?

Констатујем да окривљени немају шта да изјаве у односу на изјаве њихових бранилаца са којима су сагласни, јер су они господари поступка и имају право последње речи у односу на њихову формалну одбрану.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места, преглед стана у Булевару Арсенија Чарнојевића број 23, дана 20. марта 2003. године, стан број 4, КТ уписник МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду 100/917/2003, веза КТ 894/2003 од 20. марта 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију уз извештај.

Врста дела или догађаја, преглед стана. Место и датум извршења, Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића 23, дана 20.3.2003. године, стан број 4. Начин извршења описан у извештају. Обављене криминалистичко-техничке радње, не. Пронађени трагови нису тражени. У остави стана лево од улазних врата стана гледано из стана затечене су

кутије од мобилних телефона са рачунима и гарантним листовима са следећим имеи бројевима:

под 1, 350019348015187.
под 2, 350778108649358.
под 3, 5332286678282470.
под 4, 350019348020161.
под 5, 332286670096257 и
под 6, 332285677451893.

Затечено стање у стану је фотографисано. Други трагови нису пронађени. Прилог КТ извештају фотодокументација. Криминалистички техничар Душан Лазих.

Врши се увид у фотодокументацију уз извештај.

Врши се увид у фотографију број 1 - врата дневне собе фотографисано из предсобља стана број 4 у улици Булевар Арсенија Чарнојевића број 23.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - затечено стање у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - дневне новине са датумом 11.3.2003. године.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - «Хало огласи», «Новости огласи» затечени на столу у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - бројеви исписани на «Новости огласима» који су затечени на фотељи у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - врата оставе фотографисано из предсобља стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - кутије мобилних телефона и зелени шешир затечени у остави.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - пластична врећа са обућом затечена на полици у остави.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - имеи број на кутији од мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - имеи број на кутији од мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - рачун мобилног телефона са имеи бројем.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - гарантни листови од мобилних телефона са имеи бројевима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - кеса са пуњачима за мобилне телефоне затечена на поду у остави.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - пуњачи за мобилне телефоне фотографисани након вађења из кесе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - сто у трпезарији стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - свеска затечена на столу у трпезарији.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - папир са текстом затечен на столу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - папири затечени на столу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - рачуни и понуде за кућну доставу хране.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - рачун за кућну доставу хране.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 - затечене ствари на комоди у трпезарији стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 - понуде за кућну доставу хране затечене на комоди.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 23 - торбица затечена на комоди.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24 - лична карта затечена у торбици.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 25 - потврда о куповини страних средстава плаћања на име Јосип Ралић.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 26 - затечено стање у спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 27 - затечене ствари на чивилуку у ходнику ка спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 28 - затечено стање у фрижидеру у кухињи стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 29 - датум употребљивости 14. март 2003. године киселе павлаке која је затечена у фрижидеру.

Извршен је увид.

Извршено је извођење доказа.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на извештај и фотодокументацију?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља у циљу стављања примедби на изведене доказе адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Ја не желим да се понављам имајући у виду да је потпуно исти приступ одбране као и имајући у виду наше изјашњење поводом претходно прочитаног извештаја. Желео бих само да додам овом приликом, сви ови извештаји који су сачињени у даљем току поступка ћемо видети, а и ови које сте ви већ прочитали, то су извештаји о извршеним претресима станова, везани за догађаје након атентата и једино један стан који је био предмет

опсервације везан је опет за претресање након атентата, али се проналази некаква новина из које произилази да су они били у том стану 11. марта. Зашто ово помињем? Ово помињем због тога што те околности где су се они налазили, у којим становима у време атентата и после атентата не могу ни на који начин да буду битне чињенице везане за извршени атентат. Не можемо ту испитивати мотиве зашто су се они крили, о чему је већ било речи, али дакле, мој став и моје изјашњење није везано за околност да ми на овај начин желимо било којим методом да компромитујемо доказе како би указали на то да нема везе са самим догађајем, са самим атентатом. Наше изјашњење је само утолико што желимо да се испоштује овај Законик о кривичном поступку ако је донет и ако је такав, он мора да буде поштован, не само од стране бранилаца, него и од стране тужиоца, од стране суда, али пре свега од стране органа унутрашњих послова да би могли да нам припреме квалитетне доказе и квалитетан материјал. Утолико су дакле наша изјашњења оваква каква јесу, па и овом приликом везано за овај извештај који сте прочитали, наравно предлажем да се издвоји из списка са већ изнетих разлога. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Само кратко. У потпуности сагласан са колегом и одбрана Звездана Јовановића се придружује речи колеге Миљивојевића. Хвала лепо.

Председник већа: Да ли има даљих примедби?

Констатујем да нема даљих примедби од стране бранилаца и окривљених.

Пошто постоје два предлога за издвајање из списка доказа које је предложио Специјални тужилац, извештаја о дактилоскопској идентификацији отисака папиларних линија, извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места, стана у Булевару Арсенија Чарнојевића, што је у ствари допуна извештаја и допуна фотодокументације, мада се то не наводи у полицијском извештају и фотодокументације, изјашњење заменика Специјалног тужиоца. Има реч Миољуб Виторовић заменик Специјалног тужиоца.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се предлогу за издвајање и једног и другог јер су оба и издвојена и сачињена на основу Законика о кривичном поступку.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе доказ читањем писменог уговора о закупу стана закључен 7. фебруара 2003. године у Београду за предмет стан стамбене зграде број 15 на трећем спрату у улици Трише Кацлеровића број 28 у Београду.

Уговор о закупу стана закључен 7. фебруара 2003. године у Београду између Антић Љубице из Београда, улица Грамшијева број 3, као закупадавца са једне стране и Драгана Обрадовића из Футога, улица Славка Родића број 60, као закупца са друге стране.

Уговорне стране су се споразумеле о следећем: Члан 1, закупавац као власник стана стамбене зграде број 15 на трећем спрату у улици Трише Кацлеровића број 28 у Београду, издаје у закуп закупцу двособан стан у површини од 50 квадратних метара који се састоји из предсобља, купатила, терасе, оставе, спаваће собе, дневне собе. Стан је комплетно намештен. Чланом 2 купац се обавезује да стан који је предмет закупа користи као добар домаћин. Закупнина за стан износи 400 еура месечно. Депозит за стан износи 400 еура месечно. Поред закупнине, купац се обавезује да плаћа и следеће трошкове, рачуне за струју, телефон, инфостан. Закупнину и друге трошкове из овог члана купац плаћа месечно унапред, најкасније до 10-ог у месецу. Члан 3, купац ће стан који је предмет закупа користити са следећим члановима свог породичног домаћинства, породично, двочлана породица. Члан 4, закуп стана по овом уговору почиње да тече од 7. фебруара 2003. године до 7. августа 2003. године. По истеку трајања закупа из претходног става сматра се да је овај уговор прећутно обновљен за још једну годину ако се једна од уговорних страна томе не противи. Под противљењем из претходног става подразумева се да једна уговорна страна саопшти другој један месец пре истека времена трајања закупа да захтева испражњење стана у уговореном року. Члан 5, купац може одустати од овог уговора и пре истека времена на који је закључен под условом да закупавац о томе обавести најмање 30 дана пре намераваног престанка коришћења стана. Уговор о закупу престаје и пре истека времена трајања закупа из разлога прописаних законом. Закупавац може отказати овај уговор ако купац не плати закупнину и друге трошкове коришћења стана за један месец ако не користи стан који је предмет закупа као добар домаћин и ако се не придржава других одредаба овог уговора. У случају спора по овом уговору уговорне стране ће спор

решити споразумно, у противном прихватају надлежност без ознаке надлежног суда. Чланом 7 овај уговор је закључен у 2 примерка од којих обе уговорне стране задржавају по један. Закупац Обрадовић са потписом Драган ЈМБГ 3007965800048, број личне карте 450021. Закуподавац Антић Љубица ЈМБГ 1911940715276, број личне карте М 201755 са печатом агенције «Каструм» Смиљанић Снежана, Земун, Бертранда Расела, не види се број.

Завршено читање доказа.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу докази читањем извештаја и допуне извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд, Кт.бр.100/906/2003, веза 100/895/2003 од 19. марта 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију стана у Београду у улици Трише Кацлеровића број 28/15.

Извештај о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, број 100/918/2003, веза КТ.бр.895/2003 од 20. марта 2003. године. Преглед стана, Београд, Трише Кацлеровића 28, 20. марта 2003. године, стан број 15, описан у извештају. Криминалистичко-технички преглед стана. Пронађени трагови, да. Трагови папиларних линија нису тражени. У дневној соби стана у фиоци од комоде која је затечена извађена на кревет затечена једна визит картица са натписом Агенција «Каструм» која се доставља Одељењу криминалистичке технике на обраду. Затечено стање у стану је фиксирано фотографисањем. Други трагови нису пронађени. Прилог, криминалистичко технички извештај, фотодокументација. Криминалистички техничар Лазић Душан, својеручни потпис.

Допуна извештаја. На поду собе која се налази са леве стране од кухиње стана пронађено је 9 кутија за мобилни телефон марке «Сименс А 35» са следећим имеи бројевима: 350019736339850. Надаље, 350019732430026. Надаље, 350019732299512. Надаље, 350019736187507.

Надаље, 350019736187408. Надаље, 350019736202389. Надаље, 350019736228301. Надаље, 350019736340213. Надаље, 350019736173317 као и једна кутија за мобилни телефон без имеи броја, са натписом «Мобил фон». Кутије су фотографисане у затеченом положају као и имеи бројеви након померања. Кутије затечене на лицу места, 10 кутија преузео је радник Треће управе криминалистичке полиције Тепавчевић. У потпису Ненад Кротић.

Вршимо увид у фотодокументацију.

Врши се увид у фотографију број 1 - шири изглед лица места у Београду, у улици Трише Кацлеровића, зграда број 28, положај стана број 15 на трећем спрату, означен је стрелицама.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - улазна врата стана број 15, на трећем спрату зграде фотографисана у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - ближи изглед оштећења на рагастоу и улазним вратима стана са спољне стране.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - ближи изглед оштећења на рагастоу и улазним вратима стана са унутрашње стране.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - ближи изглед металне плочице са презименом власника, највероватније спала са улазних врата стана на поду пресобља уз праг улазних врата стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - комад пластичног експлозива и електричне детонаторске каписле затечен на поду предсобља означено стрелицама, иста је преузела КД екипа.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - општи изглед предсобља стана фотографисано из правца улазних врата стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - општи изглед дневне собе фотографисано наспрам врата собе, место проналаска службене легитимације почасног члана независног синдиката полиције, означено је стрелицом.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - ближи изглед места проналаска службене легитимације независног синдиката полиције означено стрелицом.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - ближи изглед службене легитимације независног синдиката полиције фотографисано у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - ближи изглед службене легитимације почасног члана независног синдиката полиције на име Миленковић Дејана са сликом од истог као и значке почасног члана независног синдиката полиције.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - општи изглед дневне собе фотографисан у правцу врата собе. Фиока комоде у којој су пронађени документи о закупу стана означена је стрелицом.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - ближи изглед дела уговора о закупу стана затечен у фиоци комоде.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - ближи изглед признаница о исплаћеном новцу у вези закупа стана затечени у фиоци комоде.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - општи изглед терасе из дневне собе са затеченом кантом за ђубре где су пронађена три опушка од цигарете.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - ближи изглед садржаја канте за ђубре са затеченим опушцима од цигарете означени стрелицама.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - општи изглед трпезарије са кухињом фотографисано у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - општи изглед купатила фотографисано у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - ближи изглед «Бик» бријача затечених на лавабоу у купатилу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - општи изглед спаваће собе са затеченим деловима полицијске униформе и опреме, означено стрелицама.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 - ближи изглед зимског улошка за полицијску ветровку затечену на поду спаваће собе лево поред улаза у исту.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 - ближи изглед полицијске шапке и кравате затечених у мањем плакару међу празним кутијама од мобилних телефона «Сименс А 35».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 23 - ближи изглед полицијске шапке.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24 - ближи изглед панталона са каишем и полицијске кошуље затечене на поду између мањег плакара и кревета.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 25 - ближи изглед полицијске ветровке и опасача са пратећом опремом затечене на кревету.

Извршен је увид.

Завршено је извођење доказа.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

Заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: И извештај о крим. техничком прегледу и фотодокументација су очигледно само скроман прилог онеме већ што сам изјавио малопре. О мотиву законодавца зашто је тражио да истражни судија има контролу над радом органа унутрашњих послова приликом претресања стана и зашто је тражио законодавац да се о томе дакле о свим радњама које органи унутрашњих послова предузму сачини записник о претресању стана. Видели сте на фотодокументацији на који начин су разбијена врата улазна. Члан 79 став 2 каже ако није ту држалац стана, а није могуће отворити врата онда се може употребити сила, али са дужном пажњом и непотребним оштећењима. Оно је тамо разбијено. Дакле, то је само скроман прилог начину на који су органи унутрашњих послова радили и скроман прилог онеме шта је мотив био законодавца зашто је било потребно да ту буду присутна два сведока, зашто је потребно да истражни судија да наредбу, зашто је потребно да се сачини записник јер ми не можемо да знамо да ли су та врата била отворена, да ли је та бомба и тај детонатор са унутрашње стране или са

спољне стране, на који начин је уопште дошло до овог оштећења, оваквог оштећења врата, оваквог разбијања и улажења и онда наравно нама се даје право да мислимо и да верујемо да све што је тамо урађено да је урађено онако како су органи унутрашњих послова желели. Дакле, да се вратим на почетак, имајући у виду да је и извештај и фотодокументација сачињена противно одредбама Законика о кривичном поступку, предлажем да се издвоји из списка.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. С обзиром да је ово ипак један јединствени поступак и независно од тога да ли се шта додирује у неким тачкама или не, мога браћеника Звездана Јовановића, када су у питању принципи и примена ЗКП, у свом дословном смислу придружујем се апсолутно речи колеге и апсолутно сам на истој линији и са истим предлозима. Хвала.

Председник већа: Констатујем да је у 11 часова и 25 минута приступио бранилац адвокат Мирко Ђорђевић.

Надаље, постављам питање да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на предлог да се издвоје из списка изведени докази?

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се предлогу јер су докази прибављени на начин како то предвиђа Законик о кривичном поступку.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12 ЧАСОВА И 20 МИНУТА

Председник већа: Констатујем да је уз дозволу председника већа главни претрес напустио пуномоћник оштећене Миле Ђинђић, адвокат Радивоје Пауновић, а да је приступио адвокат Игор Пауновић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу докази читањем допуне извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места о фотографисању пронађених кутија за мобилне телефоне МУП РС, СУП Београд, КТ уписник 100/906/2003 у вези 100/895/2003 од 19. марта 2003. године и да се изврши увид у пратећу фотодокументацију у стану у улици Трише Кацлеровића број 28/15 у Београду.

Допуна извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места. Преглед стана, Београд, Трише Кацлеровића број 28/15, 19.марта 2003. године на поду собе који се налазе у кухињи. Ове смо бројеве телефона прочитали, који су већ наведени у првобитном извештају.

Извршићемо сада увид у фотодокументацију.

Врши се увид у фотографију број 1 - снимак ходника стана, фотографисан из правца улазних врата у стан.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - снимак собе на чијем поду су затечене кутије, празне, од мобилних телефона. Фотографисано из ходника стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - снимак собе на чијем поду су затечене празне кутије од мобилних телефона. Фотографисано од прозора према ходнику стана уз напомену да је све то констатација од стране полиције.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - снимак кутија за мобилне телефоне затечених на поду собе. Фотографисано из ходника стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - снимак кутија затечених на подуу соби. Фотографисане из правца прозора.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - снимак кутија на поду у соби и затеченом положају.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - снимак кутија за мобилне телефоне «Сименс» А35, које су затечене на поду собе на којима се виде име и бројеви мобилних телефона.

Извршен је увид.

Председник већа: Наставићемо са допуном фотодокументације да вршимо увид у односу на исти стан у улици Трише Кацлеровића, где се понављају одређене исте ствари и фотографије, али из другог угла и другачије израђене фотографије.

Ова фотографија број 1 - улазна врата од стана у Трише Кацлеровића број 28, која је била већ предмет, али постоји и други облик фотографија.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - затечено стање у предсобљу стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - рачун затечен на комоди у предсобљу стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - допунске треће фотодокументације за исти стан, врата дневне собе фотографисана испред предсобља стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - дневне новине са датумом 12. март 2003. године и «Хало» огласи затечени на табуреу у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - «Хало» огласи фотографисани након склапања дневних новина, мисли се на лист «Хало» огласи.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - фиока од комоде, затечена на кревету дневне собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - визит картица затечена у фиоци, агенција «Каструм».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - затечено стање на комоди у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - два пуњача за мобилни телефон, затечени на кревету дневне собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - затечено стање у кухињи, фотографисано из предсобља стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - новине затечене на столу у кухињи.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - два пуњача за мобилне телефоне затечени на полици поред судопере.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - врата спаваће собе, фотографисана из предсобља стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - папир затечен на поду спаваће собе поред радијатора. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - исписан текст на папиру.

Извршен је увид.

Завршено је извођење доказа.

Председник већа: Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Има реч, изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Исте примедбе, са предлогом да се издвоји из списка.

Председник већа: Даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на предлог да се издвоји из списка наведени доказ?

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се.

Председник већа: Да ли можете да аргументујете противљење везано за конкретни предлог?

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Из истих разлога као и до сада, да не понављамо. Све је урађено у складу са Законом о кривичном поступку.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изврши процесна радња доказивања читањем писменог извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП РС, КТ уписник 108/242/2003 СУ Београд од 20.3.2003. године са предметом криминалистичко технички преглед стана у Новом Београду, Лењинов булевар број 5/40 и да се изврши увид у фотодокументацију за наведени стан.

Врста дела или догађај, претрес стана и криминалистичко технички преглед ствари.

Место и датум извршења Нови Београд, Лењинов булевар број 5/40, 20.марта 2003. године, власник стана Опарушић Милан.

Обављене криминалистичко техничке радње, криминалистичко технички преглед лица места, пронађени трагови: да.

Криминалистичко техничким прегледом погодних површина унутар стана са којима је извршилац могао доћи у додир пронађено је 5 трагова папиларних линија.

- трагови број 1 и 2 су пронађени на боци дезодоранска који је затечен у купатилу.

- траг број 3 је пронађен на картици са ПИН и ПУК кодом, која је затечена у соби.

- трагови број 4 и 5 су пронађени на кесици «рибица», која је затечена у фиоци комоде у спаваћој соби.

У кеси испод кревета у соби су пронађене три капе плетене црне боје, са прорезима за очи, једна плетена црна капа без прореза за очи, као и једна платнена маска за уста и нос, црне боје и из унутрашњости истих су изузете длаке које су достављене Одељењу криминалистичке технике на даљу обраду.

На столу спаваће собе је пронађена једна длака, а на јастуку кревета исто је више длака које су такође изузете и достављају се ОКТ на даљу обраду.

У канти за смеће у купатилу је пронађена коса од које је изузето три узорка од којих је један на тампону вате и исти се достављају ОКТ на даљу обраду.

ОКТ се даље достављају више пари хигијенских рукавица које су пронађене заједно са капама, а такође и један пешкир који је пронађен у машини за прање веша у купатилу.

У потпису, криминалистички техничар Милован Јовић, својеручно.

Председник већа: Вршимо увид у фотодокументацију.

Врши се увид у фотографију број 1 - улазна врата стана број 40, власништво Опарушић Милана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - унутрашњост купатила и канте за смеће испод лавабоа. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - садржај канте за смеће у којој је затечена и коса.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - пластична кеса затечена у соби у којој су пронађене црне плетене капе са прорезима за очи, маска за уста и нос, плетена и хируршке хигијенске рукавице.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - садржај из пластичне кесе, капе, маске, рукавице.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - капе са прорезима за очи и маска за нос и уста.

Извршен је увид.

Завршено је извођење доказа.

Председник већа: Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите, имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Потпуно исти став као и у већ претходним изјашњењима. Желим овом приликом само да укажем, што се наравно догодило и у осталим случајевима када је рађена фотодокументација да органи унутрашњих послова нису себи дозволили чак ни луксуз, иако су сами радили да фотографишу управо нађене трагове папиларних линија. Дакле, осим већ оног изнетог, имајући у виду ове околности предлажем да се издвоји из списка овај записник.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Уз сагласност овога што је рекао колега Миливојевић, само да додам, овде смо помно слушајући како сте прочитали да је поред тога, да су нађене длаке и коса, а поред тога што нисмо бар на овим фотографијама, могуће због технике да нисмо успели добро да видимо отиске папиларних линија, видимо да нису посебно направљене фотографије ни косе, ни посебно длака, сем што имамо тамо када је на оној фотографји где је она канта испод лавабоа у купатилу, да је тамо само констатовано да је ту нађена коса у маси још неких тамо ствари. Мислим да је то фотографија број 4 или 5, нисам тачно записао, али говорим о фотографији из купатила, она плава канта, само видимо да је изврнута, неки садржај, а онда се констатује између осталог да је ту коса, али немамо посебно урађену фотографију косе као трага који је касније по извештају који сте прочитали отишао на даљу обраду, као и неке длаке које су пронађене у стану, а на осталим фотографијама чак не видимо ни где су те длаке. Само што је коса рецимо, констатована у том, али не видимо фотографију. Све остало што је колега рекао, апсолутно стојим иза тога. Хвала.

Председник већа: Да ли има даљих примедби?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог за издвајање изведених доказа заменик Специјалног тужиоца има обавезу да се изјасни. Има реч Миољуб Виторовић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се овом предлогу из до сада изнетих разлога.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем писменог извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП РС, Секретаријат у Београду, број КТ уписника 100/927/2003 од 21.3.2003. године са предметом криминалистичко технички преглед и фотографисање стана у Новом Београду, улица Омладинских бригада број 8, пети спрат, стан број 18, 21.марта 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију.

Приликом криминалистичко техничког прегледа горе наведеног стана власника Радић Гордане, пронађено је и фиксирано 29 трагова папиларних линија који су означени бројевима од 1 до 29 и то:

- број 1 до 5 са унутрашње стране врата спаваће собе изнад браве,
- број 6 са унутрашње стране врата купатила на средини,
- број 7 на ПВЦ флаши затеченој на постољу огледала у купатилу,
- број 9 на слушалици интерфона у ходнику,
- број 8 на улазним вратима стана са унутрашње стране изнад браве,
- број 10 на бочици парфема затеченој на комоди у ходнику,
- број 11 до 13 на ПВЦ омоту паковања «Двопека», затеченим на фрижидеру у кухињи,
- број 17, 19 на пепељари затеченој на судопери у кухињи,
- број 14 до 16 на чашама затеченим поред горе наведене пепељаре,
- број 20 и 21 на ПВЦ флаши затеченој на радном столу у кухињи,

- број 22 до 26 на кутијама више врста витамина и лекова затечених на комоди у соби дневног боравка,

- број 27 до 29 на стакленој чинији затеченој на столу у соби дневног боравка.

Трагови број 27 до 29 изазвани су сребрено аргентатором и фиксирани су на црну дактилоскопску фолију, док су сви остали трагови изазвани црним магнетним прахом и фиксирани на транспарентну фолију са белом подлогом.

Под Б, остали трагови и предмети приликом криминалистичко техничког прегледа стана пронађени су следећи предмети који су фотографисани у затеченом стању и положају: пет кутија од картона, паковања мобилних телефона затечених у ормару у соби која се налази право гледано са улаза у стан у којима је затечено четири гарантних листова мобилних телефона издатих од стране Предузећа «XXL», власништво Котуровић Душана, ОТЦ, тезга 13, отворени тржни центар. Полиција има стално неке скраћенице и то:

- за телефон «Алкател» 311, имеи број 332286677014635,
- за телефон «Сименс» А35, имеи број 350019731260077,
- за телефон «Алкател» 311 имеи број 332286679548994,
- за телефон «Алкател» 311 имеи број 332286678283833 издатих дана 5. јануара 2003. године, 21 пуњач за мобилни телефон на кревету испред ормара, где су пронађене горе наведене кутије, две аудио касете затечене у телефонској секретарици у истој соби, чаршаф беле боје затечен на кревету у спаваћој соби, ћебе браон жуте боје затечено поред кревета у спаваћој соби, комплет кључева затечених у комоди у соби дневног боравка, више комада новина затечених на столу у соби дневног боравка, четири опушка цигарета нн марке затечених у пепељари у соби дневног боравка, јастучница затечена на кревету у соби дневног боравка, пуњач за мобилни телефон затечен у ормару у спаваћој соби, сви наведени предмети изузети су са лица места и достављају се Одељењу криминалистичке технике СУП Београд. Лице места је фиксирано фотографисањем у затеченом стању и положају. У потпису, криминалистички техничари Бојан Стојковић, својеручно и Чутаја Александар, својеручно.

Завршено је читање.

Председник већа: Прелазимо на вршење увида у фотодокументацију.

Врши се увид у фотографију број 1 - снимак улазних врата стана број 18 у улици Омладинских бригада број 8 на Новом Београду.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - снимак дневне собе, лево од улазних врата стана, фотографисане у затеченом стању. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - снимак дела дневне собе комоде са техничким уређајима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - снимак дела дневне собе, лежај лево од улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - снимак стола у дневној соби у којој су затечене новине дневна штампа.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - снимак опушака цигарета, четири комада затечених у пепељари на комоди дневне собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - снимак кључева затечених на комоди дневне собе, лево од улазних врата исте.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - снимак дела ходника стана десно, улазна врата стана, право спаваћа соба већа, лево спаваћа соба мања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - снимак веће спаваће собе, фотографисане у затеченом стању.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - детаљ ћебе затечено на поду наведене собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - снимак гардеробног ормана наведене собе десно од улазних врата исте. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - снимак полице са књигама лево од улазних врата од дневне собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - снимак мање спаваће собе фотографисане у затеченом стању. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - детаљ пуњачи мобилних телефона затечени у кревету дневне собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - снимак телефонске секретарице са две аудио касете затечене у апарату.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - снимак уређаја телемастер затечен на зиду изнад радног стола наведене собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - снимак кутија за мобилне телефоне затечене у орману десно од улазних врата мање спаваће собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - снимак гарантног листа мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - снимак гарантног листа мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - снимак гарантног листа мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 - снимак гарантног листа мобилног телефона.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 - снимак унутрашњости купатила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 23 - снимак унутрашњости кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24 - снимак терасе наведеног стана фотографисано у затеченом стању.

Извршен је увид.

Констатујем да је завршено извођење доказа према одлуци већа, а по предлогу Специјалног тужиоца из оптужнице.

Председник већа: Да ли има неко нешто да примети?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе на изведене доказе. Изволите, имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Осим већ раније изнетог, желим овде само да ставим једну допунску примедбу од 29, колико сам ја чуо и колико сам прочитао у извештају трагова папиларних линија ниједна фотодокументација није лоцирана, нити је фотографисана. Са друге стране, предлажем председнику већа да не би остали у недоумици, имајући у виду изјашњење заменика Специјалног тужиоца поводом

нашег предлога да се издвоје из списка извештаји и фотодокументација, са аргументима да су ти извештаји сачињени противно одредбама Законика о кривичном поступку, заменик Специјалног тужиоца се увек изјашњава да је он против таквог предлога због тога што је све урађено у складу са Законом о кривичном поступку. Ја молим председника већа да затражи од тужиоца изјашњење да ли се код њега можда у списима, јер у овим списима ја то нисам пронашао, налази нешто од документа као што би била писмена наредба истражног судије, или записник о претресању стана који би могао да нам послужи као доказ да је заиста све урађено у складу са Законом о кривичном поступку. Да не би остали у недоумици, можда се налази у тужилачким списима. Предлажем да се издвоји из списка овај извештај.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Уз све ово што је рекао колега, јер на жалост то мора стално тако да испада као у оним временима, слажем се са другом претходником. Све је ово тачно што каже колега Миливојевић. Ја бих само да вас подсетим господине председниче, када сте читали писмени део, ви сте лепо прочитали да је по овоме што је био докуменат испред вас, да су сви трагови фиксирани и фотографисани и да је у потпису то извесни радио, службеник МУП, неки Чутаја, ако сам ја добро записао, Александар. 29 трагова папиларних линија, као што рече колега Миливојевић, нисмо видели. Ове фотографије стана које смо сада видели, и све до сада које смо видели, ја се морам изјаснити у том делу, ме подсећа на једно, ја не знам да ли су припадници МУП радили као агенција за непокретности, јер ми овде гледамо изглед стана, дневна соба, купатило, тераса, кухиња, као да је неко имао намеру да нам ово понуди. Да ми то изнајмимо или купимо. Ја не видим овде никакву доказну снагу и вредност изглед дневне собе. Дакле, да не бих даље ширио, да не бих залазио у било какве коментаре, можда је мало и неукусно, стварно мислим да овакве фотогрфије које смо данас видели, али без детаља који нам говоре, оних правних, криминалистичких, ово апсолутно нити може, нити једноставно ја не видим какав би ово доказ могло бити и због тога сам сагласан са колегом Миливојевићем да се апсолутно ово изузме, односно да се издвоји да не може послужити као доказ. Хвала вам, ништа више.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на предлог да се издвоје из списка изведени докази. Има реч Миољуб Виторовић.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се предлогу јер је све урађено на основу Законика о кривичном поступку, како члана 78, тако и члана 81 став 1.

Председник већа: Ради разјашњења одређених правних питања, а нарочито законитости извођења ових радњи, претресања стана, да ли заменик Специјалног тужиоца има у својим списима било који акт, било ког државног органа везан за извођење ових радњи и у предкривичном поступку, а да не постоји у спису?

Има реч заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Колико ја знам нема, али ако ви инсистирате, ја могу поново погледати и проверити. Али, колико знам све што је било у тужилаштву достављено је суду.

Председник већа: Колега, ја морам да вас поучим о Законнику о кривичном поступку. Многи говоре Закон. Међутим, Законик је у питању, који регулише у целини материју везану за кривичну процедуру. Приликом подношења захтева за спровођење истраге државни тужилац, у конкретном случају Специјални тужилац је био у обавези да истражном судији достави све доказе и све списе који су прибављени у предкривичном поступку. Према томе, ја вас питам да ли ви нешто имате, иако сте били у обавези према Законнику о кривичном поступку да приликом прве процесне радње подношења захтева за спровођење истраге, да доставите апсолутно све што је везано за извођење тих процесних радњи у предкривичном поступку, било од стране органа унутрашњих послова, било од Државног тужиоца, било од истражног судије, евентуално у предкривичном поступку по посебним одредбама везаним за извршење одређених радњи и по налогу истражног судије, без познатог извршиоца кривичног дела када се поступа. У том смислу вас питам да ли ви имате било шта везано за извођење ових радњи, а у циљу испитивања предлога за издвајање ових доказа који су изведени на главном претресу?

Има реч заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Хвала вам на поуци, али мој одговор је исти. Оно што ја знам, то је да је све достављено суду, али задржавам право да то проверим и да вас о томе

обаветим, али колико знам, нема разлога да све што је било у тужилаштву није сада у суду.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Жељко Грбовић. Изволите.

Адв. Жељко Грбовић: Хвала председниче. Ја бих само кратко, три речи. Највећи орган у овој држави, законодавни је Парламент, односно Скупштина. Законик о кривичном поступку доноси Скупштина. Ми овде правимо једну опструкцију. Колега Виторовић, као странка у поступку, он је наследио овај кривични предмет. Правни следбеник свега овога у овој фази кривичног поступка и у овом доказном поступку сноси све последице као и његови претходници. Ја вас молим да ви, као председник већа и ваше веће, озбиљно поразмисли о предлогу одбране, говорим у множини. Да све ово што је предочено данас на главном претресу и са претходног јучерашњег главног претреса издвојите из списка, да не служи као доказ, јер на галерији смо имали сараднике и студенте Правног факултета, чак ћемо и ми посумњати у наше знање, шта смо то учили и чиме смо се бавили. Хвала вам.

Председник већа: Колега, управо због студената Правног факултета, морам да вас поучим да је сукцесија проблем међународног јавног права и наследног права, а никако кривично процесног. Ви знате врло добро да овде поступа Специјални тужилац, без обзира како се он звао и било који заменик, према томе ту сукцесије нема. Наставићемо даље.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања читањем извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП РС, СУП Београд, број КТ уписника 100/941/2003 од 21.марта 2003. године са предметом криминалистичко технички преглед стана у Новом Београду, улица Луја Адамича број 34/29 од 21.марта 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију уз извештај МУП-а.

Детаљним прегледом подесних површина у наведеном стану пронађено је трагова папиларних линија и то:

- траговима од 1 до 4 обележени су трагови пронађени на керамичким плочицама испред прозора у трпезарији,
- бројем 5 пронађен траг на керамичкој плочици поред врата терасе,
- бројевима од 6 до 11 обележени су трагови пронађени на вратима и прозору терасе,
- бројем 12 обележен је траг пронађен на славини судопере,
- бројевима од 13 до 17 обележени су трагови пронађени на стакленој пепељари у судопери,
- бројевима од 18 до 24 обележени су трагови пронађени на стакленим чашама, четири комада затечених у судопери,
- бројевима 25 и 26 обележени су трагови пронађени на ПВЦ боци киселе воде «Роса», 0,5 литара, затечени на поду кухиње поред судопере,
- бројевима 27 и 28 обележени су трагови пронађени на вратима судопере,
- бројевима 29 до 38 обележени су трагови пронађени на вратима фрижидера и намирница у фрижидеру качкаваљ у ПВЦ фолији, стакленој флаши од вина, чаши јогурта и кутији сардина,
- бројевима 39 и 40 обележени су трагови пронађени на вратима дневне собе.
- бројем 41 обележен је траг пронађен на окидачу светла у соби,
- бројем 42 обележен је траг пронађен на слушалици интерфона у ходнику поред улазних врата,
- бројем 43 и 44 обележени су трагови пронађени на керамичким плочицама у ВЦ,
- бројевима 45, 46 обележени су трагови пронађени на керамичким плочицама у купатилу,
- бројевима 47, 48 и 49 обележени су трагови пронађени на кади у купатилу,

- бројевима од 50 до 59 обележени су трагови пронађени на огледалу у купатилу,

- бројевима 60 и 61 обележени су трагови пронађени на прозору спаваће собе.

Напред наведени трагови папиларних линија изазвани су физичком методом црним магнетним прахом и фиксирани транспарентном фолијом у циљу изолације дактилоскопирани власник стана Огњен Огњановић. Остали трагови и предмети: једна електрична грејалица марке «Луксол», затечена је на поду спаваће собе иза фотеле и доставља се Одељењу криминалистичке технике ради третирања хемијском методом цијаноакрилним парама у циљу проналажења папиларних линија, једна картонска кутија мобилног телефона која је затечена у дрвеном плакару у соби до купатила на спрату прегледана на отиске, један пуњач за мобилни телефон марке «Ериксон» затечен у судопери и један бели чаршаф црвено, плаво, зелено беле боје затечен на поду собе до купатила, чаршафи се достављају ради прегледа и проналаска длака и излучевине. Све напред наведени трагови достављају се ОКТ. У потпису, криминалистички техничар, Радивоје Стојановић, Душан Лазић и Горан Димић, својеручно.»

Председник већа: Врши се увид у фотодокументацију за наведени стан.

Врши се увид у фотографију број 1 - улазна врата стана број 29 у улици Луја Адамича број 34 и стан Огњановић Огњена.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - натпис на улазним вратима стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - брава улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - предсобље, вц и степениште за горњи ниво стана. Фотографисано из смера улазних врата стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - кухиња и део трпезарије, фотографисано из предсобља.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - затечени предмети на судопери.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - пластична флаша од киселе воде на поду кухиње поред фрижидера.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - фрижидер и намирнице затечене на фрижидеру.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - затечено стање у фрижидеру.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - вц у доњем нивоу стана, фотографисано из предсобља.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - дневна соба, фотографисана из предсобља стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - дневна соба фотографисана из трпезарије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - степениште за горњи нови стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - предсобље на горњем нивоу стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - врата собе до купатила и врата спаваће собе на горњем нивоу стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - затечено стање у соби до купатила и положај чаршафа затеченог на поду.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - чаршаф шарени затечен на поду.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - кутија мобилног телефона затечена у ормару собе до купатила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - изглед кутије за мобилни телефон, затечене у орману.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - затечено стање на поду спаваће собе на горњем нивоу стана фотографисано са врата собе и положај белог чаршафа са жутим шарама.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 - бели чаршаф са жутим шарама.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 - купатило на горњем нивоу стана, фотографисано из предсобља.

Извршен је увид.

Завршено је извођење доказа.

Председник већа: Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите, имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Да се не понављам, укратко, сматрам да је и овај извештај фотодокументације сачињен противно Законику о кривичном поступку да се исправим, што рече председник већа и предлажем да се издвоји из списка.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић, имате реч.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Као и прошли пут, у писменом делу који сте прочитали чули смо на којим су све местима пронађени трагови папиларних линија и врло су таксативно набројани. Овде, ниједном приликом бар на овим фотографијама нисмо видели и остајем код свога става, једноставно не знам да ли су ово фотографије агенције за некретнине, или званичне фотографије МУП, према томе, апсолутно ниједна од ових фотографија по мени не може имати снагу било каквог доказа и сагласан сам предлогу колеге, а поготово ово што је изнео да се једноставно издвоји из списка. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са могућношћу коришћења права у процесном смислу да стави примедбе на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Обавеза изјашњења заменика Специјалног тужиоца Миољуба Виторовића на предлог за издвајање из списка изведених доказа.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Ја ћу остати доследан. Противим се оваквом предлогу и сматрам да су сви докази изведени у складу са Закоником о кривичном поступку, али због студената Правног факултета који су овде, да би њима било јасно о чему се ради, ако дозволите....

Председник већа: Не, нећу дозволити због студената, јер заиста ово је само ексцесно било, нећемо држати предавање, него ако хоћете, дајте аргументацију за ваш став.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Аргументација је ако одбрана тврди да је урађено супротно Законику о кривичном поступку, аргументација тужилаштва је да је урађено у складу са Законом о кривичном поступку.

Председник већа: Е, па када кажете већ тако, онда објасните, ево и студентима и нама, на чему заснивате правно те аргументе, а не само позивање на Законик и кажете урађене у складу са законом. Реците на основу којих чланова.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Ја сам мало пре покушао, нисте ми дозволили, али дошли смо до истога, што је добро. Члан 81 став 1 говори о ситуацији када овлашћено службено лице органа унутрашњих послова могу и без наредбе суда ући у туђи стан, управо је то дело у неким ситуацијама овде случај. Ситуација ради отклањања озбиљне опасности по живот и здравље људи или имовину веће вредности, члан 81 став 1 Законика о кривичном поступку. Друга ситуација је да претресање се може приступити и без претходне предаје наредбе у ситуацији ако се претпоставља оружани отпор или друга врста насиља или ако се очигледно припрема или отпочне уништавање трагова кривичних дела или предмета важних за кривични поступак. Имате ситуацију да је убијен Премијер Србије, да су већина чланова организоване криминалне групе у бекству, да на местима за које је полиција чула да је пронађено оружје, да су то не само ручно наоружање, већ зоље, бомбе, експлозив и све су то околности због којих је било потребно радити хитно, без одлагања у потрази за одбеглим учиниоцима кривичних дела и због тога је ово све урађено у складу са законом. То је став тужилаштва. Хвала вам.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић с тим што бих ограничио без икаквих реплика, с обзиром да сте аргументовали ви ваш став и предлог за издвајање из списка изведених доказа и противљење заменика Специјалног тужиоца, тако да се не упуштате у полемику. Једино ако имате нешто да додате уз ваш предлог, аргументација правне природе.

Адв.Слободан Миливојевић: Управо је то и била моја жеља, никако реплика. Заменик Специјалног тужиоца има право да даје своје тумачење закона, односно, на шта се позива када сматра да је одређен

извештај на неодређени спис у складу са Законом о кривичном поступку, па се позвао на одредбу члана 81. Међутим члан 81 говори о овлашћењу држаоца стана да затражи хитну помоћ органа унутрашњих послова, уколико су хитни случајеви. 21.март је дан када је извршено претресање овог стана. То је десетак дана после атентата, са једне стране. Са друге стране, да је тужилац дао ове аргументе када смо прегледали ону документацију где је стан бомбардован, па бих могао и да разумем, али овде је очигледно, види се по фотодокументацији, улазна врата су отворена сасвим уобичајно и нормално. Дакле, није било никаквог страха нити потребе уз наравно већ ону околност коју сам истакао раније, што се видело и на фотодокументацији да је приликом сваког уласка и претресања стана били су припадници САЈ-а присутни. Управо да би спречили било какав оружани напад или инцидент. Дакле, то није ситуација која се може уподобити члану 81. Друго, да је поштован Законик о кривичном поступку, држалац стана има право на браниоца, држалац стана има право и да ставља приговоре, али како ће да стави приговор на извештај о крим техничком прегледу. Само може да га стави ако се уради записник о претресању стана, а тај записник није урађен. Толико.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Вељко Делибашић. Имате реч, изволите.

Адв.Вељко Делибашић: Поштоване судије, ја сам до сада остављао суду на оцену питање издвајања ових доказа, али сада када сам чуо тумачење тужилаштва, тумачење ЗКП и начин на који су ти докази прибављени, схватио сам апсурдност таквог става и сигуран сам да су сви докази прибављени у директној супротности са ЗКП и из тог разлога се ја прикључујем ставовима колега Миливојевића и Вукасовића и тражим издвајање свих тих доказа из списка.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч везано за ово процесно питање?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем писменог уговора о закупу стана број 6/2, закључен

дана 28. фебруара у Београду, 2003. године, између закупадавца Драгомира Миловановића из Београда, Николаја Гогоља број 98 и закупца Душана Галоње из Челара, улица Милана Булајића број 8.

Чланом 1 Уговора је уговорено између уговорних страна које су наведене, закупавац даје у закуп стан у Београду у улици Николаја Гогоља број 98 на петом спрату број стана 25, величине 60м². Чланом 2 уговор се закључује на одређен временски период почев од 1.марта 2003. године. Чланом 3 је предвиђено да закупнина износи месечно 500 еура и плаћа се до првог у месецу за наредни месец. Чланом 4 купац се обавезује да се првом месечном закупнином приложи депозит у висини од 500 еура. Члан 5 закупавац и купац су сагласни да трошкове инфостана сноси купац. Чланом 6 уговорне стране су сагласне да купац неће без писмене сагласности закупадавца у непокретностима вршити никакве радове и адаптације, да неће учинити никаква оштећења на инсталацијама, инвентару и апаратима, те се обавезује да сва евентуална оштећења отклони или адекватно надокнади. Чланом 7 уговорне стране су се споразумеле да закупљену непокретност купац не може дати у подзакуп трећем лицу. Чланом 8 уговорне стране су сагласне да отказни рок износи 30 дана ако за то искаже интерес било која уговорна страна. Члан 9 у случају спора по овом уговору надлежан је Општински суд на територији на којој се налази предметна непокретност. Чланом 10 овај уговор је састављен у три истоветна примерка за сваку уговорну страну по један, а трећи примерак за агенцију «Прима». Закупавац - број личне карте Ф 169912 ЈМБГ број 030594318000 са потписом, купац - број личне карте 113307 ЈМБГ број 2208965800064 са потписом.»

Завршено читање доказа.

Председник већа: Да ли има неко шта да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да примедби нема.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања читањем писмених извештаја о криминалистичко-техничком

прегледу лица места МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд, број КТ уписника 109/265/2003 од 21. марта 2003. године, стана у Београду у улици Николаја Гогоља број 98, стан број 25, од 21.3.2003. године и две допуне извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места обе од 23.3.2003. године од истог државног органа и под истим службеним бројем и да се изврши увид у фотодокументацију за стан у Београду у улици Николаја Гогоља број 98, стан број 25.

Читам прво извештај.

У стану изазивани отисци папиларних линија који су изазивани магнетним прахом и аргентатором и пронађено је укупно 15 трагова папиларних линија. Скинути трагови папиларних линија су подигнути црном фолијом и транспарентном фолијом са белом подлогом. Подељени су у пет група отисака по местима одакле су скинути и означени бројевима од 1 до 5.

- бројем 1 обележена три трага папиларних линија скинута са стаклене флаше вина «Вранац».

- бројем 2 обележена 2 трага папиларних линија скинута са стаклене флаше вина «Смедеревка».

- бројем 3 обележена су 3 трага папиларних линија скинута са пластичне флаше за «Кока колу».

- бројем 4 обележена 4 трага папиларних линија скинута са омота кафе «Гранд».

- бројем 5 обележена 3 трага папиларних линија скинута са керамичких чаша и једне стаклене чаше.

Од осталих трагова фиксирани бројном ознаком 1 означени опушци цигарета са браон филтером, 4 комада и белим филтером 3 комада, као и 2 опушка томпуса. Наведени опушци изузети из кесе за смеће затечене у кухињи, такође је изузета и празна кутија цигарета «Марлборо».

Бројном ознаком број 2 означена су 4 опушка цигарета са браон филтером и 3 комада чачкалица. Трагови изузети из пепељаре са сточића у дневној соби стана.

Бројном ознаком број 3 означена 3 опушка цигарета браон боје. Трагови изузети из пепељаре са стола у трпезарији стола.

Бројном ознаком 4 означене длаке пронађене на чаршафу и јастучници у француском лежају спаваће собе. Прегледом свих

просторија пронађене су 3 батерије за мобилни телефон као и један пуњач. Пронађене батерије су произвођача «Сименс». Наведене батерије и пуњач затечени на столу у трпезарији, на поду дневне собе, на сточићу у дневној соби, као и на столу трпезарије затечено и изузето 15 комада дневних новина, «Блиц», «Глас», «Вечерње новости», «Национал», «Политика» и «Политика експрес», као и 7 комада недељних часописа «Недељни телеграф», «Ревизија 92», «Сведок», «Идентитет», «Ексклузив» и «Блиц њуз». Датуми штампања су од 10. марта 2003. године до 13. марта 2003. године. У фрижидеру у кухињи као и на висећем ормарићу изнад фрижидера пронађена већа количина вакумиране и конзервиране хране, чајне кобасице, пршута, качкаваљ и више кутија конзерви туњевине, тегле са маслинкама и печуркама, еурокрем и други бисквити, затечене су веће количине сокова, вина, флаширане воде и кафе. Неколико векни дуготрајног хлеба као и неколико врста воћа, јабуке, наранџе, мандарине и грожђе. Лице места просторије стана снимљене фотоапаратом у затеченом стању као и са бројним ознакама придодатим по откривању и проналажењу описаних трагова папиларних линија и опушака и длака. Такође фотографисане пронађене батерије, пуњач, храна и новине. Трагови и предмети изузети са лица места достављају се Одељењу криминалистичке технике СУП-а Београд. Подносилац извештаја старији заставник Ненад Љамић и млађи водник Влада Ђуричић, својеручним потписима.

Читам прву допуну извештаја о истом прегледу.

Власник стана Драгомир Миловановић. Криминалистичко-техничка обрада стана. Прегледом стана укупно је пронађено и фиксирано 54 трага папиларних линија на полеђини фолије обележени бројевима,

- пронађени су на вратима дневне собе обележени бројем 1 – 2 трага,
- рагастоу врата дневне собе бројем 2 – 1 траг,
- вратима купатила број 3 – 3 трага,
- вратима спаваће собе број 4 – 1 траг,
- вратима кухиње број 5 – 2 трага,
- празним стакленим флашама купиновог вина затеченим на поду кухиње 2 флаше бројем 6 – 7 трагова,
- неотвореним стакленим флашама купиновог вина затеченим на поду кухиње број 7 – 7 трагова,
- на тегли од ајвара затеченој у фрижидеру број 8 – 4 трага,
- са паковања «Гранд» кафе број 8 – 1 траг,
- са отворених пластичних флаша од киселе воде «Књаз Милош» и «Власинске росе» затечених на радном делу кухиње и поду кухиње обележених бројем 10 – 26 трагова.

Сви горе наведени трагови папиларних линија изазвани су физичком методом црним и сивим магнетним прахом, а фиксирани црном и транспарентном фолијом. Прегледом стана пронађени су и следећи трагови, на радном делу кухиње у кухињи затечена је праћка са металним куглицама 6 мм, више комада, достављено ОКТ-у, паковање шаха у картонској кутији, такође изузето са лица места и достављено ОКТ-у. Других трагова није било. Увиђај извршили радници криминалистичке технике Часлав Ристић, поручник, својеручни потпис, Комазец Драгослав млађи водник, својеручни потпис.

Читам допуну другу извештаја за исти објект, стан у Београду у улици Николаја Гогоља број 98, стан број 25, 21. марта 2003. године, с тим што је ова допуна од 23. марта 2003. године. Надаље, криминалистичко-техничком обрадом достављених новина хемијском методом помоћу сребронитрата. КТ обрадом достављених новина пронађених у горе поменутом стану хемијском методом помоћу сребронитрата пронађен је траг папиларних линија на пример код часописа «Вечерње новости» од 13. марта 2003. године. Траг је фиксиран фотографисањем. Траг је фиксиран на насловној страни горе поменутих новина. Криминалистичко-технички обрађивач Саша Никић, са својеручним потписом.

Завршено читање писмених доказа.

Вршимо увид у фотодокументацију за наведени стан.

Врши се увид у фотографију број 1 - улаз у зграду број 98 у улици Николаја Гогоља.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - улазна врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - улазна врата стана број 25.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - улазна врата стана број 25.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - ходник стана, распоред просторија.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - ходник стана гледано према спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - спаваћа соба.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - ходник стана гледано према улазним вратима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - унутрашња страна улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - дневна соба фотографисана из ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - дневна соба фотографисана из трпезарије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - дневна соба фотографисана у правцу ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - дневна соба фотографисана у правцу трпезарије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - трпезарија фотографисана из кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - кухиња фотографисана у правцу ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - кухиња фотографисана из ходника према трпезарији.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - трпезарија фотографисана из кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - судопера и радни сто у кухињи.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - флаша на радном столу на којој су пронађени отисци папиларних линија.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - флаша на радном столу на којој су пронађени отисци папиларних линија.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 - флаша на радном столу на којој су пронађени отисци папиларних линија.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 и 23 - кесе са рафом на којој су пронађени отисци папиларних линија. Укупно 2 фотографије.

Извршен је увид у фотографије број 22 и 23.

Врши се увид у фотографију број 24 - шоље и чаша на столу у дневној соби на којима су изазвани трагови папиларних линија.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 25 са истим фотографисањем, ближе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 26 и 27 - кеса за ђубре и њен положај у кухињи.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 28 - опушци од цигарета пронађени у кеси за смеће у кухињи.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 29 и 30 - пепељара са пикавцима на столу дневне собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 31 и 32 - пепељара са опушцима на столу у трпезарији.

Извршен је увид.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, ви сте нас је ли пре наставка извођења ових доказа, дали сте нам отприлике овлашћења да можемо реаговати у одређеном тренутку, да не би враћали фотографије. Ја бих желео сада да поново погледамо ову фотографију број 31 где се налази пепељара. Мало пре што смо видели.

Председник већа: Приказује се фографија број 32.

Адв. Слободан Миливојевић: И желим само да као бранилац констатујем да се у пепељари не налази ниједан пикавац са белим

папиром. Објаснићу разлог зашто, касније када буде дошло време за то. Хвала лепо.

Председник већа: Поново је приказана фотографија број 32 фотодокументације која је предмет увида, а у циљу стављања примедбе адвоката Слободана Миливојевића.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 33 и 34 - француски лежај у спаваћој соби са обележеним местима проналаска длака.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 35 и 36 - са ознаком пуњач и три батерије на столу у трпезарији.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 37 и 38 - штампа на поду дневне собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 39 и 40 - штампа на столу у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 41 и 42 - штампа ближи изглед.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 43 и 44 - фрижидер у кухињи са већом количином хране.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 45 - висећи део у кухињи са конзервираном храном.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 46 - разне врсте хлеба у фолији пронађен у кухињи.

Извршен је увид.

Завршено извођење доказа.

Да ли има неко нешто да примети?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Управо оно на шта сам указивао приликом ранијих изјашњења. Ова фотодокументација показује начин на који треба да се фиксирају и фотографишу трагови папиларних линија, но све оно остало што је урађено приликом сачињавања извештаја о крим. техничком прегледу и приликом фотографисања урађено је противно Законику о кривичном поступку. Желим само једну дигресију зашто сам убеђен да је овде извршено маркирање трагова отисака папиларних линија. Учињено је то 21. и 23. марта. У том стану су били Спасојевић Душан и Луковић Миле. Ова фотодокументација и овај извештај требало је да послужи касније као доказ да су они стално бежали и да је због тога њих требало побити онако како је учињено. Дакле, да се вратим на почетак, оно што је био мој основни задатак, то је да је извештај о крим. техничком прегледу од 21-ог и допуна извештаја од 23-ег, заједно са фотодокументацијом урађена противно одредбама Законика о кривичном поступку и предлажем да се издвоји из списка. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Уз све ово што је речено, ја ћу само још додати да без обзира што смо овде на овим фотографијама први пут имали прилике да видимо да је тамо нека флаша обележена бројем 2 и даље стојим код тврдње да поред тога што би се могло сматрати ширим изгледом објекта на коме су евентуално пронађени трагови, морало је да се уради и фотографија самог отиска односно самих папиларних линија, да ми ни на једној овде приказаној фотографији нисмо имали прилике да видимо, сем да је неки објект маркиран и речено да је на том објекту, односно предмету, пронађене

папиларне линије, али немамо прилику да видимо ближе, да је снимљено и саме папиларне линије. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца Миољуба Виторовића на процесни предлог да се издвоје из списка изведени докази. Изволите, имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Судија, ја морам да признам да ја нисам разумео основ због чега се предлаже издвајање ових доказа из списка. Да ли је то због тога што је фингирано да би се касније приказало како су Спасојевић и Луковић бежали, па да би били, како је рекао малопре бранилац, због тога касније ликвидирани или се тражи издвајање из списка зато што је овај доказ изведен и противно Законику о кривичном поступку. Ако је због тога што је наводно противно Законику о кривичном поступку, онда немам ништа да додам од онога што сам малопре рекао. А о овом другом питању се не бих изјашњавао. Мислим да ово није место, ни тренутак да било ко о томе расправља, па ни заступник Специјалног тужилаштва. Хвала.

Председник већа: За реч се јавио адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, дужан сам, немојте ми замерити, али ћу замолити заменика Специјалног тужиоца да помно прати овај претрес, јер ја сам био врло децидан када сам се изјашњавао око извођења ових доказа. Рекао сам да је интересантно да се овде фиксирају трагови папиларних линија и рекао сам да је то дигресија због потоњих догађаја, а да сачињавање извештаја и то сам баш био дефинитиван и децидан, сачињавање извештаја о крим. техничком прегледу од 21.3. и 23.3. заједно са фотодокументацијом је урађено противно одредбама Законика о кривичном поступку. Наравно нисам желео да понављам све оно што сам истакао раније у одсуству наравно наредбе истражног судије и записника о претресању стана. Хвала.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања читањем извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду, број КТ уписника 100/946/2003 од 22. марта 2003. године са предметом криминалистичко-технички преглед и фотографисање стана на Новом Београду, улица Милентија Поповића број 6, стан број 7, дана 22. марта 2003. године, власник стана Васовић и да се изврши увид у фотодокументацију за наведени преглед.

Прегледом стана укупно је пронађено и фиксирано 97 трагова папиларних линија који су на полеђини фолије обележени бројевима, а пронађени су:

- на вратима дневне собе обележени бројевима 1 – 7 трагова,
- на вратима спаваће собе број 2 – 3 трага,
- вратима ВЦ-а број 3 – 8 трагова,
- вратима кухиње број 4 – 4 трага,
- простору дневне собе број 5 – 3 трага,
- плочи радног елемента кухиње број 6 – 6 трагова,
- вратима висећих делова кухиње број 7 – 5 трагова,
- славини судопере кухиње број 8 – 2 трага.

На предметима затеченим на радном делу кухиње пронађени су следећи трагови:

- џезви, чаши и тегли са кафом обележени бројем 9 – 6 трагова,
- на детерџенту за прање посуђа број 10 – 2 трага,
- на трпезаријском столу број 11 – 2 трага.

На стварима затеченим у фрижидеру пронађени су следећи трагови:

- на чаши сенфа број 12 – 1 траг,
- на тетрапаку сока број 13 – 1 траг,
- тубици мајонеза број 14 – 3 трага,
- на тетрапаку јогурта број 15 – 3 трага,
- на тетрапаку млека број 16 – 1 траг,
- на флаши од «Кока коле» број 17 – 1 траг.

Све наведене ствари у фрижидеру су биле начете, отворене.

- На начетим флашама од киселе воде затеченим на поду дневне собе број 18 – 14 трагова,

- на кутији неначетог кекса «Кармен» број 19 – 1 траг,
- на чаши са сасушеним садржајем кафе број 20 – 2 трага,
- на вратима купатила број 21 – 4 трага,
- на водокотлићу купатила број 22 – 4 трага,
- штекер купатила број 23 – 1 траг,
- на лавабоу купатила број 24 – 2 трага,
- славини туша купатила број 25 – 2 трага.

На столу у кухињи затечена је кеса са ђубретом и у њој на празним кутијама од цигарета пронађени су следећи трагови:

- на кутији «Марлборо» број 26 – 4 трага,
- на кутији «Давидова» број 27 – 2 трага,
- на кутији «Картијеа» број 28 – 4 трага.

Сви наведени трагови папиларних линија изазвани су физичком методом црним и сивим магнетним прахом, а фиксирани су црном и транспарентном фолијом.

Прегледом стана пронађени су и фиксирани следећи предмети и трагови и то:

- на столу у кухињи затечена су два пластична дела од мобилног телефона марке «Сименс»,

- на столу кухиње затечена је кеса са ђубретом са више опушака од цигара са белим филтером са натписима «Картије» и «Давидов» као и штапић за чишћење ушију те више комада употребљених салвета,

- на пепељари затеченој у дневној соби на душеку, затечена два опушка од цигарета са белим филтером и натписом «Давидов»,

- испод стола у дневној соби затечене су дневне новине «Национал» са датумом 15. и 16. март ове године.

Достављен је ОКТ-у у циљу хемијског изазивања трагова папиларних линија.

- У купатилу на лавабоу затечена је четкица за прање зуба плаве боје са натписом «Колгејт».

- На славини судопере у кухињи затечена је највероватније длака, влас косе, а на столу у кухињи затечено је више длака највероватније власи косе дуже.

Сви горе наведени трагови фиксирани су фотографски, изузети са лица места и достављени ОКТ-у на даљу обраду. Других трагова није било. Прилог фотодокументација.

Увиђај извршили радници криминалистичке технике Часлав Благић поручник, Аранитовић Ненад, млађи заставник и Леонид Николић млађи водник са својеручним потписима.

Завршено читање.

Вршимо увид у фотодокументацију.

Врши се увид у фотографију број 1 - улазна врата у стан.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - изглед улазних врата у стан и прихватника језичка браве на истим.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - спаваће собе фотографисане из ходника стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - изглед десне собе фотографисане са врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - изглед десне спаваће собе фотографисане ка вратима ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - изглед леве спаваће собе фотографисане са ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - изглед горе наведене собе фотографисане ка ходнику.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - изглед дневне собе фотографисано са ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - изглед дневне собе фотографисано од пролаза са кухињом.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - пиксла у дневној соби на душеку на поду.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - детаљ горе наведене пиксле са пикавцима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - изглед кухиње фотографисано од врата ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - трпезаријски сто у кухињи.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - детаљ длака на трпезаријском столу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - детаљ кеса са ђубретом на трпезаријском столу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - изглед кухиње ка чесми и лавабоу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - детаљ чесма са длаком на ручици.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 - купатило фотографисано са ходника.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 - купатило фотографисано од ВЦ шоље.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 - ВЦ фотографисан са ходника.

Извршен је увид.

Констатујем да је завршено извођење доказа по решењу већа.

Да ли има неко нешто да примети?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

Право на примедбе има адвокат Слободан Миливојевић који се јавља за реч. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Врло кратко. Дакле, сматрам да извештај о крим. техничком прегледу и фотодокументација нису сачињени у складу са одребама Законика о кривичном поступку на које сам већ детаљно указивао раније, да их не понављам и предлажем да се издвоји из списка.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја да не бих узимао време и дужио и понављао. Ја бих само рекао, сагласан апсолутно са овим што је речено у контексту одбране.

Председник већа: Надаље, да ли има примедби?

Нико се не јавља за реч.

Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на процесни предлог браниоца адвоката Слободана Миливојевића да се ови докази издвоје из списка.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Противим се предлогу јер није тачно да су предметни докази прикупљени противно Законику о кривичном поступку.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања читањем извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду, број КТ уписника 100/948/2003 од 22. марта 2003. године са предметом криминалистичко-технички преглед и фотографисање стана у Београду у улици Синђелићева број 40, стан број 7 и да се изврши увид у фотодокументацију за наведени стан.

Криминалистичко-технички преглед фотографисање стана. Пронађени су трагови.

Отисци папиларних линија број 1 пронађени и фиксирани на тацни, подметач шољице за кафу иста затечена на столу трпезарије, а коришћена као пепељара. Достављено пет отисака изазваних црним магнетним прахом, фиксирани транспарентном фолијом.

Отисци папиларних линија број 2 пронађени и фиксирани на тетрапаку јогурта затечени на столу трпезарије, достављено 5 отисака.

Отисци папиларних линија број 3 пронађени и фиксирани на стакленој чаши, иста затечена на столу трпезарије. Достављено 2 отиска.

Отисци папиларних линија број 4 пронађени и фиксирани на шољици за кафу, иста затечена на пулту кухиње. Достављено 4 отиска.

Отисци папиларних линија број 5 пронађени и фиксирани на пластичној амбалажи детерџента за судове и исти затечен у кухињи. Достављено 2 отиска.

Отисци папиларних линија број 6 пронађени и фиксирани на шпорету у кухињи. Достављен 1 отисак.

Отисци папиларних линија број 7 пронађени и фиксирани на вратима плакара оставе кухиње са спољашње стране. Достављен 1 отисак.

Отисци папиларних линија број 8 пронађени и фиксирани на улазним вратима стана изнад браве. Достављено 2 отиска.

Пронађени и фиксирани трагови папиларних линија изазвани црним магнетним прахом, фиксирани су транспарентном фолијом.

Одељењу криминалистичке технике доставља се 1 опушак цигарете са белим филтером затечен у тацни шољице за кафу. Користи као пепељара на столу трпезарије стана. Један празан тетрапак јогурт затечен на столу трпезарије. Детаљним прегледом стана, намештаја и предмета у стану нису пронађени други трагови који би указивали на поменути догађај. Лице места фиксирано фотографисањем. У потпису Ђелић Часлав и Кнежевић Милан.

Завршено читање извештаја.

Прелазимо на вршење увида у фотодокументацију за стан.

Врши се увид у фотографију број 1 - улазна врата стана у улици Синђелићева број 40 на трећем спрату зграде.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - плочице са натписом на улазним вратима ближи изглед.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 - улазна врата стана фотографисана из ходника стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - ближи изглед браве на улазним вратима са унутрашње стране.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 - трпезарија фотографисана из ходника стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - ближи изглед стола у трпезарији са садржином на њему.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - дневна соба фотографисана са улазних врата у исту.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - дневна соба фотографисана из исте ка трпезарији.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - спаваћа соба.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - спаваћа соба фотографисана из исте ка улазним вратима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - део кухиње фотографисан са улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - део кухиње десно од улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - ВЦ фотографисан са улазних врата.

Извршен је увид.

Завршено извођење доказа по решењу већа.

Да ли има неко нешто да примети?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић.

Адв. Слободан Миливојевић: Примедба иста као и при ранијем изјашњењу. Извештај о крим. техничком прегледу и фотодокументација нису урађене у складу са одредбама Законика о кривичном поступку. Предлажем да се издвоје из списка.

Председник већа: Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање из списка изведених доказа.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Виторовић: Све је урађено у складу са Закоником о кривичном поступку и противим се предлогу.

Председник већа: Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 15 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 14,45 ЧАСОВА

Председник већа: Веће доноси по службеној дужности

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку изведе процесна радња доказивања саслушањем сведока Жељка Павловића радника Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Жандармерије, а на околност проверавања одбране другоокривљеног Звездана Јовановића истакнутог у примедбама на изведени доказ увидом у фотодокументацију за уређај за мерење даљине марке «Бушнел», а на околност да ли је од њега од стране органа унутрашњих послова одузет уређај за мерење даљине марке «Бушнел», да ли је био задужен као шеф снајперског тима Јединице за специјалне операције са наведеним предметом и по ком основу је одузет од њега.

Од Управе за борбу против организованог криминала Министарства унутрашњих послова Републике Србије тражити извештај о томе по ком основу и од ког лица је привремено одузет предмет уређај за мерење даљине марке «Бушнел» који је изведен као доказ вршењем увида у фотодокументацију УБПОК-а без ознаке броја, а састављен 23. априла 2003. године.

За реч се јавио бранилац адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, имајући у виду да сте ви сада донели одлуку да се по службеној дужности одреди саслушање сведока, користим прилику да као бранилац окривљеног Улемека предложим да се у својству сведока саслуша господин Нобл шеф Интерпола. Мислим да је сада прилика и време да учиним овај предлог због личног дубоког уверења да његово саслушање може да допринесе правцу кретања даљег тока доказног поступка. Најпре бих, имајући у виду неке ноторне чињенице које су већ нама познате из изјаве господина Нобла, да је лице користило у време атентата на покојног Премијера Ћинђића, да је лице користило хрватски пасош, да су била ту и још два лица. Дакле, то су неке чињенице и да је то било у време дакле, прелазак из Хрватске у Србију у време атентата на председника Ћинђића. То су неке чињенице и околности које би могле да нам учине у тој мери да се расветли овај кривично правни догађај. Мој предлог би најпре био да се од Интерпола затражи писмена

документација дакле документација везана за изјаву господина Нобла у којој он тврди да поседује и путну исправу и остало наравно, јер путна исправа која се издаје на име неког другог лица мора да садржи и пропратну документацију и уколико постоји и нека друга документација расположива из које се може доказати и тврдња онога о чему је говорио господин Нобл. Дакле, предложио бих да суд затражи по службеној дужности од Интерпола сву писмену документацију везану за лице које је користило хрватски пасош и које је прешло из Хрватске у Србију непосредно или за време атентата на Премијера Ђинђића. То је један предлог. А други предлог је да се у својству сведока саслуша господин Нобл на ове околности о којима је он већ дао изјаву јер мислим да можемо, имајући у виду и стручност и са друге стране позамашан ниво информација који до њега сигурно допире, као шефа Интерпола, он нама може много помоћи или да у будућем току доказног поступка одредимо који је то правац кретања, јер ће нам можда расветлити неке детаље. Ја сам уверен да хоће, неке детаље овог догађаја како би могли и ми као браниоци, а и ви пре свега као суд да се оријентишете који је то правац кретања у даљем току доказног поступка. Дакле, предлог један да се од Интерпола затражи писмена документација о лицима која су користила хрватске пасоше у време атентата на Премијера Ђинђића и још идентитет два лица која господин Нобл помиње и да се позове и саслуша у својству сведока господин Нобл. Хвала.

Председник већа: У односу на доказни предлог браниоца адвоката Слободана Миливојевића изјашњење заменика Специјалног тужиоца Миољуба Виторовића. Имате реч, изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Миољуб Витровић: Судија, председниче, чланови већа, ја сам очекивао и чекао да видим какав је то преокрет велики који је најављиван и који је обећаван да ће се догодити па претпостављам да је ово та велика експлозија која треба да се догоди, да је извесни господин Нобл у неким новинама или негде у чланцима који су изашли у «Куририма», у «Идентитетима», у «Сведоцима» то изјавио. Овај суд, ово тужилаштво има правац којим се креће и ова оптужница. Све остало што је недоказано, што је на нивоу индиција, мислим да не треба да интересује овај суд и због тога се ја противим том предлогу.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Рајко Даниловић. Имате реч, изволите.

Адв. Рајко Даниловић: Ја се противим извођењу овог предлога саслушање извесног господина Нобла. Ми о том господину Ноблу нешто сазнајемо из извесне агенцијске вести коју су неки листови

интерпретирали на овај, неки на онај начин и тако даље. Мене, пошто су се интересовале новине за то, подастирали су ми ту агенцијску вест, и ја колико сам схватио читајући ту агенцијску вест, господин Нобл је на неком скупу Интерпола једне регионалне иначе полицијске организације интернационалне, говорио о проблемима пасоша, крађи пасоша и опасности да терористичке организације или појединци помоћу крадених пасоша слободно се шетају по свету, а онда је као илустрацију узео да је неко лице у време убиства Зорана Ђинђића имало хрватски пасош. Ми нешто о томе имамо у овом предмету. Али не бих сада анализирао тај доказ нити је моменат, нити је тренутак и тако даље. Ја ту изјаву, која је у контексту борбе против тероризма и борбе задатака локалних полиција у сарадњи са Интерполом да спрече прелазак лица преко границе са краденим пасошима, сматрам потпуно ирелевантним за овај предмет о коме ми овде говоримо. И нема ту никаквих нових ствари, ничега овога или онога. Овде постоји поступак који је покренут, инициран од стране тужиоца. Пре тога је полиција обрадила доказе и ми смо стигли ту где јесмо. При крају суђења. Ја тај предлог сматрам опструкцијом и сматрам замагљивањем посла који завршавамо.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч у односу на доказни предлог браниоца првоокривљеног адвоката Слободана Миливојевића?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Господине председниче, овде се не ради као што рече уважени колега тужилац и колега Рајко Даниловић, о ни о каквим «Куририма», «Телеграфима» и «Идентитетима». Ради се о једном озбиљном листу. То је лист «Политика» у коме је децидирано наведена реченица господина Нобла да је покојног Премијера убио човек са хрватским пасошем. Дакле, то је једна озбиљна тврдња. До сада, ево до данашњег дана, немамо никакав демант било од стране америчке амбасаде, било од стране Интерпола, у смислу да су наше новине, дневни извештаји то пренели на један лош начин или да су лоше интерпретирали. До данашњег дана. Пошто је Интерпол једна врло експедитивна установа, организација, мислим да овде апсолутно не могу да прихватим овај израз да ми вршимо било какву опструкцију. Ово је један од предлога који ће веће прихватити или одбити. Али мислим да би било итекако добро и ово је добронамерно да од самог Интерпола добијемо податке везане за изјаву господина Нобла. Њега не можемо звати извесни, врло се зна ко је господин Нобл. И мислим да његове речи имају одређену тежину у погледу овог случаја. Ово што је говорио колега Даниловић у погледу пасоша, то је само један део његовог наступања у Шпанији, а овде је директно пренета његова изјава везана

за само убиство, па сагласно томе сам уз овај предлог и мислим да би био целисходан, а мислим да ништа не бисмо изгубили у смислу времена, нити би ово била било каква опструкција овог предмета. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч у циљу изјашњења о доказном предлогу адвоката Слободана Миливојевића?

Поново се за реч јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, врло кратко. Ја управо због тога што не желимо опструкцију ја сам хтео ову прилику сада да искористим и зато сам ставио овај предлог како би били експедитивни и ефикасни до наредног главног претреса. Друго што желим да кажем. Мом брањенику се ставља на терет извршење најтежег кривичног дела за нешто што ова Србија није доживела у задњих 100 година. У врло тешкој ситуацији када имамо у виду све ово што је полиција припремила онако како је припремила да не елаборирам даље, али смо потапани са свих могућих страна. Сматрам да је Интерпол врло озбиљна и сериозна организација која може да нам на врло квалитетан начин да одговор има ли писмену документацију и трагова око овакве изјаве, дакле, око оваквог догађаја или нема. Мислим да то може у сваком случају вама да помогне, вама као суду, да утврдите да ли постоје још било какве околности или чињенице које се могу на неки начин ценити или могу послужити као доказ у овом поступку па да се утврди права истина о томе ко је у ствари убио покојног Премијера Ђинђића. Хвала.

Председник већа: Одлучујићи о доказном предлогу браниоца првоокривљеног Милорада Улемека адвоката Слободана Миливојевића,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ усваја доказни предлог браниоца првоокривљеног Милорада Улемека адвоката Слободана Миливојевића и **одређује** извођење доказа читањем службеној извештаја Интерпола о службеном говору функционера Нобла који је поднео у Њујорку новембра месеца 2005. године о свим доказима, документима и службеним информацијама које имају у вези тог службеног извештаја.

О доказном предлогу за саслушањем биће одлучено накнадно по изведеном доказу читањем службеног извештаја Интерпола.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Главни претрес се одлаже за:

21. новембар 2005. године са почетком у 10,00 часова, судница број 1,

- што је присутнима саопштено уместо позива

На главни претрес позвати сведока Жељка Павловића преко Жандармерије МУП-а Републике Србије, команданта и вештака МУП-а Републике Србије Слободана Нешковића и за

22. новембар 2005. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1.

- што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати пуномоћника оштећеног Милана Веруовића адвоката Божу Прелевића и адвоката Варју Банић, браниоце првоокривљеног Милорада Улемека адвокате Момчила Булатовића и Марка Миливојевића, остале браниоце адвокате Александра Поповића и Драгољуба Ђорђевића, Дејана Лазаревића и Оливеру Ђорђевић, Драгана Крстићевића и Александра Зарића, Горана Петронијевића и Крста Бобота.

Довршено у 15,06 часова.

Записничар

Председник већа-судија