

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 12. ДЕЦЕМБРА 2005. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 12. децембра 2005. године са почетком у 10,13 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Катарина Костић, по заменичком пуномоћју изабраног пуномоћника адвоката Срђе Поповића, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, окривљени Милорад Улемек са браниоцима адвокатима Слободаном Миливојевићем и Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокати Александар Поповић и Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Драган Крстићевић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац по службеној дужности окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Драган Крстићевић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Милованом Комненићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем.

Констатујем да није приступио пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, а позив је уредно примио.

Констатујем да су приступили вештаци из државног органа министарства унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријата унутрашњих послова у Београду.

Констатујем да је приступио вештак Зоран Перуновић.

Констатујем да је приступио вештак Предраг Репац.

Констатујем да је приступила вештак Мирјана Божовић.

Констатујем да није приступио вештак из МУП-а Драган Јеротијевић, а уредно је позван.

Констатујем да није приступила вештак Даница Перуничкић, а позив је уредно примила, а према извештају СУП-а Београд налази се на боловању и услед спречености није у могућности да приступи на главни претрес.

Констатујем да је приступио вештак Мирослав Милинковић.

Констатујем да је приступио вештак Саша Микић.

Констатујем да је приступио вештак Владимир Стојановић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Председник већа: Најпре ћу узети личне податке од вештака из државног органа МУП-а Републике Србије, затим их упозорити као вештаке и да положе заклетву пред судом, а касније бих кренуо са њиховим излагањем налаза и мишљења и могућношћу постављања питања вештацима с тим што бих само задржао два вештака који су прво вештачење извршили, а остале бих удаљио.

Да ли има неких јављања за реч?

Видим адвокат Ненад Вукасовић, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала господине председниче. Ја бих хтео само да упознам ово веће пошто видим да је данас присутан заменик Специјалног тужиоца колега Јован Пријић. Ја морам ово веће да упознам да је у односу на колегу Јована Пријића поднет захтев за спровођење истраге. Ту су започете истражне радње код судије Николе Бајића у Петом суду. Обављено је скоро 80% радњи, а остало је да се саслуша само још Јован Пријић и да се саслуша Миле Новаковић, да би се донело решење о спровођењу истраге, да или не. Да ли ће оно бити одбијено или не, ја то сада не знам и овог момента ја процесно немам, али се води код Николе Бајића у Петом суду. До сада су сва лица против којих је поднето решење односно поднет захтев за спровођење истраге саслушана, остало је још само Миле Новаковић и колега Јован Пријић. Ово само стављам већу на једноставно, како бих рекао, на знање, да веће зна, а што се тиче одбране, ја предлажем да веће у складу са својим ингеренцијама обави рецимо разговор са тужиоцем Специјалним, да ли Јован Пријић колега, овога момента, у оваквом стању би могао да води данашњи главни претрес, с обзиром на ситуацију кривичног предмета који се води у Петом суду и где ће он бити позван на саслушање као оптужени. Толико са моје стране, а остаје одлука већа и можемо наставити ја даље немам ништа у том смислу да бих стављао било какве примедбе. Само да се то зна. Хвала вам.

Председник већа: Да ли заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић жели реч?

Констатујем да не жели да се изјашњава о наводима одбране окривљеног Звездана Јовановића адв. Ненада Вукасовића.

Ја сам дужан утолико да кажем да то није процесна претпоставка и да је то питање унутрашње организације Окружног јавног тужилаштва у Београду и Специјалног тужиоца и суд се не меша у организациона и кадровска питања Специјалног тужилаштва при Окружном јавном тужилаштву у Београду.

Није процесна претпоставка која би била сметња и немогућност да се главни претрес одржи и у том смислу од суда толико.

Нека приступи пред суд вештак из министарства унутрашњих послова Републике Србије Зоран Перуновић ради узимања личних података и полагања заклетве пред судом.

Председник већа: Ваше име и презиме?

Вештак Зоран Перуновић: Зоран Перуновић.

Председник већа: Име оца?

Вештак Зоран Перуновић: Радивоје.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Зоран Перуновић: 14.10.1964. године у Приштини.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Зоран Перуновић: Војвођанска 7/5, Борча.

Председник већа: Где сте запослени?

Вештак Зоран Перуновић: У Градском СУП-у «29. новембар» у Београду.

Председник већа: Које школе сте завршили?

Вештак Зоран Перуновић: Завршио сам средњу грађевинску.

Председник већа: Да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Председник већа: Која је ваша област вештачења и специјализација евентуално у оквиру вештачења?

Вештак Зоран Перуновић: Ја сам радник Десетог одељења УКП-а, Одељење крим. технике, Одсек дактилоскопије и радим на пословима вештачења отисака папиларних линија, односно на пословима дактилоскопије.

Председник већа: Ви сте дужни да као вештак из државног органа министарства унутрашњих послова Републике Србије СУП-а

Београд, да вештачите по свом најбољем знању и упозоравам вас да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело.

На основу члана 117 Законика о кривичном поступку позивам вас сада да положите заклетву вештака пред судом. Ја ћу вам прочитати текст заклетве за вештака, па ако сте сагласни ради скраћења процедуре само реците «да».

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно, по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Председник већа: Добро. Захваљујем се. Вратите се на место.

Нека приступи пред суд вештак Предраг Репац ради узимања личних података и полагања заклетве.

Ваше име и презиме?

Вештак Предраг Репац: Зовем се Предраг Репац.

Председник већа: Име оца?

Вештак Предраг Репац: Станко.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Предраг Репац: Рођен сам 25.7.1963. године у Осијеку, Хрватска.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Предраг Репац: Нови Београд, Агостина Нета број 44.

Председник већа: Где сте запослени?

Вештак Предраг Репац: У Градском СУП-у, Управа криминалистичке полиције.

Председник већа: Које школе сте завршили?

Вештак Предраг Репац: Завршио сам средњу унутрашњих послова и вишу школу управну.

Председник већа: Ваша област вештачења?

Вештак Предраг Репац: Моја област вештачења је у области криминалистичке технике искључиво дактилоскопија. Папиларне линије.

Председник већа: Добро, знамо шта је дактилоскопија, не морате нам сада приближавати, папиларне линије. Има и других линија је ли тако?

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Председник већа: Реците нам да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Предраг Репац: Не.

Председник већа: Дужни сте да вештачите по свом најбољем знању и упозоравам вас да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело.

Сада ћу вас позвати да у својству вештака пред судом положите заклетву. Рећи ћу вам текст заклетве, а ви само у знак полагања заклетве реците «да».

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно, по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Предраг Репац: Да.

Председник већа: Добро. Захваљујем се. Вратите се на клупу.

Нека приступи вештак Мирослав Милинковић.

Ваше име и презиме?

Вештак Мирослав Милинковић: Мирослав Милинковић.

Председник већа: Име оца?

Вештак Мирослав Милинковић: Миливоје.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Мирослав Милинковић: 29.11.1962. године у Брчком.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Мирослав Милинковић: Земун, Светозара Папића број 9.

Председник већа: Где сте запослени?

Вештак Мирослав Милинковић: Градски СУП Београд, Одељење дактилоскопије.

Председник већа: Ваша област вештачења?

Вештак Мирослав Милинковић: Дактилоскопија.

Председник већа: Да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Мирослав Милинковић: Не.

Председник већа: Дужни сте да као вештак из државног органа вештачите по свом најбољем знању и упозоравам вас да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело.

Сада ћу вас позвати да положите заклетву вештака пред судом. Прочитаћу вам текст заклетве, па у знак одобравања само реците «да».

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно, по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Мирослав Милинковић: Да.

Председник већа: Добро. Захваљујем. Вратите се.

Нека приступи вештак Мирјана Божовић.

Ваше име и презиме?

Вештак Мирјана Божовић: Мирјана Божовић.

Председник већа: Име оца?

Вештак Мирјана Божовић: Мирослав.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Мирјана Божовић: 21.4.1962. године у Београду.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Мирјана Божовић: Београд, Џорџа Вашингтона 38.

Председник већа: Где сте запослени?

Вештак Мирјана Божовић: СУП Београд, Одељење дактилоскопије при УКП-у.

Председник већа: Ваша област вештачења?

Вештак Мирјана Божовић: Дактилоскопија.

Председник већа: Да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Мирјана Божовић: Не.

Председник већа: Дужни сте да као вештак вештачите по свом најбољем знању и упозоравам вас да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело.

Сада ћу вас позвати да и ви као вештак из државног органа положите заклетву пред судом на основу члана 117 Законика о кривичном поступку. Рећи ћу вам текст заклетве, а ви у знак одобравања реците само «да».

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно, по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Председник већа: Захваљујем се. Вратите се на клупу.

Нека приступи вештак Саша Микић.

Ваше име и презиме?

Вештак Саша Микић: Саша Микић.

Председник већа: Име оца?

Вештак Саша Микић: Милорад.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Саша Микић: 12.3.1957. године у Београду.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Саша Микић: Земун, Бачки Јеловик 47.

Председник већа: Где сте запослени?

Вештак Саша Микић: У Градском СУП-у у Београду, Одсек дактилоскопије.

Председник већа: Ваша област вештачења и специјализација евентуално?

Вештак Саша Микић: Дактилоскопија.

Председник већа: Које школе сте завршили?

Вештак Саша Микић: Гимназију.

Председник већа: Да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Саша Микић: Не.

Председник већа: Дужни сте да као вештак вештачење извршите по свом најбољем знању и упозоравам вас да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело.

Сада ћу вас позвати да у својству вештака положите заклетву вештака пред судом на основу члана 117 Законика о кривичном поступку. Прочитаћу вам текст заклетве, а ви само у знак одобравања реците «да».

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно, по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Саша Микић: Да.

Председник већа: Хвала. Можете се вратити.

Нека приступи вештак Владимир Стојановић.

Ваше име и презиме?

Вештак Владимир Стојановић: Владимир Стојановић.

Председник већа: Име оца?

Вештак Владимир Стојановић: Драган.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Владимир Стојановић: 11.4.1972. године у Дубровнику.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Владимир Стојановић: Арчибалда Рајса 54-а.

Председник већа: Где сте запослени?

Вештак Владимир Стојановић: СУП Београд.

Председник већа: Ваша област вештачења?

Вештак Владимир Стојановић: Дактилоскопија.

Председник већа: Које сте школе завршили?

Вештак Владимир Стојановић: Факултет заштите на раду.

Председник већа: Да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Владимир Стојановић: Не.

Председник већа: Дужни сте да као вештак вештачите по свом најбољем знању и упозоравам вас да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело.

Позваћу вас на основу члана 117 Законика о кривичном поступку да положите заклетву за вештака пред судом. Прочитаћу вам текст заклетве, а ви у знак одобравања, ради скраћења процедуре само реците «да».

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно, по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Владимир Стојановић: Да.

Председник већа: Захваљујем.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа министарства унутрашњих послова Републике Србије Зорана Перуновића и Предрага Репца.

Привремено се удаљавају из суднице вештаци из државног органа МУП-а Републике Србије Мирјана Божовић, Мирослав Милинковић, Саша Микић и Владимир Стојановић до позива суда.

Председник већа: У списима постоји 26 налаза и мишљења о извршеном дактилоскопском вештачењу државног органа МУП-а Републике Србије. Кренућемо редом према редоследу у спису.

Прво вештачење је Кт.бр.969/03 од 24. марта 2003. године који је за предмет вештачења имао идентификацију папиларних линија пронађених на флаши «Кока коле» и означен траг бројем 14 у стану у Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4, а које су извршили два вештака Зоран Перуновић и Предраг Репец.

Нека приступи вештак Зоран Перуновић и изнесе налаз и мишљење у вези предмета вештачења који сам назначио, с тим што као председник већа дозвољавам вештаку Зорану Перуновићу да прочита постојећи писмени налаз и мишљење о извршеној дактилоскопској идентификацији трага папиларних линија дактилоскопском вештачењу.

Има реч вештак Зоран Перуновић.

Вештак Зоран Перуновић: Ја се извињавам, рекли сте број предмета 969 је ли тако?

Председник већа: Јесте. То је као што сам вам рекао траг папиларних линија који је пронађен на флаши «Кока коле» и означен бројем 14 у стану у Булевару Арсенија Чарнојевића број 23/4.

Вештак Зоран Перуновић: Значи то је дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија по предмету Кт. преглед стана. Дана 23.3.2003. године, криминалистички техничар Ненад Аранитовић извршио је криминалистичко технички преглед лица места поводом Кт. прегледа стана у Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића 23/4 и фиксирао је трагове папиларних линија на флаши «Кока коле» траг број 11 као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места.

Председник већа: Не. Извините само ради евентуалне исправке. У спису код мене постоји траг број 14. Да ли сте можда ви погрешили или је у спису погрешно?

Вештак Зоран Перуновић: Траг је број 11.

Председник већа: 11?

Вештак Зоран Перуновић: На налазу је траг број 11. Да.

Председник већа: Добро. Наставите даље, пошто код мене постоји у спису траг број 14.

Вештак Зоран Перуновић: Да. То су два вештачења јер се односи на два...

Председник већа: Добро. Ако се односи на ово, ја сам вам рекао траг број 14. То ће бити предмет садашњег вашег излагања налаза и мишљења.

Вештак Зоран Перуновић: То је овај други. У реду. Значи дана 23.3.2003. године криминалистички техничар Ненад Аранитовић извршио је криминалистичко технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана у Београду, у Булевару Арсенија Чарнојевића 23/4 и фиксирао је трагове папиларних линија на флаши «Кока коле» траг број 14, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком

прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

траг или отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском домалог прста десне руке дактилоскопираног Симовић Милоша од оца Илије и мајке Миланке, рођеног 5.7.1979. године у Земуну, са станом у Земуну, улица Ауто-пут број 26.

Идентификовали Горан Перуновић и Предраг Репач.

Председник већа: Да ли ви имате било шта да додате у вашем налазу и мишљењу о извршеном дактилоскопском вештачењу?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Председник већа: Реците нам методолошки поступак који сте применили приликом дактилоскопског вештачења трага број 14 на флаши «Кока коле» пронађеног у стану у Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4?

Вештак Зоран Перуновић: Поступак је тај да ја добијам траг са лица места који доноси техничар и онда га провлачим кроз збирку регистрованих лица познатих извршилаца и упоређујем га кроз збирку, ако није дат на указ. Када пронађем лице које има идентичан отисак папиларних линија упоређујем и потребно је да нађем најмање 12 идентичних карактеристика да бих могао да дам свој налаз да се ради о идентичном отиску са лица места и са рецимо фиша дактилоскопираног лица које се налази у нашој збирци.

Председник већа: У дактилоскопској регистрацији када сте и на који начин пронашли фишеве окривљеног Милоша Симовића ради упоређивања са пронађеним трагом папиларних линија?

Вештак Зоран Перуновић: Дактилоскопски фиш Симовић Милоша је већ био у збирци Градског СУП-а и ја сада тачно не знам да наведем због чега је он и када регистрован, али се налази у збирци СУП-а и на основу пролажења кроз ту збирку сам пронашао траг који се поклапа са отиском са тог фиша.

Председник већа: Реците нам које сте ви тачно методе и средства користили приликом вештачења? Како сте обавили вештачење најпростијим речима речено?

Вештак Зоран Перуновић: Значи упоређивањем отиска који ми је донешен са лица места и дактилоскопског фиша који је био у нашој збирци, помоћу лупе и тражењем тог минималног броја од 12 идентичних карактеристика.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете да ли у министарству унутрашњих послова Републике Србије у време вршења вештачења је постојала компјутерска база података дактилоскопије?

Вештак Зоран Перуновић: У то време није постојала.

Председник већа: Дакле, радили сте механичким путем уз помоћ лупе?

Вештак Зоран Перуновић: Уз помоћ лупе, да.

Председник већа: Добро. Ја више питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Судија Милимир Лукић има реч. Изволите.

Судија Милимир Лукић: Шта бива са трагом који је пронађен на флаши «Кока коле»?

Вештак Зоран Перуновић: Како мислите?

Судија Милимир Лукић: Касније?

Вештак Зоран Перуновић: Траг се лепи на полеђини налаза који остаје у предмету.

Судија Милимир Лукић: Значи да ли је он фиксиран, замрзнут, да ли је доступан данас?

Вештак Зоран Перуновић: Данас не, јер нисмо знали о којим ће предметима бити реч. Али може се доставити накнадно.

Судија Милимир Лукић: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Судија Ната Месаровић има реч.

Судија Ната Месаровић: Мало пре када сте читали налаз, рекли сте да је траг који је пронађен на флаши «Кока коле» идентичан са

трагом дактилоскопираног Милоша Симовића, јесам ли ја то добро разумела?

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Судија Ната Месаровић: А шта то значи?

Вештак Зоран Перуновић: Значи да је он већ дактилоскопиран раније и да је био у нашој збирци. Уложен у нашу збирку.

Судија Ната Месаровић: Хвала.

Председник већа: Право на питања вештаку има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања за вештака.

Право на питања имају браниоци.

Има реч адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Могу ли непосредно или преко вас?

Председник већа: Можете непосредно постављати питања вештаку.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Можете ли нам објаснити шта је то и каквог је то облика било што сте добили, а што су били трагови папиларних линија?

Вештак Зоран Перуновић: Како мислите каквог облика?

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте добили флашу или сте добили изоловане отиске?

Вештак Зоран Перуновић: Добили смо изловане отиске јер то техничари раде на лицу места или евентуално ако не могу на лицу места, доносе у наше просторије и одатле скидају отиске и ми добијамо значи отисак, изоловани отисак.

Адв. Слободан Миливојевић: Како су били, не мислим на технологију како су били изоловани, него на чему су били изоловани?

Вештак Зоран Перуновић: На фолијама на којима се иначе скидају отисци са предмета.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли су те фолије биле потпуно изоловане од присуства било каквих честица или било какве материје?

Вештак Зоран Перуновић: Фолије јесу, али честице немају утицаја никаквог на те фолије јер оне имају преко себе заштитну фолију која их штити од било каквог утицаја честица споља.

Адв. Слободан Миливојевић: Када сте почели практично усаглашавање односно идентификацију отисака, пошто нисте тада имали компјутерску обраду података, да ли можете телеграмски да нам кажете како сте дошли до Симовића, да ли вам је то неко рекао да сузите простор, дакле да сузите простор лица која би требало да буду предмет идентификације, или сте ви то на неки други начин?

Вештак Зоран Перуновић: Колико се ја сећам није. То се пролази значи кроз збирку јер имате оно сви отисци су класификовани по својој формули и онда се на основу формуле лакше може доћи до отиска који је тражен.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја се извињавам, поштовани судија Милић је већ то поставио питање, везано је за чување тих трагова. Моје питање гласи да ли је вама познато због чега су ти трагови уништени?

Вештак Зоран Перуновић: Уништени? Како мислите?

Адв. Слободан Миливојевић: Нема их. Можемо ли ми да дођемо до тих трагова?

Вештак Зоран Перуновић: Трагови се налазе у предмету који је код нас у СУП-у. Нису уништени.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли овај суд може да дође до тих трагова?

Вештак Зоран Перуновић: На захтев да. Ми не можемо да износимо ништа без захтева из службених просторија.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Немам питања.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч и право непосредног постављања питања вештаку. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Да ли би вештак могао да нам каже ако се сада може сетити, с обзиром и на протек времена и то је разумљиво, рекао је да се према одређеним категоријама врши сужавање броја лица са одређеним карактеристикама претпостављам папиларних линија, да ли може да нам каже према његовим сазнањима, а на ваше питање видимо да нису имали компјутерску технику, колики је тај број лица био који би одговарао некаквим категоријама да би баш дошао до Симовића?

Вештак Зоран Перуновић: То сада стварно не бих могао да вам одговорим напамет јер нити се сећам сада тачно формуле која је...

Адв. Ненад Вукасовић: Моје би следеће питање било слично томе, па ако се не сећа, не сећа. Значи не може онда у том случају да одговори ни на питање какве су петље биле отисака папиларних линија. Но друго, уз вашу дозволу господине председниче већа, хтео бих да питам следеће, да ли је пракса, ја не знам каква је пракса уопште рада крим. технике, поготово када је у питању дактилоскопирање, да ли се врши фотографисање предмета на коме се налази отисак, а који је интересантан за каснију крим. обраду?

Вештак Зоран Перуновић: Наравно да се врши. То је опет у домену посла криминалистичког техничара, а не нашег, али с обзиром да знамо отприлике ...

Адв. Ненад Вукасовић: Мислим, да ли му је познато да ли је он видео фотографију предмета са кога је та флаша «Кока коле» о којој сада конкретно говори, да ли је видео тај предмет?

Вештак Зоран Перуновић: Нисам.

Адв. Ненад Вукасовић: И моје следеће питање би било да ли је радио графикон?

Вештак Зоран Перуновић: Шта јесмо ли радили?

Адв. Ненад Вукасовић: Графикон са 12 тачака?

Вештак Зоран Перуновић: Вештачење се ради на захтев судије, тако да се не ради у сваком случају.

Адв.Ненад Вукасовић: Данас је 12. децембар 2005. године, да ли у просторијама код вас у вашој архиви, у Министарству унутрашњих послова постоји графикон, са леве стране је налаз трага који је пронађен на лицу места, а са десне стране је отисак фиша и да ли сте урадили компјутерски, не компјутерски него да ли сте урадили графикон са 12 тачака, јер би смо тачно могли да видимо, односно суд и веће које ће о томе одлучивати, тачно поклапање 12 тачака тог отиска. Да ли такав графикон постоји?

Вештак Зоран Перуновић: То није урађено из разлога што није био захтев...

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала, немам више питања.

Председник већа: По чијем захтеву сте ви извршили дактилоскопско вештачење?

Вештак Зоран Перуновић: По чијем захтеву? Не ради се о захтеву, ради се значи о текућем послу који радимо. Значи, када добијемо траг са лица места то се аутоматски упоређује кроз збирку и не треба нам никакав захтев за то. Сада је само питање коме ће допасти који траг.

Председник већа: Да, ради се о предкривичном поступку и прибављању одређених доказа и података. Према томе постоји Законик о кривичном поступку који регулише и ту материју прикупљања одређених доказа и података којим руководи Државни тужилац, па у том смислу вам постављам питање, ко вам је званично тражио да извршите вештачење дактилоскопско управо овог трага који је предмет вештачења данас?

Вештак Зоран Перуновић: Ја вам опет кажем да свако кривично дело које се догоди, траг ако се пронађе на лицу места се доноси у наше одељење и он се аутоматски провлачи кроз збирку ради осветљавања тог дела. Тако да није потребан посебан захтев да би се то урадило.

Председник већа: Како ви методолошки поступате, ко вама даје налоге да извршите одређено вештачење?

Вештак Зоран Перуновић: Ја вам опет понављам, када траг дође са лица места, мој део задатка као радника одељења дактилоскопије је да га провучем кроз збирку познатих извршилаца не би ли дошао до неких резултата.

Председник већа: Добро, ви кажете сада да нисте радили управо графикон као један елемент?

Вештак Зоран Перуновић: Ако је графикон потребан, онда ...

Председник већа: Сачекајте само да ја завршим, па ћете ви онда рећи шта имате. Дакле, ви правите методолошки разлику у томе што када добијете налог одређеног службеника из Министарства унутрашњих послова, као што и сами кажете, онда не радите тај графикон на коме се јасно може видети упоредни фиш, пронађени траг папиларних линија и заједничке карактеристике на основу којих се утврђује идентитет лица које је оставило тај траг. Зашто то не радите управо када постоји захтев овлашћеног службеног лица органа унутрашњих послова, него само када кажете тражи суд, е онда ви радите графикон?

Вештак Зоран Перуновић: Таква је процедура.

Председник већа: Да ли је то таква пракса или процедура и која је разлика у вештачењу нам реците, када се то ради по захтеву суда или МУП-а?

Вештак Зоран Перуновић: Разлике нема, једноставно је ...

Председник већа: Како нема, када сте сада рекли да немате графикон?

Вештак Зоран Перуновић: Ако је предмет у кривичном поступку и судија захтева значи то вештачење онда се ради и доноси се на увид.

Председник већа: А да ли ви разликујете вештачење од неког извештаја било које техничке природе. Је ли ви разумете да је ово вештачење извршено и ми вас управо због тога и питамо и доводимо на главни претрес да би нам разјаснили те ствари и ту не би смело никакве разлике да буде, без обзира који је захтев и од кога потекао, да ли од тужиоца, МУП-а или суда, што се тиче методологије и рада. Вештачење је вештачење без обзира ко вам тражио.

Вештак Зоран Перуновић: Није разлика у вештачењу у методи рада вештачења. Разлика је само у изради тог, како ви кажете графикана или вештачења са тим упоредним карактеристикама.

Председник већа: А да ли сте ви имали приликом рада било шта забележено, па кажете на основу 12 заједничких карактеристика отисака папиларних линија окривљеног Милоша Симовића и пронађеног трага на флаши «Кока-Кола», траг број 14 у стану у Булевару Арсенија Чарнојевића број 23/4, ви сте утврдили идентитет?

Вештак Зоран Перуновић: Да, не идентитет, него ..

Председник већа: Лица, идентитет лица односно трагова тог лица. Потичу од тог лица, то је суштина. Нећемо утврђивати сада било шта друго, него од ког лица потиче траг, је ли тако?

Вештак Зоран Перуновић: Тачно. То није утврђивање идентитета него утврђивање идентичног отиска.

Председник већа: Идентитета лица које је било у тој просторији које је оставило преносиви траг папиларних линија. То ми врло добро знамо. Али сад нас интересује управо то, да ли сте ви оставили трага писменог на било ком папиру, не мора да буде у техничком смислу графикон, на основу кога сте ви извели тај закључак ван овог формулара практично који постоји као формуларно написан и само се констатује и изведено закључак, јер овде пише, каже «налаз». У суштини је то мишљење ваше.

Вештак Зоран Перуновић: Али на основу утврђених принципа дактилоскопије.

Председник већа: Не, не, то је неспорно што се тиче на основу утврђених, све то пише. Све то пише унапред. На сваком је исто.

Вештак Зоран Перуновић: Свако је вештачење у принципу то. Значи, утврђивање, карактеристике.

Председник већа: Знамо да је методолошки то. Нега мене интересује сада приликом вашег рада, процедурално, да ли ви имате неки папир па кажете упоређивао сам те карактеристике трага папиларних линија на домалом прсту десне руке окривљеног Милоша Симовића и који одговара, идентичан је овом трагу који је пронађен на лицу места. Па кажете, на основу чега изводите 12 заједничких карактеристика тих трагова папиларних линија које упоређујете?

Вештак Зоран Перуновић: То значи немамо. Имамо овај наш примерак који остаје у предмету и због тога остаје траг са лица места залепљен на тај наш примерак који се налази у предмету у случају да се захтева вештачење, можемо га урадити јер траг постоји. Траг није...

Председник већа: Добро, даље. Да ли браниоци имају питања?

Адвокат Слободан Миливојевић тражи реч. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Извињавам се, имам једно допунско питање ако може вештак да нам одговори, пошто је малопре рекао на основу трага са лица места. Да ли он са лица места, шта више, стоји у том налазу са лица места извршења кривичног дела, да ли он може да нам објасни на који начин он може да изнесе овакву тврдњу да је то траг са лица места. Шта је то?

Вештак Зоран Перуновић: То је траг који је пронађен приликом КТ прегледа. Конкретно у овом случају овог стана.

Адв.Слободан Миливојевић: Јесте ли ви били у том стану?

Вештак Зоран Перуновић: Ја нисам био у том стану, значи наш техничар је вршио увиђај.

Адв.Слободан Миливојевић: Да ли сте ви били у том стану?

Вештак Зоран Перуновић: Ја нисам.

Адв.Слободан Миливојевић: Да ли сте ви били присутни када је вршена изолација отисака?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Адв.Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Право на питања има адвокат Александар Поповић. Изволите.

Адв.Александар Поповић: Захваљујем. Можете ми рећи, у тој фолији у којој се чува отисак, колико се дуго може чувати у тој фолији?

Вештак Зоран Перуновић: Па, релативно доста дуго.

Адв.Александар Поповић: Шта то значи, прецизније ако можете?

Вештак Зоран Перуновић: Стварно не могу, али преко 10 година сигурно.

Адв.Александар Поповић: И нема никаквих промена?

Вештак Зоран Перуновић: Не. Без губљења некаквог квалитета.

Адв.Александар Поповић: Хвала.

Председник већа: Право на питања имају присутни окривљени?

Да ли се неко јавља за реч са правом да постави питање вештаку?

Констатујем да даљих питања нема.

С обзиром да сте заједнички извршили дактилоскопско вештачење, позивам и вештака Предрага Репца да се изјасни о предмету вештачења које је изнео његов колега, да ли има евентуално нешто да дода и да ли је он сагласан са свим што је он изјавио?

Вештак Предраг Репец: Да, сагласан сам апсолутно да је то тако.

Председник већа: Немате ништа да додате?

Вештак Предраг Репец: Не, немам ништа да додам.

Председник већа: Добро. Да ли има примедби у односу на налаз и мишљење вештака из државног органа МУП-а Републике Србије?

Заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

Пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе имају браниоци.

Има реч адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Стављам примедбе на налаз вештака како је он иначе назван. Пре свега, због тога што је тај налаз и та изолација и дактилоскопија вршена на основу незаконито предузетих

радњи од стране органа унутрашњих послова приликом претресања стана. Овде конкретно претресања стана, лоцирања трагова, изолације трагова што је била обавеза органа унутрашњих послова да учини тек онда када добије писмено образложену наредбу од истражног судије, наравно у складу са обавезама из Законика о кривичном поступку. Обзиром да је од почетка мањкаво, значи незаконито урађено и претресање и изолација, лоцирање и изолација трагова папиларних линија и отисака, очигледно да су те радње незаконите, па би онда и ово вештачење и овај налаз следствено томе био противзаконито сачињен. Уз ово мало пре речено додајем да и на основу и данашње изјаве вештака, а имајући у виду и стање у списима, овај налаз вештака је рађен нестручно, није рађен у складу са правилима науке која захтева од вештака да предузме све оне мере о којима смо наравно кроз питања и кроз одговоре добили праве одговоре, шта је то што заиста треба да садржи једно овакво вештачење. Утолико је моја примедба и мој предлог наравно да се ово вештачење издвоји из списка. Хвала.

Председник већа: Има реч у циљу стављања примедби на налаз и мишљење вештака адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Да се не бих понављао ово што је колега говорио, ја ћу само да се надовежем да ово вештачење, јер га морамо назвати вештачењем, у суштини стоји овде налаз, апсолутно се не може прихватити са аспекта струке јер јако добро познајемо то што је вештак овде радио, то су ствари које су јако добро познате у пракси. Са друге стране морамо схватити једно, да питање хапшења односно лишавања слободе одређеног лица зависи управо од тих 12 тачака, управо од онога на чему сте и ви као председник инсистирали на томе да ли је постојао одређени графикон. Колико сам схватио овде постоји мишљење вештака, само његово мишљење, да се ради о идентичном отиску нађеном на лицу места са пронађени фишом у њиховој картотеци, што за мене није апсолутно није никаква правна сигурност да се ради о правилној и на закону заснованој, оно како правила криминалистике нама дозвољавају, да би неко лице било лишено слободе. С обзиром на време у коме је то рађено, имамо време, питање је «Сабље», једне потпуне хистерије, ја стављам апсолутно сумњу да је овде присутни вештак то урадио са аспекта онако како то дозвољавају правила струке. И из угла, поготово што је рекао господин Миливојевић, а и ја се надовезујем. Чим нема сада присутних 12 тачака урађене у графикону и дате оперативном раднику или неком другом лицу овлашћеном МУП-а Србије, на основу којих би се даље предузеле радње, у смислу лишавања слободе, овакав налаз једноставно не може да има никакву своју валидност и са тих разлога тражимо његово издвајање из записника као случајан налаз. Хвала.

Председник већа: Има реч адвокат Александар Поповић. Изволите.

Адв.Александар Поповић: Апсолутно се придружујем речи колега. Такође, сматрам да не постоји ниједан доказ у судском спису који би потврдио чињеницу да се ради о трагу папиларних линија господина Милоша Симовића. Пре свега због тога што немамо доказ којим би овај налаз потврдио сагласност тих 12 везивних линија које би биле идентичне у оном трагу који је пронађен у том стану и у трагу који већ постоји у евиденцији МУП-а Републике Србије. С тога исто тако предлажем да се овај доказ издвоји из списка. Хвала.

Председник већа: Да ли има примедби од стране странака?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог да се налаз и мишљење вештака из државног органа МУП-а Републике Србије издвоји из списка, изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Предлажем да се примедбе одбију као неосноване.

Председник већа: Надаље, исти су вештаци, Зоран Перуновић и Предраг Репац.

Друго вештачење са предметом дактилоскопског вештачења, траг број 11, на флаши «Кока-Коле» у истом стану у Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4 у евиденцији МУП-а, Управе криминалистичке полиције СУП-а Београд Кт.969/03 од 24. марта 2003. године. Изволите, изнесите налаз и мишљење. Можете и прочитати.

Вештак Зоран Перуновић: Значи, дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија, КТ преглед стана дана 23.3.2003. године. Криминалистички техничар Ненад Аранитовић извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана у Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића 23/4 и фиксирао је трагове папиларних линија на флаши «Кока-Коле» траг број 11, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

«Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском палца десне руке дактилоскопираног Спасојевић Душана од оца Милована и мајке Станке, рођеног 10.7.1968. године у Лесковцу са станом у Земуну, улица Шилерова број 38. Идентификовали Зоран Перуновић, Предраг Репац.»

Председник већа: Да ли имате било шта да додате у односу на ваш налаз и мишљење у писменом облику који сте прочитали?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Председник већа: Да би скратили процедуру, да ли се методологија вештачења и у односу на ово вештачење односи исто?

Вештак Зоран Перуновић: Потпуно је исто.

Председник већа: Добро, ја даљих питања немам.

Да ли судије чланови већа имају питања?

Констатујем да питања нема.

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају питања за вештака.

Право на питања имају браниоци?

Има реч адвокат Слободан Миливојевић. Има право да непосредно поставља питања вештаку Зорану Перуновићу. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Захваљујем. Ја ћу се трудити да се не би понављао и да не би понављао она питања која сте и ви постављали, ја ћу покушати једним питањем да затражим одговор од вештака. Да ли сте и при овом раду, дакле, да ли сте и при овој изолацији и идентификацији поступали на исти начин као и код претходног?

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Адв.Слободан Миливојевић: Дакле, ништа ново, ништа посебно нисте чинили ван онога што сте чинили код првог?

Вештак Зоран Перуновић: Тачно.

Адв.Слободан Миливојевић: Немам питања више.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Такође, да се не бих понављао, значи исто би било питање да ли су рађени ови графикони?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Адв.Ненад Вукасовић: Нису рађени. Да ли сте видели фотографије са лица места?

Вештак Зоран Перуновић: Молим?

Адв.Ненад Вукасовић: Да ли сте видели фотографије са лица места?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Адв.Ненад Вукасовић: И још једно бих имао питање, питање које би обухватило уз вашу дозволу и ово претходно па да објединимо. С обзиром да испред себе имам налаз, каже: «Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела». Да ли је вештаку познато које је кривично дело извршено у Булевару Арсенија Чарнојевића број 23/4?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Адв.Ненад Вукасовић: Да ли може онда да нам објасни..

Вештак Зоран Перуновић: Образац је такав за све, тако да се на овом обрасцу радило тада.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. И у овом смислу стављам примедбу да на питање одређених кривичних дела радимо по обрасцима који су изгледа карактеристични и за саобраћајке и за не знам тамо шта. Није битно, нећу да коментаришем, није моје. Само стављам примедбу у складу са оним што сам претходно рекао, али да се унесе и ово да се ради на обрасцима који нису прилагођени или прилагодљиви одређеним кривичним делима из којих би ми непомућено и без икаквих трунки сумње могли бити уверени да оно што је нађено на лицу места одговара и стању на коме је рађено. Ми имамо овде да је извршено кривично дело у Арсенија Чарнојевића. Ја ово када читам, Арсенија Чарнојевића је за

мене место извршења кривичног дела. То што они користе образац, то је проблем Министарства унутрашњих послова и то је образац неких других служби. Додуше не суда и нас овде, а ми као правници читамо овде. Ја сам зато питао које кривично дело је у Арсенија Чарнојевића, па да и то уђе као једна од примедби на основу којих не можемо једноставно извучити закључке. А друго фотографије једноставно не постоје чак ни за ово дело које се, односно за овај траг који сте рекли.

Вештак Зоран Перуновић: Ви мислите фотографије, ја их нисам видео, али сигурно постоје.

Адв.Ненад Вукасовић: Само питам, да ли сте их видели, да ли постоје. Хвала, нема више. Једноставно тражим да се ово исто изузме. Хвала.

Председник већа: Право на питање има адвокат Рајко Даниловић. Изволите.

Адв. Рајко Даниловић: Да ли је у ова два случаја примењена нека процедура или пракса које се разликују од уобичајне коју ви примењујете?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Адв.Рајко Даниловић: Хвала.

Председник већа: Надаље, да ли има питања за вештака од стране бранилаца и присутних окривљених?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Да ли сте било када радили, било које вештачење, идентификацију отисака, а да сте при том имали наредбу надлежног Државног тужиоца или истражног судије?

Вештак Зоран Перуновић: Мислите на графикон или на само вештачење?

Адв.Слободан Миливојевић: И на једно и на друго?

Вештак Зоран Перуновић: Вештачење не, а графиконе сам већ навео да радимо на захтев судије који води поступак.

Адв.Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Само бих имао једно питањем да можда појаснимо нешто. Када је рађен овај налаз или вештачење, како год да га назовемо, по нечијем налогу, ја морам, извињавам се, да претпоставим да је то рађено по налогу оперативе неког ко је ту водио читав случај, јер нема трећега. Да ли може вештак, односно присутан сведок овде да нам објасни на који начин, а ви сте зачели са тим питање, на који начин он извештава овлашћено службено лице које води одређене сада предкривичне радње у читавом случају, извештава да је то идентитет папиларних линија и да, фактички даје зелено светло за лишење слободе тог човека?

Вештак Зоран Перуновић: На основу овог нашег налаза и мишљења, значи један примерак иде оперативи.

Адв. Ненад Вукасовић: Али тај налаз и мишљење, ја морам сада да се допуним, шта још садржи или само његово усмено или можда и нешто писмено или само усмено да каже, инспектор или како се већ зове лице?

Вештак Зоран Перуновић: Управо овај писмени део, значи овај наш налаз који се ради иначе у три примерка где један примерак остаје нама у предмету, два примерка иду оперативцу који води случај, који је задужен за случај.

Адв. Ненад Вукасовић: Ако дозволите, само да га питам, да ли овај налаз који ја држим у руци и који ви имате у списима, да ли је то то чиме он извештава одређено овлашћено лице Министарства унутрашњих послова на основу којих предузима даље оперативне радње, лишава лице слободе и спроводи се поступак? Да ли је то тај папир, овај овде?

Вештак Зоран Перуновић: Шта се ради после тога не знам, али то је тај папир који ја достављам оперативи.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала, немам више питања.

Председник већа: Надаље, да ли браниоци и окривљени имају питања?

Констатујем да даљих питања нема у односу на овај предмет вештачења.

Да ли има примедби на налаз и мишљење који је усмено изнет на главном претресу?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе имају браниоци, има реч адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: И ово вештачење наравно, садржи све оне недостатке на које сам указао приликом првог изјашњења. Не бих хтео да понављам. Дакле, остајем при предлогу са садржином изјаве коју сам дао уз предлог да се вештачење издвоји из списка и да не може служити као доказ.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: У том смислу ја исто стављам примедбу, с тим што додајем да овакав налаз, ово представља фактички приватну комуникацију између присутног овде припадника МУП-а и лица по пирамидалном односу наредбодавном. Према томе, у хијарархији, ја ово не могу да прихватим никако као доказ, јер ово може бити и приватно и не мора. Може бити тачно, а и не мора бити тачно. Чим постоји сумња, сматрам да ово треба изузети јер апсолутно немамо ниједну упоришну тачку која је сигурна да ово што је написао господин да је ово тако и тачно. Према томе, у том смислу стављам примедбу да ово не може бити, ово је само приватна преписка између присутног господина сведока, вештака, како да га назовем и одређене оперативе која је тада радила. Хвала.

Председник већа: Да ли има примедби од стране окривљених?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог за издвајање налаза и мишљења, изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића?

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Неосновано.

Председник већа: Предмет следећег вештачења је дактилоскопско вештачење и утврђивање идентификације отисака

папиларних линија пронађених на празној флаши «текиле», траг број 27 у стану у Београду, улица Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4.

Изволите има реч вештак из државног органа МУП-а Републике Србије Зоран Перуновић, који је вршио вештачење.

Вештак Зоран Перуновић: Који предмет?

Председник већа: Кт.бр.969/03 од 24.3., значи исти стан, само је предмет идентификације траг пронађен на празној флаши «текиле», траг означен бројем 27 од стране криминалистичког техничара. Изволите.

Вештак Зоран Перуновић: Значи, број КТ предмета 969/03 дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет - КТ преглед стана, дана 23.3.2003. године. Криминалистички техничар Драган Петровић извршио је криминалистичко технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана у Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4 и фиксирао је трагове папиларних линија на празној флаши «текиле», траг број 27, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије, овлашћени радници дају следећи налаз:

«Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском палца десне руке дактилоскопираног Луковић Милета, од оца Милета и мајке Љубице, рођеног 1.3.1969. године у Медвеђи, са станом у Земуну, улица Шилерова број 38. Идентификовали Зоран Перуновић и Предраг Репец.»

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем налазу и мишљењу у односу на овај предмет вештачења?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Председник већа: Ја питања даљих немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Судија Ната Месаровић има реч. Изволите.

Судија Ната Месаровић: Мало пре када сте излагали говорили сте о накнадном захтеву судије приликом вештачења за давање 12 идентичних тачака на трагу који је пронађен негде на лицу места.

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Судија Ната Месаровић: Интересује ме да ли претходно дате мишљење чији је то траг, па се накнадно из списка траже од стране судија или одмах добијете такав захтев?

Вештак Зоран Перуновић: Накнадно, када кривични поступак буде у току онда судија вероватно у склопу тог поступка тражи као доказ и тај део рађење тог графикана.

Судија Ната Месаровић: То значи да сте ви већ извршили идентификацију чији је то траг?

Вештак Зоран Перуновић: Да, да.

Судија Ната Месаровић: Хвала.

Вештак Зоран Перуновић: Ми радимо вештачење и на основу нашег вештачења се пише овај налаз, а касније судија тражи или захтева рађење тог вештачења и ми на основу тог захтева то и урадимо.

Председник већа: Право на питања има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Имате реч, изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: У десном углу њиховог налаза стоји начелник одељења, потпуковник тај и тај. Ако може да нам објасни улогу тог лица у овом налазу у методологији, уопште поступању у овој области?

Вештак Зоран Перуновић: Начелник одељења је дужан све ове службене списе, пошто је, ставио бих примедбу ако могу да се ту не ради о приватној преписци, него се ради о службеним стварима. Свако од ових вештачења има печат СУП-а, заведено је у књиге и то потписује начелних одељења. То пролази кроз наше књиге и кроз књиге код секретарице која води послове код начелника одељења, а и у књигама оперативаца. Значи, да би један налаз био валидан потребно је ако сам ја вештак да урадим налаз, да га неко други потврди. У овом случају заменик шефа одељења, другопотписани Предраг Репац. Он потврђује, значи проверава оно што сам ја дао као налаз и ако утврди да је то тачно, онда и он потписује и то даље иде на печат и на потпис код начелника одељења и даље својим службеним путем. Тако да не може никако да се ради о некој приватној преписци.

Председник већа: Ради прецизирања и идентификације заменика начелника одељења криминалистичке технике Управе криминалистичке полиције СУП-а Београд овај налаз и мишљење је потписао за начелника?

Вештак Зоран Перуновић: Да. Потписао је његов заменик.

Председник већа: Петровић. Како се зове?

Вештак Зоран Перуновић: Небојша Петровић.

Председник већа: Небојша Петровић.

Вештак Зоран Перуновић: Ненад Петровић.

Председник већа: Ненад Петровић. Он је био заменик начелника одељења?

Вештак Зоран Перуновић: Он је био заменик начелника.

Председник већа: У то време и потписао је овај налаз и мишљење?

Вештак Зоран Перуновић: Да, јер вероватно у то време је начелник био одсутан из просторија.

Председник већа: Добро. То су други законски разлози, али мислим да идентификујемо само ко је потписао. Није ништа друго у питању.

Вештак Зоран Перуновић: Заменик начелника Владимира Миомановића Ненад Петровић.

Председник већа: Даље. Право на питања има адвокат Рајко Даниловић. Изволите.

Адв. Рајко Даниловић: Да ли је у овом случају примењена једнака процедура и пракса као и у ова претходна?

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Адв. Рајко Даниловић: Хвала.

Председник већа: Надаље, да ли има питања од стране пуномоћника оштећених?

Констатујем да даљих питања нема.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли начелник или заменик начелника који је потписао да ли и на који начин он врши проверу онога што сте ви урадили?

Вештак Зоран Перуновић: Он не врши проверу тога, значи он потписује овај службени акт који треба да се проследи даље јер га ми не можемо потписати.

Адв. Слободан Миливојевић: Немам више питања.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. У складу са питањем колеге Даниловића, када кажете да је пракса, да ли сте икада у вашој пракси колико радите у министарству унутрашњих послова, да ли је ваше одељење крим. технике или већ како се зове, да не бих ту погрешно, достављало истражном судији и тужилаштву доказе овакве врсте?

Вештак Зоран Перуновић: Овакве врсте не. Значи наш део посла је да то проследимо оперативи, а оператива даље шта ради...

Адв. Ненад Вукасовић: Оператива даље. Добро. И само ме занима једно где се то чува?

Вештак Зоран Перуновић: Шта?

Адв. Ненад Вукасовић: Трагови?

Вештак Зоран Перуновић: Они се чувају у предмету.

Адв. Ненад Вукасовић: Као што кад кажете траг који је фиксиран где се он чува?

Вештак Зоран Перуновић: Чува се у предмету који се односи на одређено дело.

Адв. Ненад Вукасовић: А где је тај предмет?

Вештак Зоран Перуновић: У нашим просторијама у СУП-у, Градском СУП-у «29. новембар».

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли тај исти предмет има оператива?

Вештак Зоран Перуновић: Оператива има један део предмета, значи онај који се односи...

Адв. Ненад Вукасовић: Ја не питам ово, само за отиске прстију, не за остало?

Вештак Зоран Перуновић: Има овај налаз вероватно, да.

Адв. Ненад Вукасовић: Само овај налаз? Да ли оператива има и оно што сте ви урадили у техничком смислу са оним вашим објашњењима да се ради о 12 тачака идентичних?

Вештак Зоран Перуновић: Не. Значи имају овај налаз.

Адв. Ненад Вукасовић: Само имају тај налаз. Добро. Ја ћу само да уз вашу сагласност да ставим једну примедбу и коју бих желео као трећа да уђе у данашње ово моје излагање. Верујем да ће све остало бити слично па нећу имати потребе. Да апсолутно као бранилац и као правник немам поверења у ово што је данас изнето од стране овде присутног вештака, односно припадника министарства унутрашњих послова, а превасходно да би био врло јасан и прецизан, због одређене ситуације и одређеног притиска који је вршен тада у време такозване «Сабље», на чијем челу је био преко пута господин Јован Пријић, због чега и јесте данас предмет он кривичне одговорности и надам се да ћемо у томе испливати и не могу да имам поверење у ово, шта би ми добили сада када ми кажемо, дакле, моја сумња као браниоца и као правника је, уколико би веће и затражило данас као доказ да се из неког досијеа, из неког магацина, из нечега, из неке фасцикле извади отисак трага са лица места, не оно што је дактилоскопирано, сви ми имамо своје отиске на крају крајева због личне карте имамо отиске у МУП-у, која је наша сигурност да ћемо добити то што тражимо, када не постоје фотографије, када немамо, ништа није фотографисано, нити су предмети сачувани и на који начин би извршили евентуалну, уколико би веће дошло до такве одлуке и потребе, да извршимо проверу налаза. Ја овим налазима не

верујем. Лично сматрам да ово све што смо овде добили је, мало је претешка реч, и не бих хтео да се изјасним. Мислим да се сви разумемо овде и једноставно кажем овако, немам поверења. Све остало би било претешко за једну судницу у којој расправљамо као правници. Немамо могућности више да извршимо никакву судску проверу овога што су они радили 2003. године. Хвала.

Председник већа: Даље, да ли браниоци имају питања за вештака?

Констатујем да немају.

Право на питања имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч са правом да постави питања вештаку?

Констатујем да се нико од окривљених не јавља за реч и не жели да искористи своје право.

Право на примедбе у односу на налаз и мишљење вештака из државног органа који је саслушан на главном претресу.

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић и пуномоћници оштећених немају примедби на налаз и мишљење.

Право на примедбе имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја ћу сада подржати предлог колеге Ненада Вукасовића и наравно при томе остајем уз све оно што сам изнео код првобитног оног предлога који сам ставио да се ово вештачење издвоји из списка. Желим само још да напоменем иако смо ми сви свесни те чињенице она произилази из самог акта којим је МУП обавестио суд односно претходно интерно обавестио оперативца, а потом и суд, да је урадио вештачење односно извршио дактилоскопију, да је ово вештачење вршено од стране радника МУП-а, да је вршено у време акције «Сабља», да осим свега онога што сам већ раније изнео, тадашње време и начин на који је то рађено је само за себе такво да се може практично без икаквог посебног размишљања затражити ревизија односно поновно проверавање свих оних послова и аката и свих оних налаза које је МУП урадио у то време. Дакле, мој предлог је да се издвоји из списка и да се не може сматрати доказом вештачење. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на налаз и мишљење вештака из државног органа?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења реч има заменик Специјалног тужиоца који је изјавио да је неоснован предлог.

Захваљујем. Нека вештаци Зоран Перуновић и Предраг Репач изађу из суднице и сачекају даље прозивање јер идемо редом.

Удаљавају се привремено вештаци из државног органа МУП-а Републике Србије Зоран Перуновић и Предраг Репач.

Позивам вештака Мирјану Божовић да приступи пред суд.

Ви сте заједно са вештаком Драганом Јеротијевићем извршили вештачење под службеном ознаком Кт.100/969/03 од 26. марта 2003. године који је имао за предмет утврђивање идентитета лица које је оставило трагове папиларних линија на шољицама за кафу означен бројем 21 од стране криминалистичког техничара у Новом Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4 у стану.

Дозвољавам вам да прочитате писмени налаз и мишљење и евентуално додате нешто што нађете за потребно да нам саопштите.

Вештак Мирјана Божовић: Ја овде немам идентификацију, остало је код колеге, пошто је предмет један.

Председник већа: Можете само узети од колеге па прочитати иначе тешко да ћете баш моћи да се снађете с обзиром да има 26 налаза и мишљења. Узмите од колеге па се вратите.

Има реч вештак из државног органа МУП-а Републике Србије Мирјана Божовић.

Вештак Мирјана Божовић: Кт.бр.100/969/03. Предмет је КТ преглед стана дана 23.3.2003. године. Криминалистички техничар Драган Петровић извршио је криминалистичко технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана у Београду, Новом Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића 23/4. Фиксирао је трагове папиларних линија на шољицама за кафу, траг под бројем 21, као што је констатовано у

извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђеног...

Председник већа: Само моменат. Приђите мало микрофону због снимања.

Вештак Мирјана Божовић: На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста леве руке дактилоскопираног Јовановић Звездана од оца Радомира и мајке Станице, рођеног 19.7.1965. године у Пећи, са станом у Београду, улица Марка Ристића број 3/22.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у односу на ваш налаз и мишљење дактилоскопског вештачења?

Вештак Мирјана Божовић: Не.

Председник већа: Који методолошки поступак сте применили приликом дактилоскопског вештачења конкретног предмета?

Вештак Мирјана Божовић: Метода компаративног упоређивања односно упоређивања минуције или карактеристика трага који је фиксиран на лицу места и трага односно фиша на којима је дактилоскопирано лице Јовановић Звездан.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете колико је подударних линија и знакова било из упоредног фиша који припада окривљеном Звездану Јовановићу и трага који је пронађен на лицу места је било?

Вештак Мирјана Божовић: Траг фиксиран на лицу места и траг са фиша узетог на име Јовановић Звездан имају 12 идентичних минуција.

Председник већа: Добро. Да ли имају питања чланови већа?

Судија Милимир Лукић има реч.

Судија Милимир Лукић: Можете ли да нам објасните однос између вас двоје вештака приликом конкретног рада у овом предмету?

Вештак Мирјана Божовић: Мислите на Драгана Јеротијевића?

Судија Милимир Лукић: Да.

Вештак Мирјана Божовић: Принцип идентификације је да један вештак никада не може написати налаз односно извршити вештачење, тако да увек сваку идентификацију потврђују најмање два вештака.

Председник већа: Право на питања има судија члан већа Ната Месаровић. Имате реч, изволите.

Судија Ната Месаровић: Можете ли се сетити с обзиром на протек времена, колико је трагова донето утврђених из тог стана у Арсенија Чарнојевића?

Вештак Мирјана Божовић: На самом увиђају фиксирано је 58 трагова. Од тога је 20 подесно за дактилоскопску идентификацију. 38 трагова је неподесно. Од тога је идентификовано 6 трагова, а 14 трагова је остало неидентификовано.

Судија Ната Месаровић: А малопре сте нам објаснили да сте утврдили 12 идентичних тачака на том трагу који је донет и траг који припада лицу које сте идентификовали, на који начин сте то забележили, тих 12 тачака?

Вештак Мирјана Божовић: Упоређивање отисака се ради компаративно под лупом и врши се упоредно и једног и другог трага. То потврђује други вештак.

Судија Ната Месаровић: Само ми нисте одговорили на који начин сте то забележили, тих 12 идентичних тачака?

Вештак Мирјана Божовић: Ради се налаз, а по потреби се ради и фотодокументација која у овом случају није рађена.

Судија Ната Месаровић: Није рађена?

Вештак Мирјана Божовић: Није рађена.

Судија Ната Месаровић: И на који начин је онда утврђено тих 12 идентичних, забележено тих 12 идентичних тачака, да ли је уопште забележено, фотографисано или на било који други начин да се види баш 12 идентичних тачака које припадају том лицу?

Вештак Мирјана Божовић: Ово је рађено визуелном и методом директног упоређења.

Судија Ната Месаровић: Шта то значи?

Вештак Мирјана Божовић: То значи да оба вештака упоредно врше означавање карактеристика на трагу који је пронађен и на фишу.

Судија Ната Месаровић: И то је остало тако означено негде у документацији?

Вештак Мирјана Божовић: Има део и тога који је означен.

Судија Ната Месаровић: Хвала.

Председник већа: Право на питања има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема питања.

Право на питања има адвокат Рајко Даниловић. Изволите.

Адв. Рајко Даниловић: Моје питање, да ли је то уобичајена процедура и пракса у раду?

Вештак Мирјана Божовић: Јесте. Уобичајена процедура је да се за свако вештачење даје налаз и мишљење, а по потреби ради се и фотодокументација као комплетно вештачење које садржи записник о вештачењу.

Председник већа: Констатујем да други пуномоћници оштећених немају питања за вештака.

Право на питања за вештака имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч и право непосредног постављања питања вештаку. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала. Можете ли нам рећи тада када сте добили ове трагове за идентификацију, да ли сте знали о ком кривичном делу је реч?

Вештак Мирјана Божовић: Сваки предмет када се уради увиђај на лицу места који ради други одсек, Одељење за технику, где су

фиксираны трагови, долази нама на даљу обраду. На предмету пише управо врста догађаја. Овде је писало комплетно да је у питању преглед стана.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте поводом тог прегледа стана и поводом пронађених трагова, да ли сте тада имали сазнање о ком кривичном делу је реч, којим поводом ви радите те изолације отисака и које је кривично дело због чега ви то све радите?

Вештак Мирјана Божовић: Па, било је то у оквиру акције «Сабља» и знало се да је везано за откривање извршиоца атентата на Премијера Ђинђића.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли нам можете објаснити независно од те чињенице, али имајући у виду и ту околност, да ли сте тада радили графикон?

Вештак Мирјана Божовић: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Због чега нисте то радили

Вештак Мирјана Божовић: То је принцип рада и о томе ми не одлучујемо. О томе одлучују наши надлежни.

Адв. Слободан Миливојевић: Ко је тај надлежни који одлучује о томе?

Вештак Мирјана Божовић: Тада је био шеф одсека Драган Јеротијевић.

Адв. Слободан Миливојевић: Ви сте констатовали малопре, то је ван вашег вештачења, да је на лицу места затечено толико и толико подобних, неподобних и тако даље, да не понављам, трагова, па моје питање гласи, да ли сте ви те податке добили од неког другог или сте били на лицу места приликом изолације отисака?

Вештак Мирјана Божовић: Предмет који се достави доставља се нашем одсеку у рад и принцип рада је да се предмет прво обради, да се изузму отисци који су неупотребљиви, односно који нису подесни за дактилоскопску идентификацију, а оно што је подесно да се даље ради кроз збирку.

Адв. Слободан Миливојевић: Моје питање је гласило и још између осталог, да ли сте били на лицу места приликом изолације отисака?

Вештак Мирјана Божовић: Приликом обраде предмета да. Предмет изолације је...

Адв. Слободан Миливојевић: Нисте ме разумели. Оппростите молим вас што вас прекидам, немојте ми замерити. Ја вас питам да ли сте били у том стану у коме су пронађени отисци?

Вештак Мирјана Божовић: Не. То је на фиксирању, ја сам објаснила да налажење и фиксирање трагова ради други одсек, а нама се доносе трагови који су већ фиксирани и у предмету достављају.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли је вама познато ко је вршио фиксирање трагова, лоцирање и фиксирање трагова?

Вештак Мирјана Божовић: Фиксирање трагова би требало, колега криминалистички техничар Драган Петровић.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли је вама познато да ли је било ког тренутка од почетка, дакле од уласка у просторије, па до, ви нисте завршили ово вештачење, да ли сте било када чули да се појавио истражни судија усмено, писмено, или на било који начин?

Вештак Мирјана Божовић: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Немам питања.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Уз дужно поштовање присутне даме, сведока, хтео бих да питам да ли може да нам појасни да ли постоји разлика у евиденцији отисака нас грађана и лица која су евентуално некада била под било каквим полицијским, да ли постоји разлика у евиденцији отисака?

Вештак Мирјана Божовић: Не. Али приликом регистрације лица иста су правила.

Адв. Ненад Вукасовић: Молим?

Вештак Мирјана Божовић: Приликом регистрације лица иста су правила за све.

Адв. Ненад Вукасовић: Како мислите иста правила? Мене занима број прстију.

Вештак Мирјана Божовић: Приликом регистрације лица узима се десетопрсни декафиш и узима се монокомплет.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. А код лица која се као, ево као што ја никада нисам привођен, или не знам, овде претпостављам нико од колега овде, како се тада узима, каква је генерална картотека отисака, који се прст узима, односно који се прст или број прстију леве, десне руке, шта се узима?

Вештак Мирјана Божовић: Ако говорите о криминалистичкој збирци...

Адв. Ненад Вукасовић: Не. Говорим, криминалистичка збирка у реду, десетопрсна, говорим сада о евиденцији грађана?

Вештак Мирјана Божовић: У евиденцији грађана, ако мислите на картон личне карте?

Адв. Ненад Вукасовић: Да.

Вештак Мирјана Божовић: То је једна од евиденција која се не води иначе код нас. Води се у другој управи. Узима се десни, отисак десног кажипрста.

Адв. Ненад Вукасовић: Десног кажипрста. Е, због тога сам вас питао сада следеће. Пошто је у питању кажипрст десне руке, код овог вашег је овде нормално отисак леве руке, е сада ме занима следеће, ви сте 26.3. дали овај извештај, а радили сте 23.3.2003. године и добили сте кажипрст леве руке дактилоскопираног Јовановић Звездана. Да ли Јовановић Звездан сте тада добили елиминацијом као што је претходно колега говорио по облику његових папиларних линија, па сте сужавали круг и дошли, да ли је он био евидентиран у вашој крим. евиденцији?

Вештак Мирјана Божовић: Имао је десетопрсни фиш.

Адв. Ненад Вукасовић: Имао је десетопрсни фиш. Добро. Да ли сада можете да ми кажете следеће, кажипрст леве руке, која фаланга кажипрста?

Вештак Мирјана Божовић: Прва.

Адв. Ненад Вукасовић: Која?

Вештак Мирјана Божовић: Прва.

Адв. Ненад Вукасовић: Зашто нисте написали то?

Вештак Мирјана Божовић: Ово је налаз који ми не диктирамо, који је шаблонски и који попуњавамо независно од нас. Није моја воља нити је мој пропуст.

Адв. Ненад Вукасовић: Значи остаје да вам верујемо на реч да је то кажипрст леве руке, кажете прва фаланга. Добро. Кажете даље у вашем налазу, траг број 21, на шољицама за кафу. Колико је било шољица за кафу?

Вештак Мирјана Божовић: Траг је обележен под брјем 21. Ја сам преписала са записника из извештаја о извршеном криминалистичко техничком прегледу лица места и ми искључиво радимо на основу њега.

Адв. Ненад Вукасовић: Шољицама, ја говорим у множини, тако је написано. Колико је било шољица и колико сте трагова нашли, отисака кажипрста леве руке?

Вештак Мирјана Божовић: Радимо локацију трага који, извршимо идентификацију, преписујемо са извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места.

Адв. Ненад Вукасовић: Госпођо, ја то знам савршено. Ја вас само питам, колико је шољица за кафу и тачно шољица за кафама где је односно шољицама за кафу, где су били отисци кажипрста леве руке? Ништа више, технику сви знамо, нисмо ми толико баш нестручни као што мислите.

Вештак Мирјана Божовић: Лоцирање отиска написао је колега који је вршио односно фиксирао траг.

Адв. Ненад Вукасовић: Питам, колико је трагова било онда, шољица за кафу, колико је било шољица за кафу, је ли то записано негде?

Вештак Мирјана Божовић: У крим. техничком извештају.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја не знам.

Вештак Мирјана Божовић: Трагови 21 и 22 пронађени су на шољицама за кафу затеченим у кухињи.

Адв. Ненад Вукасовић: Зашто онда само 21 овде стоји, не стоји 22?

Вештак Мирјана Божовић: Траг број 22 је неподесан за дактилоскопску идентификацију.

Адв. Ненад Вукасовић: Зашто сте онда ставили шољицама за кафу, па онда само траг 21, а не шољица за кафу? Зашто говоримо о множини?

Вештак Мирјана Божовић: Зато што тако пише у извештају.

Адв. Ненад Вукасовић: Ако је неподесан за, да ли овде говорите траг 21 је траг Јовановић Звездана?

Вештак Мирјана Божовић: Да. Обележен са бројем 21.

Адв. Ненад Вукасовић: Говорите у множини.

Вештак Мирјана Божовић: Локацију места преписујемо искључиво са записника о извршеном криминалистичко техничком прегледу и онако како га је дефинисао колега који је вршио односно фиксирао трагове.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Значи то је оно што ми кажемо «Ресавска школа». Добро. Ово је питао колега, нисте значи радили никакву даљу анализу. Све остаје господине председниче, да се не бисмо понављали, дакле, све оне примедбе које су биле и у претходном стоје и овде јер очигледно овде радимо о нечему што ја лично морам ево да питам поново, шољице за кафу јесу ли сачуване?

Вештак Мирјана Божовић: Опет није наш део посла. Морате питати крим. техничара.

Адв. Ненад Вукасовић: Кога да питамо?

Вештак Мирјана Божовић: Колегу који је вршио увиђај.

Адв. Ненад Вукасовић: Колегу који је вршио увиђај. То је ко? Петровић?

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. И где се налазе сада ти отисци са шољица за кафу идентификовани и они подобни и они неподобни?

Вештак Мирјана Божовић: Оба се налазе у предмету.

Адв. Ненад Вукасовић: Оба се налазе у предмету и то стоји код вас?

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Адв. Ненад Вукасовић: И остаје да вам верујемо на реч. Ја вам не верујем и стављам примедбу на комплетан ваш налаз и ово све што сте до сада урадили сматрам да апсолутно нема никаквог правног основа да би могло да се прихвати као доказ. Хвала.

Председник већа: Даље, право на питања има адвокат Александар Ђорђевић. Изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија, само једно питање, пропустили сте код узимања генералија, интересује ме само сведок које школе има завршене? Ништа више.

Вештак Мирјана Божовић: Вишу школу унутрашњих послова и факултет цивилне одбране.

Председник већа: Даље, право на питања имају браниоци.

Констатујем да нема даљих питања.

Право на питања имају окривљени.

За реч се јавља окривљени Звездан Јовановић са правом постављања питања вештаку. Изволите.

Окр. Звездан Јовановић: председавајући, ја бих само замолио адвоката ако може на минут.

Председник већа: Дозвољава се консултација окр. Звездана Јовановића са својим изабраним браниоцем адв. Ненадом Вукасовићем у циљу припремања за постављање питања.

Окр. Звездан Јовановић: Захваљујем председавајући. Немам ништа за сада.

Председник већа: Добро. Констатујем да окривљени Звездан Јовановић нема питања за вештака након извршене консултације са браниоцем адв. Ненадом Вукасовићем.

Има реч адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Само бих имао једно питање. Да ли је госпођа вршила вештачење односно узимање папиларних линија и из стана у улици Марка Ристића из стана Звездана Јовановића?

Вештак Мирјана Божовић: Фиксирање отисака папиларних линија ради сасвим друга служба при овом одељењу. Ми немамо додира са лицем места.

Адв. Ненад Вукасовић: Питам у смислу да ли је добила и из стана, Марка Ристића број 32, чини ми се, број 3, из стана Звездана Јовановића где је вршен претрес и где су узимани такође трагови, да ли је добила и одатле трагове?

Вештак Мирјана Божовић: Морате ми рећи КТ број пошто су они поређани не по адресама него по КТ броју.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. КТ број немам, него вас питам да ли сте добили евентуално из његовог стана?

Вештак Мирјана Божовић: Не бих знала сада у овим свим предметима.

Председник већа: Не. Само ради разјашњења ако нисте добро разумели питање, да ли сте ви приликом дактилоскопског вештачења имали трагове из стана који потичу из стана окр. Звездана Јовановића?

Вештак Мирјана Божовић: То је посебан предмет.

Председник већа: Не. Невезано за посебан предмет, него у циљу вештачења методолошки посматрано, да ли су вам дали и трагове из стана окр. Звездана Јовановића?

Вештак Мирјана Божовић: Не.

Председник већа: Добро. Хвала. Наставите са питањима.

Адв. Ненад Вукасовић: Само још једно питање бих имао, не бих задржавао ни веће, ни присутну госпођу. С обзиром да је Звездан Јовановић ухапшен 24-ог, а вештачење је рађено 23-ег, да ли само можемо да знамо како и по чијем налогу је добијено, уколико дозволите овакво питање, по чијем налогу је добијено да се ради отисак односно да се прегледа отисак Звездана Јовановића ако је ухапшен 24-ог, а вештачење 23-ег?

Вештак Мирјана Божовић: Вештачење није рађено 23-ег. Вештачење је рађено 26-ог. Фискирање трагова односно преглед стана је рађен 23-ег.

Адв. Ненад Вукасовић: А ви сте 26-ог урадили?

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Ништа. Хвала. Немам више питања. Али стављам, генерално стављам примедбу на ово.

Председник већа: Право на питања има судија Милимир Лукић. Изволите.

Судија Милимир Лукић: Можете ли ви да нам кажете са којим бројем лица располаже картотека МУП-а који се односе на отиске 10 прстију?

Вештак Мирјана Божовић: Има их, више не знам тачан број.

Судија Милимир Лукић: Добро. Хвала.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете које врсте дактилоскопске евиденције има МУП Републике Србије, а који служе као основ за дактилоскопска вештачења?

Вештак Мирјана Божовић: Као збирке имамо збирке познатих извршиоца кривичних дела и имамо НН збирке. У збирке које обухватају познате извршиоце кривичних дела то је хериоскопска збирка која обухвата отиске посебно левог и десног длана, дека

десетопрсну збирку и имамо монозбирку која обухвата појединачне отиске сваког прста.

Председник већа: У којој регистрационој збирци евиденције отисака папиларних линија у МУП-у Републике Србије су се налазили отисци окривљеног Звездана Јовановића када сте вршили вештачење?

Вештак Мирјана Божовић: На дека фишу. Не знам, нисам сигурна да ли поседује и моно фиш.

Председник већа: Да ли је имао или није имао фиш?

Вештак Мирјана Божовић: Не. Не. Имао је дека фиш. Фиш на коме су свих 10 прстију. Обично уз то иде и моно фиш, за шта нисам сигурна.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете методолошки, да ли сте ви лично узели из регистра фиш са отисцима окривљеног Звездана Јовановића?

Вештак Мирјана Божовић: У том делу збирке било је више лица који су били интересантни за ту врсту претраживања по збирци. Између осталог био је и фиш од Звездана Јовановића.

Председник већа: Како сте ви узели тај фиш и која су то лица била интересантна за утврђивање идентитета лица који је оставио траг папиларних линија који је био предмет вештачења?

Вештак Мирјана Божовић: Узима се група по група отисака из збирке како би се провлачиле кроз отиске који су тренутно актуелни.

Председник већа: Које сте збирке отисака користили приликом утврђивања идентитета лица које је оставило траг папиларних линија на шољицама за кафу као што сте навели?

Вештак Мирјана Божовић: Десетопрсни фиш.

Председник већа: Колико сте узимали фишева ради упоређивања и утврђивања идентитета?

Вештак Мирјана Божовић: Један фиш само постоји.

Председник већа: Један фиш сте узели?

Вештак Мирјана Божовић: На једном том фишу су отисци свих десет прстију.

Председник већа: Не. Је ли разумете ви шта вас ја питам? Да ли сте ви приликом упоређивања методолошки посматрано узимали и фишеве других лица осим окривљеног Звездана Јовановића?

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Председник већа: Да ли можете да кажете број тих лица која сте узимали ради упоређивања?

Вештак Мирјана Божовић: Узимају се у групи.

Председник већа: Када кажете у групи, колико је то у групи?

Вештак Мирјана Божовић: Па, по стотинак буде. По стотинак фишева.

Председник већа: Добро. Даље, да ли има питања?

Право на питања има окривљени Милорад Улемек. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући, ово нема везе да кажем са мном, али због искуства у једном другом предмету, желео бих да поставим питање вештаку. Занима ме да ли је са те шољице, да ли вам је осим левог кажипрста, да ли је постојао још неки други отисак било ког другог прста, да ли сте пронашли?

Вештак Мирјана Божовић: На шољицама?

Окр. Милорад Улемек: Од Звездана Јовановића?

Вештак Мирјана Божовић: На шољицама за кафу фискирана су два трага. Један је подесан, а други неподесан за дактилоскопску идентификацију.

Окр. Милорад Улемек: Друго питање, да ли сте при раду односно при анализирању тих отисака, да ли сте имали фотографије на увид те шољице?

Вештак Мирјана Божовић: Не.

Окр. Милорад Улемек: Не?

Вештак Мирјана Божовић: Не. Само отиске.

Окр. Милорад Улемек: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Право на даља питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Па, ја се извињавам, само ево сада је оптужени Улемек ме повукао, пре него што бих дао своје питање. Колегиница поново говори о шољицама за кафу. Чини ми се да је питање Улемека било јасно. На шољици за кафу где је нађен подобан отисак, да ли је пронађен још неки отисак који би одговарао Звездану Јовановићу? Говоримо на једној шољици?

Вештак Мирјана Божовић: Ја нисам била на лицу места. То морате питати колегу који је фиксирао трагове. Ја читам оно што је он, који је био на лицу места, записао и тако документовао. Ја не могу преправљати његове наводе.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Јасно ми је то како се тамо ради. То је с брда – с дола. Него ме занима следеће. Ви кажете овако, на питање председника већа малопре, ако сам добро чуо, а ви ме председниче, ја вас молим, исправите, а мислим да сте то питали, колико сте узимали примерака, бројева тих фишева, па чини ми се, ако нисам погрешно, да је рекла неколико или стотинак, или тако нешто, ако сам у праву. Па сада питам, 26-ог је завршен овај налаз, 23-ег је узето. Немамо тачно време, не пише време у које је узето и овде не пише време када је предато 26-ог, али колико схватам то је фактички нешто мало више можда од 48 сати. Ако је стотинак фишева узето, стотинак десетопрских на ваше питање, сада ме занима да ми каже, професионално, а ја знам тачно колико је потребно времена да се уради стотинак десетопрских фишева? Професионално колико је потребно времена?

Вештак Мирјана Божовић: Врло професионално.

Адв. Ненад Вукасовић: Са лупом ви кажете, пошто немате компјутер?

Вештак Мирјана Божовић: Пошто сваки траг и трагови су подељени у 4 групе, ако ви у стотинак имате само једну четворку која вам је циљна група, а остало буду петље или лучни узорци, треба вам јако мало времена.

Адв. Ненад Вукасовић: Колико је то времена за стотинак лица?

Вештак Мирјана Божовић: Не могу вам рећи.

Адв. Ненад Вукасовић: И 10 прстију, то је пута 100, то је хиљаду прстију.

Вештак Мирјана Божовић: То вам је...

Адв. Ненад Вукасовић: Пута три фаланге, то је 3.000 фаланги.

Вештак Мирјана Божовић: Цртеж папиларне линије се налази само на првој фаланги.

Адв. Ненад Вукасовић: Одакле сте знали да је прва папиларна линија, можда је фаланга?

Вештак Мирјана Божовић: Зато што има ознаку групе и ви тражите...Подесни су они отисци који имају цртеж папиларних линија и они сви иду кроз збирку.

Адв. Ненад Вукасовић: Иду кроз збирку. У реду.

Вештак Мирјана Божовић: Значи фаланга се не иде кроз збирку.

Адв. Ненад Вукасовић: Сада вас питам, ништа више, не бих желео да вас ја замарам, колико је потребно временски да ви то урадите професионално са лупом, како ви кажете, а немате компјутер?

Вештак Мирјана Божовић: Управо вам кажем, зависно од типа цртежа који се налази на прстима.

Адв. Ненад Вукасовић: Питам за конкретних стотинак што је питао и председник, питам и ја, колико је вама било потребно од 23-ег, не знам када сте добили, ако можете да се сетите када сте добили 23-ег или 24-ог, када сте добили овај налаз?

Вештак Мирјана Божовић: Стварно не бих могла да се сетим.

Адв. Ненад Вукасовић: А дали сте га 26-ог?

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Адв. Ненад Вукасовић: Колико вам је било потребно времена, то ме занима ради једне друге касније анализе која није сада за ово место и ово време?

Вештак Мирјана Божовић: Ја покушавам да вам објасним, ако на једном фишу немате циљну групу која се...

Адв. Ненад Вукасовић: Госпођо, ја то знам одлично. Немојте ми то објашњавати. Ја вас питам колико је било вама потребно времена ето одговорите ми на то питање и ништа више. Зашто сада улазимо ми у ту технику? Ту технику ја знам боље него ви, шта је вама?

Вештак Мирјана Божовић: Добро.

Адв. Ненад Вукасовић: Реците ми колико је вама било потребно да од 23-ег када је узето до 26-ог када сте дали налаз, да урадите стотинак фишева са десет прстију и ништа више? Ето, колико вам је било потребно времена?

Вештак Мирјана Божовић: Ја покушавам да вам дам детаљан одговор. Уколико на фишевима које прелазите немате циљну групу за стотинак фишева треба вам можда 45 минута. Уколико на свакој имате циљну групу коју тражите онда вам треба можда и цео дан. Тих стотинак фишева не зависи од броја, него зависи од цртежа папиларних линија који стварају отисци који се траже. Значи време није по јединици фишу него по карактеристици односно цртежу који има на сваком прсту.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли је картотека обележена по тим карактеристикама?

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Ништа. Хвала. Немам више питања. Уз нормално примедбу, уколико већ, да се не би касније јављао за реч.

Председник већа: Да ли има још питања?

Право на питања има адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја бих замолио сведока да се изјасни на који начин је претходно утврдио да треба узети баш тих сто фишева? Шта је то што вас је руководило да изаберете тих сто и да ли

сте то, извињавам се, да ли сте то ви чинили, да ли сте ви правили тај избор или је неко други вама то донео?

Вештак Мирјана Божовић: Када почнете са претраживањем у збирци узимате првих сто па идете тако редом док не идентификујете траг. Онај траг који идентификујете он се провлачи кроз све остале предмете. Тако се формира одређени број фишева који се провлаче кроз све предмете који су повезани.

Адв. Слободан Миливојевић: Ви сте добили само један траг отисак Звездана Јовановића?

Вештак Мирјана Божовић: Ја сам идентификовала један траг.

Адв. Слободан Миливојевић: Један траг?

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Адв. Слободан Миливојевић: И ви сте по том или претходно изабрали сто фишева, ви или неко други, нисте ми одговорили на то питање?

Вештак Мирјана Божовић: Ја вам кажем, управо када полазите, полазите са првих сто фишева, а у раду како извршите идентификације, ствара се група фишева који су већ имали и они се провлаче кроз све предмете.

Адв. Слободан Миливојевић: Само ми још одговорите на оно друго питање, да ли сте то ви вршили избор фишева или вам је неко други то чинио?

Вештак Мирјана Божовић: Да. Ја сам.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Немам више питања.

Председник већа: Констатујем да даљих питања за вештака нема.

Пошто је сада 11,54 минута, донећу одлуку да направимо прекид главног претреса.

Обавештавам вас да ћемо данас радити до 12,45 или 50 минута, видећемо из разлога што ће данас у овој судници бити објављивање пресуде Већа за ратне злочине у случају Овчара у 13,00 часова тако да је то разлог због чега ћемо радити до тог времена.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 20 минута до 12,15 часова.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,16 ЧАСОВА

Председник већа: Да ли има примедби у односу на налаз и мишљење вештака дактилоскопске струке Мирјане Божовић?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе има адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Наравно примедба по структури и по садржини у свему као што сам и до сада истицао и давао разлоге. Желим само овом приликом још да додам да имам убеђење да се овде ради о, у то време када су рађени ови налази и извештаји, када је рађена изолација отисака, лоцирање и тако даље, да је то само била нека листа потреба за онога ко је био иницијатор овог поступка и да се при том, управо због тога што је по потребама рађено није водило рачуна о томе да се примене правила науке, да се поштује законски редослед ствари или одредбе које ограничавају или дају овлашћења одређеним лицима да спроведу поступак. Дакле, управо мислим да је то био основни разлог због чега је све ово сада дефектно у оној мери у којој и ја то као бранилац наравно видим и са којих разлога предлажем да се ти докази издвоје из списка јер не могу бити докази на којима се може засновати судска одлука. Наравно, веће ће о томе одлучити.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Да констатујем само да су у наставку главног претреса присутни адвокат Александар Зарић и адвокат Крсто Бобот, а да је уз дозволу председника већа напустио главни претрес адвокат Мирко Ђорђевић.

Изволите, имате реч.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Остајем у свему као и у досадашњим свим примедбама које сам ставио и код претходних вештака, тако и у односу на колегиницу, односно госпођу Мирјану Божовић која је изнела ово и хтео бих само да замолим веће да обрати пажњу на једноме. Имамо овде када је у питању мој брањеник, Јовановић Звездан, боравак у стану у Арсенија Чарнојевића број 23/4 и пронађен само један траг и то кажипрст леве руке. Боравак у стану не знам како може да се изведе, а да буде само један траг и то кажипрст леве руке, а при том, тек на моје питање која је фаланга у питању, овде вештак одговара да је то прва фаланга кажипрста леве руке. Коначно, да се не бих понављао, све као и до сада, јер очигледно овде је мој став да се овде ради о једном тешком подметању ради потреба некога и нечега у смислу завршетка на један начин о чему ће касније бити речи. Мислим да је ово класично подметање што се тиче мога брањеника Звездана Јовановића. Хвала вам.

Председник већа: Од стране бранилаца да ли се још неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Право на примедбе имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да окривљени немају примедби, осим оних које су изнели браниоци.

У односу на процесни предлог бранилаца да се налаз и мишљење вештака дактилоскопске струке издвоји из списка изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Неосновано.

Председник већа: Нека приступи пред судско веће вештак Мирјана Божовић.

Можете прочитати ваш писмени налаз и мишљење означен службеним бројем КТ.895 од 19. марта 2003. године, идентификација папиларних линија пронађених у стану у Београду, улица Трише

Кацлеровића број 28/15, који је фиксиран на улазним вратима са унутрашње стране стана означен бројем 7. Изволите.

Вештак Мирјана Божовић: КТ.895 од 19.3.2003. године, предмет преглед стана.

Дана 19.3.2003. године криминалистички техничар Предраг Кораћ извршио је криминалистичко технички преглед лица места, поводом прегледа стана у Београду, Трише Кацлеровића број 28/15. Фиксирао је трагове папиларних линија на улазним вратима са унутрашње стране стана, траг означен бројем 7, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије, овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг, отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском средњег прста десне руке дактилоскопираног Крсмановић Душана од оца Драгана, рођеног 10.5.1977. године у Београду, са станом у Земуну, Деспота Ђурђа број 10.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем налазу и мишљењу у односу на овај предмет вештачења?

Вештак Мирјана Божовић: Не.

Председник већа: У којој дактилоскопској евиденцији МУП-а Републике Србије се налазио фиш окривљеног Душана Крсмановића?

Вештак Мирјана Божовић: У десетопрстној збирци.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете да ли је та десетопрстна збирка евиденције дактилоскопске МУП-а Републике Србије категорисана у односу на одређене извршиоце или осумњичена лица по кривичним делима или постоји именовани регистар свих извршилаца кривичних дела на територији Републике Србије и у којој се конкретно збирци налазио отисак окривљеног Душана Крсмановића?

Вештак Мирјана Божовић: Декадактилоскопска збирка води се по десетопрстној формули. Сваки отисак има одређени број којим је представљен и зависно од комбинације отисака који има, саставља се та формула. Она је у облику разломка, где у бројиоцу разломка имате отиске пет бројчаних ознака, а у имениоцу, који представљају десну руку, а у имениоцу су пет бројчаних ознака који представљају леву руку.

Други део, то је подкласификација која се опет састоји од бројчаних ознака у бројиоцу три прста, односно три бројчане ознаке десне руке и у имениоцу три бројчане ознаке које се односе на кажипрст, средњи прст и домали прст леве руке и уколико је мали прст, спада у лучне узорке, онда има и број папиларних линија као контролни број те формуле. Значи, цела збирка је урађена по растућем броју бројиоца, односно имениоца дека формуле.

Председник већа: То је који принцип примењен приликом класификације дактилоскопских отисака?

Вештак Мирјана Божовић: Вучетићев систем.

Председник већа: Вучетићев систем, најпознатији који је први пут примењен у Аргентини. Је ли тако?

Вештак Мирјана Божовић: Јесте, с тим што Вучетићев систем основних група.

Председник већа: Основних група, карактеристичних за вршење идентификације и класификације отисака папиларних линија. То нам је познато из криминалистике. Реците нам евиденцију криминалистичку отисака папиларних линија, дактилоскопску евиденцију МУП-а Републике Србије. Да ли можете да нам кажете како је она подељена, да ли постоје у ширем глобалном смислу евиденције, које врсте, по чему су класификоване ван ових чисто научних дактилоскопских науке?

Вештак Мирјана Божовић: У нашем одсеку, односно дактилоскопији, воде се само криминалистичке збирке.

Председник већа: Да ли можете да кажете како је та криминалистичка збирка састављена, подељена, у које врсте, на основу којих категорија?

Вештак Мирјана Божовић: Управо имамо, то сам објашњавала, имамо хероскопску збирку која је подељена на леви и десни отисак длана, значи имамо ...

Председник већа: Да ли ви разумете шта ја вас питам уопште. Ви нам причате нешто на основу дактилоскопије, како се врши класификација већ постојећих отисака папиларних линија, фишева. А сада нам реците како је подељена глобално, на основу чега, да ли је по категоријама осумњичених, осуђених лица, извршилаца кривичних дела, која је категорија присутна у дактилоскопској евиденцији?

Вештак Мирјана Божовић: Код дека збирке је формирана по дека формули. Значи, улаже се, сређује се и води се по дека формули.

Председник већа: Да ли знате ко су све евидентирани и ко има дактилоскопске фишеве у вашој евиденцији?

Вештак Мирјана Божовић: Постоји азбучни индекс који се води као контролни индекс те збирке.

Председник већа: Добро, а ко су дактилоскопирана лица која се воде у евиденцији? Да ли је то истражна евиденција дактилоскопска у МУП-у или извршилаца кривичних дела или осумњичених?

Вештак Мирјана Божовић: Осумњичених и извршилаца кривичних дела.

Председник већа: Дакле, само они су присутни, само отисци папиларних линија, фишеви узети од тих лица?

Вештак Мирјана Божовић: Да, да. То је збирка познатих извршилаца кривичних дела. Тако се збирка и зове.

Председник већа: Добро. Реците нам у којој групи, да ли је подељено у односу на познате извршиоце и осумњичене који имају своје фишеве у дактилоскопској евиденцији, је подељено према групама кривичних дела?

Вештак Мирјана Божовић: Не.

Председник већа: Него у односу на сва кривична дела?

Вештак Мирјана Божовић: У односу на отисак. Само се води, збирка се води у односу на отисак.

Председник већа: Са одређеним карактеристикама отиска и тако даље, али лица за које постоји сумња или су осуђивана за извршење кривичних дела?

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Председник већа: Реците нам у којој евиденционој групи се налазио фиш окривљеног Душана Крсмановића?

Вештак Мирјана Божовић: Ја сад то не могу напамет рећи јер немам његов фиш али је у дека збирци по броју формуле која има његов отисак папиларних линија.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете методолошки посматрано, колико сте прегледали фишева и дошли до фиша окривљеног Душана Крсмановића?

Вештак Мирјана Божовић: Не могу се сетити, али било је више фишева.

Председник већа: Да ли можете да кажете отприлике колико?

Вештак Мирјана Божовић: Значи, узимају се групе. Групе могу бити од 50 до 100, 150, зависи.

Председник већа: Па немојте нам причати напамет, него оно што се односи на предмет. Када сте вршили вештачење управо овог трага папиларних линија, означен бројем 7 у стану у Трише Кацлеровића број 28/15, како сте започели методолошки рад и како сте дошли до фиша са отиском папиларних линија окривљеног Душана Крсмановића који сте поредили и утврдили идентитет лица које је оставило траг?

Вештак Мирјана Божовић: Отисак који се добија у рад, он се класификује и одреди се његова дека формула или формула уколико је моно. Онда све отиске који имају ту формулу провлачите кроз ту групу лица која има такав тип отиска. Сада, зависно од другог подкласификационог знака, он може бити било који у тој групи. Стварно не могу да се сетим колико је пре њега пређено или касније.

Председник већа: Ја даљих питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Судија Ната Месаровић има реч. Изволите.

Судија Ната Месаровић: Да ли се сећате, осим овог отиска у Трише Кацлеровића, имате извештај крим. технике, колико је још нађено отисака у том стану?

Вештак Мирјана Божовић: Укупно је нађено 50 трагова од којих је 16 подесно за идентификацију, а 34 неподесно. Од тога је 9 идентификовано, траг број 1, траг број 3, траг број 7, траг број 9, траг број 21, траг број 22, траг број 32, траг број 33 и траг број 45 и сви

припадају Крсмановић Душану. Остало је неидентификовано 7 трагова у овом предмету.

Судија Ната Месаровић: Да ли сте ви само радили на идентификацији трагова у стану у Трише Кацлеровића?

Вештак Мирјана Божовић: Ми не излазимо на ...

Судија Ната Месаровић: Не, не, касније?

Вештак Мирјана Божовић: Сам предмет? Ја сам сама радила.

Судија Ната Месаровић: Само ви?

Вештак Мирјана Божовић: Само ја.

Судија Ната Месаровић: Хвала.

Председник већа: Право на питања има заменик Специјалног тужиоца.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Мало пре смо чули да су увек потребна два вештака за идентификацију. Сада каже да је само она радила. О чему се ту ради?

Вештак Мирјана Божовић: За потврду идентификације су потребна два. Значи, не можете извршити идентификацију ако не буде потврде. Ја сам радила сама на обради предмета.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Шта то значи?

Вештак Мирјана Божовић: Значи да сам ја обрађивала предмет, а сваки отисак који је идентификован има потврду два вештака, а пише се идентификација само на један траг који се нађе.

Председник већа: Право на питање имају пуномоћници оштећених?

Констатујем да је уз дозволу председника већа напустио у наставку главни претрес адвокат Радивој Пауновић.

Констатујем да пуномоћници оштећених немају питања.

Право на питања имају браниоци?

Има реч адвокат Александар Зарић са правом на постављање непосредно питања вештаку. Изволите.

Адв.Александар Зарић: Да ли у евиденцији имате отиске Милана Јуришића?

Вештак Мирјана Божовић: Не бих знала.

Адв.Александар Зарић: Да ли сте вршили можда, упоређивали ове отиске које сте нашли у овом стану са отисцима из те евиденције, када сте извели да постоје отисци Милана Јуришића?

Вештак Мирјана Божовић: Не бих знала.

Адв.Александар Зарић: Хвала, немам више питања.

Председник већа: За реч се јавио адвокат Ненад Вукасовић са правом на постављање питања вештаку. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја се извињавам зато што смо говорили о Крсмановићу, па због тога, код мене је опет Звезданов један, па због тога сам.... Не, не бих имао шта да питам, јер у принципу сва би се питања у овом делу понављала, тако да ћу сачувати оно што буде било битно за мог браћеника. Хвала вам.

Председник већа: Да ли има од стране бранилаца још питања?

Констатујем да даљих питања нема.

Право на питања имају присутни окривљени да искористе право на постављање питања вештаку.

Констатујем да немају питања.

Да ли има примедби на изнети налаз и мишљење од стране вештака из државног органа?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе на изнети налаз и мишљење вештака. Изволите.

Адв. Слободан Миљивојевић: Хвала лепо. Наравно, у складу са свим овим већ раније изреченим, предлажем да се овај налаз такође издвоји из списка јер не може да се користи као доказ пошто није узет и није сачињен у складу са Закоником о кривичном поступку. Хвала.

Адв. Милован Комненић: Ја се у свему придружујем колегином предлогу.

Председник већа: Констатујем да је реч добио адвокат Милован Комненић.

Надаље, да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка изјашњење заменика Специјалног тужиоца? Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Неосновано.

Председник већа: Надаље, предмет дактилоскопског вештачења који сте такође ви извршили са Драганом Јеротијевићем јесте идентификација трага папиларних линија на кесици «Рибица», означен бројем 4 у стану у Београду, улица Лењинов Булевар број 5, са службеним бројем КТ.242/03 од 21. марта 2003. године МУП-а Републике Србије, Секретаријата унутрашњих послова, Управе криминалистичке полиције.

Има реч вештак Мирјана Божовић. Изволите.

Вештак Мирјана Божовић: КТ.242 од 21.3.2003. године предмет је претрес стана.

Дана 20.3.2003. године криминалистички техничар извршио криминалистичко техничко преглед лица места поводом претреса стана на штету власника Опарушић Милана у Београду, Лењинов Булевар број 5. Фиксирао је трагове папиларних линија на кесици «Рибица» са ознаком број 4, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском палца десне руке дактилоскопираног Сувајџић Миладина од оца Томислава и мајке

Ибољке, рођеног 22.12.1964. године у Суботици са станом у Новом Саду, улица Гагаринова број 3.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем налазу и мишљењу.

У односу на претходна питања која сам вам поставио методолошки посматрано, да ли су исти одговори?

Вештак Мирјана Божовић: Да.

Председник већа: Ја даљих питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца?

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених?

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч и право непосредног постављања питања вештаку. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Само једно питање. Да ли сте приликом идентификације отисака узимали фиш власника стана Опарушића ради елиминације?

Вештак Мирјана Божовић: Ја нисам, али не знам да ли је узет.

Адв. Слободан Миливојевић: Немам питања.

Председник већа: Право на питања имају браниоци.

Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да даљих питања од стране бранилаца нема.

Право на питања имају присутни окривљени?

Констатујем да немају питања.

Да ли има примедби на налаз и мишљење вештака који је имао за предмет идентификацију трага папиларних линија на кесици «Рибица» означен бројем 4 у стану у Београду, Лењинов Булевар број 5.

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе на налаз и мишљење.

Адв.Слободан Миливојевић: Наравно, уз све оно што сам рекао предлажем да се овај извештај, односно третира се као налаз и мишљење вештака, издвоји из списка. Желим сада само да скренем пажњу на, очигледно произилази из изјаве вештака да је ово вештачење, дакле сва вештачења која су рађена, на локације и изолација отисака, да је то све вршено тематски. Зашто? Мало пре на моје питање да ли је упоређивала трагове са траговима папиларних линија власника макар стана који се ту налазио како би се извршила елиминација, а претпоставка је да се у том стану налазило више лица, не само власник, него можда и његова супруга или да сада не правим претпоставке, али можете и сами претпоставити ко све може у једном стану да битише, макар кратко или дуже време. Очигледно да то није било потребно. Било је потребно тематски да се заврши посао тако што ће се изоловати отисци, направити оно што је потребно иницијаторима, означити, идентификовати као осумњичени, ова лица која су стављена на оптуженичку клупу и на томе је завршен посао. Да ли је то у складу са законом или није, то тада није било битно, али се искрено надам да ће овом већу бити битно. Предлажем да се издвоји из списка.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала, ја ћу само кратко. Такође, да се не би понављали, све оно што је до сада речено на тему у целини остаје. Сматрам да је ово једно тешко подметање од стране Министарства унутрашњих послова овом суду и свима нама овде. А молио бих веће да обрати пажњу да код свих ових налаза које бар ја имам овде код себе, могуће да ми неки недостају, али ја говорим о ономе што ја имам код себе, видећемо да се увек ради о отиску једног прста, а говоримо о боравку у стану. Дозвољавам могућност да код вас у списима има можда

нешто што ја још нисам стигао можда да исфотокопирам. И ту могућност дозвољавам. Али ако говоримо рецимо о претходном, овоме где је био Звездан Јовановић, шољица за кафу, стоји само један отисак. Боравак у стану са једним отиском је апсолутно нелогичан. То је за нечије потребе. Друго, Звездан Јовановић је, ово не бих да се претвори у полемику, неку врсту завршне речи. Ни случајно. Само да имамо у виду, ухапшен, односно лишен слободе 24-ог. Дана 23-ег је узет отисак, а 26-ог је изашао, а тек на следећем ћемо видети парадокс онога што је радило Министарство унутрашњих послова, за шта није везана присутна колегиница сведок, па онда сада није ни место, ни време да би о томе говорио. Али само обратите пажњу, сваки пут имамо само један и увек недефинисан. Увек имамо кажипрст, нити се спомиње фаланга, прва, друга, трећа. Која је? Само за сада толико и сматрам да је ово апсолутно нешто што је, не само да је рађено ван ЗКП, дакле ван закона, него мислим да је ово једноставно нама овде подметнуто да би смо донели некакве другачије одлуке. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко од бранилаца јавља за реч са правом да стави примедбе на налаз и мишљење вештака из државног органа?

Констатујем да даљих примедби нема.

Право на примедбе имају присутни окривљени?

Констатујем да окривљени немају примедби.

Можете само позвати вештаке које сам привремено удаљио јер ћемо сада прекинути главни претрес јер је 12 часова и 43 минута из наведеног разлога објављивања пресуде Већа за ратне злочине.

Констатујем да су присутни сви вештаци из МУП-а Републике Србије, Зоран Перуновић, Предраг Репец, Мирјана Божовић, Мирослав Милинковић, Саша Микић и Владимир Стојановић.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес, а наставиће се:

- 13. децембра 2005. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1.

Наставићемо са извођењем процесних радњи саслушања вештака из државног органа МУП-а Републике Србије.

Довршено у 12,44 часова.

Записничар

Председник већа-судија