

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 13. ДЕЦЕМБРА 2005. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 13. децембра 2005. године са почетком у 10,17 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Катарина Костић, по заменичком пуномоћју изабраног пуномоћника адвоката Срђе Поповића, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, окривљени Милорад Улемек са браниоцима адвокатима Слободаном Миливојевићем и Момчилом Булатовићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокат Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Жељко Грбовић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац по службеној дужности окривљеног Сретка Калинића адвокат Владан Вукчевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Жељко Грбовић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Марком Вукшом, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Милована Комненића, које предаје, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката

Крста Бобота, које предаје, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Крсте Бобота.

Вештаци из државног органа Министарства унутрашњих послова Републике Србије Зоран Перуновић, Предраг Репец, Мирјана Божовић, Мирослав Милинковић, Саша Микић и Владимир Стојановић.

Констатујем да нису приступили вештаци из државног органа МУП-а Републике Србије – Секретаријата унутаршњих послова у Београду Драган Јеротијевић и Даница Перуничкић, а уредно су позвани.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије – СУП-а Београд – Управе криминалистичке полиције Предрага Репца.

За време извођења ове процесне радње саслушања вештака из државног органа Предрага Репца, привремено се удаљавају вештаци Зоран Перуновић, Мирјана Божовић, Мирослав Милинковић, Саша Микић и Владимир Стојановић до позива суда.

Нека приступи пред судско веће вештак Предраг Репец.

Председник већа: Предмет вашег вештачења и колегинице Данице Перуничкић са службеном ознаком КТ.бр.927/03 од 21. марта 2003. године је био идентификација папиларних линија и дактилоскопско вештачење трага папиларних линија који је пронађен у

стану у Београду, Омладинских бригада 8/18, на унутрашњој страни врата спаваће собе траг означен бројем 4.

Изволите, можете прочитати писмени налаз и мишљење и додати све у вашем данашњем налазу и мишљењу приликом саслушања вас као вештака из државног органа.

Вештак Предраг Репац: Само ми реците молим вас, тај КТ број 927 је ли тако?

Председник већа: 927/03 и траг сам вам чак рекао, траг број 4 пронађен на унутрашњој страни врата спаваће собе.

Вештак Предраг Репац: Да. Ево, нашао сам. То је КТ број 927/03 од 21. марта 2003. године. Предмет – криминалистичко технички преглед стана. Дана 21.3.2003. године крим. техничар Чутаја Александар извршио је криминалистичко технички преглед лица места поводом КТ преглед стана у стану власништво Радић Гордане у Београду, Омладинских бригада 8/18. Фиксирао је трагове папиларних линија на унутрашњој страни врата спаваће собе - траг број 4 и на основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском средњег прста десне руке дактилоскопираног Спасојевић Душана од оца Милована и мајке Станке, рођен 10.7.1967. године у Лесковцу са станом у Земуну, Шилерова 88. Идентификовали Даница Перуничкић и Предраг Репац.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем данашњем усменом излагању налаза и мишљења као вештак?

Вештак Предраг Репац: Не.

Председник већа: Опишите нам методологију дактилоскопског вештачења које сте извршили за конкретан предмет утврђивање идентитета лица које је оставило папиларни траг на лицу места?

Вештак Предраг Репац: То је колегиница Даница идентификовала тај траг. Ја сам тај траг верификовао, потврдио да је то то, да припада дакле Спасојевић Душану. Тај траг је нађен односно достављен нама у одсек дактилоскопије тога дана у омоту предмета са осталим траговима који су се налазили, папиларних линија. Између осталих трагова папиларних линија идентификован је траг Спасојевић

Душана. Дакле, идентификован је прст, средњи прст десне руке кроз збирку дактилоскопску.

Председник већа: Опишите нам начин утврђивања отиска папиларних линија, начин рада методолошки посматрано приликом вршења дактилоскопског вештачења и вашу улогу приликом вештачења?

Вештак Предраг Репац: Траг који је донет са лица места, у овом случају преглед стана, доноси се у одсек дактилоскопије на обраду. Ми подесне трагове и делимично подесне трагове издвајамо на једну страну. Дакле, они могу да се гледају кроз дактилоскопску збирку. Постоје и неподесна врста трагова. Дакле, то су сви трагови који имају 12, односно мање од 12 карактеристика анатомских. Њих одвајамо на другу страну. Они се не употребљавају у даљем претраживању. Конкретан отисак дакле прста се по Вучетићевој класификацији класификује и даје му се одређена формула која му припада. Ја у овом моменту не знам која је то формула, али даје му се формула и као такав по тој формули он се претражује кроз криминалистичку збирку Градског СУП-а.

Председник већа: Да ли је то све што знате о методологији дактилоскопског вештачења у односу на конкретан случај?

Вештак Предраг Репац: Да. Углавном то је у односу на све случајеве. Углавном се тако ради.

Председник већа: Не. Ви нама описујете како се врши дактилоскопско вештачење без икакве конкретизације у односу на конкретан предмет вештачења.

Вештак Предраг Репац: Тачно.

Председник већа: А ја вас управо питам оно што интересује суд ради утврђивања чињеница у доказном поступку у односу на конкретно дактилоскопско вештачење отиска папиларних линија, начин методолошки како сте то утврдили, ви лично и како сте потврдили налаз вештака Данице Перуничих која је оправдано одсутна?

Вештак Предраг Репац: Ја сам вам рекао метод.

Председник већа: Ја вам кажем управо једну ствар, ви причате другу. Причате уопштено методолошки како се поступа. Ја вас питам за конкретан случај шта сте урадили. Немојте ми причати сада методологију из уџбеника. То ја знам боље него ви.

Вештак Предраг Репац: У конкретном случају колегиница Даница је тај траг издвојила, дакле класификовала га је по формули. Прошла га је кроз збирку криминалистичку и утврдила да припада Спасојевић Душану. Након тога је тај траг донела мени заједно са дактилоскопским фишом Спасојевић Душана где је она рекла да се ради дакле о прсту, средњем прсту десне руке Спасојевић Душана, а ја сам тај траг узео, прегледао и утврдио да је то његов траг, потврдио тај траг и написала је колегиница налаз који сам ја потписао.

Председник већа: Да ли можете да опишете методолошки како сте ви потврдили да је управо ваша колегиница Даница Перуничих идентификовала лице од кога потиче траг папиларних линија који је био предмет вештачења?

Вештак Предраг Репац: Дакле, колегиница Даница је донела тај траг на фолији који је био у том предмету који је донешен са прегледа стана и рекла је конкретно «Ево, овај траг припада дакле средњи прст десне руке припада Спасојевић Душану». Ја сам траг узео. Траг се фиксира на картону. Дакле, помоћу лупе и иглице што је јуче наведено, утврдио сам да поседује и траг и десни кажипрст десне руке, односно средњи прст десне руке да поседује 12 анатомски повезаних карактеристика који означавају да тај траг припада Спасојевић Душану.

Председник већа: Да ли можете да набројите 12 карактеристика и обележја приликом утврђивања идентитета пронађеног трага са упоредним трагом?

Вештак Предраг Репац: Мислите конкретно на овај траг?

Председник већа: Конкретно у односу на тај траг?

Вештак Предраг Репац: Не. Не могу зато што је то, дакле, протекло је 3 године. Ја не могу сада да се сетим тачно које су то биле. Ту постоји више врста карактеристика.

Председник већа: А зашто се ви нисте припремили приликом долажења пред суд у овако значајној кривичној ствари, да погледате то и да одговорите на сва питања суда и странака у поступку?

Вештак Предраг Репац: Што се тиче припреме ми смо дакле издвојили ове предмете у којима се тражио налаз и мишљење, а у свим другим случајевима када суд наредбом тражи ми радимо фотодокументацију, дакле, те идентификације.

Председник већа: А да ли ви знате да је ово налаз и мишљење вештака из државног органа и да приликом вршења вештачења нема апсолутно никакве разлике без обзира од кога добили наредбу за вештачење, што се тиче методологије и рада или ви сматрате да постоје неке разлике и ако их има реците које су то?

Вештак Предраг Репац: Па, не знам. Знате шта, ја да вам кажем ми у пракси, наш принцип је да дакле не можемо да радимо сваку идентификацију ту дакле, овај налаз да верификујемо помоћу фотодокументације. Због великог броја управо идентификација ми само када суд затражи, ми ту фотодокументацију и радимо.

Председник већа: А где то пише у закону?

Вештак Предраг Репац: Не знам.

Председник већа: На основу чега то радите?

Вештак Предраг Репац: Такав принцип, ми имамо такав принцип у МУП-у, дакле у Градском СУП-у да дајемо налаз и мишљење које достављамо дакле непосредно оперативцу који тај налаз и ту идентификацију прослеђује уз предмет. Ако суд накнадно тражи ми то вештачење и направимо. То није никакав проблем.

Председник већа: Добро. Ја више питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Судија Ната Месаровић има реч. Изволите.

Судија Ната Месаровић: У слободном излагању данас сте рекли овако «Између осталих трагова идентификован је траг Спасојевић Душана».

Вештак Предраг Репац: Јесте.

Судија Ната Месаровић: Имате ли сазнања да ли је вршена идентификација још неког трага или се стало са тим када је нађен траг Спасојевић Душана?

Вештак Предраг Репац: У овом конкретном предмету има још, само да видим, још два трага која су идентификована, али на друга лица.

Судија Ната Месаровић: Добро. Хвала.

Председник већа: Право на питања има заменик Специјалног тужиоца. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Вештак је говорио о неподесним отисцима и рекао је шта то подразумева. Да ли би могао детаљније да образложи који су то неподесни трагови и на кога се они све односе?

Вештак Предраг Репац: Дакле, када говоримо уопштено, тако мислите или конкретно? Када добијамо трагове папиларних линија са лица места, ми вршимо селекцију тих трагова. Ми те трагове обрађујемо. Дакле, на једну страну стављамо подесне трагове, дакле који могу да се идентификују, а на другу страну стављамо те неподесне трагове који дакле немају 12 карактеристика, дакле, имају до 12 карактеристика и који нису валидни дакле за вештачење. Ти трагови остају похрањени у предмету, али се не користе дакле даље у селектирању трагова.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Шта се дешава са подесним трагом који не пролази кроз крим. евиденцију?

Вештак Предраг Репац: Подесни траг који не пролази кроз криминалистичку евиденцију се улаже у збирку НН трагова дакле он се фиксира на једном картону на којем се напишу основни подаци о кривичном делу, оштећеном и времену и месту извршења. Тај траг се фиксира на једном картону и одлаже се у збирку НН трагова који се касније, дакле, протеком времена и пристизањем нових дактилоскопираних лица провлачи кроз криминалистичку збирку.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Да ли постоји неко правило или упутство у МУП-у о чувању, дужини, времену чувања, начину чувања те документације?

Вештак Предраг Репац: Не постоји некакво интерно правило. Ми дакле предмете и трагове чувамо похрањене код нас у одсеку криминалистичке технике у нашим просторијама које су обезбеђене на одговарајући начин, дакле у сувом, без приступа светлости и користе се само онда уколико се предмети који дакле захтевају неку даљну обраду, накнадну, ми их извлачимо напоље. Они се код нас похрањују сви.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Да ли сте имали проблема у досадашњем раду да се током чувања који траг оштети, учини неподесним због разлога чувања?

Вештак Предраг Репац: Не.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Никада нисте такав проблем имали?

Вештак Предраг Репац: Ја нисам наишао на такав проблем.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Хвала.

Председник већа: Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Можете непосредно постављати питања вештаку. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала председниче. Прво питање да ли сте пре него што сте почели идентификацију трагова знали поводом ког кривичног дела вршите вештачење да га тако назовемо?

Вештак Предраг Репац: Ја сам знао да се ради о криминалистичко техничком прегледу стана. Знао сам да се ради о стану.

Адв. Слободан Миливојевић: А да ли сте знали поводом ког кривичног дела радите тај посао?

Вештак Предраг Репац: Знао сам. Да.

Адв. Слободан Миливојевић: Шта? Које?

Вештак Предраг Репац: Па, у ствари то је кривично дело убиство Премијера.

Адв. Слободан Миливојевић: Хоћете ли ми рећи ви сте на неки начин одговорили, али чини ми се да би требало мало прецизније, да ли сте тада када сте вршили верификацију како ви то кажете, да ли сте тражили од ваше колегинице да ради фотодокументацију или не?

Вештак Предраг Репац: Ја нисам овлашћен да тражим да ради колегиница фотодокументацију.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте ви сами одлучивали о томе да ли ћете радити фотодокументацију или не?

Вештак Предраг Репац: Не. Ја не одлучујем о томе.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте било кога питали да ли треба да радите фотодокументацију?

Вештак Предраг Репац: Став је био генералног руководства да се не раде фотодокументације без налога суда.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Да ли сте поводом утврђивања 12 карактеристичних линија радили било какав извештај у коме би сте описали те карактеристике, службену белешку или извештај у коме ћете прецизно навести које су то карактеристике које...?

Вештак Предраг Репац: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Не? Да ли сте радили графикон?

Вештак Предраг Репац: Шта је то графикон, нисам схватио молим вас?

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте радили графикон са тих 12 карактеристичних линија?

Вештак Предраг Репац: Графикон?

Адв. Слободан Миливојевић: Да.

Вештак Предраг Репац: Молим вас да ми појасните, ја не разумем шта то значи?

Адв. Слободан Миливојевић: Ви имате пред собом отиске прстију леве и десне стране. И да ли сте вршили било какво упоређивање?

Вештак Предраг Репац: Наравно да сам вршио упоређивање. Па то сам управо рекао.

Адв. Слободан Миливојевић: Само и искључиво тако што сте путем микроскопа утврђивали карактеристике?

Вештак Предраг Репац: Да. Путем лупе. Да.

Адв. Слободан Миливојевић: Путем лупе. Добро. Да ли сте ви или било ко други позивали или сте узимали фиш са отисцима Радић Љиљане, опростите Гордане, власника стана?

Вештак Предраг Репац: Ако мислите на изолацију, дакле власнице стана, то ради увиђајна екипа крим. технике. То није мој посао.

Адв. Слободан Миливојевић: Добро. Е, сада, не мислим на изолацију него сам мислио на идентификацију, да ли сте, пошто сте имали познато име и презиме власника стана, да ли сте тражили његове отиске и вршили поређење?

Вештак Предраг Репац: Ти отисци нису стигли у том предмету. Дакле, није узета изолација од власнице стана.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте тражили? Власник стана мора да има личну карту?

Вештак Предраг Репац: Да.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте тражили из досијеа где је лична карта, да ли сте тражили отисак који се налази...?

Вештак Предраг Репац: Господине, у картону личне карте се налази само отисак десног кажипрста контролни. Не налази се свих 10 прстију.

Адв. Слободан Миливојевић: Није битно. Да ли сте на било који начин ви, ја вас питам, да ли сте на било који начин, дакле, или тако што ћете затражити картон за личну карту, или ћете позвати власника стана, да ли сте на било који начин ступили у контакт са власником стана како би извршили елиминацију?

Вештак Предраг Репац: Не. Ја вам кажем то није мој посао.

Адв. Слободан Миливојевић: Него?

Вештак Предраг Репац: То је посао оперативе и крим. технике да доведу власницу стана, односно власника стана да му се узме изолација, односно, отисци и да се донесу мени на даљу обраду.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте ви у свом, у оквиру својих овлашћења посла који ви радите, да ли сте ви тражили било када да вам се доведе власник стана да би сте утврдили дефинитивно и елиминисали одређене трагове?

Вештак Предраг Репац: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Право на питања има адвокат Момчило Булатовић. Изволите, имате реч.

Адв. Момчило Булатовић: Захваљујем председниче већа. Драго ми је прво што смо сви на окупу и у истом саставу. Био сам одсутан мало, немојте ми замерити. Могу непосредно да постављам питања сведоку?

Председник већа: Дозвољава се непосредно постављање питања.

Адв. Момчило Булатовић: Хвала. Да ли сведок може да одговори колико је трагова фиксирано, да ли он зна, на стану у Омладинских бригада број 8, пети спрат, стан, ако се не варам, број 18?

Вештак Предраг Репац: Мислите укупно трагова?

Адв. Момчило Булатовић: Да.

Вештак Предраг Репац: 29 трагова.

Адв. Момчило Булатовић: 29 трагова. Да ли је сведоку познато да ли је накнадно вршено неко додатно узимање, изазивање неких трагова или предмета или било чега?

Вештак Предраг Репац: Да. Познато ми је. Има допуна крим. техничког извештаја на којем...

Адв. Момчило Булатовић: Значи познато вам је?

Вештак Предраг Репац: Да.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли знате разлог због чега је то рађено?

Вештак Предраг Репац: Не.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли из праксе за такво поступање треба неки налог да се да, неког органа оног ко је радио крим. технички преглед лица места, начелник, шеф или већ било ко?

Вештак Предраг Репац: Ја то не знам.

Адв. Момчило Булатовић: Ви то не знате?

Вештак Предраг Репац: Не.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли сте ви учествовали у идентификацији трагова тог накнадно донетог материјала?

Вештак Предраг Репац: Само да видим. Не.

Адв. Момчило Булатовић: Нисте? Да ли знате колико је људи учествовало радника СУП-а ових стручњака у идентификацији тих 29 трагова?

Вештак Предраг Репац: У идентификацији?

Адв. Момчило Булатовић: Да. Ових 29 трагова које сте добили са лица места?

Вештак Предраг Репац: Да. То је колегиница Даница и ја који сам потврдио то. Што се тиче овог трага мога, дакле, овог нашег, а сада даље ја не знам да ли је неко радио по овоме.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли су можда радили ту Мирослав Милинковић и Драган Јеротијевић?

Вештак Предраг Репац: Да. Има идентификација једна на то.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли знате зашто, ако ви радите, можете ли да ми објасните да ли када ви добијете да радите један предмет, неке трагове овако као што је рецимо стан један и трагове које сте добили из тог стана да их радите, да ли је уобичајено да ви то радите ваша екипа, ви и ваша колегиница, или је уобичајено да неко други са стране се убацује?

Вештак Предраг Репец: Уобичајено је да раде сви. Дакле, у овом случају ја ћу вам рећи конкретно радило се, ја сам радио ноћну смену, они су радили дневну смену и због тога је то било тако.

Адв. Момчило Булатовић: Због тога.

Вештак Предраг Репец: А иначе, није никакав проблем да раде две екипе или три. То није неуобичајено.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли знате када се врши крим. технички преглед лица места ко мора да буде присутан када се узимају трагови?

Вештак Предраг Репец: Знам, али мислим да то се мене не тиче. Ја нисам на лицу места узимања трагова.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Питао вас је, мислим да је у питању тужилац, да сте имали неподесне трагове, да сте одвојили. Да ли знате ако је 29 било, а колико видим овде 3 су идентификована, да ли то значи да је 26 било неподесних трагова?

Вештак Предраг Репец: Могуће да је 26 било неподесних трагова, али не бих вам сада то могао рећи без детаљног увида у предмет.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли сте сачинили неки попис неподесних трагова?

Вештак Предраг Репец: Да. У предмету постоји попис неподесних трагова. Они се одвајају у посебне коверте и ковертирају се. Дакле, неподесни, подесни и идентификовани трагови.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли стоји опис одакле су узети неподесни трагови?

Вештак Предраг Репец: Да.

Адв. Момчило Булатовић: Постоји. Фишеве које сте добили за идентификацију одакле сте добили, јесу ли то фишеви отисака из картона личних карата или?

Вештак Предраг Репец: Не. Конкретно за овај отисак Спасојевић Душана који сам радио, радила је колегиница и ја, тај фиш је био од раније у крим. збирци Градског СУП-а.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли су и за остала лица чији су идентификовани отисци овде постојали фишеви у крим. збирци?

Вештак Предраг Репец: Ја претпостављам да постоји, али ја вам то не могу рећи, пошто не знам.

Адв. Момчило Булатовић: Хвала. Немам питања.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Да не бих понављао ово што су питале колеге. Хтео бих само да запитам, јер ако сам добро чуо, речено је да су узимани фишеви из збирке Градског СУП-а. Моје би питање било, збирка Градског СУП-а географски на које подручје се односи, дакле, мислим да дефинишемо?

Вештак Предраг Репец: Збирка Градског СУП-а односи се на подручје територијално подручје града Београда.

Адв. Ненад Вукасовић: Само на територију града Београда? Да ли се можда односи на шири део, Србију, Југославију?

Вештак Предраг Репец: Извршиоци кривичних дела који су регистровани на, дакле, он може да буде из било којег дела Србије, из било ког дела земље, ако се региструје код нас, он припада нашој збирци Градског СУП-а.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду. Ако се региструје код вас. Добро. Значи само са територије града Београда, имате податке, без обзира одакле је лице родом, пореклом, али је регистровано код вас и ви сте му узели онај десетопрсни фиш. Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Даље. Да ли са бранилачке стране има питања за вештака?

Констатујем да даљих питања нема.

Право на питања имају присутни окривљени.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Да ли има неко нешто да примети у односу на конкретни налаз и мишљење са наведеним предметом дактилоскопског вештачења?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић и пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе има адвокат Слободан Миливојевић. Изволите, имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Председниче, не видим разлога да понављам све оно што сам већ јуче у току главног претреса истицао као примедбе на налаз и мишљење вештака. Тако и овом приликом, поводом овог извештаја стојим иза свих оних разлога које сам навео и због којих сматрам да се овај налаз и мишљење вештака мора издвојити из списка јер не може служити као доказ у овом кривичном поступку. Мој предлог.

Председник већа: Надаље, за реч се јавља адвокат Момчило Булатовић са правом да стави примедбе. Изволите.

Адв.Момчило Булатовић: Ја нећу понављати оно што је колега, уважени колега Миливојевић рекао и само ћу рећи једну ствар због чега мислим да ово апсолутно не може да служи као доказ било какве чињенице у једном овако озбиљном предмету. Ево због чега. 21. марта 2003. године извршен КТ преглед стана у Омладинских бригада, фиксирано 29 трагова и то на предметима на којима трагови остају тако добро да је апсолутно, ваљда се сви апсолутно подесе за идентификацију. Чули смо данас сведока да оно елементарно што је требало да се уради није урађено, а то је да се изврши елиминација ових отисака путем узимања отисака од власника стана, јер се зна који је стан, чак видим овде из овог извештаја од 21.3. без броја, који је потписао неки Славољуб Неранчић или тако нешто, да је оригинална брава отворена оригиналним кључем, али су благо оштећена врата и тако то. Значи, било је могућности да се непосредно уђе у стан. Оригинални кључ је добијен од власника и било је те могућности. Оно што је фрапантно, шта се дешава даље. 22.3.2003. године, када се прави неки нови КТ обрада достављених неких новина којих нема у криминалистичко техничком прегледу места, «Експрес политика» од 13.3. Немогуће да она није нађена 21.3. ако је постојала тамо. Не видим уопште како је, где пронађена и ко гарантује да то није накнадно донето, постављено или било шта. Значи, једноставно нема ни наредбе ни ко, и то је сада неки КТ обрађивач. Више није ни крим. техничар него КТ

обрађивач, не знам шта то значи. Саша Микић, нађе некакве новине, донесе, а имамо већ за Спасојевић Душана истог дана 21.3. када је урађен криминалистичко технички преглед лица места, истог дана имамо и налаз да то наводно припада њему. Да би се онда дошло до 26.3. да се утврди да тај траг са тих новина пронађених 22. припада не знам ни ја коме, тако да једноставно мислим да је све апсолутно сумњиво, да је неко радио нешто по некаквим директивама које апсолутно одударају од свих правилника од свог законитог поступања, па самим тим апсолутно не може служити као доказ. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите, имате реч.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. У свему овоме подржавам колеге, само уз једну напомену. Данас смо добили један податак који је нови, односно он је стари, али га данас први пут чујемо овде пред овим судом и због тога је у колизији са налазом, односно са овим што смо чули од колегинице Мирјане Божовић. Према томе и овде стављам примедбу, али и у контексту овог мог питања, а то је географско подручје дактилоскопираних лица која се налазе, без обзира по каквим серијама, бројевима, облицима, лева, десна рука и тако даље, како се они класификују, по стручном смислу, него по овом географском, а то ћемо касније објаснити зашто. У сваком случају стављам апсолутно приговор на овај налаз и да не може да послужи као доказ. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени доказ усменог давања налаза и мишљења вештака?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог бранилаца првоокривљеног и другоокривљеног да се налаз и мишљење вештака издвоји из списка, изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Неоснован.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд, Предрага Репаца, а који је имао за предмет дактилоскопско вештачење пронађеног трага папиларних линија у стану, власништво Радић Гордане у Београду, у улици Омладинских бригада број 8/18, фиксиран на чаши и означен као траг број 14.

Изволите.

Вештак Предраг Репац: Број КТ.927/03. Дана 21.3.2003. године, дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија, а предмет КТ преглед стана.

Дана 21.3.2003. године, криминалистички техничар Чутаја Александар извршио је крим. технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана у стану власништво Радић Гордане у Београду, Омладинских бригада број 8/18. Фиксирао је трагове папиларних линија на чаши, траг број 14, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста десне руке дактилоскопираног Луковић Улемек Милорада од оца Милана и мајке Наталије, рођен 15.3.1968. године у Београду са станом у Београду, улицу не видим, фотокопија је, број 31/7, Георгије Дежа. Потписали Перуничкић Даница и Предраг Репац.

Председник већа: Да ли је још неко потписао овај налаз?

Вештак Предраг Репац: Овај налаз је потписао начелник одељења потпуковник Владимир Миомановић. Мислим да је његов потпис ово, пошто је кажем фотокопија, али јесте.

Председник већа: Да ли имате још нешто да додате у вашем усменом излагању налаза и мишљења у својству вештака?

Вештак Предраг Репац: Не.

Председник већа: Из које дактилоскопске збирке сте узели фишеве ради упоређивања првоокривљеног Милорада Улемека?

Вештак Предраг Репац: Из дактилоскопске збирке Градског СУП-а.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете прецизно која је то дактилоскопска збирка Градског СУП-а?

Вештак Предраг Репац: То је збирка десетопрсних фишева.

Председник већа: На основу чега су прављени фишеви за првоокривљеног Милорада Улемека?

Вештак Предраг Репац: На основу чега су прављени фишеви, нисам вас разумео?

Председник већа: Је ли ви разумете како се прави фиш и како се ствара дактилоскопска регистрациона евиденција у полицији генерално?

Вештак Предраг Репац: Знам како се узимају, наравно десетопрсни...

Председник већа: Не у смислу технологије, него основа?

Вештак Предраг Репац: Не разумем питање. Мислите законски?

Председник већа: Да, који је законски основ да се неке узме фиш десет прстију и дланова?

Вештак Предраг Репац: Да. Законски основ да се неке узме фиш је да је извршилац кривичног дела.

Председник већа: Да ли је постојао такав законски основ за прављење фишева за првоокривљеног Милорада Улемека?

Вештак Предраг Репац: Господин Улемек има дактилоскопски фиш још од 3.6.1985. године. Регистрован је тада у СУП-у Нови Београд. Од тада постоји његов фиш, датира у нашој збирци.

Председник већа: Он је био основ за упоређивање?

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Председник већа: Добро. Даље питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца?

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених?

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом непосредног постављања питања. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: У том извештају који се назива налазом и мишљењем вештака констатовали сте да затечени траг одговара кажипрсту Луковић Милорада. Да ли бисте били љубазни да нам прецизирате која фаланга?

Вештак Предраг Репец: У питању је јагодица, прва фаланга.

Адв.Слободан Миливојевић: Зашто то нисте написали у извештају?

Вештак Предраг Репец: То се у извештају не пише.

Адв.Слободан Миливојевић: Добро, онда ћу ја ...

Вештак Предраг Репец: Пише се само господине, ако је у питању друга фаланга, да се прецизира.

Адв.Слободан Миливојевић: Ја не бих хтео сада да улазим са вама у полемику. Ја ћу то објаснити касније кроз примедбе. Мислим да оваква констатација показује или паушалност или чак и нестручност овде саслушаваног вештака. А документоваћу ово што говорим.

Председник већа: Право на питања имају браниоци?

Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да браниоци немају питања.

Право на питања имају присутни окривљени?

За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Имате реч, изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући, ја бих имао једно питање за сведока, односно вештака, извињавам се, ако вештак има сазнања да ли може да ми каже да ли су у том стану нађени још неки отисци на било ком другом предмету који одговарају мојим отисцима? Да ли има сведок сазнања?

Вештак Предраг Репац: Ја то не знам. Да ли постоје ваши отисци на још неком предмету, ја то не знам.

Окр. Милорад Улемек: Нисмо се разумели. Ја говорим о стану у Омладинских бригада број не знам који. Значи, да ли сте из тог стана добили још некакав мој отисак?

Вештак Предраг Репац: Добили смо из тога стана 29 трагова папиларних линија. Између осталих трагова идентификован је ваш, а да ли постоји још неки ваш траг ја не знам.

Окр. Милорад Улемек: Значи, само један тај траг сте идентификовали?

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Окр. Милорад Улемек: Хвала, немам више питања.

Председник већа: Да ли се још неко од присутних окривљених јавља за реч са правом да постави питања вештаку?

Констатујем да даљих питања нема.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на налаз и мишљење вештака у односу на конкретан предмет?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе имају браниоци?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Наравно, нећу понављати оно што сам већ раније изнео када сам стављао примедбе и када сам стављао предлог да се из списка издвоји налаз и мишљење вештака. Желим овом приликом само да напоменем да ово што је вештак изјавио данас на главном претресу да је то апсолутно противно и пракси и начину рада на који се врши идентификација отисака. Из којих мотива и којих разлога, због чега саслушани вештак на овај начин приказује да се идентификација не уписује, дакле она се ради али се не уписује која је фаланга прста. Ја могу само да претпостављам, не желим даље да улазим у такве импликације које нису својствене, али ви сте господо судије из вашег искуства, а могу да вам кажем ја из оног искуства које је иза мојих леђа и оно што сам радио, били безброј пута у сусрету са извештајем дактилоскопским у коме стоји тачно означена фаланга прста на коме су затечени и изоловани трагови. Зашто је то неопходно? Ја сам малопре поменуо да могу да документујем, могу да извадим из предмета безброј таквих извештаја. Зашто је то потребно? Ако се каже да је у питању чашица или флашица мала или велика, и тако даље, онда од тога зависи и да ли је могуће затећи такав траг на таквом покретном објекту, као што је чаша и тако даље. Због тога је потребна прецизност, због тога је потребно да нама вештаци у старту кажу да ли је у питању прва фаланга или не. Управо због реалности да ли је могуће на такав начин како су они то идентификовали да ли је могуће да се оствари такав контакт и да остане такав отисак. Због тога, а и већ из раније изнетих разлога ја предлажем да се овај налаз и мишљење вештака издвоји јер не може да служи као доказ у овом кривичном поступку. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите, имате реч.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала, као и јуче и данас ево из саслушања, уствари овог другог сета саслушања исто вештака господина Репца, видимо исту појаву која је јуче била присутна током читавог суђења, ако сте то приметили, свуда налазимо један отисак. Од многих нађених, неки су неподобни, у реду, неки су били подобни, али када су у питању овде окривљени, односно оптужени, видимо да налазимо по један отисак, а ради се о боравку у стану. Не треба бити велики логичар. Из свега овога ја стављам своје мишљење, овде се ради, као што сам и јуче рекао јасно и отворено, ради се о тешком подметању овде овом већу и нама као браниоцима од стране одређене сиве зоне која влада, односно која је владала у време и када је то рађено, у време те «Сабље». У време те једне хистерије. Према томе, ово што имамо овде, ови извештаји, ово у суштини није ништа. Ово је само да нам се замагле очи како би се потврдило да су били у тим становима и нечија теза потврдила. Према томе, са овог аспекта ја сматрам да је ово једно чисто подметање доказа.

Према томе ја и са тог разлога и из ових разлога, које је рекао колега Миливојевић, па и онога јуче што смо чули јер ће ово очигледно бити свеједно, да ћемо се понављати. Због тога остајем при овоме. Ово је мој став и мишљење поводом оваквих налаза. И ово је стварно недопустиво што каже колега Миливојевић, отисак кажипрста без фаланге, без, пазите, да ли је додирнута први пресек фаланге, јесте или није. Додирнута друга фаланга па се не може можда утврдити, али на основу прве може. Са које стране је, немамо објашњење. Да ли је отисак више утиснут лево, више утиснут десно, више ка горе, више ка доле. То су све подаци које крим. техничар мора да зна, а мислим да господин то зна. Зашто су овакви налази, волшебни, овако писани, као за нас који евентуално да смо, не знам прошли неке друге школе, а не правне и да иза себе немамо године искуства. Мислим да ово, чак искрено да вам кажем, мене као правника, као браниоца почиње по мало да вређа као човека. Ако неко мисли да сам човек који апсолутно нема два грама мозга. Ово за мене не представља ништа и сматрам да ово треба бити једноставно изузето, издвојено и не може послужити као доказ. Хвала вам.

Председник већа: За реч се поново јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Само једну кратку допуну виђења. Ако је чаша у питању, да ли је могуће да се та чаша држи једним прстом. Ако је чаша ухваћена, ако већ имају десетопрсни са дланом фиш, Луковић Милорада, где је отисак длана. Не знам како реално објаснити животно како је то Милорад успео акробатски да држи ту чашу и да попије нешто. Хвала вам.

Председник већа: Да ли са бранилачке стране има примедби даљих?

Констатујем да даљих примедби са бранилачке стране нема.

Право на примедбе имају присутни окривљени.

За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Имате реч, изволите.

Окр.Милорад Улемек: Господине председавајући, ја не бих имао конкретну примедбу на рад вештака. Он је човек вероватно радио оно што су му донели и оно што су му рекли да ради. Међутим, оно што имам да приметим и оно што је веома чудно у целој овој причи је следеће. Овде смо сви чули од сведока кога је позвало тужилаштво,

конкретно Шаре Ненада, да сам ја у том стану боравио читавих 5 дана. Спавао, тренирао, јео и тако даље и тако даље. Врло је интересантно да после потодневног боравка у том стану је пронађен само један једини отисак и то на чаши на којој, сви добро знамо, ако је чаша стаклена да је стакло један од најподеснијих, најподеснија површина где се отисци остављају. Тако да придружио бих се овом што је рекао један од бранилаца овде јуче да је цела ова прича о тим отисцима рађена некако тематски, паушално и да је у целој овој причи био циљ само да се у неке станове нагурају неки отисци да би се то касније презентовало онако како се то данас презентује. Поготово је занимљиво, ја морам да се осврнем, немојте ми замерити, реакција господина Пријића, бившег Специјалног тужиоца који на сваку аргументовану примедбу адвоката због чега и како треба издвојити ове списе из судских доказа, он једноставно само каже «неосновано». Ја сам сигуран да ће господин Пријић у својој завршној речи тражити максималне казне, а сви знамо које су то максималне казне у овом предмету. И мислим да би бар могао да нас удостоји да осим те једне речи «неосновано» нам образложи због чега је то неосновано и да нам издиктира из закона бар једну строфу или један стих у виду става, тачке и тако даље, због чега се он противи аргументованим примедбама браниоца по питању ових свих издвајања доказа. Толико.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од стране окривљених?

Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења вештака?

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: И ја се понављам. Неосновано.

Председник већа: Наставићемо са саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије, Предрага Репца, а у односу на налаз и мишљење дактилоскопског вештачења КТ.949/03 од 23. марта 2003. године са предметом идентификација трага папиларних линија пронађен у стану у Београду, Милентија Поповића број 24/29, фиксиран на клизним вратима спаваће собе и траг означен бројем 37.

Изволите, има реч вештак Предраг Репец. Можете прочитати налаз и додати оно што имате у вашем усменом излагању. Изволите.

Вештак Предраг Репац: То је КТ.949 преглед стана Нови Београд, улица Милентија Поповића 24/29. Господине судија хоћете ми само поновити број трага, молим вас.

Председник већа: Траг број 37.

Вештак Предраг Репац: 39?

Председник већа: 37.

Вештак Предраг Репац: КТ.949/03 од дана 23.3.2003. године предмет КТ преглед стана, дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија.

Дана 23.3.2003. године криминалистички техничар Војкан Ристановић извршио је крим. технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана, власник стана Мишовић, у Београду, Милентија Поповића 24/29 и фиксирао је трагове папиларних линија на излазним вратима спаваће собе, траг број 37, као што је констатовано у извештају о крим. техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста, фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском домалог прста леве руке дактилоскопираног Милисављевић Владимира од оца Миодрага и мајке Бранке, рођен 24.8.1975. године у Београду са станом у Београду, Булевар уметности број 1. Идентификовали Даница Перуничкић и Предраг Репац и за начелника одељења потпуковник, односно Ненад Петровић, мајор.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем читању писменог налаза и мишљења?

Вештак Предраг Репац: Не.

Председник већа: Приликом читања направили сте две грешке. Ево посматрајте. Рекли сте да је траг фиксиран на улазним вратима, а пише клизним ...

Вештак Предраг Репац: Да, да клизним ...

Председник већа: Сачекајте док ја кажем, па онда ви проговорите. Дакле, клизним вратима и погрешно сте навели датум

рођења окривљеног Владимира Милисављевића, рекли сте 1975. године да је рођен, а пише изричито да је 1976. година. Да ли је то тачно?

Вештак Предраг Репец: Тачно је господине судија, фотокопија ове идентификације је прилично лоша. Пише клизним вратима спаваће собе, траг број 37 и пише 24.08.1976. године.

Председник већа: Управо из тог разлога да не би после било коришћено да сте са грешком прочитали, пошто и ја водим рачуна о тачности свега што постоји у спису. Је ли ви имате нешто да додате у вашем излагању?

Вештак Предраг Репец: Ја се извињавам. Нисам видео добро. Фотокопија је лоша, због тога сам ...

Председник већа: Добро, решили смо то питање. Да ли имате ви још нешто да додате?

Вештак Предраг Репец: Не, немам ништа.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете за фишеве окривљеног Владимира Милисављевића по ком основу су они направљени у регистрационој дактилоскопској збирци МУП-а Републике Србије?

Вештак Предраг Репец: Ја претпостављам да је господин Милисављевић Владимир од раније познат као извршилац кривичних дела јер је од раније регистрован у збирци Градског СУП-а Београд.

Председник већа: У односу на укупан број трагова који су пронађени у стану у Београду у улици Милентија Поповића број 24/29, да ли имате података о томе који су били подесни за идентификацију, који су били неподесни за дактилоскопску идентификацију и да ли сте утврдили осим окривљених у овој кривичној ствари било који траг папиларних линија трећих лица?

Вештак Предраг Репец: У овоме крим. техничком прегледу лица, односно стана, пронађен је 41 траг који је фиксиран. Од тога је неподесно, дакле, није подесно за идентификацију 20 трагова, 2 нису идентификована. Дакле, два трага постоје која су подесна за идентификацију, али нису, дакле не припадају једном од ових лица и на ово постоје 4 идентификације у овом стану.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете пошто сте вршили дактилоскопска вештачења, шта је са 15 идентификованих трагова папиларних линија, да ли су идентификована лица на основу дактилоскопског вештачења за стан у улици Милентија Поповића број 24/29?

Вештак Предраг Репац: Као што сам рекао, 20 трагова је неподесно, а остали трагови су остали у предмету, као не припадају лицима ти трагови.

Председник већа: Какве то има везе са утврђивањем истине?

Вештак Предраг Репац: Какве има везе за утврђивање, нисам вас разумео?

Председник већа: Са утврђивањем истине. Кома припада ових преосталих 15, кажете идентификованих трагова папиларних линија. Да ли имате те податке у Министарству унутрашњих послова Републике Србије?

Вештак Предраг Репац: Ја говорим о 4 трага која су идентификована.

Председник већа: Је ли ви сматрате да вас ја не разумем?

Вештак Предраг Репац: Можда се нисмо разумели, ја сам рекао да је неподесно 20 трагова, дакле од ових 41. 2 трага нису идентификована. Дакле, не припадају овим лицима. Остали трагови су похрањени у предмет, дакле не припадају ни ти трагови, преостали трагови не припадају овим лицима.

Председник већа: Али коме припадају, да ли сте извршили дактило ...

Вештак Предраг Репац: Не, нисмо могли да утврдимо коме припадају.

Председник већа: Нисте могли да утврдите?

Вештак Предраг Репац: Нисмо могли да утврдимо коме припадају.

Председник већа: А да ли сте уопште вршили трагање за тим да се утврди коме припадају преосталих 15 трагова папиларних линија који су били подесни за идентификацију?

Вештак Предраг Репец: Не, нисмо вршили претрагу касније.

Председник већа: Добро. Ја даљих питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић има реч. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: То када је рекао, нисмо утврдили идентификацију за тих 15, да ли су проверавали кроз збирке тих 15?

Вештак Предраг Репец: Постоје трагови који су подесни за идентификацију, али се не могу проверавати кроз збирке јер се не могу класификовати да би се могао употребити тај отисак као основ за претрагу кроз криминалистичку збирку.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Да ли он то говори да је постојала техничка немогућност да се тих 15 трагова проведе кроз збирку?

Вештак Предраг Репец: Да, углавном. У највећем броју случајева се ради о томе јер постоје фрагменти, делићи који су, дакле они јесу физички подесни за идентификацију у случају рецимо да се непосредно иде на лице, на указ на лице, али ако немамо то, ми не можемо тај траг да га формулишемо и не можемо да га тражимо кроз збирку.

Председник већа: Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате право непосредног постављања питања. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Ја ћу се надовезати на одговор који сте дали поводом питања заменика Пријића. Који је то разлог због чега ви нисте могли да извршите провере у збирци?

Вештак Предраг Репац: Чега провере?

Адв. Слободан Миливојевић: Провере отисака идентификације?

Вештак Предраг Репац: Управо сам сада рекао.

Адв. Слободан Миливојевић: Нисте рекли. Рекли сте само да нисте могли. Који је разлог због чега нисте могли?

Вештак Предраг Репац: Рекао сам господине, ви мене нисте слушали.

Адв. Слободан Миливојевић: Изгледа. Хоћете ли бити љубазни да поновите?

Вештак Предраг Репац: Ради се о томе да ти отисци не могу да се класификују, да ли ме разумете сада? Не могу да се класификују и према томе ми не можемо те отиске да провучемо кроз збирку јер немамо никакав основ технички.

Адв. Слободан Миливојевић: Хоћете да кажете да је то велики број па да онда не бисте могли да извршите...?

Вештак Предраг Репац: Не. Нисам ја рекао. Ја то нисам рекао. То сте ви рекли. Ја вам кажем да је немогуће фрагмент длана једнога, рецимо хипотетички говорим, дакле не можете наћи ниједан основ да га класификујете, да га прођете кроз збирку. Не разумете?

Адв. Слободан Миливојевић: Не. Ја разумем шта ви говорите, али не могу да прихватим. То је већ друго питање. Хоћете нам објаснити, рекли сте да има два трага која сте идентификовали, али не припадају овим лицима. Да ли можете да кажете којим то лицима припада?

Вештак Предраг Репац: Ја сам рекао да постоје два трага која нисмо идентификовали господине, не која смо идентификовали. Два трага која не припадају дакле лицима који су у ове четири идентификације.

Адв. Слободан Миливојевић: Значи само елиминација да не припадају овим лицима?

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте позивали власника стана?

Вештак Предраг Репац: Ја нисам дужан да позовем власника стана. Мислим да сам то већ рекао.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте тражили од било кога да вам на неки начин обезбеди отиске прстију власника стана?

Вештак Предраг Репац: Нисам ни то дужан да тражим.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли вам је било ко, да ли сте ви било кога на пример начелника Мијомановића, обавестили о томе да сте пронашли ове трагове и да сте пронашли још два трага који не одговарају овим лицима, да ли сте добили од непосредног руководиоца било какво упутство, наредбу или било шта да наставите даље идентификацију?

Вештак Предраг Репац: То се подразумева да се ти трагови подесни, дакле за претрагу, да се претражују кроз збирку даље.

Адв. Слободан Миливојевић: Мислим на ова два трага о којима сте говорили, јесу ли вршене претраге?

Вештак Предраг Репац: Јесу.

Адв. Слободан Миливојевић: Јесте ли добили идентификацију?

Вештак Предраг Репац: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Нисте успели?

Вештак Предраг Репац: Не да нисмо успели, претпостављам да та лица којима припадају ти трагови нису регистровани у нашој збирци.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Немам питања више.

Председник већа: Право на питања има адвокат Момчило Булатовић. Имате реч.

Адв. Момчило Булатовић: Сведок говори о некој класификацији ових трагова за збирку, па ме интересује који су то основи, како се врши та класификација тих трагова за које не знате чији су, који су то критеријуми?

Вештак Предраг Репац: Сви трагови дакле било да су прсти или да су дланови, подлежу класификацији. Дакле, по Вучетићевом систему постоји класификација тих трагова и они се означавају са одређеним групама. И онда имате поближу класификацију да би се сузио круг људи. Након тога када ми траг добијемо, дакле, када ја траг добијем конкретно, ако је тај траг подесан за класификацију, ако је добар траг за класификацију, ја му одредим формулу и аутоматски сузим тај избор кандидата приликом претраге. То је класификација. На то сам мислио.

Адв. Момчило Булатовић: Мене интересује зашто онда нисте то урадили овде, направили формулу за ове трагове ако сте могли да идентификујете од чега потичу, од ког дела?

Вештак Предраг Репац: Па, рекао сам да смо претражили кроз збирку те трагове. Та два трага.

Адв. Момчило Булатовић: Не говорим о та два. Ја говорим од ових 20?

Вештак Предраг Репац: 20 је неподесно господине. Ако је неподесно не могу се формуле дати, не може се класификовати.

Адв. Момчило Булатовић: Молим вас, два трага сте утврдили, идентификовали, утврдили да не припадају овим лицима?

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Адв. Момчило Булатовић: 4 трага сте идентификовали.

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Адв. Момчило Булатовић: То је 6 и 20 нису подесни.

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Адв. Момчило Булатовић: То је 26.

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Адв. Момчило Булатовић: А колико је нађено?

Вештак Предраг Репац: Нађено је 41 траг.

Адв. Момчило Булатовић: Шта је са осталих 21, то питаам?

Вештак Предраг Репац: Ти остали трагови су рекао сам исто да су у питању фрагменти, делићи који нису подесни за класификацију. О томе је реч.

Адв. Момчило Булатовић: Зашто нису подесни и како знате да су фрагменти јесте ли утврдили од којих делова, прстију, длана потичу?

Вештак Предраг Репац: Нисам разумео питање.

Адв. Момчило Булатовић: Ви све што вам не одговара не разумете. Ево питању вас поново. Ових 20 трагова који су фрагменти, зашто нисте урадили њихову класификацију?

Вештак Предраг Репац: Зато што су фрагменти, што је немогуће урадити класификацију.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли може на основу тога што су фрагменти да се утврди од којих делова потичу, длана, прст или било чега?

Вештак Предраг Репац: Апсолутно могу.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли сте то урадили?

Вештак Предраг Репац: У односу на кога?

Адв. Момчило Булатовић: У односу на ових 20 трагова, не у односу на кога? Значи од 20 трагова утврдите, кажете од ових 20, 10 је од прста, 6 је од длана, на основу папиларних линија, кривуља и свега осталог што радите?

Вештак Предраг Репац: Ти трагови кажем ако су фрагментарни не подлежу таквој класификацији. Они се одлажу у трагове који иду у накнадном поступку на указ, лице конкретно на указ. Ако добијете лице онда те трагове провлачите кроз то лице, кроз фиш тог лица.

Адв. Момчило Булатовић: Е, добро. Сада ме интересује како долазите до фиша тог лица, ко вам донесе фиш одређеног лица?

Вештак Предраг Репац: Одређеног, неког НН лица рецимо?

Адв. Момчило Булатовић: Чим је НН не може бити одређено?

Вештак Предраг Репац: Ви кажете конкретно лице?

Адв. Момчило Булатовић: Одређеног лица, значи донесе вам неко одређено лице фиш одређеног лица да ове трагове упоредите. Ко вам то доноси тај фиш?

Вештак Предраг Репац: Ако је лице регистровано у збирци код нас, ми тај фиш...

Адв. Момчило Булатовић: Молим вас. Молим вас. Ја знам да не можете добити фиш од нерегистрованог лица. Значи полазимо од тога да је лице регистровано, да имате фиш, тај десетопрсни фиш. Питам, ко изабере које ће вам лице довести да упоредите са овим трагом?

Вештак Предраг Репац: Лица која се код нас региструју су извршиоци кривичних дела и региструју га наши криминалистички техничари по одобрењу, ако оперативац доведе да се региструје.

Адв. Момчило Булатовић: Нисмо се разумели. Бојим се да ме не разумете. Да ли намерно или случајно. Господине Репац, ви сте добили трагове са лица места да радите идентификацију. Ко вам доноси технички фиш, ко је тај човек?

Вештак Предраг Репац: Технички, фиш је код нас. Похрањен код нас у збирци нашој.

Адв. Момчило Булатовић: Није код вас у вашој фиоци негде стоји у некој збирци. Ко га донесе из збирке да вам га да?

Вештак Предраг Репац: Господине збирци приступ имамо ми који радимо у том одсеку. Сви можемо доћи до тог фиша.

Адв. Момчило Булатовић: Имате приступ. Сада ме интересује конкретно, за један траг који сте ви нашли у стану, овом о коме овде говоримо, само тренутак, ево траг Милисављевић Владимира, нађен на клизним вратима спаваће собе траг 37. Ко је вама дао налог да ви узмете фиш Милисављевић Владимира?

Вештак Предраг Репац: Налог?

Адв. Момчило Булатовић: Да. Како сте баш узели фиш Милисављевић Владимира, а не Петра Јовановића?

Вештак Предраг Репац: Зато што је траг који је класификован као такав одговарао дакле томе домалом прсту леве руке дактилоскопираног Милисављевић Владимира. По формули.

Адв. Момчило Булатовић: Опет се ми враћамо на вашу идентификацију. Не питам то. Питам зашто, на који начин сте узели фиш, десетопрсни фиш Милисављевић Владимира, да би га упоредили са овим трагом, јер колико сам разумео и ови трагови које сте ви идентификовали и они су фрагментарни?

Вештак Предраг Репац: Ту пише тачно прста. То није фрагмент.

Адв. Момчило Булатовић: Од прста. Е добро. Ајде реците ми онда шта је са осталим траговима 38 и 39 на истим тим вратима?

Вештак Предраг Репац: Са осталим траговима на истим тим вратима?

Адв. Момчило Булатовић: Да.

Вештак Предраг Репац: Они нису обухваћени идентификацијом.

Адв. Момчило Булатовић: Зашто? Питам зашто?

Вештак Предраг Репац: Па, претпостављам да припадају њему.

Адв. Момчило Булатовић: Претпостављате или знате?

Вештак Предраг Репац: Ја то не знам али ми смо одабрали најбољи дакле узорак који је нађен. Могуће да припадају и остали прсти, ја то не знам овог момента.

Адв. Момчило Булатовић: Ево питаћу вас онда даље. Пошто ми нисте одговорили, али ће доћи на ред вероватно и тај део, а опет везано за ово што ми нисте одговорили, бар ја нисам разумео да сте одговорили. Имате траг један и треба да га упоредите са конкретном особом. Мене интересује како долазите до конкретне особе да бисте узели тај десетопрсни фиш?

Вештак Предраг Репец: Па, управо сам вам рекао да се траг класификује по формули. Десетопрсни фишеви су већ уложени у збирци и имају своју формулу.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Сада ме интересује овај део, то сам разумео. Сада ме интересује, који параметри мора да буду испуњени да бисте ви траг класификовали по тој формули?

Вештак Предраг Репец: Траг мора да буде подесан и да се виде његове основне карактеристике. Основна група да се види.

Адв. Момчило Булатовић: Које су то, набројте ми?

Вештак Предраг Репец: Хоћете конкретно да вам набројим?

Адв. Момчило Булатовић: Да. Па конкретно, па то све време питам.

Вештак Предраг Репец: Имате 4 врсте основних група. Дакле, лучни, леве петље, десне петље и кружни. У основи те четири групе се врши подкласификација. Ако имате сада, ако желите ја вам могу то врло прецизно да кажем улазећи у детаље. Сужава се круг помоћу подкласификације и тај траг се иде кроз збирку и тражи дакле траг у ствари проналази фиш.

Адв. Момчило Булатовић: Е, сада ме интересује временски колико траје цела та да кажем операција да је назовемо, од момента када ви добијете тај траг са лица места док направите ту формулу, кренете систем елиминације и дођете до фиша?

Вештак Предраг Репец: Па, та операција зависи од квалитета самог отиска који је нађен на лицу места. Ако је отисак квалитетан, дакле, ако може да се класификује како треба, дакле, што сматрам да има довољно карактеристика и да се може та основна група и подгрупа да се установи, рецимо то је рок од неких два до три сата максимално, ручно, дакле не говорим о аутоматском систему који је сада на снази, него онда када је било ручно, до пет сати.

Адв. Момчило Булатовић: До пет сати. Ако случајно...

Вештак Предраг Репец: Извињавам се. Наравно то зависи и од способности оперативца који раде, дакле, тј. од оператера.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли у тих 5 сати, са којом вероватноћом долази на основу ове формуле када ви урадите за тај траг, до фиша, колика је то вероватноћа, да ли се тај круг лица чији фишеви ћете да узмете, да ли се он елиминише и дође се тачно до одређеног или имате у групи сумњу на два, три?

Вештак Предраг Репац: То мора бити врло прецизно. Дакле, нема грешке. Ако је траг у питању, траг мора потицати...

Адв. Момчило Булатовић: Мора да нађе свој фиш?

Вештак Предраг Репац: Јасно.

Адв. Момчило Булатовић: Хвала.

Вештак Предраг Репац: И још нешто бих само додао ако могу.

Председник већа: Изволите.

Вештак Предраг Репац: Видите, када се пронађе рецимо извршилац по формули из збирке, он се не враћа у збирку назад него остаје дакле на радном столу човека који то ради и аутоматски сви трагови који долазе накнадно провлаче се са тим лицем, тако да је ту некада скраћен тај поступак, веома скраћен поступак претраге.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја мислим да је колега Булатовић већ поставио, па ако би се преплитали, онда ћемо прекинути, нема разлога да се два пута поставља исто питање. Мене само занима следеће, то је начео колега Булатовић око ових трагова, нађено је 4 одређени су који су, како је то већ речено. Са овим осталим који су подобни за идентификацију шта је урадио даље, вратио, да ли је вратио, коме је вратио, да ли је још једанпут само да будемо потпуно јасни и прецизни, да ли он има било какав извештај шта је даља судбина тих трагова односно зашто није даље добио налог за рад? Ако се не понављам са колегом Булатовићем. То ме само занима, зашто баш та 4 смо нашли, а ова остала једноставно сам схватио да је он сада отишао ко зна где и код кога?

Вештак Предраг Репац: Ту нема никакве фаме и мистике. Дакле, ту се ради искључиво о оперативном раду. Ти трагови су похрањени сви у предмету. Доступни су свима и суду наравно на захтев је ли. Они су

сви у предмету и за то не постоји, нема потребе ни на какав налог да се добија писмени, било од кога, да се ти трагови, да се пролази кроз збирку. Ако су подесни проћи ће се кроз збирку, ако...

Адв. Ненад Вукасовић: Ја се извињавам, питао сам друго. Пошто је урађено шта је урађено и вештак је видео односно господин је видео да је нашао шта је нашао, сад осталих 15 да ли онда писмено извештава, враћа и да ли има касније било какву писмену информацију о томе шта је са тим траговима или то даље остаје негде тамо у згради Министарства унутрашњих послова односно Градског СУП-а?

Вештак Предраг Репац: О том даљем поступку ништа се писмено не пише. Ти трагови остају дакле, рекао сам у предмету и похрањују се код нас у нашем депоу.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли неко потписује евентуално било какву забелешку да је више непотребно радити на томе у смислу као што ми стављамо на нашим судским списима, адвокатским, стављамо «ад акта» и о овоме више нећемо да расправљамо?

Вештак Предраг Репац: Не. Ти трагови дакле који су подесни они су у сталном оптицају и стално се проверавају поготово сада када имамо тај нови систем АФИС, они се стално провлаче кроз збирку.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Они су актуелни и данас?

Вештак Предраг Репац: Наравно.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли сте од момента када сте урадили први пут ту анализу до данас добили налог да евентуално проверите тих 15?

Вештак Предраг Репац: Не.

Адв. Ненад Вукасовић: Нисте добили? Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Право на питања има адвокат Владан Вукчевић. Изволите, имате реч.

Адв. Владан Вукчевић: Ви ми нећете замерити што ово питање постављам за сваки случај. Дакле, у питању су они трагови за које смо рашчистили да су подобни за идентификацију, али не и тако добри да би се класификовали и настављам изјавом коју даде вештак, али би могли

бити употребљиви ако би се указало на конкретно лице на кога би се они евентуално односили. Интересује ме да ли су ти делимично употребљиви отисци употребљени у идентификацији, за покушај идентификације у односу на сва лица обухваћена овом оптужницом, мислим на њену првобитну верзију?

Вештак Предраг Репец: Да.

Адв. Владан Вукчевић: Да ли је у том смислу вршено икакво истраживање везано за Сретка Калинића и да ли је вештак икада чуо за то лице?

Вештак Предраг Репец: Чуо сам за Сретка Калинића али не знам да ли је вршено. То вам не могу рећи.

Адв. Владан Вукчевић: Поседују ли икакав фиш и у збирци да ли се налази то име Сретко Калинић?

Вештак Предраг Репец: Ја вам то сада не бих могао рећи. Морам бих да извршим проверу.

Адв. Владан Вукчевић: Немам више никаквих питања. Хвала.

Председник већа: Да ли са бранилачке стране има још питања за вештака?

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да даљих питања нема.

Да ли има неко нешто да примети у односу на конкретни налаз и мишљење вештака из органа унутрашњих послова Предрага Репца?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

За примедбе се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Председниче, нама је данас вештак потврдио оно што сам јуче у току јучерашњег главног

претреса рекао да је све што је рађено од стране крим. технике, а и у предкривичном па и у претходном поступку рађено по листи потреба иницијатора овог поступка. Вештак је у одговору на питање заменика тужиоца одговорио «Ми нисмо имали разлога и нисмо хтели да вршимо идентификацију она два трага која је поменуо јер не припадају овим лицима». То ће рећи, а на питање малопре уваженог колеге Вукчевића, да ли су вршили идентификацију у односу на сва лица према првобитној оптужници, «да јесмо». Шта то значи? То значи да су они имали списак, да су они имали унапред припремљене осумњичене које треба идентификовати. Због тога постоји један траг, једна идентификација, а 59 трагова и 59 отисака. Због тога постоји само један прст, а нема два. Због тога све ово што је рађено у оквиру њихове надлежности, њихових овлашћења рађено је само тако да би се удовољило основном захтеву да се пронађе или припреми или постави како год хоћете што више трагова или макар један који би повезивао овде оптужене са кривичним делом. Дакле, заиста само још један спонтани допринос тврдњи одбране да се овде ради о конструкцији од почетка, да су инспиратори овог поступка припремили све што је било неопходно да се технички дотера и умије и опере оно што није могло да се опере за време овог главног претреса. Искрено се надам да управо због тога што ово веће води рачуна о свему ономе што би требало да представља доказ у овом кривичном поступку, искрено се надам да ћете, наравно уз предлог и образложење које сам већ дао, да ћете овај налаз и мишљење заједно са свим осталим налазима и мишљењима издвојити јер чини ми се да би ваљда требало да дође време када се тај Законик о кривичном поступку поштује. Зашто смо га онда доносили ако се не би поштовао. Мој предлог да се налаз и мишљење издвоји из списка јер не може да служи као доказ.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Момчило Булатовић. Имате реч.

Адв. Момчило Булатовић: Ја нећу понављати ово што је рекао уважени колега Миливојевић. Мислим да сви разлози стоје. Указао бих само нешто друго због чега мислим да је додатно нешто што чини ово апсолутно неупотребљивим. Погледајте извештаје МУП-а од 23.3.2003. године и службену белешку од 23.3.2003. године неког одељења за увиђајно оперативне послове и видећете шта је, како и на који начин могло да се деси и да имамо основану сумњу да верујемо да се то тако десило, да су ови трагови подметнути. У том извештају стоји «Дана 22.3.2003. године око 21,40 часова, ова служба је од стране колега УБПОК-а, МУП-а Србије обавештена да су тог истог дана сат времена раније припадници специјалне антитерористичке јединице и УБПОК-а на основу акције «Сабља» насилно отворили улазна врата стана 29, ушли у њега, снимили, испретурали, гледали шта треба, одузели овде неке

ствари и тако то и онда су после тога обавестили другу службу која је дошла». Нигде ни судије, нигде власника стана, нигде никог живог да дође и да види шта се то ради. Значи уз благослов државних структура које ја нећу помињати које су, знају они јако добро, и доћи ће време када ће се свести рачуни и за тај део насилног, немојте да климате колега Даниловићу, ја бих вас замолио ако већ судија неће да вас опомене, знате, свешће се рачуни за ово и неко ће због овог насиља и оваквог прикупљања доказа и подметања доказа одговарати. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Моја примедба ће исто као и до сада бити врло кратка и јасна. Овакви немушти, непрофесионални и потпуно неупотребљиви папири, ово чак нису ни налази ни извештаји, ово је једно ништа што смо добили, је покушај подметања уз благослов тада тужилаштва. Колега седи преко пута. Ја говорим и у односу на свога брањеника Звездана Јовановића и онда није ни чудо што данас имамо да водимо кривични поступак против заменика Специјалног тужиоца. Ово једном речју је подметање и монтирање читавог процеса једним каналом како би се дезавуисало ово судско веће, а пред јавношћу показало како је то професионално урађено. Мислим да нам је овде бачена прашина, односно бачена рукавица, а видећемо до краја како ће све ово да испадне. Дакле, ово што смо данас чули, оваква објашњења од професионалца су просто недопустива. Што каже колега Булатовић, све што му не одговара, није му јасно, или није добро чуо. Према томе, једном речју мој приговор ово је класично подметање министарства унутрашњих послова овде овом судском већу. Хвала.

Председник већа: Да ли има примедби са бранилачке стране још? Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да даљих примедби од стране бранилаца нема.

Право на примедбе имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч од присутних окривљених.

У односу на процесни предлог за издвајање сада усмено изнетог налаза и мишљења из списка од стране бранилаца, изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Неосновано. Иначе, јуче је коректно са ове стране речено то је став браниоца. Данас се тај став издиже, а готово став суда. Са становишта тужилаштва ово је све неосновано што колеге предлажу.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Не видим разлога али видим мотиве. Али не видим разлога зашто се заменик Специјалног тужиоца осврће на став одбране, а није нам дао задовољство да чујемо његов став поводом нашег предлога да се издвоји из списка налаз и мишљење вештака. Ми смо врло аргументовано, чини ми се, позивајући се на одговарајуће одредбе Законика о кривичном поступку, утемељивајући то и на свим оним пропустима који су учињени током увиђаја, током претресања стана, дакле, све недостатке које Законик о кривичном поступку прописује да се не смеју допустити, дакле, да уколико постоје такви недостаци, да се такви докази не могу сматрати доказима и не може се заснивати судска одлука. Заменик тужиоца није нас удостојио, што је иначе и прокоментарисао наш брањеник, није нас удостојио некаквом макар кратком детаљном образложењу зашто сматра да су ови докази дакле претресање стана без присуства власника, није позиван власник, без присуства два сведока, посебно без писмено образложеног налога истражног судије, како то Законик о кривичном поступку прописује. Па, ваљда смо заслужили да нам каже макар једну реч о томе. Не. Њему је много важније какав је став одбране био поводом нашег виђења да је овде у питању конструисана оптужница, да је у питању инструктажа која је учињена према свим органима и усмерени су сви да ураде тако да уколико се примера ради сада само конфетирам један део овог излагања данашњег вештака, уколико се пронађе макар и један траг прстију Душана Спасојевића или Улемек Милорада, немојте даље да радите, нема потребе. Дакле, то је много важније па се то сада етикетира и суду. Не. Ја сам у своје име, у име одбране као бранилац и у име тима бранилаца наравно окривљеног Улемека, рекао наше виђење. Ви ћете рећи своје на крају. Али очекујемо макар да нас удостоји присутни заменик тужиоца осим неосновано, да нам каже макар потпуно неосновано. Макар толико. Хвала лепо.

Председник већа: Тражим објашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића да каже да је то на нивоу суда ово што наводи одбрана.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Па, свој став су тако сада износили као да они суде.

Председник већа: Не. Али ви помињете суд у том контексту нас овде веће, а не у смислу суђења као процеса мишљења и доношења одерђених правних закључака што има право одбрана?

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Ја остајем код онога што сам рекао.

Председник већа: Не. На шта се то односи у смислу да ли они суде или је то инсинуација у односу на нас?

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Да су изнели став који припада судском већу.

Председник већа: То се подразумева. Па, не може нико судити осим нас. То је њихово право да износе своје верзије одбране и примедбе. То је у оквиру права на одбрану. То не може нико никоме забранити. Било коју тезу одбране суд ће проверити, на крају крајева осим ако није на нивоу фантазија.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 20 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,22 ЧАСОВА

Председник већа: Настављамо са извођењем процесне радње саслушања вештака из државног органа министарства унутрашњих послова Републике Србије господина Предрага Репца.

Констатујем да је приступио бранилац окр. Душана Крсмановића адвокат Милован Комненић и да је уз дозволу председника већа напустио главни претрес адвокат Марко Вукша.

Можете прочитати ваш писмени налаз и мишљење означен бројем КТ.бр.949/03 од 23. марта 2003. године, који је имао за предмет дактилоскопско вештачење трага папиларних линија у стану у улици

Милентија Поповића број 24/29 у Београду, на вратима ВЦ-а са спољне стране обележен бројем 25.

Вештак Предраг Репац: Господине судија, овде се фотокопија кажем, понављам, лоша је. Ја ћу да видим да ли је то то. КТ 949, Милентија Поповића број 24.

Председник већа: Само приђите, дођите код мене.

Вештак Предраг Репац: КТ 949/03. Дана 23.3.2003. године КТ преглед стана, дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Дана 23.3.2003. године криминалистички техничар Војкан Ристановић извршио је крим. технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана. Власник стана Мишовић. У Београду, у улици Милентија Поповића 24/29 фиксирао је трагове папиларних линија на вратима ВЦ-а са спољне стране, траг број 25, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском домалог прста десне руке дактилоскопираног Симовић Александра од оца Илије и мајке Миланке, рођен 14.12.1976. године у Земуну, са станом у Земуну, Аутопут број 26. Идентификовали Даница Перуничкић и Предраг Репац. За начелника одељења потпуковник односно пардон, мајор Ненад Петровић.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате осим овог прочитаног писменог налаза и мишљења у вашем усменом излагању у својству вештака?

Вештак Предраг Репац: Не.

Председник већа: Ја питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Имате реч, изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: С обзиром да је вештак овде изнео да се та десетопрсна евиденција налази код њих у

њиховом одељењу, ја бих га молио ако може да одговори на који начин се она ажурира, дакле, допуњава?

Вештак Предраг Репец: Да. Збирка, криминалистичка збирка Градског СУП-а Београд иначе постоји већ дуги низ година и има велики број лица од раније познатих извршиоца кривичних дела који су регистровани. Приликом допуњавања те збирке сва новорегистрована лица која региструје крим. техника града Београда, до ове године узимали су им се дакле десетопрсни фишеви са длановима у полеђини и посебно дланови и монодактилоскопска збирка. По добијању АФИС система компјутерског система то се више не ради него се узимају на лајф скену, то је уживо суво узимање преко скенера. Збирка која се узимала раније што је био случај у то време, дакле ажурирала се на тај начин што су ти сви десетопрсни фишеви узимани дакле на десетопрсном оном обрасцу који на предњој страни има податке о лицу и у доњем делу има дакле десна рука и лева рука прсти. Са задње стране су дланови. По добитку таквих фишева они се класификују по Вучетићевом систему, даје им се формула и као такви дакле комплетирани фишеви улажу се по тој формули у ту збирку. И наравно уз то иде и азбучни индекс тако да може да се нађе и помоћу ових контролних азбучника.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Да ли то значи ако сам ја добро разумео, да се вама доставља десетопрсни отисак од одређеног осумњиченог?

Вештак Предраг Репец: Тачно. Крим. техничари дакле одраде тај део посла узимања, механички тај део посла и нама достављају на обраду тај фиш.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Сада, класификација по формули, је ли то ваша ствар?

Вештак Предраг Репец: Тако је.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Значи ви класификујете тако добијени...?

Вештак Предраг Репец: Између осталих и ја. Сви ми класификујемо.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: И тако онда водите у евиденцији?

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Хвала.

Председник већа: Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч и право непосредног постављања питања вештаку. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Само једно питање, да ли сте у овом случају тражили отиске власника стана?

Вештак Предраг Репац: Власник стана Мишовић, ја нисам тражио отиске. Ја вам кажем да нисам тражио отиске јер то је ствар оперативне крим. технике на терену.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли онда можемо разумети да нисте ни радили идентификацију?

Вештак Предраг Репац: Ја вам кажем да изолацију власника стана нисам тражио.

Адв. Слободан Миливојевић: Не изолацију него идентификацију на основу већ изолованих трагова?

Вештак Предраг Репац: Ако немате изолације претпостављам да нисмо радили.

Адв. Слободан Миливојевић: Немам више питања.

Председник већа: Право на питања има адвокат Момчило Булатовић. Изволите. Имате реч.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, ја имам само једно кратко питање. Ако сам добро разумео, ради се о трагу број 25 који је идентификован, који је пронађен на вратима купатила са спољне стране. Мене интересује шта је са траговима 23 и 24 који су такође нађени на вратима, да ли зна, да ли су то они неподесни или подесни који нису идентификовани, шта је судбина та два трага?

Вештак Предраг Репац: Та два трага су похрањена у предмету и стоје тамо. Ја не знам да ли су то, дакле, не могу да вам кажем сада без непосредног увида у то.

Адв. Момчило Булатовић: Питам ако знате. Значи ако вам треба непосредни увид, то ћемо ако дође време и то ћемо тражити. И још једна само ствар чисто техничка. Видим да су крим. технички преглед лица места радила двојица радника СУП-а неки старији заставник претпостављам и неки водник, а у овом извештају вашем пише само Војкан Ристановић. Да ли је то уобичајено да се пише само један или се пишу оба радника који су радили?

Вештак Предраг Репац: Тај делокруг посла ја нисам, мислим, не знам, нисам овлашћен да вам кажем ништа о томе. То је оперативна крим. техника, али могу да вам кажем да је у принципу некада раде и по тројица, али се потписује само један крим. техничар.

Адв. Момчило Булатовић: Нико није потписао, не говорим о томе. Ради се о извештају који сте ви потписали и ваша колегиница и за начелника рекли сте неки Петровић. У том налазу стоји горе да је дана 23.3. крим. техничар Војкан Ристановић извршио крим. технички преглед лица места, КТ преглед стана, а тај извештај су радили двојица, па ме интересује ко куца овај извештај?

Вештак Предраг Репац: Први техничар који је на омоту предмета.

Адв. Момчило Булатовић: Значи Даница Перуничкић би требало да буде.

Вештак Предраг Репац: Даница Перуничкић није техничар. Она је дактилоскопер. Ми само трагове који нам стигну са терена обрађујемо.

Адв. Момчило Булатовић: Молим вас, мене интересује ко је аутор овог извештаја, технички ко је аутор, не налаза, не садржине, овога КТ 949/03 од 23.3.2003. године?

Вештак Предраг Репац: Значи ви не мислите на дактилоскопску идентификацију?

Адв. Момчило Булатовић: На то мислим, на тај извештај, да, ко је аутор?

Вештак Предраг Репац: Овај извештај је потписала Даница Перуничих. Ја сам дакле да тај траг припада Симовић Александру.

Адв. Момчило Булатовић: Ја разумем. Мене интересује ко је куцао ову садржину, ко попуњава тај образац?

Вештак Предраг Репац: Образац је иначе унифициран образац.

Адв. Момчило Булатовић: Ко га је попуњавао?

Вештак Предраг Репац: Даница Перуничих је попуњавала овај извештај.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Значи све податке она?

Вештак Предраг Репац: Да.

Адв. Момчило Булатовић: Хвала.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја бих питао вештака пошто видим да је радио на низу станова односно трагова из више станова, видим да смо подоста са њим. Моје би питање било да ли је евентуално вештаку овде присутном познато да ли је у стану Звездана Јовановића рађено узимање отисака прста, да ли му је евентуално познато и да ли му је можда познато, у смислу да су подаци стигли у сектор односно одељење или како они то већ зову, код њих на неку обраду, без обзира да ли је он радио, него да ли му је познат такав један податак?

Вештак Предраг Репац: Не. Тај податак ја немам.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала немам онда више питања.

Вештак Предраг Репац: Само желим да кажем још једну ствар. Овде се ради, ја сам дакле само потврђивао тај траг који је. Технички сам потврдио да је то траг, дакле веродостојност овог налаза колегинициног.

Председник већа: Добро. У методолошком смислу обрађивач и вршилац дактилоскопског вештачења је лице које је означено бројем један у свим овим писменим налазима и мишљењима министарства унутрашњих послова Републике Србије, а други потписник је лице које

је вршило проверу и потврђивање аутентичности, истинитости налаза и мишљења вештака дактилоскопске струке. Је ли то тачно?

Вештак Предраг Репац: То је тачно.

Председник већа: Да би разјаснили то питање у том циљу сам и поставио ово питање.

Надаље, да ли се неко јавља за реч од стране бранилаца?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Право на питања имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да нема даљих питања.

Да ли има неко нешто да примети у односу на налаз и мишљење који се односио на конкретни предмет дактилоскопског вештачења?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

За реч се јавља у циљу стављања примедби адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: У складу са већ раније изнетим разлозима због чега налазим да је овај налаз и мишљење вештака сачињен од противзаконитог поступања. Предлажем да се налаз и мишљење издвоји из списка јер не може служити као доказ и на њему се не може заснивати судска одлука. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. У истом смислу опет имамо један траг на улазним вратима купатила. Немамо ништа изнутра и сваки пут имамо један, један, један, један, један. По истоме овоме сматрам да је и овај налаз подметнут овде овоме већу. Овде се ради о подметању. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од бранилаца и окривљених са правом да ставе примедбе на изведени доказ?

Констатујем да се даље више нико не јавља.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца о процесном предлогу бранилаца да се налаз и мишљење издвоје из списка. Изволите, има реч заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Неоснован предлог.

Председник већа: Настављамо у доказном поступку саслушање вештака Предрага Репца из државног органа министарства унутрашњих послова Републике Србије са изношењем усменог налаза и мишљења у односу на дактилоскопско вештачење означено бројем КТ.100/946/03 од 10. априла 2003. године који је имао за предмет дактилоскопску идентификацију трага папиларних линија у стану у Новом Београду, улица Милентија Поповића број 6/7, фиксиран на лавабоу купатила и означен бројем 24.

Има реч вештак Предраг Репец и уз дозволу председника већа може прочитати писмени налаз и мишљење из списка.

Вештак Предраг Репец: Број КТ.100/946/03 од 10. априла 2003. године. Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет КТ преглед стана. Дана 22.3.2003. године криминалистички техничар Ристић Часлав извршио је крим. технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника Васовић у Новом Београду, улица Милентија Поповића број 6/7 и фиксирао је трагове папиларних линија на лавабоу купатила траг број 24, као што је констатовано у извештају о крим. техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија длана фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском длана десне руке дактилоскопиране Буха Љиљане рођене 19.4.1968. године у Београду, од оца Душана и мајке Катице, са станом у Сурчину, улица Радничка број 34. Идентификовали Предраг Репец и Драган Јеротијевић и начелник одељења Владимир Миомановић.

Председник већа: Ко је потписао уместо начелника, јер пише «за начелника одељења»?

Вештак Предраг Репец: За начелника Ненад Петровић. Начелник одељења мајор Ненад Петровић.

Председник већа: Да ли имате нешто да изнесете у усменом излагању осим овог што сте прочитали?

Вештак Предраг Репац: Не.

Председник већа: Ја питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Има реч судија Милимир Лукић. Изволите.

Судија Милимир Лукић: Можете ли да нам кажете у којој се евиденцији налазила Буха Љиљана?

Вештак Предраг Репац: Буха Љиљана сада ћу вам рећи, само секунд, Буха Љиљана је први пут регистрована десетопрсно дакле, узет је десетопрсни фиш и фотографисана је 9. априла 2003. године. До тада она није била у криминалистичкој збирци града Београда.

Председник већа: На основу чега је извршено дактилоскопирање Буха Љиљане?

Вештак Предраг Репац: Ја мислим када је приведена од стране полиције да је тада дактилоскопирана.

Председник већа: Надаље, право на питања има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате право непосредног постављања питања. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Да ли сте у овом случају на било који начин дошли до идентификације или дошли до отисака прстију власника или брачног друга власника стана?

Вештак Предраг Репац: Мислите поново на изолацију, је ли тако?

Адв. Слободан Миливојевић: Да.

Вештак Предраг Репац: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте дошли до отисака?

Вештак Предраг Репац: Ја вам кажем...

Адв. Слободан Миливојевић: Јесте ли тражили отиске? Ми се јако добро разумемо, али ви не знам из којих разлога идете на другу страну. Немојте преко реке да ме преводите, ја умем да пливам. Изолација је у стану урађена, је ли тако?

Вештак Предраг Репац: Није изолација.

Адв. Слободан Миливојевић: Изолација отисака?

Вештак Предраг Репац: Али то није, ви не знате терминологију господине. Изолација је када имате оштећеног, узимате им изолацију. Та изолација се похрањује у предмет, а не иде у збирку. Регистрација познатих извршиоца кривичних дела односно извршиоца кривичних дела се похрањује у крим. збирку. То су две различите ствари.

Адв. Слободан Миливојевић: Хоћете ли ви мени да објасните, ви сте имали име и презиме власника стана. Да ли можемо поћи од претпоставке да се у вашој картотеци налази макар који отисак власника тог стана?

Вештак Предраг Репац: Можемо да претпоставимо, да.

Адв. Слободан Миливојевић: Је ли тако?

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Адв. Слободан Миливојевић: Е сада, да ли сте затражили тог власника стана или његову супругу, или било кога другог ко би могао да припада том кругу у коме се живи у том стану, да ли сте од њега тражили отисак?

Вештак Предраг Репац: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Нисте?

Вештак Предраг Репац: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Право на питања има адвокат Момчило Булатовић. Имате реч, изволите.

Адв. Момчило Булатовић: 22.3. је обављен крим. технички преглед лица места у овом стану, је ли тако?

Вештак Предраг Репац: Тако је.

Адв. Момчило Булатовић: Када сте урадили ваш налаз за неке од отисака које сте нашли да потврдите да се ту ради о отисцима који су идентификовани и припадају одређеним лицима?

Вештак Предраг Репац: Овај налаз је писан 10-ог...

Адв. Момчило Булатовић: Не овај, него да ли сте писали још неки налаз за тај стан? Колико знам писали сте налаз КТ 946/03 23.3. за исти стан?

Вештак Предраг Репац: Да. Тако је. Даница Перуничкић је радила. Да.

Адв. Момчило Булатовић: Даница Перуничкић и ви?

Вештак Предраг Репац: Да.

Адв. Момчило Булатовић: Е, мене сада интересује након 22.3. и вашег налаза од 23.3. шта је било са траговима, где су били и колико их је било укупно, да ли знате?

Вештак Предраг Репац: Тај увиђај је рађен, дакле тај преглед стана је рађен 22.3. Трагова укупно је било 97.

Адв. Момчило Булатовић: Колико сте идентификовали од 97, 23.3.?

Вештак Предраг Репац: 23.3. идентификован је један траг. Да кажем име?

Адв. Момчило Булатовић: Нема потребе.

Вештак Предраг Репац: Није у вези са овом особом.

Адв. Момчило Булатовић: Није у вези са овом. У вези је са другом особом.

Вештак Предраг Репац: Да. То вам кажем.

Адв. Момчило Булатовић: Значи један траг, од 97, само један? Шта је било са 96 трагова?

Вештак Предраг Репац: Од тих трагова је 61 неподесан.

Адв. Момчило Булатовић: Добро.

Вештак Предраг Репац: Остали трагови већ сам рекао да не понављам како се поступа, принцип тих трагова. Да ли могу да се класификују, да ли не могу да се класификују. Мислим да то не понављам још једном. И тада је идентификован господин Сувајџић Миладин 23.3.

Адв. Момчило Булатовић: Јесте.

Вештак Предраг Репац: А што се тиче ове идентификације од 10. априла...

Адв. Момчило Булатовић: Е, та ме интересује. Како дође до те, а пре тога да расправимо неке друге ствари. 97 трагова, један је Миладина Сувајџића, то сте утврдили. Када дођемо до тог питању вас нешто друго. И остало је значи 96 трагова. Од тих 96, 61 траг сте рекли да је неподесан. Је ли тако?

Вештак Предраг Репац: Да. Тако је.

Адв. Момчило Булатовић: Значи 35 је подесних.

Вештак Предраг Репац: Делимично подесних.

Адв. Момчило Булатовић: Делимично подесних. Шта је било са тих 35 трагова?

Вештак Предраг Репац: Тих 35 трагова и дан данас се налазе у том истом предмету.

Адв. Момчило Булатовић: Ама, ја знам да се налазе, шта сте урадили 23.3. са њима након ове идентификације, да ли сте их разврстали, дали им вашу формулу, сместили их негде?

Вештак Предраг Репац: Не могу вам сада то тачно рећи.

Адв. Момчило Булатовић: А, то не можете. Добро.

Вештак Предраг Репац: Тамо су трагови, а сада шта је, да ли је рађено, ја вам то сада не могу рећи.

Адв. Момчило Булатовић: Сада ме интересује, пошто нисте имали фиш, десетопрсни фиш Љиљане Бухе 23. марта 2003. године, он је 9.4. узет 2003. године, по вашим сазнањима. Мене интересује ко је особа која има име и презиме ако знате, која вам је указала на то да ове трагове проверите и упоредите са траговима Љиљане Бухе? Само ме интересује име и презиме и функција ако је неки функционер?

Вештак Предраг Репац: Рећи ћу вам одмах. Нема, дакле нема особе која је указала на то лице Буха Љиљу. Оног момента када је Буха Љиља регистрована 9. априла она је донешена код нас, дакле тај фиш је донешен код нас у...

Адв. Момчило Булатовић: Стално се вртимо око тога када је она идентификована, фиш је донесен. Мене стално интересује ко вам доноси тај фиш, па баш њен фиш донесе вама?

Вештак Предраг Репац: Доноси криминалистички техничар који је управо то обрадио.

Адв. Момчило Булатовић: Е добро. Сада ми реците овако, у извештају крим. техничком прегледа стана Милентија Поповића број 6 од 22.3. стоји тројица лица, овде Часлав Ристић, Аранитовић и неки Леонид Николић. Да ли се сећате од њих тројице ко је вама донео тај њен фиш?

Вештак Предраг Репац: Не сећам се ко је донео. На фишу постоји потпис ко је радио. Дакле, постоји потпис обрађивача.

Адв. Момчило Булатовић: И само још једно питање. Да ли знате када је приведена Љиљана Буха?

Вештак Предраг Репац: Не. Не знам када је приведена. Знам само да је регистрована 9. априла.

Адв. Момчило Булатовић: Хвала.

Председник већа: Надаље, да ли се неко од бранилаца јавља да искористи право процесно да поставља питања вештаку?

Констатујем да даљих питања нема.

Право на питања имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да даљих питања нема.

Да ли има неко нешто да примети у односу на овај сада усмено изнети налаз и мишљење вештака Предрага Репца?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала председнице. Ево и овај извештај, дакле, налаз и мишљење вештака је доказ да је ово све рађено по листи потребе. Тадашњих потреба. Оно остало што је рађено, рађено је за дугорочне циљеве, да се оптуже она лица чији су отисци наводно идентификовани. Али тадашње потребе су биле да се и Љиља Буха сматра осумњиченом, па је због тога и притворена. И то се сматрало осумњиченом за извршење овог кривичног дела да припада групи Душана Спасојевића. Зато су изоловани трагови Љиљане Бухе. Тада се сматрало и Миладин Сувајцић иако, да не улазим даље у детаље, начина на који је Миладин Сувајцић хапшен, да ли је уопште хапшен и на који начин је приведен, то ће бити предмет наравно излагања касније, али тада је и Миладин Сувајцић важио као осумњичени за извршење овог па и оних кривичних дела која су предмет другог поступка и раздвојеног. Дакле, очигледно наручено треба прибавити само отиске и треба идентификовати само макар и један, али не макар један, него изгледа само увек један отисак оних које треба стрпати на оптуженичку клупу, оног којег треба гурнути у притвор по замисли иницијатора овог поступка. Зато су ту Љиљана Буха и Миладин Сувајцић. Уосталом, имајући у виду све оно што сам већ раније истакао, заиста не мислим да има разлога да понављам, овај налаз и мишљење предлагем да се

издвоји из списка јер не може служити као доказ у овом кривичном поступку. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Момчило Булатовић. Имате реч.

Адв. Момчило Булатовић: Врло кратко ћу рећи оно што ме мучи и што доноси и ствара верујем намерно од стране једне структуре која је и креатор овог целог поступка, забуну у доказе које наводно представљају доказе. Да ли заиста неко нормалан може да поверује да ће полиција 22. марта обавити крим. технички преглед стана у Милентија Поповића број 6, ако се не варам, јесте, стан број 7, наћи како чујемо данас од господина из Градског СУП-а 97 трагова. Од тих 97, 23. марта идентификовати само један. Осталих 61, чули смо да су апсолутно неподесни, а на том месту где је нађен овај траг длана стоје два трага. Шта би са овим другим. Да ли тај други припада или су то по замисли креатора овог система оваквог оптужења и оваквих доказа селективно довођени људи, прављени докази, да се наслони длан десне руке, па један се зна да је длан на том порцелану, а за други длан не зна се чији је, шта је или било шта. И трагедија да буде већа, нема фишева, нема ништа и онда ухапсите неког 9.4. и одмах га доведете и кажете, е тај траг провери да ли је његов. Уђе он у збирку, формула, све остало и неко то направи. У то нико разуман, нико нормалан неће да поверује. Једино ако је ово потреба за одређено време, за одређену оптужницу, а аутори такве оптужнице и оваквих доказа знају ко су, шта су и зашто су то радили. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Врло кратко. Још један пример, још један прилог тврдњи одбране Звездана Јовановића, а и осталих колега овде који су се изјашњавали, овде се ради поново о једном страховитом подметању које већ почиње да поприма и добија облике, морам рећи на један врло, врло један бизаран начин. Сваки пут, ево још једанпут имамо доказ, опет један траг. Према томе, ја остајем и даље код тврдње да је министарство унутрашњих послова пало на испиту од одређеног политичких структура које су тада водиле читаву ову ствар. Ја разумем ове људе овде. Они се ништа нису ни питали, него су радили онако како им је наређено. А ко је наређивао, то ћемо видети. Време ће то показати. И овде се ради о једном таквом намештању доказа да је министарство унутрашњих послова по мени апсолутно изгубило свој образ, част и углед. Хвала.

Председник већа: Даље, да ли се са бранилачке стране било ко од бранилаца јавља за реч?

Констатујем да се нико више не јавља за реч.

Право на примедбе имају присутни окривљени.

Констатујем да се нико не јавља за реч и не користи ово право.

Као председник већа постављам питање из процесних разлога да се у односу на процесни предлог бранилаца да се овај налаз и мишљење вештака из државног органа Предрага Репца издвоји из списка изјашњење заменика Специјалног тужиоца.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Са становишта тужилаштва тај предлог је неоснован.

Председник већа: Настављамо саслушање вештака Предрага Репца у односу на предмет дактилоскопског вештачења означен службеним бројем КТ.941/03 од 22. марта 2003. године, идентификација трага папиларних линија пронађен на тегли мармеладе на фрижидеру и означен бројем 30 у стану у Новом Београду, Луја Адамича број 34.

Констатујем да је у 12,54 часова приступио адвокат Крсто Бобот.

Изволите. Има реч вештак из државног органа Предраг Репец.

Можете прочитати овај писмени налаз и мишљење који је имао за предмет наведену идентификацију.

Вештак Предраг Репец: Број КТ.941/03 од дана 22.3.2003. године, дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет КТ преглед стана дана 21.3.2003. године, крим. техничар Душан Лазич извршио је крим.технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана, власништво стана Огњановић Огњена у Београду, Нови Београд, Луја Адамича број 34. Фиксирао је трагове папиларних линија на тегли мармеладе на фрижидеру, траг број 30, обележен као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије, овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском палца десне руке дактилоскопираног Сувајичић Миладина од оца Томислава и мајке

Ибољке, рођен 22.12.1964. године у Суботици са станом у Новом Саду у улици Гагаринова број 3. Идентификовали Даница Перуничкић и Предраг Репец и за начелника одељења, Ненад Петровић.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у свом усменом излагању налаза и мишљења о дактилоскопској идентификацији отисака папиларних линија?

Вештак Предраг Репец: Не.

Председник већа: Немате ништа да додате? Ја питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца?

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених?

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци?

Има реч адвокат Слободан Миливојевић и право да непосредно поставља питање вештаку. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Хвала. Само једно питање. Да ли сте у овом случају вршили идентификацију отисака власника стана? Да ли сте узимали отиске власника стана и упоређивали са нађеним отисцима?

Вештак Предраг Репец: Господине, ја не узимам отиске.

Адв.Слободан Миливојевић: А да ли сте добили на било који начин, да ли су дошли до вас на било који начин?

Вештак Предраг Репец: Не.

Адв.Слободан Миливојевић: Ни власника, нити било кога од чланова уже породице?

Вештак Предраг Репец: Претпостављам, морао бих да погледам у предмету да видим да ли је изолација донета, али мислим да није.

Адв.Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Право на питања има адвокат Владан Вукчевић. Имате реч, изволите.

Адв.Владан Вукчевић: Само ако ми дозволите господине председниче да своју знатижељу задовољим. Какав је положај имала шака чији је палац оставио отисак на тој тегли у односу на теглу?

Вештак Предраг Репец: Па видите, како да објасним. Рецимо да је ово та тегла, можда палац десне руке, ево рецимо може овако да буде, идеалан траг.

Адв.Владан Вукчевић: Идеалан траг на тегли? Хвала, ништа више.

Председник већа: Када већ користите чашу ради демонстрације можете узети и воду.

Вештак Предраг Репец: Хвала. Само да кажем у вези са чашом исто тако. Могуће је да постоји, ја сада не могу да кажем, дакле, поново морам да погледам предмет јер је много отисака, трагова је много прошло и наравно да не могу да се сетим свега. Да су и остали прсти остали, могуће је, с тим што је тај прст, дакле палац, био најподеснији за идентификацију. Могуће да је било и других. Ми пишемо идентификацију само на један прст који има 12 анатомских карактеристика. Не можемо да пишемо идентификацију ако и припадају том човеку, дакле томе лицу, ако имају три прста поред, ми пишемо само на један прст. Изузетно може да се, то је криминалистичко технички допуштено да се пише идентификација на два повезана прста. Дакле, кажипрст или средњи прст. Средњи прст или домали прст. И да на једном и на другом има најмање седам карактеристика. Да се повезују. То је допуштено.

Председник већа: Право на даља питања има адвокат Владан Вукчевић.

Адв.Владан Вукчевић: Постоји ли оваква варијанта овде у конкретном случају? Значи, антагонист, прст са друге стране, па макар био задовољен и са свега седам елемената. У овом конкретном случају је ли неко држао теглу или је пипнуо теглу палцем?

Вештак Предраг Репец: Кажем вам да не знам у конкретном случају. Требао бих да погледам, ја не знам конкретан случај, шта је било. Да ли је било ту још прстију. Ја знам да је тај прст који је идентификован био дакле идеалан траг који је могао да се употреби.

Адв.Владан Вукчевић: Хвала лепо. Немам више питања.

Председник већа: Са бранилачке стране да ли има још питања за вештака?

Констатујем да нема њаљих питања.

Право на питања имају присутни окривљени?

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Да ли има неко нешто да примети у односу на овај конкретни налаз и мишљење дактилоскопског вештака?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

За примедбе се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите, имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Из већ раније изнетих разлога предлажем да се овај налаз и мишљење издвоји из списка јер не може служити као доказ у овом кривичном поступку на коме би се засновала судска одлука. Хвала.

Председник већа: Адвокат Ненад Вукасовић има реч.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Остајем код истога. Сматрам да се и овде ради о подметању доказа. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени доказ?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца о предлогу за издвајање из списка налаза и мишљења. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Са становишта тужилаштва предлог је неоснован.

Председник већа: Настављамо са саслушањем вештака Предрага Репца из МУП-а Републике Србије у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем КТ.941/03 од 22. марта 2003. године и који је имао за предмет идентификацију отиска папиларних линија пронађен у стану, власништво Огњена Огњановића у Београду, Луја Адамича број 34 на плочицама испод прозора у трпезарији означен бројем 3.

Можете прочитати писмени налаз и мишљење и додати евентуално нешто што имате у свом стручном налазу и мишљењу. Изволите.

Вештак Предраг Репец: КТ.941/03 дана 22.3.2003. године, Београд. Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија, предмет КТ преглед стана.

Дана 21.3.2003. године крим. техничар Радивоје Стојановић извршио је крим. технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана, власништво стана Огњановић Огњена у Београду, Луја Адамича број 34 и фиксирао трагове папиларних линија на плочицама испод прозора у трпезарији (траг број 3), као што је констатовано у извештају о крим. техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија длана, фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском длана леве руке дактилоскопираног Крсмановић Душана од оца Драгана и мајке Ђурђице, рођен 10. маја 1977. године у Бенгазију, Либија, са станом у Земуну, улица Деспота Ђурђа број 10. Идентификовали Даница Перуничкић и Предраг Репец, за начелника одељења Ненад Петровић.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате?

Вештак Предраг Репец: Не.

Председник већа: Ја питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају заменик Специјалног тужиоца?

Констатујем да нема питања.

Пуномоћници оштећених немају питања.

Да ли браниоци имају питања?

Адвокат Слободан Миливојевић се јавља за реч. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Председниче, да бисмо упростили, а да се не би понављали, поново питање, али на други начин ће бити образложено. Да ли сте у било ком случају у коме сте ви радили вештачење добили отиске прстију власника или чланова уже породице стана из кога потичу трагови?

Вештак Предраг Репец: Ја ово не могу сада да вам кажем. Морам да прегледам предмете. Могуће да постоји изолација ако су власници били присутни тамо на лицу места да су им узети отисци.

Адв.Слободан Миливојевић: Председниче, да ли допуштате да ја саопштим вештаку околност на коју се он позива, па да онда затражимо дефинитивнији одговор. Ако допуштате или могу вама да кажем шта мислим, шта сам желео да кажем, па онда одлучите да ли дозвољавате?

Председник већа: Па можете објаснити укратко оно што је у контексту вашег питања. Слободно.

Адв.Слободан Миливојевић: Ради знања вештаку, ни у једном једином случају у коме је вршен претрес стана није био присутан ниједном власник или члан уже породице стана. Да ли то дозвољавате да му саопштим јер је то нешто што је фактографија из списка. Обзиром на ту околност, да ли нам онда можете рећи, дакле да би сада направили ту одређену дигресију, да ли нам онда можете рећи да ли сте у било ком случају добили отиске прстију и вршили идентификацију са нађеним траговима било ког власника или члана уже породице било ког стана?

Вештак Предраг Репец: Мислим да то није био случај.

Адв.Слободан Миливојевић: Хвала.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите, имате реч.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Ја бих хтео начелно само да питам нешто вештака да би бар мени, чини ми се и свима нама, бар тако ми се чини, било јасније. Опет овде имамо ситуацију да је пронађен један траг. Моје би питање било, пошто имамо траг у односу на одређеног осумњиченог, односно окривљеног, уколико то лице које је осумњичено или окривљено борави у једном стану и уколико увиђајна екипа, односно крим. техника изађе на лица места и прегледом тога стана пронађе на више места, на разним местима трагове тог лица, конкретно у кухињи, купатилу, дневној соби, спаваћој соби, па онда да сада не улазим у купатило, на ВЦ шољи, на ономе за повлачење воде и тако даље, да ли се онда сви ти трагови описују где су пронађени и коме припадају или се све то баца у воду, па се само каже тегла за пекмез?

Вештак Предраг Репец: Не. Описују се у крим. техничком извештају који сачињава техничар на лицу места. Он описује број трагова и где су нађени трагови.

Адв.Ненад Вукасовић: Не, не. Ја не питам то. Ја питам када се то уради, пописан је број трагова, још увек се на зна коме припадају. Долази у одељење код људи који су стручњаци да изврше одређену идентификацију. И сада питам, уколико, да ли је то код њих пракса или није, би се за лица за које је пронађено, као што видимо овде сваки пут, по један траг и још негде пронашли трагови, на столу, на кваци, на фрижидеру, у фрижидеру, у купатилу, на некаквим другим стварима, да ли би онда лица која су урадила идентификацију тога рекла, од рецимо 15 трагова 7 припадају том и том лицу? Они су, знамо где су нађени, пошто је пре тога све то побројано.

Вештак Предраг Репец: Та врста посла се ради, тачно. Ако има више трагова од тог лица ми узимамо најбољи траг, а остали трагови остају, похрањују се у предмету и напише се тај траг припада томе и томе.

Адв. Ненад Вукасовић: Сада ме занима, значи, направили бисте.. ?

Вештак Предраг Репец: Селекцију?

Адв.Ненад Вукасовић: Не селекцију, него направили бисте редослед од тог лица, колико је све трагова пронађено за које тачно можете одредити ово по оних 12 тачака?

Вештак Предраг Репец: Тачно.

Адв.Ненад Вукасовић: И онда би ми лако утврдили према крим. техничком прегледу лица места који су то трагови из којих соба, из ког купатила и такод даље. Значи, овде остајемо само код једног. Прошли пут је био пекмез, не знам сада ко је... Тако да немам више питања. Хвала, ово ми је било врло интересантно, мислим за мене лично, да знам да ли је то пракса да се само један издвоји или би се описивали сви трагови осумњиченог који су пронађени на лицу места. Хвала.

Председник већа: Право на питања има адвокат Владан Вукчевић. Имате реч.

Адв. Владан Вукчевић: Опет исто питање господине председнице. У ком је положају била та шака која је оставила траг на тим плочицама испод прозора? Колико је тај траг на плочицама испод прозора удаљен од тла и може ли се на основу свега тога, питам вештака као вештака криминалистичке технике, реконструисати положај тела лица које је оставило тај траг? Значи, три питања практично постављам?

Вештак Предраг Репец: Знате шта, то може да се реконструише али то захтева онда мало већи избор стручњака из те области.

Адв.Владан Вукчевић: Ево, ако дозвољавате једноставније. Који део шаке је оставио тај траг који сте ви идентификовали критичном приликом?

Вештак Предраг Репец: Длан леве руке. Морао бих да погледам траг да вам кажем тачно који је део.

Адв.Владан Вукчевић: Ја вас питам врло одређено. Приликом узимања тог десетопрсног, зна се тачно који део длана се отискује да би остао у документацији.

Вештак Предраг Репец: Тако је.

Адв.Владан Вукчевић: Зато вас питам, припада ли то површини која је садржана у десетопрсном отиску?

Вештак Предраг Репец: Јесте.

Адв.Владан Вукчевић: Е, онда ако то знате ја молим да ми одговорите на то питање. Који је то део длана оставио тај отисак?

Вештак Предраг Репац: Ја у овом моменту не знам који је део длана. Кажем, морао бих да погледам траг па бих вам рекао шта је уствари. Да ли је то бридни, да ли је то цео длан, да ли је то палчани део. Дакле морам да видим.

Адв.Владан Вукчевић: У ком смеру су прсти?

Вештак Предраг Репац: Кажем вам, морам да видим траг.

Адв.Владан Вукчевић: Ја вам говорим, с обзиром на релативно ограничене анатомске, физиолошке положаје длана који он може да заузме, с тим да му страна длана буде окренута тако да може да остави траг, је ли? Сматрам да је то прилично од значаја. А ако не може да одговори вештак ја даље питања немам.

Вештак Предраг Репац: Ја вам кажем требао бих да погледам длан да бих вам врло прецизно рекао где се, у ком положају је тај траг био.

Адв.Владан Вукчевић: Слажем се, ја не бих судском већу одузимао време са овим питањем. Међутим одговор на претходно питање везано за теглу је био изузетно прецизан, а било ми је стало да сазнамо је ли човек просипао ту теглу или је држао вертикално. Шта је радио са теглом? Да ли је држао са два прста уопште или је само пипнуо да је гурне, ето. Ако је то био толико прецизан одговор, очекивао сам, ово је бар лакши задатак. Како је тај длан оставио отисак? Ако не може, не може. Хвала вам.

Вештак Предраг Репац: Ја вам кажем, морао бих да погледам траг какав је и да ли је цео длан остао или да ли је дакле неки фрагмент длана, кажем бридни, да ли палчани, да ли је прсни. То је врло лако утврдити.

Председник већа: Право на питања има адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

Адв. Момчило Булатовић: Ја се извињавам, једно питање на које ме је подстакао уважени колега Вукчевић када је у питању тај длан. Зашто нисте у овом налазу дактилоскопске идентификације описали део

длана, када сте већ имали утврђено да ли је бридни, овај, онај, зашто га нисте описали?

Вештак Предраг Репец: Зато што, када се пише овај налаз, онда се пише генерално да је то длан. А ако се пише, иде прецизније у фотодокументацији, фотоелаборат, онда се врло презизно наведе и карактеристике и који је део длана.

Адв.Момчило Булатовић: Добро. За кога ви то радите прецизно тај елаборат, за вас тамо или за суд, да се суди људима на основу вашег тог извештаја који ви достављате?

Вештак Предраг Репец: Ми то радимо за суд и са изричитом наредбом суда.

Адв.Момчило Булатовић: Значи, ако вам суд то не тражи ви пошаљете само ово, па ако вам неко оспори, ви после можете да правите комбинације какве хоћете и да правите елаборате какве хоћете и по налогу, ако ја разумем?

Вештак Предраг Репец: Ја стварно немам одговор на ово.

Адв.Момчило Булатовић: Немате одговор? Хвала.

Председник већа: Надаље, да ли има питања, уз опомену адвокту Момчилу Булатовићу да не изводи закључке те врсте и сугестивно поставља питања вештаку.

Право на питања има адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Непосредно дозвољавате?

Председник већа: Дозвољава се непосредно постављање питања.

Адв.Слободан Миливојевић: Да ли сте у било ком од ових случајева које сте радили, сачињавали фотодокументацију?

Вештак Предраг Репец: Мислите конкретно на овај предмет?

Адв.Слободан Миливојевић: На сваки од ових предмета који сте радили?

Вештак Предраг Репец: Мислите иначе у пракси?

Адв.Слободан Миливојевић: Не, на сваки од ових извештаја, дакле од ових налаза и мишљења који су предмет овог кривичног поступка?

Вештак Предраг Репац: Не, ниједна фотодокументација није рађена.

Адв.Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Зашто није извршена фотодокументација отисака папиларних линија приликом вршења вештачења?

Вештак Предраг Репац: Зато што је процедура код нас у СУП-у да се да налаз. Дакле, овакав писмени, са потписом вештака и онда иде на суд. Ако суд тражи, дакле, прецизније ако се тај траг обара на суду. Дакле, ако сматра неко да то није његово, онда се тражи та фотодокументација.

Председник већа: Даље, да ли има питања?

Констатујем да браниоци немају питања.

Право на питања имају окривљени?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Да ли има неко нешто да примети у односу на овај налаз и мишљење?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе на налаз и мишљење вештака.

Адв.Слободан Миливојевић: Из већ раније изнетих разлога предлажем да се налаз и мишљење издвоји из списка јер не може служити као доказ у овом кривичном поступку, нити се може на основу њега засновати судска одлука. Желим само да додам још нешто. Поводом одговора вештака и очигледно става МУП-а да се не сачињава фотодокументација, него тек када се оспори, моје лично виђење као браниоца да је у питању опструкција доказа. Због чега? Неопходно је да се приликом идентификације отисака и оваквог вештачења изврши фотографисање и сачини фотодокументација како би могли да ми сви

учесници у овом поступку утврдимо да ли је то заиста тада рађено или не. Дубоко сам убеђен да је и овом вештаку познато да између осталог је Закоником о кривичном поступку регулисано и питање ко даје наредбу за узимање отисака и ко дозвољава узимање отисака прстију, а МУП то није чинио у време акције «Сабља». Наравно због чега сила у рукама, па све можемо решити на начин на који ми мислимо. Хвала лепо.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Све ово што сам до сада чуо само ми потврђује и уверава ме у то да ја као бранилац апсолутно немам поверења у МУП, Одељење крим. технике коме припада овде присутни вештак и ја лично не бих имао поверења да затражим од њих да ми се сада, не мени, него да сада они ваде из своје документације одређене отиске које нити имамо, што рече колега Миливојевић, нити имамо фотографије, нити знамо било шта. Стоји нешто у неким кесицама, стоји у неким тамо фајловима, не знамо шта и може нам бити подметнуто. Према томе, сматрам и овог пута, као и до сада, овде се ради поново о подметању доказа. Хвала.

Председник већа: Надаље, да ли се неко од бранилаца јавља за реч у циљу стављања примедби на изведени доказ вештачењем?

Констатујем да даљих примедби и процесних предлога нема.

Право на примедбе имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења вештака који је усмено саопштио вештак Предраг Репец, изјашњење заменика Специјалног тужиоца. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Са становишта тужилаштва неоснован предлог.

Председник већа: Настављамо са саслушањем вештака из МУП-а Републике Србије Предрага Репца, а у односу на вештачење означено бројем КТ.946/03 од 23. марта 2003. године. које је имало за предмет идентификацију трага папиларних линија на детерценту, траг означен

бројем 10 у стану Васовића у Београду, улица Милентија Поповића број 6.

Можете прочитати писмени налаз и мишљење и изнети све што имате, евентуално у допуну вашег пиемсног налаза и мишљења. Има реч вештак Предраг Репац. Изволите.

Вештак Предраг Репац: Број КТ.946/03, дана 23.3.2003. године, дактилоскопска идентификација отиска папиларних линија. Предмет КТ преглед стана.

Дана 22.3.2003. године криминалистички техничар Ристић Часлав извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана, власник стана Васовић, у Београду, улица Милентија Поповића број 6. Фиксирао је трагове папиларних линија на детерценту, траг број 10, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском палца десне руке дактилоскопираног Сувајцић Миладина од оца Томислава и мајке Ибољке, рођен 22.12.1964. године у Суботици, са станом у Новом Саду, улица Гагаринова број 3. Идентификовали Даница Перуничкић, Предраг Репац и за начелника одељења Ненад Петровић.

Председник већа: Ја немам питања.

Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају питања за вештака.

Да ли браниоци имају питања?

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић са правом непосредног постављања питања. Изволите.

Адв.Момчило Булатовић: Опет исто питање. Мислим сет истих питања. Колико је трагова нађено том приликом? Мислим да смо све то расправили, али да чујемо везано и за овај траг, Милентија Поповића број 6?

Вештак Предраг Репец: 97 трагова.

Адв. Момчило Булатовић: И то овај један који сте нашли 23-ег је ли тако? То је само један који сте идентификовали 23.3.?

Вештак Предраг Репец: Да, да. Од 97 трагова, то смо рекли да има 61 неподесан и тај траг на господина Сувајцић Миладина, палац десне руке нађен на детерценту, траг број 10. Идентификован је дана 23. марта 2003. године.

Адв. Момчило Булатовић: Интересује ме да ли сте имали, од кога сте добили фишеве Сувајцић Миладина, пошто видим из података да је он у Новом Саду?

Вештак Предраг Репец: Сувајцић Миладин је регистрован у СУП-у Нови Сад и достављен нам је фиш његов из Новог Сада.

Адв. Момчило Булатовић: Е, сада ме интересује како сте, на који начин сте успели том формулом да уклопите то и да се то упути према Новом Саду?

Вештак Предраг Репец: Није у питању формула. Ми смо фиш добили и када је фиш, дакле фотокопија фиша стигла из Новог Сада, ми смо је провукли кроз ове трагове.

Адв. Момчило Булатовић: Е, одлично. Мене интересује по чијем налогу или захтеву је достављен фиш? Ко вам је доставио фиш човека Сувајцић Миладина? Да ли знате зашто баш њега из Новог Сада?

Вештак Предраг Репец: Ја то не знам.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли се сећате под којим именом вам је достављен фиш лица које сте идентификовали као Сувајцић Миладина?

Вештак Предраг Репец: Не знам. Ја знам да је фиш дошао са подацима Сувајцић Миладина и да је био десетопрсни фиш, са длановима.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Да ли сте гледали, да ли се сећате да ли су подаци, ови који стоје у вашем извештају дактилоскопском, били на картону фишева који су вам достављени из Новог Сада?

Вештак Предраг Репац: Ја мислим да је то тачно.

Адв.Момчило Булатовић: Питаћу вас још нешто, чисто технички да ми објасните због овог протокола који водите горе у овим вашим извештајима дактилоскопским. Па, негде видим стоји број. Овако, стоји број КТ рецимо 9216/03, а негде стоји неки број 100 испред, па ме интересује шта ти бројеви означавају? Чисто ме интересује.

Вештак Предраг Репац: Број 100?

Адв. Момчило Булатовић: Да.

Вештак Предраг Репац: Он значи шифру ОУП-а.

Адв.Момчило Булатовић: Шта она означава? Коју шифру?

Вештак Предраг Репац: Она означава Градски СУП.

Адв.Момчило Булатовић: Градски СУП, је ли тако?

Вештак Предраг Репац: Да. Сви онда територијални ОУП-ови или СУП-ови имају своју шифру.

Адв.Момчило Булатовић: Значи, то је шифра Градског СУП-а?

Вештак Предраг Репац: То је шифра градског СУП-а, даље број уписника то је ...

Адв.Момчило Булатовић: Е, сада ме интересује када правите, идентификујете трагове и направите дактилоскопски извештај, да ли сваки извештај добија свој број 946, рецимо овде, па следеће 947, па 948, зависно од идентификованих, или је све под једним бројем?

Вештак Предраг Репац: Сваки овај преглед стана добио је свој број.

Адв.Момчило Булатовић: Добро.

Вештак Предраг Репац: Дакле КТ број.

Адв.Момчило Булатовић: Добро. Исти или различити?

Вештак Предраг Репец: Па, претпостављам да су углавном различити, мада је могуће ако су неки допунски, ја то не могу да вам кажем, зато што нисам дакле радио те претресе, те претраге станова. Могуће да има чак и на исти КТ број ако се ради о истом стану, разумете. А иначе добијају различите бројеве.

Адв.Момчило Булатовић: Интересује ме са оним траговима који су подесни, а које не можете да идентификујете, да ли сачињавате неки налаз везано за њих, па то констатујете за сваки траг посебно?

Вештак Предраг Репец: Не. Ти трагови остају у предмету или ако су заиста трагови подесни они се, то сам рекао већ мислим господину Пријићу, они се лепе на картоне и стављају се у НН трагове који се налазе у збирци.

Адв. Момчило Булатовић: То сам разумео шта бива са њима. Мене интересује административно. Да ли правите неки записник, па кажете траг број 9, фиксиран на месту томе и томе је подесан али не можемо да га идентификујемо, траг број 12, да ли правите неки записник о тим траговима?

Вештак Предраг Репец: Не, не правимо записник.

Адв.Момчило Булатовић: Не правите ништа. Да ли правите било какав записник у погледу трагова који су неподесни?

Вештак Предраг Репец: Не, не.

Адв.Момчило Булатовић: Ништа? Хвала.

Председник већа: Да ли сте ви икада у својој пракси имали извештај званични у оквиру одељења криминалистичке технике да одређени траг пронађен на месту извршења кривичног дела није подесан за дактилоскопску идентификацију?

Вештак Предраг Репец: Па, знате шта. Ту врсту посла ја радим. Ја одрађујем те предмете и констатујем да ли је отисак подесан или неподесан, са обрадом.

Председник већа: Јесте ли ви разумели моје питање или разумете ли ви српски језик?

Вештак Предраг Репец: Да ли сам

Председник већа: Одговорите ми директно на питање. Јесте ли разумели шта сам рекао?

Вештак Предраг Репец: Не, нисам вас разумео.

Председник већа: Па пратите ме побогу. Одговарајте на питања ако можете, ако сте се уморили можемо да прекинемо, али ја вас питам, да ли сте икада радећи у Одељењу криминалистичке технике СУП-а Београд написали извештај у писменом облику да одређени траг папиларних линија пронађен на месту извршења кривичног дела је неподесан за дактилоскопску идентификацију?

Вештак Предраг Репец: Сада сам схватио. У реду је. Ја се извињавам. Не, то није пракса.

Председник већа: Да ли сте ви икада урадили такав извештај?

Вештак Предраг Репец: Ја нисам никада такав извештај урадио.

Председник већа: А јесте ли га икада видели у СУП-у?

Вештак Предраг Репец: Не.

Председник већа: Добро. Даље питања?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Ја се извињавам што накнадно, али наравно произилази из одговора овог вештака. Кроз питање, дакле да не бих правио констатације, да ли само ви одређујете који је траг подесан, који је неподесан?

Вештак Предраг Репец: Не, то је између осталог и мој посао. Не само ја.

Адв.Слободан Миливојевић: Ко још то чини?

Вештак Предраг Репец: Па, има нас ту још. Тај посао могу да раде сви, али рецимо раде четворица, петорица, зависи.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Даље право на питања.

Да ли од бранилаца се неко јавља за реч?

Добро. Констатујем да нема питања од стране бранилаца.

Даље, да ли се неко од окривљених јавља за реч да искористи право на питања?

Констатујем да се нико не јавља.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе има адвокат Слободан Миливојевић. Изволите, имате реч.

Адв.Слободан Миливојевић: Из истих разлога, као већ раније поменуто, предлажем да се овај налаз и мишљење издвоје из списка јер није у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и на њему се не може засновати судска одлука. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Владан Вукчевић. Изволите.

Адв.Владан Вукчевић: Само једну примедбу господине председнице и то у стручном смислу. Врло сам пажљиво саслушао налаз и тврдим, а можете ми веровати на реч да то и знам, отисци прстију са детерцента, пепела, песка и осталих некохерентних структура није могуће изазвати никаквим до сада познатим поступком. Дакле, овде из извештаја сам закључио да је отисак нађен на детерценту и тврдим да је то немогуће.

Вештак Предраг Репац: Да ли могу ја да дам појашњење, ја се извињавам, да ли могу да кажем нешто у вези...

Председник већа: У односу на ову конкретну примедбу? Изволите, има реч вештак Предраг Репац.

Вештак Предраг Репац: Ја мислим да је овде у питању мала непрецизност. Када је речено да је на детерценту, ту се ради о кутији детерцента. На кутији детерцента. Наравно, пазите, на детерценту, пепелу, то што сте ви рекли, то је немогуће и то ...

Адв. Владан Вукчевић: То не пише, а када смо већ на терену амбалаже од детерцента, она је тројака. Знате да се пакује у флашама пластичним, стакленим, шта ја знам. Да се пакује у платненим кесама где остајем при примедби да није могуће изазвати такав отисак и да се пакује у картонским кутијама где се може изазвати отисак, али један посебан технолошки поступак, бомбардовање скробном дисперзијом и шта ја знам. Као што у питању рапави папир, дакле никако на овај начин. Е сада, морали би знати о каквој се амбалажи ради да би евентуално поставио стандардна питања где је био тај палац окренут у односу на положај те амбалаже. За сада то нема смисла. У налазу пише да је нађен на детерценту, ја тврдим да то није могуће. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала, у прилог мојих до сада, у прилог свих мојих досадашњих приговора, још један. Овде смо чули од самога вештака, дакле циљно добијен фиш или како он каже десетопрсни отисак Миладина Сувајџића из центра Новосадског. Дакле, подаци које не поседује Градски СУП. Ово само говори у прилог, управо свега што је до сада речено о тада већ зачетој монтажи читавог овог једног поступка. Према томе, ово је исто тако подметнут доказ и апсолутно се не може користити. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Извињавам се и колеги Булатовићу, али само кратко једну допуну за овај већ претходно учињени предлог. Видите до које мере је тада царовала сила инспиратора и креатора овог поступка да њима апсолутно није важно да ли ће у извештај унети је ли то кеса за детерцент, кутија за детерцент или шта. Битно је да се напише детерцент, а ти ћеш у време акције «Сабља», инфинитивно говорим, било ко ко је учесник у овом поступку, е ти ћеш осудити, јер смо ми тако одлучили. То је само скроман прилог свему ономе што сам раније већ изговорио, да се овде ради о листи потребе, да се овде ради о конструкцији и о сили и снази инспиратора овог поступка која, наравно ће бити предмет посебних анализа. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Момчило Булатовић. Имате реч.

Адв. Момчило Булатовић: Нећу ја дуго причати и елаборирати над овим о чему је говорио вештак, само ћу казати у прилог овога што

говори мој уважени колега, једну ствар која је апсолутно јасна свакоме ко хоће ово да гледа са оне стране једине са које се може гледати. А то је логике. Значи, ја разумем човека који у Градском СУП-у, коме донесу неки материјал тамо и он то пише. Када смо већ код овог трага за који су сви изразили сумњу да се може изазвати тамо где се може, има неких наводно недоумица о томе где је нађено. Ово је рађено по извештају о крим. техничком прегледу лица места од 22.3.2003. године и тај траг број 10 је тако описан, па га је овај радник СУП-а, присутни господин Репац, идентификовао као траг папиларних линија на детерценту, траг број 10. Е сада, погледајте извештај о крим. техничком прегледу лица места за тај траг број 10 шта пише. Значи, није погрешно господин Репац. Пише, траг 10 на детерценту за прање посуђа. Број 10, два трага. Значи, јасно пише на детерценту. Не пише на кутији од детерцента, на флаши од детерцента. Ево господину Даниловићу је стално нешто смешно, а ја читам само оно што је његова, пардон што је полиција урадила у прилог овоме због чега смо данас довели и што треба да послужи вама сутра да ви донесете неку одлуку. Ако овакве непрецизности могу да се толеришу, а говоримо о неком формалном поступку који мора да испуни неку форму, иако се од вас тражи, а и од нас да поштујемо неку форму, та форма изгледа није важила само за оне који су сервирали нешто што им је било потпуно довољно, не водећи рачуна ни шта пише и објашњавајући и достављајућу нешто што нема везе ни са животом, ни са логиком, ни са законима физике, хемије, или било чега. Колико је мени познато, из мог скромног знања о прању посуђа, детерценти за прање посуђа су течни. Према томе, ако на течним детерцентима може траг да остане, онда сам ја научио нешто ново и захвалићу се господину Репцу и свима на том проширењу знања. Хвала.

Председник већа: Надаље, да ли се неко јавља за реч са правом да стави на примедбе од стране бранилаца и окривљених?

Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења вештака.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Против сам предлога, а примедбу адвоката Вучковића у овом моменту сматрам основаном. То се може проверити.

Председник већа: Добро. Наставићемо са саслушањем вештака из МУП-а Републике Србије Зорана Перуновића, с обзиром да сте ви потписник под бројем 2, овог налаза и мишљења.

Позовите вештака Зорана Перуновића, а задржава се вештак Предраг Репец у судници.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши саслушање вештака Зорана Перуновића из државног органа МУП-а Републике Србије, а у односу на дактилоскопско вештачење означено бројем КТ.265/03 од 22. марта 2003. године и који је имао за предмет дактилоскопско вештачење утврђивања идентитета лица које је оставило траг папиларних линија на керамичкој чаши означен бројем 5 у стану Драгомира Миловановића у Београду, улица Николаја Гогоља број 98, стан број 25.

Можете прочитати писмени налаз и мишљење. Има реч вештак Зоран Перуновић. Изволите.

Вештак Зоран Перуновић: Значи, предмет заведен под бројем 265/03 дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија по предмету КТ преглед стана. Дана 21.3.2003. године, криминалистички техничар Ненад Љамић, извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника Миловановић Драгомира у Београду, улица Николаја Гогоља 98, број 25 и фиксирао је трагове папиларних линија на керамичкој чаши, траг број 5, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг, отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском средњег прста леве руке дактилоскопираног Миленковић Дејана од оца Ненада и мајке Гроздане, рођеног 20.4.1970. године у Земуну, са станом у Сурчину, улица Ловачка број 11. Идентификовали Зоран Перуновић и Предраг Репец.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете када је сачињен у МУП-у Републике Србије, СУП-у Београд дактилоскопски фиш за откривљеног Дејана Миленковића и по ком правном основу?

Вештак Зоран Перуновић: Не знам датум тачно, стварно.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете за које време сте утврдили идентитет лица на основу отиска трага папиларних линија?

Вештак Зоран Перуновић: Мислите временски, колико времена треба да прође? Прво, само да кажем да ја нисам утврдио идентитет, него сам упоређивао отиске са отисцима на фишу који је био већ ...

Председник већа: А шта је резултат био вашег вештачења?

Вештак Зоран Перуновић: Резултат вештачења је да се отисак са лица места налази на том отиску са тим подацима. Значи, идентитет се утврђује на други начин.

Председник већа: Не. Да ли ви разумете шта сте ви вештачили? Ви када вештачите дактилоскопски, ви утврђујете идентитет лица које је оставило траг папиларних линија. Управо из тог разлога вас ја и питам.

Вештак Зоран Перуновић: Вештачим да траг нађен ...

Председник већа: Дакле, суштина вештачења је да се утврди коме припада, ком лицу, идентитет тог лица, јер је управо траг папиларних линија јединствен. Само једно лице може имати тај траг и по томе се оно индивидуализује. Па, ја вам управо то и кажем, а ви кажете да нисте утврђивали идентитет. Него шта сте утврђивали?

Вештак Зоран Перуновић: Идентитет лица је утврђен на други начин, а не тиме што сам ја отисак са лица места утврдио ...

Председник већа: Ви не разумете уопште шта ја причам. Ви сте утврдили идентитет лица које је оставило траг папиларних линија. Је ли то тачно?

Вештак Зоран Перуновић: Ако ви кажете, јесте.

Председник већа: Је ли ви разумете шта је задатак вештачења?

Вештак Зоран Перуновић: Ја разумем, али не разумете ви мене.

Председник већа: Па реците, шта је ваш задатак био као вештака?

Вештак Зоран Перуновић: Ми имамо рецимо случајеве утврђивања идентитета. Утврђивање идентитета је нешто сасвим друго.

Председник већа: Је ли ви схватате шта је суштина овога што сам ја рекао?

Вештак Зоран Перуновић: Ја схватам шта је суштина.

Председник већа: Шта сам ја рекао, када већ ви то схватате?

Вештак Зоран Перуновић: Ја вам кажем, значи, ...

Председник већа: Од ког лица потиче траг папиларних линија?

Вештак Зоран Перуновић: Управо ...

Председник већа: Немојте мешати сада идентитет. Па ми кажемо идентитет у смислу да идентификујемо лица. Ко је оставио траг, је ли то питање?

Вештак Зоран Перуновић: То је друга ствар. Не идентитет. То да је то лице оставило траг, то да.

Председник већа: Када кажемо идентитет, значи да је лице које је оставило траг идентификовано именом и презименом. Зна се чије је, је ли тако?

Вештак Зоран Перуновић: Отисак са лица места је идентификован да припада лицу које је, чији су подаци на том фишу.

Председник већа: И шта се на основу тога добије као значајан податак за кривични поступак?

Вештак Зоран Перуновић: Да тај отисак припада ...

Председник већа: Па је ли утврђен идентитет тог лица?

Вештак Зоран Перуновић: Идентитет је утврђен, али раније. Не утврђујем га ја.

Председник већа: Немојте мешати идентитет лица које је умрло, нестало, па онда проналазите на основу тога. Ја кажем идентитет у смислу лице које је оставило траг папиларних линија.

Вештак Зоран Перуновић: Приликом регистрације лица идентитет се утврђује. Значи, приликом регистрације лица утврђује се идентитет ...

Председник већа: Добро, кажите нам које сте ви школе завршили да би вршили дактилоскопско вештачење, када се већ разумете у све појмове?

Вештак Зоран Перуновић: Ја се не разумем можда у све појмове као ви, али ...

Председник већа: Па не, само вас питам које сте школе завршили, да ли сте прошли неки курс у циљу вршења дактилоскопског вештачења?

Вештак Зоран Перуновић: Да. Тачно, јесам.

Председник већа: Које школе сте завршили?

Вештак Зоран Перуновић: Криминалистичко технички курс у Земуну.

Председник већа: Колико је трајао тај курс?

Вештак Зоран Перуновић: 6 месеци.

Председник већа: И на основу тога сте вештачили?

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Председник већа: Добро. Да ли имате још нешто да додате у вашем налазу и мишљењу?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Председник већа: Добро. Ја немам питања даљих.

Да ли чланови већа имају питања?

Немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца?

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених?

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом непосредног постављања питања.

Адв.Слободан Миливојевић: Хвала лепо председниче. Можете нам рећи колико је трагова затечено? Колико је изузето?

Вештак Зоран Перуновић: Изузето је 15 трагова.

Адв.Слободан Миливојевић: Да ли је само једанпут рађено или више пута?

Вештак Зоран Перуновић: Молим?

Адв.Слободан Миливојевић: Да ли је само једанпут рађено изузимање отисака?

Вештак Зоран Перуновић: Не, не. Урађено је значи свих 15. Ту је пронађено који су неподесни.

Адв.Слободан Миливојевић: Колико је било?

Вештак Зоран Перуновић: Неподесних 2 трага који не припадају, значи никоме. Мислим, непознати су нама. 7 трагова је припадало Миленковић Дејану. 8 трагова је припадало Миленковић Дејану.

Адв. Слободан Миливојевић: Хоћете нам рећи да ли се сећате ко вам је донео фиш са подацима и отисцима прстију Миленковић Дејана?

Вештак Зоран Перуновић: Фиш се налази у нашој збирци.

Адв.Слободан Миливојевић: У вашој збирци? Јесте ли ви узели тај фиш или вам је неко показао то?

Вештак Зоран Перуновић: Није ми нико показао, оно што смо већ причали, траг сам пролазио кроз збирку док нисам наишао на идентичан траг у нашој збирци.

Адв.Слободан Миливојевић: Сада сте рекли оно што сам већ причао. Ја вас нисам чуо да сте то рекли. Да ли сте то чули од вашег колеге можда?

Вештак Зоран Перуновић: Јуче смо о томе говорили.

Адв.Слободан Миливојевић: Ко «ми»? Ви или ...?

Вештак Зоран Перуновић: Не. Ја, ја. Јер ми је исто питање постављено јуче у вези другог случаја.

Адв.Слободан Миливојевић: Да ли сте ви приликом рађења израде дактилоскопије на било који начин ступили у контакт са отисцима прстију власника стана или чланова уже породице?

Вештак Зоран Перуновић: Како мислите ступили у контакт?

Адв.Слободан Миливојевић: Да ли сте добили, или сте тражили, или сте позивали власника стана, чланове уже породице?

Вештак Зоран Перуновић: То је оно што је везано за случај, значи сви отисци су у предмету. Ја стварно не знам коме припадају. То је, може бити да ова два која не припадају ...

Адв.Слободан Миливојевић: На пример за та два. Да ли сте због та два тражили?

Вештак Зоран Перуновић: Не, то се ради значи, то се одмах ради приликом вршења увиђаја. Ја стварно не знам, јер то није мој део посла. То раде техничари.

Адв. Слободан Миливојевић: А који је ваш део посла да извршите иднетификацију отисака прстију и идентификујете лице коме припадају ти отисци прстију? Да ли сте због тога што немате идентификацију за ова два отиска, да ли сте предузели било какву радњу да утврдите идентитет тих лица?

Вештак Зоран Перуновић: Ако нису пронађени, значи да их нема у нашој збирци и они и даље стоје у предмету.

Адв.Слободан Миливојевић: Немам више питања. Хвала.

Председник већа: Право на питања има адвокат Момчило Булатовић. Изволите, имате реч.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, ако сам чуо добро од вештака, радника СУП-а, 8 трагова је од ових 54, је ли тако?

Вештак Зоран Перуновић: Не, причамо о 15 трагова.

Адв.Момчило Булатовић: Не, не. Ја говорим да је укупно било 54 трага, ако сам добро разумео вас. У стану овом, ако говоримо о стану у Николаја Гогоља број 98?

Вештак Зоран Перуновић: Само тренутак. 15 трагова је пронађено, с тим што је овде колико видим из ових извештаја, опет није моје, рађен накнадни преглед стана.

Адв.Момчило Булатовић: Е, добро. Ја ћу да се вратим овако на овај основни налаз где је нађено 15 трагова. Од тих 15 трагова, 8 трагова је утврђено да припадају Дејану Миленковићу, је ли тако?

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Адв. Момчило Булатовић: Зашто нису описани у налазу о којих се 8 трагова ради?

Вештак Зоран Перуновић: Приликом израде, односно израде нашег налаза или вештачења, не радимо у овом конкретном случају 8 вештачења на исто лице и за исти случај. Значи, довољно је само једно.

Адв. Момчило Булатовић: Ко је то донео одлуку да је довољно једно. Имате 15 трагова, 8 сте утврдили да припадају једном лицу и зашто, питам конкретно и јасно, зашто није написано у налазу као што пише овде за траг број 5 који је обележен, тај отисак спољног прста леве руке и да се налази на керамичкој чаши. Траг број 5. Зашто не пише, молим вас, зашто то не пише, траг број 9 на томе, припада, траг број 12...?

Вештак Зоран Перуновић: То све стоји у предмету, значи, налаз односно вештачење је, пишемо једно и ту увек бирамо траг који је најподеснији и траг са највише карактеристика. Све остало стоји у предмету и чува се у предмету, исписано шта коме припада.

Адв. Момчило Булатовић: Значи, само један траг достављате. Реците ми накнадно, да ли сте имали у виду допуну овог извештаја?

Вештак Зоран Перуновић: Накнадно, не.

Адв.Момчило Булатовић: Који је рађен. Да ли знате колико је допуна било?

Вештак Зоран Перуновић: Једна је допуна била колико ја знам са тих 54 трага.

Адв.Момчило Булатовић: Да ли знате за допуну када су пронађени неке новине?

Вештак Зоран Перуновић: Да. То стоји овде у извештају да има допуна где је пронађен један траг, пронађен траг папиларних линија на примеру часописа «Вечерњих новости» од 13.3.2003. године.

Адв.Момчило Булатовић: Хоћу прво да вас питам, извештај о криминалистичко техничком прегледу од 21. марта 2003. године ради једна екипа, па затим 23.3. друга екипа, па 23.3.опет неко трећи. Мене интересује да ли постоје специјализоване екипе у вашем одељењу које раде крим. технички преглед лица места?

Вештак Зоран Перуновић: То немојте мене да питате, то није мој део посла, ја стварно не знам. Рађен је један увиђај, рађена је касније накнадна допуна тог истог увиђаја, а зашто и због чега, то није мој део посла.

Адв.Момчило Булатовић: Ја вас нисам питао о разлозима, него вас питам да ли постоје код вас у СУП-у људи који су посебно обучени као крим. техничари да узимају и изазивају ове трагове папиларних линија, зависно од тога да ли се оне налазе на глатким површинама, стакленим, керамичким?

Вештак Зоран Перуновић: Не, сви раде све, с тим што постоје људи који су обучени посебно да изазивају трагове овим хемијским методама, на управо овим часописима који се не могу скинути овим класичним методама.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Хвала.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Да ли вештак може да нам, у ствари присутни сведок, не знам да ли је вештак јер он са 6 месеци, не знам да ли може да буде вештак. Да ли може да нам каже у чему је сада

разлика да у званичном извештају који поседујемо ми и поседује суд, а превасходно поседује суд, а преко суда смо и ми дошли до ових фотокопија о КТ прегледу лица места и поготово о оваквим извештајима. Да ли може да објасни сада разлику због чега, ако је ово рађено за судске потребе, потребе суђења и за једно овакво суђење какво имамо овде, јако озбиљно, озбиљно и тешко, због чега добијамо овакав папир који не служи ничему, отисак палца на тегли, а при том каже да у својој, говорим начелно, према томе немојте да се, а при том у својим неким евиденцијама које ми нити знамо да ли стварно постоје, ко су, где су, шта су, јер ако се овако баратало за време «Сабље» ја могу мислити шта је тамо унутра, али нећу да закључујем, зашто се то држи тамо негде похрањено, а није достављено тужилаштву, тужилац можда има, или већу или овде, односно у овим списима одакле смо ми правили ове фотокопије? Због чега ми не знамо да постоји још седам отисака примера ради: Дејана Миленковића-Багзија у једном стану, него имамо само парафразирани отисак на тамо неком једном предмету и добијемо један овакав папир који... У чему је сада разлика, због чега? Да ли они знају да раде за потребе суда или је то рађено само за потребе оперативе, а оператива је била та која је извлачила шта је потребно да би се доставило вама и нама, јер тужилаштво све ово зна?

Вештак Зоран Перуновић: Значи, још једанпут да поновим да вештачење и налази које радимо, ако се ради о једном истом предмету, не радимо 15 вештачења за једно лице него радимо једно које доказује то што треба да докаже. Јер ако то једно доказује присуство лица ту где је било, мислим да и осталих 14 доказује то исто. Према томе, нема потребе радити 15 истих ствари за исти предмет и ти остали трагови које спомињете налазе се у предмету, а све што је везано за предмет, за вештачење, за фотодокументацију достављамо на захтев суда.

Адв. Ненад Вукасовић: Ако могу да појасним. Мислим, апсолутно, једноставно скреће са правог одговора. Моје је питање следеће. Још ћу да будем конкретнији. Ако утврђујемо пред судом, пред судским већем, да је одређено оптужено лице боравило у једном стану због неких својих криминалних активности или већ због чега, оно што му је оптужницом стављено на терет, мене, бар мене, ја не знам остале, нико не може да увери да боравак са отиском прста на тегли од цема, говори о боравку у том стану и разлосима боравка у том стану и шта се дешавало. Али ако у том стану постоји 7, 8, 10 отисака тог лица на разним местима, е већ онда се приближавамо некаквом могућем потенцијалном закључку који поставља, рецимо колега тужилац. И зато питам, због чега се тај фон информација врло богатих, интересантних, ја бар мислим за суд, за мене као браниоца посебно, не доставља? Ми једноставно уопште не знамо како то изгледа. То стоји негде. То је могао

да види само тужилац и нико више. Зашто се то не доставља у смислу овакве фотокопије какву, мислим да ви можда имате оригинал, добро, ми имамо фотокопију, није важно. Али се могло у фотокопији доставити како оперативи, оперативац то зна. Тужилац зна, зна оперативац. Једино не зна одбрана и претпостављам да не знате ни ви, јер смо из ваших списа овде то ми вадили. Због чега се то не ради, а мало пре слушамо колегу који каже да се то ради. Колега његов који седи тамо, на ово моје ово питање рекао је да се ради. Управо то. Када се нађе 8, упише се 8 трагова пронађених на зиду, на...

Вештак Зоран Перуновић: Да, опише се и остаје у предмету.

Адв.Момчило Булатовић: Где се остави?

Вештак Зоран Перуновић: У предмету у коме се налази ...

Адв.Момчило Булатовић: Ма где стоји тај предмет, у чему је сврха тог предмета? Ко користи тај предмет?

Вештак Зоран Перуновић: Он стоји код нас.

Адв.Момчило Булатовић: Ми се овде нешто не разумемо. Ја за овакву врсту одговора стварно немам питање. Уствари немам живаца да расправљам са људима који не желе да пред судом једноставно одговарају. Видим да се склања. Хвала. Немам више питања. Мени је све овде јасно.

Председник већа: Право на питања има адвокат Владан Вукчевић. Имате реч.

Адв. Владан Вукчевић: Господине председниче, ви ћете оправдано од свих нас бранилаца тражити да на крају имамо неки свој став према овоме доказу и то фрагментарно и чините како се њихови искази проширују. Да бих се ја одлучио шта на крају, а свакако ћу дати некакав свој став према овом доказу, да бих се одлучио молим вас за допуштење да поставим и ова два питања. Прво, је ли икоме пало на памет критичном приликом да на основу материјалних трагова испита шта је било у тој керамичкој шољи на чијем, претпостављам спољном делу се налази тај отисак палца?

Вештак Зоран Перуновић: Мене питате?

Адв.Владан Вукчевић: Да.

Вештак Зоран Перуновић: Ја могу да вам одговорим да не знам јер то није мој део посла. Стварно. Ја само радим са отисцима. Не излазим на увиђај, не радим увиђаје, тако да о томе не бих могао да одговорим.

Адв. Владан Вукчевић: Друго питање. Према положају тог отиска палца у каквом је положају у односу на ту керамичку чашу била шака човека који је држао?

Вештак Зоран Перуновић: Да поновим опет исто. Мени се доносе трагови и отисци са лица места. Не доноси ми се шоља.

Адв. Владан Вукчевић: Извињавам се, откуда уопште вештак зна да је то отисак са шоље?

Вештак Зоран Перуновић: Зато што је колега тако навео у извештају.

Адв. Владан Вукчевић: Па, добро. Колега је навео да онај фиш се односи на Петра Петровића као узорно лице, па сте првих 10 минута имали муку да утврдите је ли то идентификација или није. Дакле, ми упоређујемо материјалне трагове, а не утврђујемо лица. Е сада, због колеге Даниловића, који видим негодује, је ли, зашто ме интересује садржина? Пазите, то ја у процесу закључивања користим искључиво логику и мислим да се ту нека замерка не може ставити. У зависности од онога што се налази у чаши, да ли је топло или хладно, какав је напитака у питању, на различите начине се држи та чаша. Ако се и држи та чаша на основу палца, морате имати антагонисту са друге стране јер тешко да ће неко палцем држати чашу. Све те ствари мени помажу да се одлучим да ли је ово вештачење на задату тему, опет не бих био нарочито пакосан ако је то тако, ако би сазнао ко задаје и која је тема, али да би све то закључио морам да знам одговор на ова питања. Уосталом, ако сматрате да су сувишна, ја немам ништа против и да их забраните. Дакле, не може да утврди положај шаке која је оставила тај, не зна јер му није задатак шта се у тој чаши налазило. Ако је била опрана, ја тврдим опет на бази искуства и на бази елементарне логике, немогуће је опрати чашу изнутра, а да то нисте учинили и споља. А ако јесте споља, онда се већ поставља питање откуда отисак, знате, а није блиско памети да неко манипулише празном чашом, поготово не палцем. Само толико. Хвала.

Председник већа: Надаље, да ли од стране бранилаца има питања?

За реч се јавља вештак Перуновић. Имате право да одговорите, изволите.

Вештак Зоран Перуновић: Да разјаснимо. Значи техничари излазе на терен, техничари раде увиђај, врше увиђај и доносе трагове са лица места. Они сликају, они скидају и тако даље. То што они раде, то је њихов део посла. Наш део посла је да те трагове који су донети са лица места упоредимо и прођемо кроз нашу збирку познатих извршилаца. Значи где је пронађена чаша, шта је било у њој, да ли је рађено било шта око тога, то би требало позвати људе који су радили увиђај, па њих питати. И зато ми не можемо да одговоримо на оваква питања.

Председник већа: Да ли се са бранилачке стране још неко јавља за реч са правом да постави питања вештаку?

Констатујем да даљих питања нема.

Право на питања имају присутни окривљени.

Констатујем да нема питања од стране присутних окривљених.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ налаз и мишљење вештака?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе има адвокат Слободан Миливојевић који се јавља за реч. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Да не понављам, у свему при већ раније изнетих ставовима. Предлажем да се овај налаз и мишљење издвоји из списка јер не може служити као доказ у овом кривичном поступку. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите. Имате реч.

Адв. Момчило Булатовић: Једна ствар у допуни значи овог става тима одбране господина Улемекa, где је колега Вукчевић рекао да се морамо служити логиком. Ја сам питао малопре присутног другог вештака чему служе они бројеви горе протокола и свега тога и он ми рече да је то 100 шифра Градског СУП-а, па је онда број протокола, па то иде по неком реду. И то би требало тако и то ћу потпуно да

прихватим као разумно, логично и нешто што би било убедљиво. Међутим, када је у питању ово вештачење и ови извештаји о крим. техничком прегледу лица места, нешто ми се не слаже. Неко је неког варао. Ево зашто. 21.3. број носи 109-265/2003, значи 109 је шифра неког другог органа. Не видим, пише министарство унутрашњих послова, Секретаријат у Београду. Не пише Нови Београд, Врачар, Чукарица или било шта, него СУП Београд. Значи то је прва ствар. Број 265 за протокол, редни број протокола, у контексту оних вештачења где имамо 927 и 941, нешто ми се не уклапа, баш је много низак број да би се уклопило у неки редослед. Него, имам утисак да му је тражено место негде у администрацији како да се удене и то. Шта се дешава даље. Онда имамо допунски, овај од 21.3., онда допунски извештај 23.3. након два дана. Е сада је ту број 957, али је веза КТ.бр.109/265. Каква веза, са ким, зашто. Пазите, сада је 957, што би се уклопило у неки редослед и све би то било опет у реду да нема извештаја, допуне извештаја који сада има шифру 100-8015, сада се појави нека разлика од неких колико ја успех овде на брзину да израчунам 7058 бројева у протоколу. Значи како је стизао какав извештај, па је требало да, није могло под истим бројем и онда дај једноставно се власи не досете, дај то, направи то, спакуј то, е одатле иду и 8 трагова па се пошаље један, провери неко један, пошаље два. Према томе, ово је заиста јадно и бедно и ја ово више, лишено здраве логике, нормалног размишљања да неко може са такве позиције моћи и власти и оног што је имао у време када је ово рађено, да мисли једноставно када види нас да види не знам ни ја, неког ко нема ни мозга, ко не зна да чита, ко неће да чита, или ко би требао да чита само оно што напишу и што одговара њима. Е, ако тако не мислиш, е онда си народни непријатељ и онда ти треба једноставно забранити да радиш било шта у правцу утврђивања истине везане за 12. март. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Идентично је као и до сада. Из свега овога што смо чули данас од овог вештака овде, који апсолутно није знао да нам појасни и објасни и његова несигурност указују да се овде ради о подметању доказа. Хвала вам.

Председник већа: Надаље, да ли се још неко јавља за реч од стране бранилаца?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Право на примедбе имају присутни окривљени.

Констатујем да немају примедби.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на процесни предлог да се издвоји из списка налаз и мишљење вештака. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Предлог за издвајање је неоснован.

Председник већа: Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 20 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 14,32 ЧАСОВА

Председник већа: Настављамо са извођењем процесне радње доказивања саслушања вештака из државног органа МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд Зорана Перуновића.

Предмет вашег даљег саслушања јесте дактилоскопско вештачење означено бројем КТ.948/03 од 23. марта 2003. године, које је имало за предмет утврђивање идентитета фиксираног трага папиларних линија у стану власништво стана Маја Врачевић у Београду, улица Синђелићева број 40/7 на улазним вратима стана траг обележен бројем 8.

Изволите, можете прочитати писмени налаз и мишљење и евентуално дати разјашњења.

Вештак Зоран Перуновић: Рекли сте 948 је ли тако?

Председник већа: КТ.бр.948/03 од 23. марта 2003. године.

Вештак Зоран Перуновић: Је ли могу само нешто да би разјаснили једну ствар.

Председник већа: Изволите. Изнесите све што имате да кажете слободно сада можете рећи.

Вештак Зоран Перуновић: На почетку оног претходног излагања дошло је до неспоразума. Још једанпут да објасним. Значи ми не утврђујемо идентитет лица. Када лице дође на регистрацију у просторије оперативац који га доводи на регистрацију...

Председник већа: Не. Је ли ви разумете о чему ја причам?

Вештак Зоран Перуновић: Је ли могу да завршим само?

Председник већа: Не. Ви не разликујете једну елементарну ствар, а то је, од кога потиче траг папиларних линија пронађен на лицу места. И сада када кажемо потиче од тог лица, ми смо утврдили идентитет тог лица, него сте се ви ухватили за реч идентитет па идентитет. Ви не утврђујете идентитет лица у смислу да дође са личним подацима, личне карте и тако даље.

Вештак Зоран Перуновић: Али то је утврђивање идентитета, а...

Председник већа: Па, јесте у полицијском смислу.

Вештак Зоран Перуновић: Али ја утврђујем...

Председник већа: Не. Ви причате оно што полицајци знају. Али једну ствар не схватате. Суштински елемент утврђивања у доказном смислу за суд јесте од ког лица потиче траг папиларних линија.

Вештак Зоран Перуновић: Управо то. Значи...

Председник већа: Дакле, је ли разумете шта ја причам?

Вештак Зоран Перуновић: Је ли могу да кажем?

Председник већа: Не можете наравно јер ви полемистете са мном, немате право на то. Како се утврђује идентитет. Велика филозофија.

Вештак Зоран Перуновић: Не полемисем него само хоћу да кажем значи да сам ја утврдио да отисак припада том лицу.

Председник већа: Је ли идентификовано то лице?

Вештак Зоран Перуновић: Идентитет је утврђен раније.

Председник већа: Је ли то лице непознато у тренутку када добијете отисак папиларних линија?

Вештак Зоран Перуновић: Молим?

Председник већа: Да ли је траг који ви добијете ради вештачења утврђени траг од одређеног лица или треба да кажете од ког лица то потиче?

Вештак Зоран Перуновић: Ми када добијемо траг са лица места не знамо коме он припада.

Председник већа: Зато и вршите вештачење.

Вештак Зоран Перуновић: Зато и вршимо вештачење.

Председник већа: И сада би ви да полемишете са мном шта је идентификација лица и утврђивање трага. Где сте то научили уопште? Одакле вам уопште право да полемишете са мном? То је суштинско питање. Сада ћете ви да полемишете са мном у вези тога да ли је идентитет лица или друга ствар и како се утврђује идентитет. На основу чега сам ја утврдио ваш идентитет? Изволите па изнесите тај налаз и мишљење.

Вештак Зоран Перуновић: Предмет заведен под бројем КТ 948/03. Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет – КТ преглед стана. Дана 22.3.2003. године криминалистички техничар Милан Кнежевић извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника Врачевић Маје у Београду, улица Синђелићева број 40/7 и фиксирао је трагове папиларних линија на улазним вратима стана, траг број 8, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг или отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста леве руке дактилоскопираног Миленковић Дејана од оца Ненада и мајке Гроздане, рођеног 20.4.1970. године у Земуну, са станом у Сурчину, улица Ловачка број 11. Идентификовали Зоран Перуновић и Предраг Репец.

Председник већа: Који су принципи дактилоскопије?

Вештак Зоран Перуновић: Како мислите принципи? На шта мислите када кажете принципи?

Председник већа: Јесте ли прочитали писмени налаз и мишљење?

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Председник већа: Да ли се позивате у вашем налазу на основу утврђених принципа дактилоскопије.

Вештак Зоран Перуновић: Значи ради се о принципу непроменљивости, индивидуалности отисака прстију сваког лица по наособ и налажења 12, минимално 12 карактеристика на отиску.

Председник већа: Да ли постоје принципи класификације и преносивости као принципа дактилоскопије?

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Председник већа: Зашто њих не поменете?

Вештак Зоран Перуновић: Мислио сам да нису толико битни за налаз.

Председник већа: Реците нам врсте дактилоскопских регистрација?

Вештак Зоран Перуновић: То сам ја сада као у школи. Моно, херо и декадактилоскопска регистрација лица.

Председник већа: Да ли можете у полицијском значењу тог појма како су означени у МУП-у Републике Србије да кажете које регистрације отисака папиларних линија постоје?

Вештак Зоран Перуновић: Постоји моно класификација, значи сваког прста по наособ, дека класификација на једном картону свих 10 прстију, као и херо дактилоскопија односно регистрација узимања дланова.

Председник већа: Где се налазе наведене регистрације?

Вештак Зоран Перуновић: У нашим збиркама.

Председник већа: Да ли можете да наведете где се налазе те збирке?

Вештак Зоран Перуновић: У Градском секретаријату.

Председник већа: Да ли се било која збирка дактилоскопска налази у ОУП-има?

Вештак Зоран Перуновић: У неким ОУП-има да.

Председник већа: У којим ОУП-има постоји у Београду?

Вештак Зоран Перуновић: Не знам. То не бих знао да вам одговорим у којим се тачно налази, пошто смо ми задужени за нашу збирку.

Председник већа: Шта је дактилоскопска формула?

Вештак Зоран Перуновић: Дактилоскопска формула је значи одређивање ближи опис једног отиска прста да би било лакше за класификацију као и за даљи рад са отиском прста кроз збирку познатих извршилаца.

Председник већа: На основу којих елемената се врши и изражава дактилоскопска формула?

Вештак Зоран Перуновић: На основу облика папиларних линија и на основу броја папиларних линија.

Председник већа: Како се означавају знаци папиларних линија ради добијања дактилоскопске формуле?

Вештак Зоран Перуновић: Значи прво се на основу положаја папиларних линија и правца пружања класификује у 4 основне групе, а то су јединица или лучни отисци, двојке и тројке или петљани отисци и четворке кружни отисци. То су 4 основне групе које имају своје подгрупе. На основу опет неког садржаја који се налази на тим отисцима у самом центру отиска.

Председник већа: Шта је дактилоскопски доказ и које критеријуме мора да испуни да би постојао као доказ у правном значењу тог појма?

Вештак Зоран Перуновић: Мислите на отисак?

Председник већа: Мислим на оно што сам вас питао, дактилоскопски доказ?

Вештак Зоран Перуновић: Потребно је да поседује најмање 12 индивидуалних карактеристика које су доказ да се ради о истом отиску.

Председник већа: Добро. Ја више питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Само врло кратко. Морао бих само да се са једним питањем поновим уз вашу дозволу. Да ли и у овом случају дакле код овога налаза КТ.948/03 не постоји фотодокументација? Мислим понављам јер морам да га питам и за овај налаз због другог питања, онда више не бих имао. Да ли постоји фотодокументација овог трага на улазним вратима?

Вештак Зоран Перуновић: Није урађена.

Адв. Ненад Вукасовић: Није урађена? Е, сада моје друго питање, с обзиром да смо и раније расправљали и да није било фотодокументације да ли они на основу чега утврђују или само преписују, или како раде по систему да кажу да је управо то нађено на улазним вратима траг број 8? У свом налазу, ово што они потписују.

Вештак Зоран Перуновић: Мислите на место налажења?

Адв. Ненад Вукасовић: Да. На место налажења.

Вештак Зоран Перуновић: Па, управо оно о чему смо причали. То значи техничар наводи у свом извештају и ми из тог извештаја даље радимо наводимо то где је пронађено јер ми нисмо били на лицу места.

Адв. Ненад Вукасовић: Пошто нису били на лицу места, дакле, он што наводи техничар, значи да ли постоји још неки други начин да би се они уверили где се, питао је својевремено колега Вукчевић, у ком положају и на који начин се налази траг?

Вештак Зоран Перуновић: То је опет део посла који раде криминалистички техничари, али углавном они то имају документовано у фотографијама.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја више немам питања.

Председник већа: Да ли са бранилачке стране има питања?

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају присутни окривљени.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Да ли има неко нешто да примети у односу на овај дактилоскопски налаз и мишљење?

Констатујем да примедби нема од стране заменика Специјалног тужиоца и пуномоћника оштећених.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Са већ раније изнетих разлога предлажем да се овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ у овом кривичном поступку. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Моја примедба би била као и до сада, поткрепљена са још једним додатним податком да лица која раде на овој врсти идентификације и поређења отисака трагова папиларних линија, а у конкретном случају овде господин Зоран Перуновић, још један доказ да се овде може радити, кажем може радити о одређеној врсти

манипулације са траговима јер лица која раде са тим траговима апсолутно немају увид уопште у сам траг сем онога што им је донето односно пресликано са лица места. Дакле, у том смислу је моја сумња и због тога сматрам да је и у овом случају, стојим на становишту да се ради о подметнутим доказима. Хвала.

Председник већа: Надаље, да ли се неко још јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени доказ и процесне предлоге?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца у односу на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Противим се предлогу.

Председник већа: Можете прочитати ваш писмени налаз и мишљење означен КТ бројем 265/03 од 22. марта 2003. године и који је имао за предмет дактилоскопску идентификацију отисака папиларних линија пронађених у стану власништво Драгомира Миловановића у Београду, улица Николаја Гогоља број 98/25 и који је фиксиран траг папиларних линија на, како је назначено, једном од часописа пронађеног у стану.

Има реч вештак Зоран Перуновић. Изволите.

Вештак Зоран Перуновић: Значи предмет заведен под КТ бројем 265/03 дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија по предмету КТ преглед стана. Дана 21.3.2003. године криминалистички техничар Ненад Љамић извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника стана Миловановић Драгомира у Београду, улица Николаја Гогоља 98/25 и фиксирао је трагове папиларних линија на једном од часописа пронађених у стану, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском палца десне руке дактилоскопираног Спасојевић Душана од оца Милована и мајке Станке, рођеног 10.7.1968. године у Лесковцу, са станом у Земуну, Шилерова 38. Идентификовали Зоран Перуновић и Предраг Репац.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем налазу и мишљењу?

Вештак Зоран Перуновић: Немам.

Председник већа: Ја питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема питања.

Пуномоћници оштећених?

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Имате реч, изволите.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли приликом израде налаза и мишљења овог вашег, у ствари овог извештаја о дактилоскопској идентификацији имате пред собом извештај о крим. техничком прегледу лица места?

Вештак Зоран Перуновић: Да. Налази се у предмету.

Адв. Момчило Булатовић: Сада ми реците, написали сте да је траг прста палца десне руке Спасојевић Душана на једном од часописа пронађених у стану. Колико је часописа пронађено у стану да ли знате?

Вештак Зоран Перуновић: Ја не знам тачно. Ја мислим да пише негде у извештају колико је то часописа било. Ево пише овде, око 15 комада дневних новина.

Адв. Момчило Булатовић: Дневних новина. Новине нису часописи. Дневне новине су дневне новине.

Вештак Зоран Перуновић: И 7 комада недељних часописа.

Адв. Момчило Булатовић: Е, 7 недељних часописа. Сада ми реците када су вам достављени трагови папиларних линија изузети са часописа?

Вештак Зоран Перуновић: Трагови су достављени касније. То се налази у овој допуни о КТ прегледу стана јер...

Адв. Момчило Булатовић: У којој допуни, нисам чуо?

Вештак Зоран Перуновић: Има у КТ допуни заведеној под бројем 100/8015/03, а у вези КТ предмета 109/265/2003.

Адв. Момчило Булатовић: Када је та допуна урађена?

Вештак Зоран Перуновић: 23.3.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Е, сада, разјаснили смо мислим шта су часописи, шта су дневне новине. Трагови које сте добили су са «Вечерњих новости» је ли тако?

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Адв. Момчило Булатовић: Пише часопис. Зашто у налазу нисте написали да се ради о траговима идентификованих са отисцима папиларних линија узетих са «Вечерњих новости» него пише са часописа? Нема ни назива часописа, ни датума, ни било чега?

Вештак Зоран Перуновић: Не сећам се стварно, али сигурно знам да се то налази у предмету, тако да...

Адв. Момчило Булатовић: Ја колико чујем овде се много тога у предмету налази и то не знам чему служи. Мене интересује кратко и јасно питање, 21-ог су узети 15 дневних новина и 7 часописа, побројани и датуми и новине и све, а ви у вашем налазу пишете 22.3., а малопре сте ми рекли да пише у допуни. Међутим, допуна је 23.3., па ме живо интересује молим вас, пустите ме да завршим, па ме живо интересује, како сте ви могли 22.3. да урадите налаз на основу података који су вам достављени 23.3.?

Вештак Зоран Перуновић: 23.3. се односи на «Вечерње новости», а ово се ради о часопису, не ради се о «Вечерњим новостима».

Адв. Момчило Булатовић: Па, ја малопре сам вас питао, када су вам достављени отисци са часописа? Дајте ми, када су вам достављени, када су узети ти трагови? У налазу од 21-ог их нема.

Вештак Зоран Перуновић: Часописи и остало је урађен увиђај 21-ог и то је што је могло да се скине са часописа скинуто је и донето је. Ова допуна...

Адв. Момчило Булатовић: Где пише, молим вас, где пише у извештају о крим. техничком прегледу лица места да су трагови скинути са часописа и са ког?

Вештак Зоран Перуновић: То пише у извештају.

Адв. Момчило Булатовић: Нађите где пише?

Вештак Зоран Перуновић: Извештај ја нисам писао.

Адв. Момчило Булатовић: Молим?

Вештак Зоран Перуновић: Ја извештај нисам писао.

Адв. Момчило Булатовић: Ја сам вас малопре гласно и јасно питао да ли приликом израде идентификације дактилоскопске имате пред собом извештај о крим. техничком прегледу лица места. Рекли сте да имате. Ту су обележени трагови и ви идентификујете трагове и кажете траг 5, траг број 6, траг број 7 је узет одатле, одатле и припада томе и томе. У вашем налазу о коме расправљамо овде стоји КТ.бр.265/03 и каже на једном од часописа пронађених у стану. Мене интересује на ком и када су пронађени и када су скинути отисци прстију са тог и са ког часописа?

Вештак Зоран Перуновић: Значи пронађени су 22.3. то и пише на налазу. Са ког часописа стварно не могу да вам кажем сада. Не сећам се. А ово што је допуна око «Вечерњих новости» да разјаснимо, пошто се са...

Адв. Момчило Булатовић: Мене допуна не интересује. «Вечерње новости» је дневни лист.

Вештак Зоран Перуновић: Кажем да се трагови са часописа који имају те корице глатке могу скинути одмах, а ови са новина иду касније јер се ради хемијским путем.

Адв. Момчило Булатовић: Одлично. Сада ми реците, имамо овде часописе, пише «Недељни телеграф», «Ревизија 92», «Сведок», «Идентитет», «Ексклузив» и «Блиц њуз». Реците ми који од ових часописа има глатке корице, да ли знате?

Вештак Зоран Перуновић: Мислим да је «Ревизија 92», «Сведок», «Идентитет», да ли има «Блиц њуз» нисам сигуран. Стварно се не сећам.

Адв. Момчило Булатовић: Нисте сигурни. Да ли сте уопште видели тај часопис са кога су вам достављени наводно отисци, иако извештаја нема?

Вештак Зоран Перуновић: Не. Ја сам вам, значи...

Адв. Момчило Булатовић: Хвала.

Председник већа: Право на питања има адвокат Владан Вукчевић.

Адв. Владан Вукчевић: Опет сам господине председниче пажљиво слушао налаз који је прочитао вештак, па ме интересује, које је то кривично дело извршено у том стану где је нађен анализирани отисак?

Вештак Зоран Перуновић: О томе смо јуче причали пошто је исто питање било постављено. Образац око налаза је такав. Није мењан и сва вештачења и сви налази се куцају на истом обрасцу тако да...

Адв. Владан Вукчевић: То још и могу да схватим, мада није одговор на моје питање. Је ли значи вештак зна да у том стану није извршено никакво кривично дело?

Вештак Зоран Перуновић: Не. Не знам шта је извршено јер то опет кажем није мој део посла. Углавном наводим само да је образац комплетан такав какав је и он се куца за све исто.

Адв. Владан Вукчевић: Ко онда вештаку ставља до знања да је нужно извршити анализу трагова у том стану без обзира да ли је у њему починио неко кривично дело или не?

Вештак Зоран Перуновић: То јесте наш део посла. Приликом вршења сваког увиђаја трагови се достављају одељењу дактилоскопије без ичијег захтева и сви трагови који се налазе, трагови, отисци папиларних линија који се налазе у предмету се аутоматски обрађују.

Адв. Владан Вукчевић: Увиђај се врши зато што је пукла цев и зато што је изгорела инсталација. Ја питам ко је нашао за потребно да се у том стану у коме дакле није извршено никакво кривично дело анализирају отисци прстију и ко је то вештаку ставио у задатак? Мислим да би било свима јасно.

Вештак Зоран Перуновић: Значи ја могу само да поновим да све отиске, све трагове отисака папиларних линија са свих увиђаја који се врше и доносе се у одељење, аутоматски обрађујемо по сваком предмету по наособ, без ичијег захтева.

Адв. Владан Вукчевић: Чак и ако се криминалистичко технички увиђај врши због пожара на инсталацијама?

Вештак Зоран Перуновић: Ако има трагова.

Адв. Владан Вукчевић: Следеће питање којом технолошком методом криминалистичко техничком методом је скинут тај траг са часописа?

Вештак Зоран Перуновић: То не знам да вам одговорим.

Адв. Владан Вукчевић: Да ли је са његове насловне, да ли је са његове унутрашње стране, у ком положају? Знате већ стандардна питања која постављам у оваквој ситуацији.

Вештак Зоран Перуновић: То опет могу да вам одговорим да не знам јер није мој део посла.

Адв. Владан Вукчевић: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Да ли са бранилачке стране има питања још?

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају присутни окривљени.

Констатујем да немају питања.

Да ли има неко нешто да примети у односу на налаз и мишљење вештака?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Извините на тренутак, него колега Булатовић и ја једноставно у свему овоме што се дешава морамо се понекад понављати, па смо хтели да се договоримо. Због тога је настала кратка пауза. Ништа значајно. Ја једино што ми остаје дакле да се не бих понављао са већ раније изнетих разлога предлажем да се овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ у овом кривичном поступку. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

Адв. Момчило Булатовић: Само кратко, допуна свега овога због чега мислимо као тим одбране господина Улемека, да овде апсолутно овај налаз о коме смо сада коментарисали не може да послужи као доказ. Он може да послужи као доказ али у неком другом предмету за неког ко је злоупотребио свој положај и оно што је имао када се буде, ако буде среће, водио кривични поступак против њега и да се утврди како не треба радити. Разлог је врло прост и једноставан. Видели сте о чему се ради и да вас не бих замарао даље. 21-ог се уради крим. технички преглед лица места, покупи се у стану у улици Николаја Гогоља између осталог 15 комада дневних новина и 7 комада недељних часописа. Врло просто и јасно сваки од нас који је икада узео новине у руке или часопис зна да прави разлику између дневних новина и часописа. Уопште није проблем па верујем и полиција да толико зна, без обзира за шта их све оптуживали и какве епитете давали, толику разлику праве. Е, сада, у том извештају о крим. техничком прегледу лица места број 109/265 од 21. марта у првом делу под тачком 6 стоји пронађени трагови и предмети па пише «да». Па, онда каже у стану изазивани отисци папиларних линија који су изазвани магнетним прахом и осталим тим средствима и то и то иде негде до тачке Б у тачки 6. А остали трагови су неки који су нађени, опушци и остале ствари и све то. Значи имамо 15 дневних новина и 7 часописа. Имамо допуну извештаја од 23.3.2003. године где нема апсолутно више никаквих новина и свега тога. Има једна допуна извештаја сада опет допуна допуне од 23.3. у којој стоји овако и прочитаћу, дозволите ми да вам узмем толико времена, каже «КТ обрадом достављених новина пронађених у горе поменутом стану, нема када су пронађени и где су пронађени и у ком стану, али се да закључити да се ради о стану у Николаја Гогоља из оног уводног дела горе,

хемијском методом помоћу сребронитрата пронађен је траг папиларних линија на примерку часописа «Вечерњих новости» од 13.3. Е па сада то пише опет човек онај Саша Микић који је и тамо нашао на «Експрес политици», он је изгледа стручњак да проналази те трагове, и каже на часопису «Вечерњих новости». Не може ме нико убедити, нико убедити да он не прави разлику између часописа и новина и не видим зашто би писао часопис ако није требало нешто да се уклопи тамо у оне часописе. Чули смо данас од вештака радника СУП-а, налаз је урађен 22-ог то видите и сами из овог налаза, према томе ова идентификација од 23-ег нема везе са часописом «Вечерње новости». Овде је неко сакрио нешто, хтео да уклопи нешто, али ето у тој журби и вероватно под притиском моћи, силе и свега што има у тим тренуцима у држави, каже, није битно, проћи ће и то као све остало и ви судите и осудите на основу тога. Мислим да неће моћи. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Врло кратко. С обзиром да су колеге биле довољно, довољно су објасниле, ја желим само да кажем да поводом овога што смо сада чули ово је управо доказ да доказа нема. Овде или је настао замор материјала од силног притиска под којим су радили људи, управо од силе коју је споменуо колега Булатовић, или је и њима једноставно више било доста па су сматрали да могу да напишу и нешто овако. Траг на једном од часописа. Да се не понављам, да нема чак ни ознаке и тако даље и тако даље, што мислим да је недопустиво. Ово је управо доказ да доказа нема. Ово је управо доказ о подметањима и овог доказа као и свих оних раније. Хвала. То је моја примедба. Због тога не би могао да се користи као доказ.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Владан Вукчевић. Имате реч.

Адв. Владан Вукчевић: Немојте ово схватити као примедбу. Желим да будем конструктиван, само са једном реченицом. Ако ви као суд будете затражили те комплетне предмете на које се сведоци односно вештаци позивају у претходних пар сати, после саслушавања свих њих, бојим се да ће бити у доказном смислу касно. Другим речима, пошто се ионако приближава крај радног времена, ја предлажем да наредите да вам се доставе сви ти предмети у којима се дакле налази све оно због чега смо ми постављали бројна питања. Можда ће то убудуће питања учинити деопласираним. Скратите и упростите поступак, а за то имате још увек времена. Хвала.

Председник већа: Надаље, да ли се неко јавља за реч са правом да стави примедбу на изведени доказ?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

У односу на процесни предлог одбране за издвајање из списка налаза и мишљења вештака и предлог да суд прибави по службеној дужности све предмете који су имали за предмет дактилоскопско вештачење који се налазе у спису, изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: У погледу предлога за издвајање противим се. У погледу предлога за прибављање списка ја бих само другачије формулисао. Затражио бих најпре комплетно вештачење њихово, јер ово овде је само идентификациони налаз. Дакле, комплетно вештачење у сваком предмету који је овде прошао са тим фотолаборатом и свим оним елементима које садржи дакле записник о вештачењу и тако даље и након тога заједно са тиме да вам се достави комплетна документација да би онда знали шта имамо испред себе.

Председник већа: У односу на предлог заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића право на изјашњење имају браниоци и окривљени.

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја као бранилац никада се нисам противио нечему што тражи тужилаштво. Све увек сматрам да је то у функцији, требало би да буде у функцији истине. Али једно бих замолио веће, да ја лично нећу имати, ја лично нећу имати поверења на крају као један мали део, нисам можда ни важан. То да само прибавимо знате документацију коју они поседују овде присутни господин којег смо данас саслушали, без фотографија, без тога да се ми уверимо тачно у предметима где је нађено, у ком положају и како, не знам како ћемо доћи до истине јер ја немам поверења да ту неће доћи до различитих преплитања с обзиром на време које је протекло и с обзиром да овде неко мора под хитно да вади оно што је замесио још на самом почетку. Хвала.

Председник већа: Има реч адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

Адв. Момчило Булатовић: За разлику од мог колеге Вукасовића, ја углавном се противим предлозима тужиоца из разлога који су по мени потпуно разумни. Ево о чему се ради овде и зашто ћу се противити оваквом принципу рада. Ако сам добро разумео, ради се о господину Пријићу који је учествовао активно у целом овом поступку овог прикупљања доказа па не знам, ако му је био циљ прикупљање и утврђивање истине зашто тај предлог такав у овој форми овако није радио на време. После свега овога што сам ја чуо данас овде, од ових људи који су радили ово и онога шта им је сервирано и како им је сервирано, изражавам оправдану бојазан у могућност манипулације са оним што треба да прати све ово. То је у рукама СУП-а. Не верујем ја да ће ико из СУП-а урадити било шта да доведе себе у опасност. Напротив, све ће урадити након тога што имају отприлике сада шта треба да ураде, како да ураде, да све то уклопе, нађу, изваде. Код њих су фишеви, код њих су неспорни ови отисци, код њих су спорни идентификовани. Могућност да улазе у станове када хоће, како хоће, да праве документацију какву хоће. Да праве документацију какву хоће. Може да ми слика стан, откуд ја знам да је то стан тај у Арсенија Чарнојевића, у Николаја Гогоља или било где. Која је то мени гаранција. Ко то мени гарантује. Ево овде данас ми човек гарантује да је он на часопису не зна се на ком часопису. И ја треба да верујем да је то на неком од ових 7 који су нађени тамо. Ја то не могу. Хвала.

Председник већа: За реч се јавио адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Противим се предлогу заменика тужиоца за прибављање свих ових трагова као и како је то заменик тужиоца образложио допунским вештачењем, тако сам га разумео или комплетним вештачењем свих трагова који су пронађени. Најпре да су вештаци који су радили дактилоскопско вештачење је да су радили онако како би нама било ваљано, а да можемо сматрати њихов извештај или налаз и мишљење вештака у складу са законом и као прави доказ, ваљало је тада сачинити фотодокументацију не само од стране овде присутних вештака, него и од стране оперативних радника када су вршили скидање отисака. Ми сада можемо једноставно да размишљамо само о томе на који начин ће се направити фотомонтажа. То је моје виђење. Ако то није учињено тада, како можемо доказати аутентичност свега онога што се тврди у овом налазу и мишљењу. То је са једне стране. Са друге стране, не можемо тражити оно што је прибављено противзаконито. Не можемо тражити да то изведемо као доказ јер те чаше, ти отисци, све оно што је пронађено приликом претресања стана, учињено је противно одредбама Законика о кривичном поступку. Нема сведока који би потврдили да је то заиста пронађено тамо приликом

претресања, закон то тражи. Нема присуства истражног судије, нема писмене наредбе истражног судије и ја као бранилац не видим начин на који се може доказати да било који траг који је затечен приликом претресања стана припада том стану или том лицу јер све од почетка шта је рађено, рађено је наравно против одредаба Законика о кривичном поступку и не постоји ниједан други доказ који би упућивао на то да су ови трагови и ови отисци пронађени управо тамо где то тврди оперативни радник, а што је наравно после сервирано вештацима који су преписивали из извештаја или записника о претресању стана, преписивали колико је трагова нађено, где је нађено и тако даље. То су само претпоставке управо због тога што је рађено противзаконито. Зато се противим овом предлогу.

Председник већа: За реч у циљу изјашњења се јавља адвокат Жељко Грбовић. Имате реч.

Адв. Жељко Грбовић: Хвала председниче. Током овог главног претреса ми се налазимо у једној фази када изводимо доказе тужилаштва.

Председник већа: Колега, одмах ћу вам рећи. Не постоје у Законнику о кривичном поступку докази тужилаштва, пуномоћника оштећених, нити одбране. Већ када суд одреди извођење доказа онда је то доказ.

Адв. Жељко Грбовић: Хвала. Разумео сам. Превасходно ја се противим предлогу тужиоца из једног разлога. Тужилац је у списе доставио све што је имао од документације. Сада накнадно тражи конвалитацију тога. Тражи допуну онога што нема. Све ово не може служити као доказ по Законнику о кривичном поступку из једног јединог разлога. Нису испоштовани основни чланови Законика о кривичном поступку, то су моје колеге добро објасниле, приликом радње вештачења дактилоскопског. То треба издвојити из списка, запечатити у посебан омот и предати истражном судији на чување. То је једино право решење. А ово што тужилац предлаже да накнадно оснажи нешто што је већ умрло, ја мислим да то ви као веће нећете дозволити и треба да обратите на то пажњу. Хвала нам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са бранилачке стране, пуномоћника оштећених и присутних окривљених у односу на доказни предлог Специјалног тужиоца?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих само са две реченице да допуним да не би било неких неспоразума у смислу колизије. Ја сам овде споменуо када сам рекао да се не противим тужилачком предлогу и говорио о фотографијама. А овде смо констатовали да фотографија нема. Па према томе, апсолутно је ово идентично о чему говоримо. Можда је само било та моја прва реченица у том смислу генерално се ја не противим трагању за истином. Али сам рекао без фотографија не. Али пошто фотографија нема, слажем се са овим што је рекао колега Миливојевић како ћемо их сада добити. Без фотографија потпуно илузорно да нам колега достави из његовог стола неке папире који апсолутно више немају никаквог значаја или што каже колега Грбовић, оно што је умрло оживети неће. Само сам хтео да појасним дакле нема колизије у нашем ставу јер сам ја управо инсистирао на фотографијама за које апсолутно и евидентно смо чули од мериторних људи овде да оне не постоје, а без њих ми не можемо даље да радимо. Све остало мислим да је губљење времена. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да се нико више не јавља за реч.

Можете сести Перуновићу.

Председник већа: Након већања

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

НАЛАЖЕ СЕ Министарству унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријату унутрашњих послова у Београду – Управи криминалистичке полиције да суду достави све списе који се односе на дактилоскопска вештачења са службеним ознакама:

1. КТ.бр.969/03 од 24.3.2003. године са предметом утврђивања дактилоскопске идентификације трага пронађеног у стану Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4 на флаши «Кока коле»
2. КТ.бр.969/03 од 24.3.2003. године – траг у истом стану на празној флаши «Текиле» - траг број 27

3. КТ.бр.969/03 од 24.3.2003. године – траг означен бројем 11 на флаши «Кока коле»
4. КТ.бр.100/969/03 од 26. марта 2003. године о дактилоскопској идентификацији трага пронађеног у стану у Новом Београду, Булевар Арсенија Чарнојевића број 23/4 на шољицама за кафу – траг означен бројем 21
5. КТ.бр.895 од 19. марта 2003. године о дактилоскопској идентификацији трага папиларних линија пронађених у стану у Београду, Трише Кацлеровића број 28/15 на улазним вратима са унутрашње стране
6. КТ.бр.242 од 21. марта 2003. године о дактилоскопској идентификацији папиларних линија пронађених у стану у Београду, Булевар Лењина број 5 на кесици «Рибица» - траг означен бројем 4
7. КТ.бр.927/03 од 21. марта 2003. године о идентификацији папиларних линија пронађене у стану у улици Омладинских бригада број 8/18 на унутрашњој страни врата спаваће собе – траг број 4
8. КТ.бр.927/03 у истом стану на «Експресу» од 13. марта 2003. године
9. исти службени број у истом стану, траг на чаши означен бројем 14
10. КТ.бр.941/03 од 22. марта 2003. године траг папиларних линија пронађен у стану у Београду, Луја Адамича број 34 на тегли мармеладе на фрижидеру означен бројем 30
11. КТ.бр.941/03 од 22. марта 2003. године пронађен у истом стану у Београду, Луја Адамича број 34 на плочицама испод прозора у трпезарији означен бројем 3
12. КТ.бр.100/941/03 од 12. априла 2003. године, траг пронађен у стану у Београду, Луја Адамича 34/29 на стакленим чашама означен бројем 20
13. КТ.бр.265/03 од 22. марта 2003. године, траг папиларних линија пронађен у стану у Београду, Николаја Гогоља број 98/25 на керамичкој чаши означен бројем 5

14. КТ.бр.265/03 од 22.3.2003. године, траг пронађен у стану у Београду, Николаја Гогоља број 98/25 на часопису
15. исти КТ број у истом стану, траг папиларних линија пронађен на пластичној флаши «Кока коле» означен бројем 3
16. исти КТ број у истом стану, пронађен на керамичкој чаши означен бројем 5
17. КТ.бр.946/03 од 23. марта 2003. године, траг пронађен у Београду, у стану у улици Милентија Поповића број 6 на детерценту означен бројем 10
18. КТ.бр.948/03 од 23. марта 2003. године, траг пронађен у Београду, у стану у улици Синђелићева број 40/7 на улазним вратима стана означен бројем 8
19. КТ.бр.948/03 од 23. марта 2003. године пронађен у стану у улици Синђелићева број 40/7 у Београду на стакленој чаши означен бројем 3
20. КТ.бр.949/24/29 стан број 29 у Београду у улици Милентија Поповића број 24, на клизним вратима спаваће собе означен бројем 37
21. исти КТ број у истом стану, пронађен траг на новинама «Политика» од 13. марта 2003. године
22. исти КТ број у истом објекту, траг пронађен на вратима ВЦ-а са спољне стране означен бројем 25
23. КТ.бр.100/946/03 од 10. априла 2003. године, траг папиларних линија пронађен у Београду, у стану у улици Милентија Поповића број 6/7 на лавабоу купатила – траг број 24
24. КТ.бр.967/03 од 24. марта 2003. године, траг папиларних линија пронађен у стану у Београду, Војводе Степе 104/41 на вратима спаваће собе означен бројем 3
25. исти КТ број 967/03 у истом објекту, траг пронађен на улазним вратима са унутрашње стране означен бројем 2

26. исти КТ број 967/03 у истом објекту, траг пронађен на предметима и намирницама у кухињи означен бројем 16.

О предлогу заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића да се изврши ново дактилоскопско вештачење биће одлучено накнадно.

Кратко образложење у односу на налог МУП-у Републике Србије СУП-а Београд да достави све списе који се односе на вештачење од стране вештака из МУП-а Републике Србије:

Ради се о дактилоскопском вештачењу које је извршено од стране државног органа Министарства унутрашњих послова Републике Србије. То вештачење може имати правну важност ако испуњава све законске услове из Законика о кривичном поступку. Управо из тог разлога је суд ради утврђивања апсолутно свих чињеница везаних за кривични догађај тражио да се прибаве и ови материјали који су служили као основ за дактилоскопско вештачење.

Друго и најважније и најбитније са законске стране поштовања Законика о кривичном поступку јесте да се приликом подношења захтева за спровођење истраге с обзиром да Државни тужилац руководи претходним поступком мора доставити апсолутно све што је везано за доказе и податке о кривичном делу и учиниоцима од стране Државног тужиоца. То у овој конкретној кривичној ствари није учињено.

Са друге стране и као једна врста примедби и констатације суд је на претходном главном претресу наложио начелнику Управе за борбу против организованог криминала Министарства унутрашњих послова Републике Србије да достави ако поседује потврду о привремено одузетом предмету даљиниometру марке «Бушнел» у циљу проверавања одбране окривљеног Звездана Јовановића да је одузета од шефа снајперског тима ЈСО-а Жељка Павловића.

Поступајући по захтеву суда начелник Управе за борбу против организованог криминала доставља суду фотокопију потврде која се налази у спису да је управо тај предмет одузет од лица са именом Жељко Павловић.

Након тога председник већа налаже начелнику Управе за борбу против организованог криминала да достави оригинал потврде о привремено одузетом предмету што он до данашњег дана не чини.

Толико о поштовању суда као институције од стране Министарства унутрашњих послова Републике Србије што је недопустиво, а нарочито у оваквој једној важној кривичној ствари.

Нека приступе вештаци Зоран Перуновић, Предраг Репец, Саша Микић, Мирослав Милинковић и Владимир Стојановић.

У смислу допуне налаже се МУП-у Републике Србије, СУП-у Београд да достави и под 27 списе о дактилоскопском вештачењу број КТ.955/03 од 24. марта 2003. године који је имао за предмет утврђивање дактилоскопског идентификовања отисака папиларних линија пронађених у Београду у стану у улици Војводе Степе број 259/56 папиларних линија на новинама «Национал» од 13. марта 2003. године, без ознаке трага.

Има реч адвокат Владан Вукчевић. Изволите.

Адв. Владан Вукчевић: Управо господине председниче због овога што сте рекли образлажући своју одлуку, а и због примедби које су колеге изнеле везано за законитост и начину прибављања тих доказа што ја истини за вољу нисам имао у виду стављајући тај предлог. Предлажем да своју наредбу допуните још једном реченицом, да се наредба има извршити одмах директном предајом службенику Посебног одељења Окружног суда у Београду по коме се ова наредба и доставља. Дакле, одмах. То значи онемогућава време за евентуалне припреме, на које вам је указано, или евентуално флагрантно непоштовање суда исказано у претходном случају. Пошаљете службеника, сачека, узме и готово. Хвала.

Председник већа: Добро. Прихватићемо то као сугестију када будемо писали налог.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже као што је већ саопштено за:

21. децембар 2005. године са почетком у 10,00 часова, судница број 1,

што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес се позивају присутни вештаци из МУП-а Републике Србије и ово саопштење им има служити уместо позива и за

22. децембар 2005. године са почетком у 10,00 часова, судница број 1,

што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати пуномоћника оштећеног Милана Веруовића адвоката Божу Прелевића, браниоце адвокате Марка Миливојевића, Александра Поповића, Драгољуба Ђорђевића и Милана Мандића, Дејана Лазаревића, Драгана Крстићевића и Александра Зарића и Горана Петронијевића.

Довршено у 15,30 часова.

Записничар

Председник већа-судија