

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 21. ДЕЦЕМБРА 2005. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 21. децембра 2005. године, почетком зиме, са почетком у 10,15 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемекa и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Катарина Костић, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокати Драгољуб Ђорђевић и Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Александар Зарић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем.

Констатујем да су приступили вештаци из државног органа Министарства унутрашњих послова Републике Србије СУП-а Београд Зоран Перуновић, Предраг Репец, Саша Микић, Драган Јеротијевић.

Констатујем да није приступио вештак Мирослав Милинковић, позив је уредно примио, а због смртног случаја у породици оправдао је изостанак на главном претресу.

Констатујем да су приступили вештаци Миланка Рајковић, Владимир Стојановић, Мила Ћурчић и Андрија Петровић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес у овој кривичној ствари.

Главни претрес је јаван.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања саслушањем вештака из државног органа Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријата унутрашњих послова у Београду – Одељења криминалистичке технике, а са предметом дактилоскопског вештачења у списима.

Пре него што наставимо са саслушањем вештака узећемо личне податке и заклету вештаке пред судом који нису положили заклетву.

Нека приступи пред судско веће вештак Драган Јеротијевић.

Председник већа: Ваше име и презиме?

Вештак Драган Јеротијевић: Драган Јеротијевић.

Председник већа: Име оца?

Вештак Драган Јеротијевић: Вукашин.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Драган Јеротијевић: 7.6.1957. године у Ивањици.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Драган Јеротијевић: Миријево, Меше Селимовића 17, стан број 5.

Председник већа: Где сте запослени и на ком месту?

Вештак Драган Јеротијевић: Секретаријату у Београду. Сада сам тренутно на месту заменика начелника Десетог одељења УКП-а.

Председник већа: Које школе сте завршили?

Вештак Драган Јеротијевић: Завршио сам школе, прво завршио сам средњу школу унутрашњих послова у Каменици. Значи стручну школу и у међувремену сам студирао, завршио сам вишу школу ликовних и примењених уметности.

Председник већа: Ваша област вештачења и евентуална специјализација је?

Вештак Драган Јеротијевић: Дактилоскопија.

Председник већа: Да ли сте у сродству са оптуженима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Драган Јеротијевић: Не.

Председник већа: Дужни сте у својству вештака из државног органа у кривичном поступку на главном претресу да вештачите по свом најбољем знању и упозоравам вас да је давање лажног налаза и мишљења кривично дело.

На основу члана 117 Законика о кривичном поступку ја ћу вас сада позвати да као вештак на главном претресу положите заклетву. Ја ћу вам саопштити текст заклетве, ако сте сагласни реците само «да», ако нисте реците евентуално разлог због чега нећете да положите заклетву.

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Драган Јеротијевић: Да.

Председник већа: Добро. Захваљујем се. Можете сести.

Нека приступи пред судско веће ради узимања личних података и полагања заклетве вештак Миланка Рајковић.

Ваше име и презиме?

Вештак Миланка Рајковић: Миланка Рајковић.

Председник већа: Име оца?

Вештак Миланка Рајковић: Милован.

Председник већа: Јесте ли удати?

Вештак Миланка Рајковић: Да.

Председник већа: Ваше рођено презиме?

Вештак Миланка Рајковић: Николић.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Миланка Рајковић: 9. априла 1954. године.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Миланка Рајковић: Земун, Булевар Николе Тесле 42/12.

Председник већа: Где сте запослени и на ком радном месту?

Вештак Миланка Рајковић: У Градском секретаријату унутрашњих послова на месту дактилоскопера.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Миланка Рајковић: Земун, Николе Тесле 42/12.

Председник већа: Које школе сте завршили?

Вештак Миланка Рајковић: Хемијску школу.

Председник већа: Ваша област вештачења и евентуалне специјализације?

Вештак Миланка Рајковић: Дактилоскопија.

Председник већа: Да ли сте у сродству са оптуженима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Миланка Рајковић: Не.

Председник већа: Дужни сте као вештак пред судом да вештачите по свом најбољем знању и упозоравам вас да је давање лажног налаза и мишљења кривично дело.

Позваћу вас сада да на основу члана 117 Законика о кривичном поступку положите заклетву пред судом у својству вештака. Прочитаћу вам текст заклетве, ако сте сагласни само реците «да», ако нисте реците евентуално разлог због чега нећете да положите заклетву.

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Миланка Рајковић: Да.

Председник већа: Захваљујем се. Седите.

Нека приступи пред судско веће вештак из државног органа Мила Ћурчић ради узимања личних података и полагања заклетве вештака пред судом.

Ваше име и презиме?

Вештак Мила Ћурчић: Мила Ћурчић.

Председник већа: Име оца?

Вештак Мила Ћурчић: Мирослав.

Председник већа: Јесте ли удати?

Вештак Мила Ћурчић: Да.

Председник већа: Ваше рођено презиме?

Вештак Мила Ћурчић: Стојиљковић.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Мила Ћурчић: 31.10.1956. године у Београду.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Мила Ћурчић: Палилула, Маријане Грегоран 77, стан 22.

Председник већа: Где сте запослени и на којим радним пословима и задацима?

Вештак Мила Ћурчић: У Секретаријату унутрашњих послова Београд, дактилоскопер лица и лешева.

Председник већа: Које школе сте завршили?

Вештак Мила Ћурчић: Средњу управну у Београду.

Председник већа: Ваша област вештачења и евентуално специјализација?

Вештак Мила Ћурчић: Дактилоскопија.

Председник већа: Да ли сте у сродству са оптуженима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Мила Ћурчић: Не.

Председник већа: Дужни сте да као вештак пред судом вештачите по свом најбољем знању и упозоравам вас да је давање лажног налаза и мишљења кривично дело.

Позваћу вас да на основу члана 117 Законика о кривичном поступку положите заклетву вештака пред судом. Прочитаћу вам текст заклетве, ако сте сагласни реците само «да», ради скраћења процедуре, ако нисте реците евентуално разлог због чега нећете да положите заклетву.

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Мила Ђурчић: Да.

Председник већа: Захваљујем. Можете да седнете.

Нека приступи пред судско веће вештак из државног органа Андрија Петровић ради узимања личних података и полагања заклетве вештака пред судом у кривичном поступку.

Ваше име и презиме?

Вештак Андрија Петровић: Андрија Петровић.

Председник већа: Име оца?

Вештак Андрија Петровић: Владимир.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Андрија Петровић: 8.3.1974. године у Београду.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Андрија Петровић: Браће Јерковић 5, Београд.

Председник већа: Где сте запослени и на којим пословима и радним задацима?

Вештак Андрија Петровић: У СУП-у Београд, Одељењу крим. технике, одсек за крим. техничку регистрацију и идентификацију лица и лешева.

Председник већа: Које сте школе завршили?

Вештак Андрија Петровић: Средњу електротехничку «Стеван Филиповић» у Београду.

Председник већа: Ваша област вештачења?

Вештак Андрија Петровић: Дактилоскопија.

Председник већа: Поред тога да ли се бавите и неким другим врстама вештачења?

Вештак Андрија Петровић: Не.

Председник већа: Да ли сте у сродству са оптуженима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Андрија Петровић: Нисам.

Председник већа: Дужни сте као вештак пред судом из државног органа да вештачите по свом најбољем знању и упозоравам вас да је давање лажног налаза и мишљења кривично дело.

Позваћу вас сада да на основу члана 117 Законика о кривичном поступку положите заклетву вештака пред судом. Прочитаћу вам текст заклетве. У знак одобравања само реците «да» ради скраћења процедуре, ако нећете да положите заклетву реците разлог због чега евентуално нећете да положите заклетву.

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Андрија Петровић: Да.

Председник већа: Добро. Захваљујем се. Можете да седнете.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња саслушања вештака дактилоскопске струке из државног органа МУП-а Републике Србије Зорана Перуновића и Предрага Репца.

За време извођења ове процесне радње привремено се удаљавају вештаци Саша Микић, Драган Јеротијевић, Миланка Рајковић, Владимир Стојановић, Мила Ћурчић и Андрија Петровић, до позива суда.

Нека приступи пред судско веће вештак Зоран Перуновић.

Предмет вашег дактилоскопског вештачења означен службеним бројем КТ.948/03 од 23. марта 2003. године је била идентификација отиска папиларних линија у стану власништво Врачевић Маје у Београду, улица Синђелићева број 40/7 на стакленој чаши означен као траг број 3.

Можете ваш писмени налаз и мишљење прочитати и евентуално дати објашњења и допуне. Изволите.

Вештак Зоран Перуновић: Предмет број КТ.948/03 од 23.3.2003. године дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија по предмету КТ преглед стана. Дана 22.3.2003. године криминалистички техничар Ђелић Часлав извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа лица места стана власништво стана Врачевић Маје, у Београду, улица Синђелићева број 40/7 и фиксирао је трагове папиларних линија на стакленој чаши, траг број 3, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста леве руке дактилоскопираног Сувајцић Миладина од оца Томислава и мајке Ибољке, рођен 22.12.1964. године у Суботици са станом у Новом Саду, улица Гагаринова број 3. Идентификовали Зоран Перуновић и Предраг Репац.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем усменом излагању налаза и мишљења?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Председник већа: Да ли сте у регистру СУП-а Београд дактилоскопских отисака извршилаца кривичних дела и осумњичених лица имали фиш сведока сарадника Миладина Сувајцића?

Вештак Зоран Перуновић: Сведок сарадник Сувајцић Миладин он је регистрован у Новом Саду, не код нас.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете да ли сте ви као државни орган СУП Београд имали у то време када сте вршили вештачење сарадњу са другим секретаријатима унутрашњих послова на територији Републике Србије и како сте дошли до карактеристика отиска папиларних линија кажипрста леве руке који би указивали да он

потиче од сведока сарадника Миладина Сувајџића и ко вам је донео тај фиш или је донето више фишева из Новог Сада или је само донет овај један?

Вештак Зоран Перуновић: Сарадњу са осталим СУП-вима и ОУП-има на територији Србије имали смо и тада нормално као што имамо и сада. Фиш, ја се стварно не сећам, фиш је донет, на чији захтев то не знам, јер то опет не спада у наш део посла. Углавном је фиш донет из Новог Сада и речено је да се провуче кроз трагове који су преостали из ових осталих предмета и на тај начин је дошло до идентификације овог отиска папиларних линија са лица места са фишем регистрованог дактилоскопираног Сувајџић Миладина.

Председник већа: Добро. Ја даљих питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Судија Ната Месаровић има реч. Изволите.

Судија Ната Месаровић: Да ли вам је познато да ли је на тој чаши постојао још неки отисак подобан или неподобан?

Вештак Зоран Перуновић: Не. То опет не спада у мој део посла стварно. Значи ја добијам само отиске, а где је пронађен, да ли је било још неког на тој чаши, то вероватно пише у извештају. Ја тај извештај немам.

Судија Ната Месаровић: Извињавам се, прочитали сте да је нађен отисак палца леве руке на тој чаши. Питам вас да ли сте имали и да ли вам је донет за идентификацију било какав још подобан или неподобан отисак са те чаше?

Вештак Зоран Перуновић: Било је, само тренутак, било је негде око 27 трагова ако сам у праву, јер ја немам...

Судија Ната Месаровић: У стану?

Вештак Зоран Перуновић: Да, у том стану. Јер ја немам криминалистички извештај овде.

Судија Ната Месаровић: А на чаши не знате?

Вештак Зоран Перуновић: Не знам. Без извештаја стварно не знам.

Судија Ната Месаровић: Хвала.

Вештак Зоран Перуновић: Јер ја радим иначе по извештају.

Председник већа: Право на питања има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Да ли вештак може да се изјасни како у пракси изгледа сарадња са другим колегама на територији Србије?

Вештак Зоран Перуновић: Како мислите како изгледа?

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Како ви потражујете или на који начин се достављају фишеви из Новог Сада?

Вештак Зоран Перуновић: Па, то знате како...

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Где се већ воде?

Вештак Зоран Перуновић: То претпостављам или људи који воде одређени случај по потреби потражују од ОУП-а или СУП-а у коме је лице регистровано на које се сумња, потражују дактилоскопски фиш тако да се он доставља на захтев сада нечији. Чији тачно ја стварно не знам да вам кажем јер у крајњој линији то није мој део посла, тако да се на захтев надлежног доставља тај фиш који се даље доставља нама на даљу обраду.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Колико ја разумем ви не знате ко је то надлежан, ко то потражује?

Вештак Зоран Перуновић: Не знам ко је поднео захтев.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Ко је надлежан који вама да?

Вештак Зоран Перуновић: Надлежан ко мени даје, мој претпостављени, значи који је опет добио од некога тај...

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Ко је ваш претпостављени?

Вештак Зоран Перуновић: У то време је био Драган Јеротијевић.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Не име. У функцији?

Вештак Зоран Перуновић: Шеф одсека.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Шеф одсека?

Вештак Зоран Перуновић: Да.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Хвала.

Председник већа: Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да немају питања пуномоћници оштећених.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате право непосредног постављања питања вештаку. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Поменули сте малопре да ове фишеве добијате од надлежних преко вашег шефа. Да ли нам можете мало прецизније рећи који су то надлежни, јесу ли то оперативци?

Вештак Зоран Перуновић: Могу да претпоставим да је то значи оператива која води случај. Ако је оператива водила случај, невезано сада за ово, говорим уопштено...

Адв. Слободан Миливојевић: Не тражим идентификацију.

Вештак Зоран Перуновић: Претпостављам ако оператива има неке доказе у вези неког лица да она онда по својој надлежности даље потражује фиш и онда то иде преко наших....

Адв. Слободан Миливојевић: Хоћете ли нам рећи када тај фиш примера ради крене из Новог Сада, па је преко оперативца стигао до надлежног, па од надлежног стигао до вас, да ли се води било каква евиденција о кретању тог фиша писмена?

Вештак Зоран Перуновић: Постоји претпостављам, јер ми не можемо фиш се не може послати нама из било ког другог СУП-а или ОУП-а без захтева који је негде уредно заведен у књигама.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли се између вашег шефа и вас води било каква писмена евиденција да је вама тај фиш предат?

Вештак Зоран Перуновић: Између мог шефа, првог претпостављеног и мене не, јер смо ту у истом одељењу. Али тај фиш долази значи у наше одељење криминалистичке технике код начелника одељења и онда он заводи односно не он, секретарица то заводи кроз књиге и онда га он прослеђује нама уз пропратни акт нормално.

Адв. Слободан Миливојевић: Када кажете нама, под тим подразумевате шефа или вас?

Вештак Зоран Перуновић: Шефа па онда мене.

Адв. Слободан Миливојевић: Шефа па вас? Хвала лепо. Немам питања више.

Вештак Зоран Перуновић: Значи све стиже прво до шефа.

Председник већа: Дајем реч судији Милимиру Лукићу да постави питања. Изволите.

Судија Милимир Лукић: Везано за достављање фиша, да ли он иде оперативном раднику директно или иде вама као служби када се достави?

Вештак Зоран Перуновић: То не бих знао да вам одговорим стварно. Ја мислим да оперативни радник пише захтев за достављање, а да ли он иде прво њему па нама, то не знам.

Судија Милимир Лукић: Хвала лепо.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја бих хтео господине председнице само да проверим, ми говоримо о стану у Синђелићевој број 40/7, то је тај стан. Моје би питање гласило да ли је у том стану, да ли се вештак господин Перуновић сећа, да ли је било још неких трагова

који су били подобни за идентификацију, а да је касније урађена и идентификација?

Вештак Зоран Перуновић: Да. Било је. Овде постоји још једна идентификација у предмету.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли се сећате која?

Вештак Зоран Перуновић: Мислите на идентификацију?

Адв. Ненад Вукасовић: Да.

Вештак Зоран Перуновић: Које лице?

Адв. Ненад Вукасовић: Да.

Вештак Зоран Перуновић: Миленковић Дејан.

Адв. Ненад Вукасовић: Е, добро. Сада пошто се сећа да је у питању Миленковић Дејан, моје би питање гласило, чисто једно техничке природе, због чега се на оваквим налазима увек имамо по један отисак, мада смо о томе и прошли пут расправљали, не знам да ли да се понављамо, чини ми се да смо о томе...

Вештак Зоран Перуновић: Да. Причали смо прошли пут.

Адв. Ненад Вукасовић: Због чега је само...

Вештак Зоран Перуновић: У случају једног истог предмета не радимо значи више идентификација за исто лице. Него радимо једну за један предмет.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Значи то је све, значи не радите и такозвани збирни или ако би тако могао да назовем можда израз није прави, збирни налаз и мишљење у смислу трагова пронађених, идентификованих којим лицима припада, него овако појединачно.

Вештак Зоран Перуновић: Један. Ако их има више који припадају истом лицу ради се једно вештачење за то лице, а остали трагови су у предмету и на полеђини трага...

Адв. Ненад Вукасовић: И онда овакав налаз за свако лице понаособ?

Вештак Зоран Перуновић: За свако лице понаособ.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Хвала. Немам више питања. Прошли пут смо о томе расправљали, па да не дужим. Хвала.

Председник већа: Право на питања има адвокат Драгољуб Ђорђевић. Изволите, имате реч.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ја бих хтео само да разјаснимо, која методологија вештака дактилоскопера када добијете трагове које је нашао, који су нађени од стране крим. технике на лицу места, како они проналазе лице када на пример немају фиш који им је достављен из Новог Сада, из не знам одакле и тако даље, да ли постоји некакав други начин помоћу кога долазе до идентификације лица, да ли постоји некаква централна датотека у електронском виду, или на неки други начин? Желео бих да се то појасни до краја, да свима нама буде јасно.

Председник већа: Све је то појашњено колега. Него ви нисте читали транскрипт. У време вештачења није постојала централизована компјутерски обрађена регистарска...

Адв. Драгољуб Ђорђевић: А како долази није објашњено.

Председник већа: Чекајте само да вам кажем. Управо је то питање ирелевантно за тај период јер је разјашњено током саслушања вештака у то време није постојала централна регистрација отисака папиларних линија регистрованих осуђених и осумњичених лица и других грађана, с обзиром на начин како се узимају отисци папиларних линија на нивоу МУП-а Републике Србије компјутерски обрађено већ се радило по СУП-вима и механичким путем са фишевима који постоје у датотекама. Ето то је суштина да вам ја одговорим да не би губили време.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Методологија ме интересује то је основно. Ако он каже добили смо фиш Сувајцић Миладина из Новог Сада, па смо то провукли кроз све доказе који су нам били достављени. Мене интересује методологија да нису добили тај фиш, како би?

Вештак Зоран Перуновић: Онда не би имали идентификацију на Сувајцић Миладина јер немамо га регистрованог.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Добро. Хвала вам.

Председник већа: Право на додатна питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите, имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Буквално само једно питање. Да ли се можда евентуално вештак сећа или не или да ли му је познато или не, да ли је добио отиске папиларних линија из стана у улици Марка Ристића, то је стан оптуженог Звездана Јовановића?

Вештак Зоран Перуновић: Ја се тога не сећам. Ако га има у овом предмету...

Адв. Ненад Вукасовић: Не. Ја питам да ли се ви сећате и да ли сте можда евентуално и ви можда ако се сећате да сте радили, нисте или да ли се уопште сећате или да ли вам је познато или не?

Вештак Зоран Перуновић: Ја нисам сигуран.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Даље, постављам питање да ли са бранилачке стране има питања за вештака из државног органа?

Констатујем да даљих питања нема.

Право на питања имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч са правом да постави питања вештаку?

Констатујем да се нико не јавља за реч и да не користи ову процесну могућност.

Постављам питање у односу на ово вештачење са овим предметом вештачења дактилоскопског да ли има неко нешто да примети, да стави примедбе на изведени доказ?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да стави примедбе на изведени доказ. Изволите. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Наравно, нећу се понављати у складу са већ раније изреченим, имајући у виду мањкавости противно одредбама Законика о кривичном поступку, предлажем да се овај налаз

издвоји из списка јер не може служити као доказ нити се може на њему засновати судска одлука. Хоћу само још једну малу дигресију. Веома је интересантно да би се ово вештачење урадило да се фиш прибавља из Новог Сада, а по наруџбини и да се тог тренутка када се утврди дакле по наруџбини за сасвим одређено лице које је у то време требало да има статус осумњиченог, када се утврди да је то он, тог тренутка престаје даље вештачење и даља потреба. Можда је на тој чаши било још ко зна колико отисака, можда је и на неким другим предметима било ко зна колико отисака, али једноставно је била то листа потребе. На њој се налазио Ђура Сувајцић и то је почетак и крај приче онога што је било задужење органа унутрашњих послова. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја нећу понављати. Ја бих само желео да се констатује да и одбрана Звездана Јовановића у пуној мери и у пуном смислу подржава ово што је рекао колега Миливојевић, тако да на истој смо линији. Према томе, да се не понављам, само апсолутно подржавам и исти смисао би био и мог приговора односно као браниоца Звездана Јовановића. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Драгољуб Ђорђевић. Изволите.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Такође се придружујем предлогу колеге Миливојевића. Ништа више.

Председник већа: Да ли се још неко јавља са бранилачке стране за реч?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети од стране окривљених?

Констатујем да даљих примедби нема.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења вештака изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Противим се предлогу за издвајање као неоснованом. Правни основ за улазак у

станове током марта и априла 2003. године што је предмет вашег разматрања овде, од стране овлашћених лица органа унутрашњих послова налази се у одредбама члана 81 став 1 Законика о кривичном поступку. Али налази се и у одредбама тачке 5 Наредбе о примени посебних мера за време ванредног стања, а та Наредба односно та одредба тачке 5 проглашена је као сагласна са Уставом и законом одлуком Уставног суда од 8. јула 2004. године. Дакле, правни основ је потпуно неспоран.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Трудићу се да веома кратко одговорим на изјашњење заменика Специјалног тужиоца. Одредба на коју се позива да се може извршити хитна провала у стан и претресање стана односи се уколико се сумња да се унутра налазе извршиоци. Ми смо прегледали комплетну фотодокументацију, а имамо наравно и извештаје и записнике о претресању стана где само у једном једином случају код једног стана је извршено проваљивање. Остали станови су отворени на најубичајенији начин. Дакле, није било никакве опасности. И морале су се применити одговарајуће одредбе на које сам се већ позивао и које одређују начин на који се може вршити претрес стана, који се може вршити увиђај и тако даље. Што се тиче позивања на члан 5 мислим да заменик тужиоца или намерно пропушта или можда из неких других разлога је заборавио да је Уставни суд Србије донео одлуку којом је прогласио неважећим сва акта донета у време важења Закона о ванредном стању и да се сва та акта сматрају ништавим, па тиме и све радње које су учињене, а које су саставни део ових аката који су сачинили органи унутрашњих послова. Сва та акта се сматрају ништавим. Хвала.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка настави са саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Зорана Перуновића са предметом дактилоскопског вештачења идентификација отисака папиларних линија пронађених у стану власништво Миловановић Драгомира у Београду, улица Николаја Гогоља број 98 стан број 25 фиксираних на керамичкој чаши и означен као траг број 5 у спису са службеном ознаком КТ.бр.265/03 од 22. марта 2003. године.

Дајем реч вештаку Зорану Перуновићу који може по дозволи председника већа да прочита писмени налаз и мишљење и евентуално изнесе допуне и разјашњења свог писменог налаза и мишљења. Изволите, имате реч.

Вештак Зоран Перуновић: Предмет број 265/03 од 22.3.2003. године дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија по предмету КТ преглед стана. Дана 21.3.2003. године криминалистички техничар Ненад Љамић извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана, власник стана Миловановић Драгомир, у Београду, Николаја Гогоља 98/25. Фиксирао је трагове папиларних линија на керамичкој чаши, траг број 5, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском средњег прста леве руке дактилоскопираног Миленковић Дејана од оца Ненада и мајке Гроздане, рођеног 20.4.1970. године у Земуну, са станом у Сурчину, улица Ловачка број 11. Идентификовали Зоран Перуновић и Предраг Репац.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате?

Вештак Зоран Перуновић: Немам.

Председник већа: Добро. Ја питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да чланови већа немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић.

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да пуномоћници оштећених немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са правом да поставља непосредно питања судском вештаку. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо. Ми смо малопре рашчистили оно питање достављања фишева од Новог Сада према Београду. Међутим, ако се ја добро сећам ви сте рекли да и у Београду постоје фишеви код подручних станица, код неких подручних станица. А у самој централи, дакле, код вас постоји је ли тако? Е, да ли можете прецизније да нам кажете када се из централе тамо где се ви налазите, када се узима фиш ко то ради, да ли то радите ви или оперативни радник?

Вештак Зоран Перуновић: Код нас?

Адв. Слободан Миливојевић: Да, код вас?

Вештак Зоран Перуновић: Та збирка се налази у нашем одељењу.

Адв. Слободан Миливојевић: У вашем одељењу и ви га узимате?

Вештак Зоран Перуновић: Ја узимам лично.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли...

Вештак Зоран Перуновић: Односно не узимам ја да се разумемо. Значи фишеви се достављају и узимају само уколико се ради уопштено такорећи на указ, што значи када оперативац сумња на неко лице па нам указује на одређени предмет и на то лице. Уколико се траг пролази кроз збирку, ја фиш не могу да узмем док тај траг не пронађен у нашој збирци и онда могу да га извадим јер сам га идентификовао.

Адв. Слободан Миливојевић: То ме интересује. Да се вратимо сада на онај претходни део који сте рекли дакле ако вам указује оперативац, да ли тај оперативац то писмено ради или само вам усмено саопшти?

Вештак Зоран Перуновић: И усмено и писмено.

Адв. Слободан Миливојевић: И усмено и писмено? И тада се писмено тражи од збирке, дакле не знам како се зове то одељење где вам се налазе фишеви?

Вештак Зоран Перуновић: Дактилоскопије.

Адв. Слободан Миливојевић: Дактилоскопије. Писмено се тражи да вам се то достави и ви потписујете?

Вештак Зоран Перуновић: Не да нам се достави. Тај је фиш код нас, значи фиш се мени не доставља. Мени се достављају подаци о лицу на које се сумња и на које се указује.

Адв. Слободан Миливојевић: И онда добијате фиш?

Вештак Зоран Перуновић: Ја извлачим на основу већ наше формиране класификације и оног улагања о чему смо причали, извлачим фиш из збирке и провлачим га кроз предмет на који је указано.

Адв. Слободан Миливојевић: Добро. Ако се догоди да се фиш налази ван централе?

Вештак Зоран Перуновић: Значи поступак је као и ово што смо причали.

Адв. Слободан Миливојевић: Дакле, поступа се на исти начин?

Вештак Зоран Перуновић: То као у Новом Саду.

Адв. Слободан Миливојевић: Је ли тако са уредном пропратном документацијом која прати од почетка до краја?

Вештак Зоран Перуновић: Јасно.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Хтео бих само начелно да видимо једно техничко условно речено техничко питање. Гледајући све ове налазе, а добро, превасходно и да је господин Зоран Перуновић, али неовисно од тога, него као вештака ја морам запитати, када се врши дактилоскопирање одређених предмета, дакле, није битно којом методом, да ли је то онај сребронитрат, или...

Вештак Зоран Перуновић: Нисам вас чуо?

Адв. Ненад Вукасовић: Кажем када се врши преглед одређених предмета, било оних покретних или непокретних, и није сада важно којом методом, мене само занима, а то је моје једно једино питање, да ли се може радећи рецимо на површинама које су глатке као што су улазна врата, стакло и тако даље, вашим методама утврдити да ли је дошло до брисања евентуално неких површина?

Вештак Зоран Перуновић: До?

Адв. Ненад Вукасовић: Брисања неких површина, да ли се то...

Вештак Зоран Перуновић: Ако је површина обрисана нема ничега на њој, тако да се не може траг ни изазвати.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Али ако је једним делом брисана, а на другом делу рецимо није се успело, мене само занима ако се утврди, односно да ли се прво може утврдити да ли је одређена површина брисана или не током вашег рада и применом ваших хемијских метода, односно метода која је примењена, сада да ли су хемијске или које друге?

Вештак Зоран Перуновић: То опет не спада у мој део посла. То раде значи криминалистички техничари који излазе на лице места. Колико ја знам и разумем се, значи ако су се на неком предмету пронашли трагови, ту нема трагова брисања. Ако трагова нема...

Адв. Ненад Вукасовић: Ја питам да ли је могуће, значи моје питање је овако, да ли је могуће, да будем још јаснији, да ли је могуће применом тих метода откривања трагова значи када се ради на откривању трагова папиларних линија на одређеним предметима, било да су покретне ствари или непокретне, овакве или онакве површине, да ли је могуће утврдити трагове брисања евентуално трагове брисања тих предмета?

Вештак Зоран Перуновић: Хемијским методама мислим, не знам стварно не знам да вам одговорим на то питање. Мислим да не може, али немојте за то да се хватате јер нисам стварно...

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. И само бих уз дозволу председника већа и односно већа, имао бих само још једно питање. Да ли сте у својој пракси имали кадкада, кадкад, макар једанпут, није ни важно колико пута, некакав извештај у коме би стајало да се негде на неком предмету или тако даље, или где је већ вршено у неким објектима,

објектима, не на предметима, објектима да је евентуално забележено да су уочени трагови брисања?

Вештак Зоран Перуновић: Ја лично нисам. А да ли је било таквих случајева не знам стварно.

Адв. Ненад Вукасовић: Али добро...

Вештак Зоран Перуновић: Ја лично не.

Адв. Ненад Вукасовић: Сада бих већ зашао у нешто што бисте ви претпостављали. Хвала. Немам више питања.

Вештак Зоран Перуновић: Мислим, да само разјаснимо да то стварно није мој део посла тако да не бих да се изјашњавам по тим питањима.

Председник већа: Да ли са бранилачке стране има питања за вештака?

Констатујем да даљих питања нема.

Право на питања имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети, да стави примедбе на налаз и мишљење вештака?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Наравно, у складу са свим оним већ раније истакнутим поводом сваког од ових налаза и мишљења предлажем да се овај налаз и мишљење издвоји из списка јер не може да служи као доказ на коме се може заснивати судска одлука. Хвала.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Апсолутно се придружујем речи колеге Миливојевића и да се не бисмо понављали јединствен је став по том питању тако да немам шта ново да додам у смислу јединственог става. Хвала вам.

Председник већа: Адвокат Драгољуб Ђорђевић такође изјављује да се придружује предлогу за издвајање из списка налаза и мишљења вештака.

Да ли се још неко јавља за реч од бранилаца и окривљених?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења вештака изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Противим се као неоснованом. Правни основ за улазак у стан односно у станове у смислу члана 81 став 1 је у формулацији тога члана који каже «ради отклањања озбиљне опасности по живот људи». Што се тиче одредбе тачке 5 Наредбе о примени посебних мера за време ванредног стања та Наредба односно та тачка је децидно проглашена сагласном са уставом и законом. Овде је одлука.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Александар Ђорђевић. Изволите, имате реч.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија, хвала вам. Мислио сам да не узимам реч, али пошто је и тужилац упоран онда да разјаснимо неку ствар. Тај члан 81 на који се тужилац позива ЗКП-а је регулисан после подзаконским неким актима односно коначно правилник о начину вршења послова јавне безбедности. Позивајући се на тај члан припадници министарства унутрашњих послова могу да уђу у стан или ако су позвани од стране власника стана, или ако неко лице позива у помоћ у том стану, или ако учинилац за којим јуре после извршеног кривичног дела улази у стан, па постоји опасност да ће уништити трагове кривичног дела или наудити неком лицу. Само у тим случајевима они могу ући у тај стан. Никако другачије позивајући се на одредбе овог члана. Хвала вам.

Председник већа: Привремено се удаљавају вештаци Зоран Перуновић и Предраг Репац до позива суда.

Позивају се вештаци из државног органа МУП-а Републике Србије - СУП-а Београд Саша Микић и Драган Јеротијевић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Саше Микића са предметом дактилоскопског вештачења утврђивања идентификације отисака папиларних линија пронађених у стану власништво Огњена Огњановића у Новом Београду улица Луја Адамича број 34, стан број 29, који је фиксиран на стакленим чашама, траг број 20, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места са ознаком списка КТ.бр.100/941/03 од 12. априла 2003. године.

Имате право да прочитате свој писмени налаз и мишљење и да дате евентуално допуне и разјашњења вашег налаза и мишљења.

Има реч вештак Саша Микић, а присутан је и другопотписани вештак из државног органа Драган Јеротијевић који ће касније моћи да потврди садржину и да дода евентуално шта има у вези овог предмета дактилоскопског вештачења.

Вештак Саша Микић: Предмет КТ.бр.100/941/03. Дана 12.4.2003. године дата је дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија поводом КТ прегледа стана која је урађена дана 21.3.2003. године. Криминалистички техничар Радивој Стојановић извршио је преглед стана власништво Огњановић Огњена у Новом Београду, улица Луја Адамича број 34/29 и фиксирао је трагове папиларних линија на стакленим чашама, траг број 20 као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском палца десне руке дактилоскопиране Буха Љиље рођене 19.4.1968. године у Београду, од оца Душана и мајке Катице, са станом у Сурчину, улица Радничка број 34. Идентификовали Саша Микић и Драган Јеротијевић.

Ја овоме немам ништа друго да додам. Стојим иза тога што је овде речено.

Председник већа: Да ли можете да нам разјасните у професионалном и методолошки посматрано поступку вештачења у писменом облику сте рекли да је криминалистички техничар у стану у Новом Београду, у улици Луја Адамича број 34/29 фиксирао трагове, дакле у множини, папиларних линија на стакленим чашама, а означаваате само један траг број 20 који је идентичан са отиском палца десне руке Љиљане Бухе. Да ли можете да нам кажете шта је са овим другим траговима папиларних линија, колико их је било, да ли су били само на стакленим чашама и да ли је извршена идентификација лица од кога потичу ти трагови папиларних линија који су пронађени у стану узимајући у обзир приликом разврставања свих трагова који су били подесни за идентификацију, а који нису?

Вештак Саша Микић: Овако. Када је прегледано то, ти трагови су достављени нама на даљу обраду. Значи ја нисам био на лицу места тако да све што је везано за трагове опис и тако даље, ја сам се везао за извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места. Како је тамо описан траг и број трага, тако сам ја написао у свом извештају. Што се тиче трагова колико је укупно нађено, ту је нађено 61 траг. Укупно, колико видим овде из извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места. Што се тиче Буха Љиље она није била дактилоскопирана до, ја мислим да је дактилоскопирана негде 3. априла. Када је достављен њен фиш у рад прегледани су, упоређивани су њени отисци са траговима од КТ прегледа станова који су вршени ту. Мени је дато да радим по овом прегледу КТ.бр.941. Значи тај предмет сам добио да упоредим да ли у том предмету има трагова који потичу од Буха Љиље. Пошто је било још трагова који су преостали и који нису били идентификовани. Колико видим овде што ја имам из документације, да је претходно ту идентификовано трагови да потичу и од Сувајцић Миладина и од Крсмановић Душана. Значи они трагови који нису идентификовани, који су били подесни за идентификацију, те трагове сам само упоређивао са отисцима Љиље Бухе и том приликом сам нашао да траг број 20 одговара значи палцу десне руке дактилоскопиране Љиље Бухе. Ово што пише на стакленим чашама тако овде пише исто у крим. техничком извештају да су бројевима од 18 до 24 обележени трагови на стакленим чашама, 4 комада, затечених у судопери. То је оно што значи сам ја имао на трагу који је идентификован. Писало је број 20, значи он припада овој групи овде која је описана у крим. техничком прегледу лица места. Друга ствар зашто само тај један траг. Тај један траг сам идентификовао зато што је тај био најподеснији за

дактилоскопско вештачење. Ови други су вероватно били или мање подесни или неподесни. Сада да ли још неки траг потиче од ње, стварно не могу да вам кажем. Не сећам се. Било је пре 3 године. За овај знам сигурно да је од ње.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете од укупног броја пронађених трагова у стану у Новом Београду, улица Луја Адамича број 34, стан број 29, колико је трагова било подесних за дактилоскопску идентификацију отисака папиларних линија?

Вештак Саша Микић: Било је, колико имам овде написано, 14 трагова који су били подесни.

Председник већа: Ви сте извршили идентификацију овог једног јединог трага папиларних линија и да потиче од Љиље Бухе?

Вештак Саша Микић: Да.

Председник већа: Организационо технички посматрано ко је имао власт да организује и одређује који ће се траг идентификовати, а који је био подесан код вас у одељењу криминалистичке технике СУП-а Београд министарства унутрашњих послова Републике Србије?

Вештак Саша Микић: Ко одлучује да ли ће бити траг, мислим, трагови се прегледају сви. Ја сам прегледао трагове и нашао сам да је тај најбољи. Ја сам по мом знању да је тај траг најбољи, ја сам тај траг упоредио и идентификовао и дао сам Драгану Јеротијевићу да изврши потврђивање, односно да одобри да се даље ради.

Председник већа: Када кажете да је тај траг најбољи, шта ви тиме индиректно имплиците тврдите да ли су и ти други подесни трагови потицали од истог лица Љиљане Бухе или од неких непознатих и неутврђених лица и зашто то није учињено?

Вештак Саша Микић: За друге трагове не знам право да вам кажем. Не знамо да ли потичу, од кога потичу. Да ли још има неки траг од Љиље Бухе не сећам се. Стварно се не сећам. А тај подразумева да има 12 и више идентификационих карактеристика, значи да је подесан за дактилоскопско вештачење. То је основно што је потребно.

Председник већа: Да ли сте ви као вештак из државног органа МУП-а Републике Србије имали било какву наредбу од стране Окружног јавног тужиоца или његовог заменика Специјалног тужиоца, или истражног судије да извршите конкретну идентификацију отисака

папиларних линија и извршите дактилоскопско вештачење у то време предкривичног поступка?

Вештак Саша Микић: Не. Ово је било у склопу редовног посла. Не знам. За сваку ову идентификацију, не знам, није потребна колико ја знам, није потребна никаква наредба.

Председник већа: Добро. Ја даљих питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Право на питања имају браниоци.

Да ли се неко јавља за реч?

Адвокат Ненад Вукасовић се јавља за реч са правом да постави питања. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја бих питао вештака овде присутног Сашу Микића, ако сам добро разумео да је у току свог излагања рекао да је добио условно речено, тако сам ја бар разумео налог, али ви ме исправите ако негде погрешим, да пронађете трагове Љиље Бухе. Значи добили сте циљно задатак шта тражите. Само ме занима следеће, код осталих трагова у реду испричали сте како се то нашло и утврдили. То нећемо се понављати. Код ових трагова осталих, а што вас је питао и председник већа, који су били подесни за идентификацију, да ли у пракси или како ви поступате, бар да знамо како се дешава код вас у том одељењу или управи, да ли сугеришете некоме дакле свом руководству, нема коме другом него свом претпостављеном да постоји још трагова који су подобни за идентификацију и да би евентуално било добро наставити даље и да затражите евентуално даље некакве, од оперативе или од неког односно да начелник даље предузме кораке према другим управама или другим

сада службеним лицима која би дала додатне податке шта са оним преосталим подобним отисцима папиларних линија који су подобни, односно са траговима који су подобни за вештачење односно за утврђивање?

Вештак Саша Микић: Сви трагови који остану који су подесни за идентификацију, сви трагови се провлаче кроз дактилоскопске тако да у случају да се идентификује исто се ради као и претходно а ако се не идентификује остаје неидентификовано до даљег.

Адв. Ненад Вукасовић: Кажете да сте, претпостављам онда да сте провукли и тих петнаестак или колико је било, није сада битно, тај одређени број отисака који су били подобни да сте провукли кроз збирку која је за град Београд, јел тако. Мене занима да ли сте о томе известили начелника односно ваше руководство и затражили шта даље и да ли сте добили одговор шта са тим траговима, да ли да то стављамо у некакву фасциклу па у фиоку или то остаје и даље латентно за евентуално даљи неки будући рад.

Вештак Саша Микић: Као и увек остаје за даљи будући рад, то сваки начелник и сви који су ту могу да виде и знају отприлике, не отприлике него знају колико је остало трагова који су неидентификовани и ти остају неидентификовани док се не постави у збирци неидентификованих трагова.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро, то ми је јасно. Само ме занима да ли постоји при том писмена комуникација између вас и руководства у том смислу око одлагања тих подобних а неутврђених, неидентификованих.

Вештак Саша Микић: Нема писмено, то је у склопу рада.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду. Хвала. Немам више питања.

Председник већа-судија: Право на питања има адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче хоћете ли само претходно дозволити само једну кратку консултацију са мојим брањеником да бих могао да се одлучим за даље.

Председник већа-судија: Дозвољава се адв. Слободану Миливојевићу да изврши консултацију са брањеником окр. Милорадом Улемекот ради евентуалног постављања питања вештаку. Изволите.

Председник већа-судија: Након извршених консултација има реч адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче ја ћу најпре да замолим јер ми је тако пренето од стране присутних са оне стране да говорник, тј. вештак приближи мало микрофон јер се јако слабо чује. Друго, моје питање гласи да ли је тражен, да ли је сведок односно вештак тражио или било које друго лице отиске прстију или фиш власника стана како би извршио елиминацију отисака у предметном стану?

Вештак Саша Микић: Што се тиче власника стана ако је био власник присутан када је вршен увиђај њему су узети отисци ради изолације. Овде пише у циљу изолације дактилоскопије да је власник стана Огњен Огњановић. Значи упоређивани су његови отисци.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли сте вршили идентификацију односно да ли сте дактилоскопирали његове отиске са траговима који су иначе били подобни за идентификацију?

Вештак Саша Микић: Ја нисам упоређивао његове отиске, то није био мој део посла.

Адв. Слободан Миливојевић: Него?

Вештак Саша Микић: Да упоређујем, то је вероватно, не вероватно него је радио други колега који је обрађивао предмет и у том случају се ништа не пише јер подразумева се да би требало да буду отисци нормално власника стана у његовом стану.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли нам можете рећи који је то колега? Да ли знате који је то колега који је то радио?

Вештак Саша Микић: Не знам. Не сећам се који је тада то радио. Стварно не знам.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа-судија: Право на питања има адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Хтео бих да питам вештака да ли он некада излази на лице места у смислу директног прегледа лица места и узимања трагова?

Вештак Саша Микић: Не. Не.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли је некада потписивао записник о крим. техничком прегледу лица места?

Вештак Саша Микић: Не. Што се тиче сем у случајевима када је рађена допунска обрада трагова који су достављени на даљу обраду, значи опет које ја нисам видео, које сам добио са лица места а не које сам ја нашао на лицу места, значи нисам био на лицу места.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих уз дозволу већа питао која је разлика између извештаја о крим. техничком прегледу лица места, то је као један документ, а на другом документу пише допуна о криминалистичко-техничком прегледу лица места а који је потписан, односно потписује присутни вештак. У чему је разлика?

Вештак Саша Микић: Разлика је у томе што ако је у извештају о криминалистичко-техничком прегледу лица места наведено што је нађено, нешто што треба даље да се обради добија се у даљи рад а верујем да имплицирате на допуне које сам писао прегледом новина. То нисам радио у својству вештака него у неком редовном послу пошто сви смо обучени да радимо и тако изазивање према томе ја сам радио само оно што је даље било у току поступка и написао сам допуну због тога да би могао они трагови који су пронађени том обрадом да би могли да се повежу са оним криминалистичко-техничким извештајем првобитно пошто нема других образаца који се пишу обрада трагова или не знам шта.

Адв. Ненад Вукасовић: Мене занима да ли допуна извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места где пише врста дела и догађаја КТ преглед стана, место и датум извршења и говори се сада који је стан итд. итд. ко је власник. КТ обрадом достављени су итд. трагови фиксирани и фотографисани, КТ обрађивао Саша Микић. Мене занима да ли је овај докуменат који ви имате а има га и суд да ли то сада представља излазак на лице места или не, ако не због чега се онда потписује овакав докуменат ако је већ пракса да се раде овакви налази а и допунски налаз нека буде у овој форми а не у овој која би нам указивала на евентуални излазак на лице места.

Вештак Саша Микић: То је друго али такав је образац а друго то није вештачење, није ово о чему ја сада причам, значи није поступак вештачења него је поступак обраде.

Адв. Ненад Вукасовић: Разумем, али по овоме извештају произилази, може се стећи утисак да са лица места се узима, ја нисам ни мислио да је вештачио, ово је извештај о крим. техничком прегледу лица места, сигурно да тамо није вештачено него о узимању одређених трагова па и вашем присуству јер сте се ви потписали као КТ обрађивач, Саша Микић а извештај о крим. техничком прегледу лица места.

Вештак Саша Микић: Такав је образац, нема другог обрасца.

Адв. Ненад Вукасовић: Нема другог?

Вештак Саша Микић: Нема другог.

Адв. Ненад Вукасовић: Иако то уноси забуну али нећемо сада. Имао би још само једно питање, да ли вам је евентуално познато у вашем раду у свим овим које сте имали до сада да ли сте евентуално имали и одређених материјала или трагова како би назвали из стана у ул. Марка Ристића бр. 3. власништво Звездана Јовановића. Да ли сте вршили било какве радње ваше струке да бисте тамо одређене трагове, да ли уопште знате за то.

Вештак Саша Микић: У стану Звездана Јовановића?

Адв. Ненад Вукасовић: Тако је. О траговима папиларних линија или неких других трагова, да ли сте ви то...

Вештак Саша Микић: Не знам, само ми реците ако имате под КТ бројем је.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја вас питам да ли сте евентуално били можда на лицу места па ви узимали или можда да ли вам је достављено, да ли вам је уопште познато о било каквим траговима папиларних линија из стана овде оптуженог Звездана Јовановића из улице Марка Ристића бр. 3. стан 22.

Вештак Саша Микић: Не, ја у том стану нисам био.

Адв. Ненад Вукасовић: А да ли вам је познато да ли су можда стизали некакви материјали вама или неком другом.

Вештак Саша Микић: Да вам кажем напамет не знам.

Адв. Ненад Вукасовић: Не напамет. Да ли се сећате или не сећате.

Вештак Саша Микић: Не, не сећам се.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Немам више.

Председник већа-судија: Даље да ли се са бранилачке стране неко јавља за реч са правом да постави питање вештаку?

Констатујем да питања даљих нема.

Право на питања имају окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети, стави примедбе и објашњење и разлоге у вези конкретног налаза и мишљења вештака?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

Право на примедбе имају присутни браниоци.

За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Ово наравно због транскрипта па сам дужан да се понављам али морам да се изјасним поводом појединачног налаза и мишљења дакле у складу са већ раније изреченим сматрам да налаз и мишљење нису урађени у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, не могу послужити као доказ на коме се може заснивати одлука и предлажем да се издвоји из списка.

Председник већа-судија: За реч се јавља адв. Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Све ово што је рекао колега Миливојевић такође да се не бих понављао, апсолутно и у целости односно у потпуности се придружујем његовом стану за издвајање ових

списа уз једну допуну да овде имамо сада ситуацију баш код овог присутног вештака господина Саше Микића, имамо две врсте формулара односно за нас су ово документа. Имамо две врсте по мени како ја видим и зато указујем већу, две врсте докумената. Један о коме смо до сада и претходних дана говорили, расправљали њихов налаз и мишљење на једном обичном формулару о коме смо зашто је то тако, не улазећи сада да ли је то исправно или не. С друге стране појављује нам се сада и да се потписују извештаји о крим. техничком прегледу лица места. Овакви извештаји говоре и указују да су та лица била на лице места што доводи сада до једне врсте одређене правне забуне. Ја говорим о себи лично, не говорим, једноставно већу износим свој став и мишљење а веће ће о томе одлучити. Дакле сматрам да је недопустиво да с једне стране вештак који искључиво ради у својој канцеларији, лабораторији како би их назвали, коме се доставља материјал на обраду с једне стране потписује овакав извештај који говори да је био на лицу места и то је допуна, значи да се допунски улазило у стан, допуне извештаја, значи други пут се улазило у стан и нормално с друге стране овај стандардни који смо до сада већ десетине пута имали прилике да видимо. Оваква једна разлика мислим да данас вештак није нам на један јасан, правно јасан начин објаснио, он каже такви су формулари. Мислим да у оваквим предметима а поготово када је убиство премијера а када се укључује и специјални тужилац који седи преко пута нас, тада је био специјални тужилац, овако нешто је недопустиво. Ми смо сада у једној дилеми. Ја сматрам да је овај човек био на лице места. Ово је доказ да је био на лицу места и узимао. Он каже да није био а потписао је извештај о крим. техничком прегледу лица места. По мени још један доказ или додатк у прилог тврдњи колеге Миливојевића и приказ колеге Миливојевића за издвајање овога из списка. Ето толико. Хвала.

Председник већа-судија: Адв. Драгољуб Ђорђевић има реч. Изволите.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Кратко из разлога које је детаљно образложио колега Вукасовић а пре њега колега Миливојевић одбрана Симовића и Милисављевића се придружује такође предлогу за издвајање записника. Хвала вам.

Председник већа-судија: Да ли се још неко са бранилачке стране и окривљених јавља за реч у циљу коришћења процесног права да стави примедбе и процесне предлоге на налаз и мишљење вештака. Констатујем да даљих примедби нема. Изјашњење заменика специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења вештака. Изволите имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Са становишта тужилаштва предлог за издвајање је неоснован. Ја бих цитирао следеће. Тачка 5. наредбе: овлашћено службено лице сме ући у туђи стан и друге просторије без одлуке надлежног суда ако је то неопходно ради откривања и хватања починилаца кривичних дела за које постоје основане сумње да су повезани са организованим криминалом, проналажења трагова тих кривичних дела и предмета важних за кривичан поступак. Одлука Уставног суда Србије од 8. јула 2004. године. Оцењујући преостале оспорене одредбе цитира тачка 5. наредбе о посебним мерама које се примењују за време ванредног стања Уставни суд је утврдио да су те одредбе у сагласности са Уставом и законом и даље образлаже своје разлоге Уставни суд дакле правни основ за улазак у конкретан стан се налази у одредби тачке 5. али и у одредби чл. 81. ст. 1. ЗКП и то оној одредби која каже ради откалањања озбиљне опасности по живот људи.

Председник већа-судија: За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Ако Специјални тужилац или органи унутрашњих послова сматрају да постоји озбиљна опасност од Љиљане Бухе 12. априла онда ја заиста не знам шта се може сматрати озбиљном опасношћу. Мислим да овај разлог који наводи заменик, сада заменик Специјалног тужиоца а тада капо дилајцер за све оно што се дешавало од стране органа унутрашњих послова и радње које су органи унутрашњих послова предузели мислим да није умерено, није примерено да се позива на ту одредбу јер она заиста не стоји. Хвала.

Председник већа-судија: За реч се јавља адв. Александар Ђорђевић. Имате реч. Изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Придружио бих се овоме што је рекао колега Миливојевић. Значи ова одредба која стоји у Законнику о кривичном поступку јесте мало безобална и дата тако како стоји али опет је она строго дефинисана правилником о начину вршења послова јавне безбедности где се тачно таксативно наводе три или четири случаја у којима припадници Министарства унутрашњих послова могу да се позову на ову наредбу. Ниједан од ових случајева није био тај случај хитности који је захтевао да се на тај начин уђе у стан и провали једноставно у стан и да се то уради. Значи Правилник о начину вршења послова јавне безбедности детаљно реглише случајеве у којима се може по основу овог члана Законика о кривичном поступку да се примени да припадници Министарства унутрашњих послова уђу у стан. Хвала.

Председник већа-судија: За реч се јавља адв. Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја нећу о овоме што су колеге, нормално придружујем се овоме што су колеге говориле. Ја бих само уз дужно извињење само указао већу на још једну ствар што сам мало пре ставио одређене примедбе на овај налаз и мишљење вештака и желео бих да већу укажем на потписе када је у питању потписивање оваквих докумената. Код допунског извештаја о крим. техничком прегледу лица места присутни вештак се потписује као КТ обрађивач, дакле као лице које се налази тамо, дакле на свим извештајима о крим. техничком прегледу лица места а код ових налаза код којих смо до сада видели на десетине говори се ко су лица која су идентификовали па мислим да и та разлика у како бих рекао у функцији, говорим ово изнад КТ обрађивач па доле име и презиме, није битно што је сада присутан господин Микић, и овде идентификовали па чак и начелник одељења да сама ова два документа указују да ту нешто није у реду. У најмању руку, без сад, није ни место ни време за даљим образлагањем, али сам хтео већу да укажем и на тај детаљ због чега би и овај приговор стајао у прилог свега да се ово издвоји из списка. Хвала.

Председник већа-судија: Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка а у односу на исти предмет вештачења траг број 20. у стану у Београду у ул. Луја Адамича бр. 34/29 саслуша и друго потписани вештак из државног органа Драган Јеротијевић.

Нека приступи пред судско веће.

Председник већа-судија: Да ли ви потврђујете садржину и данас усмено изнети налаз и мишљење вештака из државног органа Саше Микића.

Вештак Драган Јеротијевић: Да.

Председник већа-судија: Да ли сте ви тада били начелник одељења криминалистичке технике СУП Београд?

Вештак Драган Јеротијевић: Не.

Председник већа-судија: Можете ли нам рећи ко је организационо технички имао власт да одреди који ће се подесан траг папиларних линија пронађених у стану у Београду у ул. Луја Адамича бр. 34. стан бр. 29. идентификовати а који неће с обзиром на чињеницу коју смо сазнали приликом саслушања вештака да је само један траг отиска папиларних линија идентификован а да други нису и због чега ти други трагови који су били подесни нису идентификовани?

Вештак Драган Јеротијевић: Нико није утицао нити може да утиче на дактилоскопери када добију те предмете од криминалистичких техничара, значи у комплетном омоту свом који има свој садржај са пријавом са разним списима, ту су и трагови папиларних линија. Те трагове папиларних линија узму колеге, само да појасним, колеге и обраде. Значи одлуче стручно шта је то што је подесно, шта је то што је неподесно, шта је то што је од оштећеног, значи елиминишу се одређени трагови и трагови који су подесни за идентификацију се лепе на један посебан картон, тај картон садржи КУ број, КТ број, садржи цео део списка тог омота предмета и на основу тога дактилоскопери отиска који је подесан иду траг кроз збирку. То је просто тако годинама и то се тако ради и то је једини могући начин да се коректно и поштено уради тај део посла.

Председник већа: Да ли можете да одговорите због чега нису подесни трагови папиларних линија пронађени у стану идентификовали осим овог једног.

Вештак Драган Јеротијевић: Ево рећи ћу. Постоји могућност да нису регистровани.

Председник већа: Не. Кажете могућност. То је ин апстрактно. Мене интересује конкретно у односу на овај предмет и овај случај проналажења отисака трагова папиларних линија у стану у ул. Луја Адамича зашто то није учињено након проналаска једног трага који је идентификован преосталих 16 се не врши. Да ли је вршена обрада тих преосталих трагова папиларних линија да ли је вршено вештачење појединачно за сваки траг, да ли је он пролазио кроз евиденцију дактилоскопираних лица осуђених и осумњичених евентуално трећих лица за које се сумња да су боравили у том стану у циљу трагања за извршиоцима најтежег кривичног дела.

Вештак Драган Јеротијевић: Значи када сам рекао мало пре да се подесни трагови лепе на картоне, те подесне трагове узимају

дактилоскопери и иду кроз збирку. У овој ситуацији значи нису пронашли ништа више осим Бухе. Значи ако је подесан траг он га провлачи кроз збирку.

Председник већа: Узимајући у обзир ваше искуство у раду да ли су били предмет обраде ти трагови који су били подесни за идентификацију.

Вештак Драган Јеротијевић: Да, сигурно.

Председник већа: Да ли постоје извештаји о томе да нису могли да буду утврђени идентитети проналежење лица који су оставили траг на лицу места а који су оставили траг папиларних линија у писменом облику.

Вештак Драган Јеротијевић: Не, такви извештаји се никада нису писали и не пишу се. Тај траг који је са лица места када колега дактилоскопер прође, вештак, прође збирку није пронашао извршиоца он потпише са друге стране да је прошао отисак, траг са лица места кроз збирку и он се улаже у трагове са лица места да би каснијим радом како се које лице дактилоскопира и трагови са лица места провлачили са тим ново дактилоскопираним лицима. Ово говорим у начелу како се ради дактилоскопија.

Председник већа: Да ли је постојао у вашој пракси било када извештај Одељења криминалистичке технике да одређени траг папиларних линија пронађен на месту извршења кривичног дела није подесан за дактилоскопску идентификацију у писменом облику и да се о томе обавештава суд.

Вештак Драган Јеротијевић: Да, на захтев суда доста често добијамо какви су трагови са лица места и ми наравно гледајући те предмете дајемо одговоре.

Председник већа: Добро, а за кога ви...

Вештак Драган Јеротијевић: Да ли је подесан, неподесан, да ли су подесни, да ли неподесни, да ли су од оштећених и тако.

Председник већа: Да ли ви сматрате да је потребан налог суда да би ви доставили такве извештаје или сте били у обавези да доставите све суду што поседујете везано за конкретан предмет?

Вештак Драган Јеротијевић: Не, нисмо било у обавези јер то је тако устаљена пракса, тако се радило годинама, тако се ради.

Председник већа: Да ли има питања за другог вештака? Адвокат Ненад Вукасовић има реч. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Занима ме сада само једно ово што сте ви започели...

Председник већа: Само моменат. Даћу реч, прво се јавио а нисам видео, заменик специјалног тужиоца Јован Пријић. Изволите имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Колико ја схватам њихову организацију активна улога у укупној тој процедури припада оператерима, да ли је то тачно? Дакле оперативним радницима вашим.

Вештак Драган Јеротијевић: Трагови које оперативац прође кроз збирку наравно да су заинтересовани оперативци и они нам временом указују на могуће извршиоце тог дела односно тај траг који је претекао са лица места значи преостао који се налази у збирци.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Да ли то значи да они у њиховој пракси немају иницијативу у односу на оперативу?

Вештак Драган Јеротијевић: Нисам разумео шта значи иницијатива у овој ситуацији.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Па да ви тражите да вам оперативци доставе још одређене податке.

Вештак Драган Јеротијевић: А не. Оперативац када добије једну идентификацију или више идентификација у оном непосредном контакту му кажемо да има још трагова са лица места, ово се односи на сва дела која стижу, на све трагове који стижу код нас и укажемо оперативцу да постоји могућност да у тој ситуацији може да буде још неко извршилац.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Колико ја разумем они и то се може тако и назвати циљано раде по захтевима криминалистичке полиције односно оперативе.

Вештак Драган Јеротијевић: Ми циљано радимо само оног момента када нам они указују на лице.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Управо сада што је покренуо питање и то би био део и мог дела па ћу због тога да скратим ово што сам мислио да питам јер је колега заменик специјалног тужиоца то већ начео. Вештак је овде рекао, ја сам записао, да они ове друге отиске, трагове папиларних линија који су подобни за идентификацију провуку кроз дактило збирку. Мене сада занима да ли сваки траг подобан пронађен са лица места провуку кроз све збирке које постоје тамо?

Вештак Драган Јеротијевић: Да провучемо кроз збирку. Не знам шта значи све збирке. Извињавам се.

Адв. Ненад Вукасовић: Ми смо раније када ви нисте били ту присутни, није моје да објашњавам, али ево уз дозволу председника већа, ми смо на питање председника већа на једном од главних претреса овде утврђивали које све врсте збирки отисака односно папиларних линија итд. како се воде те збирке. Мене занима, значи није једна збирка, постоје више збирка колико смо упознати од ваших колега.

Вештак Драган Јеротијевић: Да, да.

Адв. Ненад Вукасовић: Занима ме да ли сваки траг пронађен који је подобан провлачите кроз све збирке, дакле самоиницијативно ово што сте рекли сем када оператива укаже.

Вештак Драган Јеротијевић: Да, да. Када је дестопрсна збирка у питању, значи ви већ знате које збирке ми поседујемо, ако је десетопрсна збирка ми је највише користимо искључиво када су у питању НН лешеви па на основу тога проналазимо. Ако је појединачно прст или два онда идемо кроз моно збирку, и то сте упућени јел тако рекли су вештаци и тада ми класификујемо тај траг и идемо само искључиво кроз ту моно збирку и зато сам рекао.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду је. Говоримо конкретно сада о стану у Луја Адамича где смо утврдили да постоје још неколико неких 14, 15 трагова подобних. Ја вас питам да ли сте тих 15 трагова сваки појединачно провукли кроз све збирке које имате?

Вештак Драган Јеротијевић: Сваки појединачно траг буде провучен ако је подесан кроз збирку.

Адв. Ненад Вукасовић: Касније сте рекли да на полеђени, претпостављам документа неког који се пише, дактилоскопер напише да је вршио проверу кроз збирку. Да ли се ту наводи кроз које све збирке или само генерално констатује да је провучено кроз збирку.

Вештак Драган Јеротијевић: Господине одма се зна који је траг у питању. Ако је један прст онда је то моно и онда је свима нама јасно да је то прошло кроз моно збирку тако да ја.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду, да ли се напише да је провучено кроз моно збирку комплетно.

Вештак Драган Јеротијевић: Нема потребе да се пише. Само се потпише хемијском оловком чисто да би се знало да је то неко провукао кроз збирку.

Адв. Ненад Вукасовић: Значи не постоји ништа званично где ви једноставно свој некакав рад касније верификујете односно да кажемо као подвучемо некакву црту и напишемо урадили то и ево констатујемо провукли смо кроз све збирке.

Вештак Драган Јеротијевић: Не.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду, хвала, сада ми је већ много јасније. Само још једно питање ако дозволите. Да ли је можда вама познато а били сте присутни ту када сам питао и вашег колегу господина Сашу Микића да ли је вама познато евентуално или сте имали можда додира али прво да ли вам је познато уопште о било каквим отисцима или траговима папиларних линија из стана у ул. Марка Ристића, овде оптуженог Звездана Јовановића то је власништво било његовог стана.

Вештак Драган Јеротијевић: Да, то је било 2003. заиста не знам, не могу да се сетим.

Адв. Ненад Вукасовић: Не можете да се сетите да ли сте имали било каквих додира или сазнања везано за то.

Вештак Драган Јеротијевић: Не.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Право на питање има адв. Александар Зарић. Изволите имате реч.

Адв. Александар Зарић: Сведок је рекао да су имали те отиске и да има ту не знам колико тих отисака који нису утврдили чији су. Онда је после тога рекао да се касније лица која су евидентирана значи као осумњичени окривљени достављају у ту збирку. Мене интересује када су последњи пут проверавали те отиске неидентификоване ако су проверавали са новим људима који су се појавили у збирци.

Вештак Драган Јеротијевић: Сви трагови са лица места који су подесни они се класификују по устаљеном реду значи класификација тих моно трагова, значи јединице, двојке, тројке, четворке, дланови и тако, они се налазе у збирци, значи постоји једна кутија у којој се налази ова година, прошла година, претпрошла година а свако ново дактилоскопирано лице, нови фиш када стигне да ли је он регистрован у Чукарици, Раковици, било ком ОУП-у он долази у дактилоскопију и то лице се провуче кроз све трагове са лица места, наравно то су трагови који су подесни, који су већ управо оно што сам рекао залепљени.

Адв. Александар Зарић: Је ли то иде аутоматски некако и како то изгледа.

Вештак Драган Јеротијевић: Наравно. Нас има доста и онда добијамо и идемо и провлачимо кроз збирку.

Адв. Александар Зарић: И када је то задњи пут урађено са овим траговима?

Вештак Драган Јеротијевић: То је константно, то је свакодневни посао дактилоскопа.

Адв. Александар Зарић: И ниједан траг није био подесан са новим лицима?

Вештак Драган Јеротијевић: Наравно не још.

Адв. Александар Зарић: Хвала.

Председник већа: Да ли има још питања?

Констатујем да даљих питања нема.

Ја ћу поставити још једно техничко питање. Суд је добио списе вештачења од СУП-а Београд који су тражени на претходном главном претресу, они су упаковани у једној кутији, реците нам с обзиром да суд

није отварао кутију нити је вршио увид у те списе да ли се отварањем може оштетити било шта што постоји у спису?

Вештак Драган Јеротијевић: Отаварањем кутија?

Председник већа: И кутије и омота?

Вештак Драган Јеротијевић: Да, може. Могу да испадну отисци из омота, може нестручним радом тог омота може да нестане, може да испадне јер то су танке фолије које су исто спаковане у кесу, међутим постоји могућност, папир је.

Председник већа: Да ли је приликом вршења увида у те списе потребно присуство одређеног стручног лица које би нам помогло да извршимо увид у списе да не би дошло до оштећења евентуалних?

Вештак Драган Јеротијевић: Да, може.

Председник већа: Захваљујем. Можете да седнете.

Вештак Драган Јеротијевић: Ја се извињавам само у тој ситуацији би онда требао да буде дактилоскопер да понесе своју лупу ако долази овде па да са лупом то успе да погледа јер не може да се види голим оком врло су ситне те папиларне линије.

Председник већа: Да ли је постојала могућност да се приликом паковања тих списа оштети било шта од фиксираних трагова папиларних линија?

Вештак Драган Јеротијевић: Не ако то раде дактилоскопери.

Председник већа: Хвала.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ПРЕКИДА СЕ главни претрес ради одмора у трајању од 25 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,38 ЧАСОВА

Председник већа: У односу и на друго саслушаног вештака Драгана Јеротијевића да ли има примедби, процесни предлог остаје с обзиром да је јединствен налаз?

Констатујем да даљих примедби нема.

Адв. Слободан Миливојевић се јавља за реч. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Ми имамо наравно предлог у складу са већ изнетим предлозима да се издвоји из списка и да се налаз и мишљење не сматра доказом. Хвала.

Председник већа: Не, размотрили смо управо тај процесни предлог и изјашњење смо имали него смо саслушали и друго потписаног вештака из државног органа па у том контексту сам поставио то питање, да ли остаје при оним већ изнетим примедбама и имате ли још неких нових. У контексту сам поставио то процесно питање. Констатујем да осим изнетих других примедби нема. Привремено се удаљава присутни вештак Саша Микић. Позива се вештак из државног органа МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд Мирослав односно пошто није приступио Мирослав Милинковић нека приступи вештак Драган Јеротијевић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња саслушањем вештака дактилоскопске струке из државног органа МУП-а Републике Србије Драгана Јеротијевића ради вештачења трага папиларних линија на пластичној флаши «Кока Кола» означен бројем 3 у стану власништво Миловановић Драгомира у Београду у ул. Николаја Гогоља број 98. стан број 25. а у службеном спису означен службеним бројем КТ 109-265/03 од 30. марта 2003. године.

Има право вештак Драган Јеротијевић да прочита писмени налаз и мишљење и изнесе евентуално у усменом излагању допуне или разјашњења овог налаза и мишљења.

Имате реч.

Вештак Драган Јеротијевић: Нисам добро чуо да ли се односи на КТ 109-265.

Председник већа: Управо се на тај односи.

Вештак Драган Јеротијевић: Николаја Гогоља. КТ 109-265/03 од 30. 3. 2003. године дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет КТ преглед стана. Дана 21. 3. 2003. године криминалистички техничар Јамић Ненад извршио је криминалистичко-технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана на штету власник стана Миливановић Драгомир у Београду ул. Николаја Гогоља 98/25. Фиксирао је трагове папиларних линија на пластичној флаши од «Кока Коле» означена под бројем 3 у крим.техничком извештају као што је констатовао у извештају криминалистичко-техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радици дају следећи налаз. Траг отисак папиларне линије прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском домалог прста леве руке дактилоскопираног Пејаковић Саше од оца Милета и маје Весне рођен 27. 4. 1971. године у Суботици са станом у Београду ул. Војводе Степе 190.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате?

Вештак Драган Јеротијевић: Не, немам ништа.

Председник већа: У којој збирци МУП-а Републике Србије се налазио фиш окривљеног Саше Пејаковића?

Вештак Драган Јеротијевић: У којој збирци? Имате списак, пошто сам узео, припремао сам се, наравно не бих се сетио сигурно, Пејаковић Саша је дактилоскопиран 30. 3. 2003. године у Окружном затвору у Београду.

Председник већа: Ко је вама донео његов фиш ради вршења упоређивања овог отиска папиларних линија пронађених у стану у Београду у ул. Николаја Гогоља број 98/25 на пластичној флаши «Кока Коле»?

Вештак Драган Јеротијевић: Да управо сам мало пре у том излагању рекао да сви новоприспели фишеви се провлаче кроз трагове који су већ налепљени а подесни за идентификацију и то је начин те идентификације.

Председник већа: Добро. Ја даљих питања немам.

Да ли чланови већа имају питања.

Констатујем да немају питања.

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић са правом да поставља питања. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Сада смо чули да је Саша Пејаковић дактилоскопиран у просторијама Централног затвора 30. 3. па ме занима када је присутни вештак господин Драган Јеротијевић добио тај фиш? Да ли може да се сети временске дистанце с обзиром да ипак протек времена, када га је добио?

Вештак Драган Јеротијевић: У дактилоскопској идентификацији везано за Пејаковић Сашу пише да је дана 30. 3. 2003. године писана идентификација, значи тог дана је и дактилоскопирана у ЦЗ-у, значи нама материјал увек стиже на време и та лица се увек провлаче као што сам рекао мало пре кроз збирку трагова подесних са лица места.

Адв. Ненад Вукасовић: Не, у реду је све то него ја само питам да ли имате евентуално какве податке у које време је 30. 3. дактилоскопиран Саша Пејаковић?

Вештак Драган Јеротијевић: Не, немам.

Адв. Ненад Вукасовић: Када сте ви добили и када сте ви завршили ваш извештај, односно ваш налаз?

Вештак Драган Јеротијевић: Исти дан.

Адв. Ненад Вукасовић: Шта подразумевате под истим даном имајући у виду неко радно време.

Вештак Драган Јеротијевић: Наравно не могу рећи сат и минут, датум могу речи по овоме 30. 3. је на фишу дактилоскопиран у ЦЗ-у и 30. 3. је дата идентификација дактилоскопска.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. За сада немам питања. Хвала председниче.

Председник већа: Да ли са бранилачке стране има питања. Констатујем да нема. Да ли окривљени имају питања? Констатујем да немају питања. Да ли има неко нешто да примети? За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се овај налаз и мишљење издвоји из списка јер не може служити као доказ у овом кривичном поступку.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја ћу само кратко у смислу да се придружујем апсолутно ставу и мишљењу колеге браниоца Бобана Миливојевића и став одбране Звездана Јовановића је идентичан. Хвала.

Председник већа: Адвокат Драгољуб Ђорђевић има реч.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Такође се придружујем предлогу мојих колега да се издвоји из записника.

Председник већа: У односу на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења вештака дактилоскопске струке изјашњење заменика специјалног тужиоца Јована Пријића. Изволите имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: У односу на предлог тужилаштво сматра да је неоснован.

Председник већа: Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања наставка саслушања вештака из државног органа Драгана Јеротијевића а на околност дактилоскопског вештачења отисака

папиларних линија пронађених и фиксираних у стану власништво Мишовића у Београду у ул. Милентија Поповића број 24/29 на новинама «Политика» од 13. марта 2003. године у спису и налазу и мишљењу означен бројем КТ 949/03 од 24. марта 2003. године МУП-а Републике Србије СУП-а Београд Управа криминалистичке технике.

Има реч и право да прочита писмени налаз и у усменом излагању дода и разјасни евентуално свој налаз и мишљење вештак Драган Јеротијевић.

Председник већа: Имате реч.

Вештак Драган Јеротијевић: Овде потписник идентификације Милан Карајковић и Драган Јеротијевић. Пошто ми је слаба копија 949, јел тако.

Председник већа: Да. 949/03 од 24. марта 2003. године.

Вештак Драган Јеротијевић: КТ број 949/03 од 24. 3. 2003. године дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет: КТ преглед стана. Значи 23. 3. 2003. године криминалистички техничар Војкан Ристановић извршио криминалистичко-технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана на штету власник стана Мишовић у Београду ул. Милентија Поповића бр. овде ми је нечитко, 24/.

Председник већа: Кроз 29.

Вештак Драган Јеротијевић: На новинама «Политика» од 13. 3. 2003. године као што је констатовано у извештају о криминалистичко-техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз. Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском палца леве руке дактилоскопираног Константиновић Нинослава од оца Божицара и мајке Светлане рођен 22. 3. 197.. и ово ми је нечитко да ли 8 или 3 године у Београду са станом у Борчи ул. 1304 Нова/2 и стојим иза те идентификације.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате?

Вештак Драган Јеротијевић: Не.

Председник већа: Ја даљих питања немам. Да ли чланови већа имају питања. Судија Милимир Лукић има реч.

Судија Милимир Лукић: У ком регистру или збирци се налазио фиш Константиновић Нинослава?

Вештак Драган Јеротијевић: Константиновић Нинослав од оца Божицара и мајке Светлане рођен 22. 3. 1978. године у Београду регистрован је и дактилоскопиран 21. 11. 2001. године у СУП Београд.

Судија Милимир Лукић: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају питања за вештака.

Право на питања имају браниоци.

За питања се јавила адвокат Оливера Ђорђевић. Имате реч.

Адв. Оливера Ђорђевић: Само једно питања. Да ли је прецизније објашњено како на којој страни, предњој, задњој или само на дневном листу «Политика» нађен отисак, нешто детаљније у том смислу.

Вештак Драган Јеротијевић: Да вам кажем траг је фиксиран, фотографисан на новинама, не могу сада тачно да кажем али фиксиран је и фотографисан тако да кроз ту фотографију може да се види.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да постави питање вештаку. Констатујем да даљих питања нема. Да ли има неко нешто да примети у односу на усмено изложени налаз и мишљење вештака дактилоскопске струке Драгана Јеротијевића. Констатујем да од стране заменика специјалног тужиоца и пуномоћника оштећених нема примедби. За примедбе се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се овај налаз и мишљење издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адв. Оливера Ђорђевић.

Адв. Оливера Ђорђевић: Ја као бранилац окр. Нинослава Константиновића сагласна сам са предлогом колеге и управо из ових разлога што није објашњено на детаљан начин како, где од ког датума су те дневне новине и све то. Значи да се издвоји из списка.

Председник већа: Има реч адвокат Драгољуб Ђорђевић.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Такође да се издвоји.

Председник већа: Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на процесни предлог да се издвоји из списка налаз и мишљење.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Тужилаштво се противи предлогу као неоснованом.

Председник већа: Привремено се удаљава вештак Драган Јеротијевић.

Позивају се вештаци Владимир Стојановић и Предраг Репац.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа Владимира Стојановића а у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем КТ 967/03 од 24. марта 2003. године којим је извршено идентификовање отиска папиларних линија у стану власништво Лесић Душанке у Београду ул. Војводе Степе број 104/41 и који је фиксиран на вратима спаваће собе и обележен као траг број 3.

Председник већа: Има реч вештак Владимир Стојановић са правом да прочита писмени налаз и мишљење и да у усменом излагању објашњења разлоге допуне стучне природе.

Вештак Владимир Стојановић: КТ број 967/03 дана 24. 3. 2003. године. Дактилоскопске идентификације отисака папиларних линија. Предмет: КТ преглед стана. Дана 23. 3. 2003. године криминалистички техничар Ненад Протић извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника стана Лесић Душанке у Београду ул. Војводе Степе број 104/41 и фиксирао трагове папиларних линија на вратима спаваће собе траг обележн бројем 3 као што је констатовано у извештају криминалистичко-теничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз: Траг прста папиларних линија фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста и

средњег прста леве руке дактилоскопираног Сувајцић Миладина од оца Томислава и мајке Ибољке рођен 22. 12. 1964. године у Суботици, са станом у Новом Саду ул. Гагаринова број 3.

Председник већа: Објасните нам методолошки приступ радње које сте предузели у циљу вршења идентификације лица које је оставило отиске папиларних линија у улици Војводе Степе број 104 стан број 41 и који је фиксиран на вратима спаваће собе траг број 3.

Вештак Владимир Стојановић: Тај траг упоређен је са десетопрчним фишем Сувајцић Миладина и идентификован је, значи потиче тај траг од тог лица директним упоређењем.

Председник већа: Добро. То је била у суштини крајња консеквенца и последња радња коју сте извршили приликом вештачења.

Вештак Владимир Стојановић: Да.

Председник већа: Реците нам шта је претходило и методолошки поступак да се управо дође до фиша сведока сарадника Миладина Сувајцића, које сте радње предузели, која упоређивања и из којих дактилоскопских евиденција МУП-а Републике Србије, на који начин сте вршили сужавање круга лица са одређеним карактеристикама управо трага који је фиксиран папиларних линија да би дошли управо до овог трага односно фиша који је служио за упоређивање сведока сарадника Миладина Сувајцића.

Вештак Владимир Стојановић: То је било директно упоређење. Значи није се ишло кроз збирку већ директно упоређење трага фиша и трага.

Председник већа: Ко је вама дао тај налог и ко вам је донео баш тај фиш и да каже упоредите га са овим трагом.

Вештак Владимир Стојановић: Тај фиш је стигао из Новог Сада јер је лице тамо било регистровано, касније регистровано и у Београду а стигао је фиш из Новог Сада а поделу посла одређује шеф.

Председник већа: Ко је тада био шеф?

Вештак Владимир Стојановић: Драган Јеротијевић.

Председник већа: То је шеф одсека?

Вештак Владимир Стојановић: Тако је.

Председник већа: За дактилоскопију?

Вештак Владимир Стојановић: Дактилоскопије.

Председник већа: Добро, дактилоскопије у оквиру Одељења криминалистичке технике. Ја даљих питања немам.

Да ли чланови већа имају питања.

Констатујем да чланови већа немају питања.

Право на питања имају заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају окривљени. Да ли има питања?

Нико се не јавља за реч.

Да ли има неко нешто да примети у односу на конкретни налаз и мишљење вештака дактилоскопске струке?

За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се и овај налаз и мишљење издвоји из списка јер не могу служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: У потпуности се придружујем ставу и мишљењу колеге Миливојевића. Хвала.

Председник већа: Има реч адвокат адв. Драгољуб Ђорђевић. Изволите.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да се издвоји из списка записник.

Председник већа: Изјашњење заменика специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Противим се предлогу и сматрам управо супротно да се на том доказу може заснивати пресуда.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака Владимира Стојановића из државног органа а у односу на дактилоскопско вештачење идентификација отисака папиларних линија под бројем КТ 967/03 од 24. марта 2003. године који имао за предмет идентификацију фиксираног трага папиларних линија у стану у Београду власништво Лесић Душанке ул. Војводе Степе број 104 стан број 41 пронађен на улазним вратима са унутрашње стране и обележен бројем 2.

Има реч вештак Владимир Стојановић.

Вештак Владимир Стојановић: КТ.967/03. Дана 24.3.2003. године дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет КТ преглед стана. Дана 23.3.2003. године криминалистички техничар Кротић Ненад извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника стана Лесић Душанке у Београду, улица Војводе Степе број 104/41 и фиксирао трагове папиларних линија на улазним вратима са унутрашње стране, траг број 2, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија длана фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском длана леве руке дактилоскопираног Луковић Милета од оца Милета и мајке Љубице, рођен 1.2.1969. године у Медвеђи са станом у Земуну, улица Шилерова број 33.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем усменом излагању?

Вештак Владимир Стојановић: Не.

Председник већа: Ја питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Право на питања има судија Милимир Лукић. Изволите.

Судија Милимир Лукић: У којој збирци или регистру се налазио фиш отисака прстију Луковић Милета?

Вештак Владимир Стојановић: Можете ли да поновите, извините?

Судија Милимир Лукић: У којој збирци или регистру се налазио фиш отисака прстију Луковић Милета?

Вештак Владимир Стојановић: Прстију или дланова?

Судија Милимир Лукић: Дланова.

Вештак Владимир Стојановић: Па, постоји збирка дланова и збирка прстију. У овом случају збирка дланова. Ради се о длану.

Судија Милимир Лукић: Објасните нам то.

Вештак Владимир Стојановић: Па, ништа. Приликом обраде предмета подесни трагови се пролазе кроз збирку. Значи провлаче се кроз збирку дланова. Када се нађе довољан број карактеристика, када можемо са сигурношћу рећи да тај длан припада том лицу то је то.

Судија Милимир Лукић: Немам више питања. Хвала.

Вештак Владимир Стојановић: Молим.

Председник већа: Има реч судија Ната Месаровић. Изволите.

Судија Ната Месаровић: Да ли се можете изјаснити да ли је на тим вратима затечен још неки подесан траг за идентификацију?

Вештак Владимир Стојановић: Не могу се изјаснити о томе.

Судија Ната Месаровић: Је ли то значи да није било ништа констатовано на крим. техничком прегледу лица места?

Вештак Владимир Стојановић: Знате шта, ми не излазимо, наш опис посла није да изађемо. Ми нисмо присуствовали увиђају.

Судија Ната Месаровић: Да, али видим да прихватате тај крим. технички налаз као да сте ви били на увиђају?

Вештак Владимир Стојановић: Па, знате шта. То је документ који ми добијамо и по којем радимо. Ја не излазим на лице места. Не вршим увиђај. Не фиксирам трагове.

Судија Ната Месаровић: Јесте ли добили још неки осим тог трага длана Луковић Милета?

Вештак Владимир Стојановић: Пазите, могуће је. Не могу рећи напамет, али овај траг је најподеснији за идентификацију. Увек се бира најподеснији. Значи траг са највише карактеристика.

Судија Ната Месаровић: Ја вас не питам да ли је најподеснији него да ли сте имали још неки, а ви већ сада говорите да је био најподеснији. Онда бих ја могла да закључим да је било још неких, него да ли се сећате да ли је био још неки?

Вештак Владимир Стојановић: Не сећам се.

Судија Ната Месаровић: Хвала.

Председник већа: Право на питања има заменик Специјалног тужиоца. Имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Да ли вештак има податак када је дактилоскопиран Луковић Миле?

Вештак Владимир Стојановић: Податак имам. Само тренутак. Луковић Миле дактилоскопиран дана 27.5.1994. године.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да постави питања вештаку?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Само једно питање. Да ли је можда присутном вештаку господину Стојановићу познато или да ли је можда он имао евентуално неких додира везано за трагове папиларних линија из стана оптуженог Звездана Јовановића у улици Марка Ристића број 3, стан број 22?

Вештак Владимир Стојановић: Нисам разумео питање. Да ли имам?

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли имате некаквих сазнања или да ли сте можда ви били у контакту или имате сазнања уопште везано за трагове папиларних линија из стана оптуженог Звездана Јовановића, а стан је у улици Марка Ристића број 3, стан број 22?

Вештак Владимир Стојановић: Ја то не знам напамет. Ако можете рећи КТ број, погледаћу.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја немам КТ број, зато и питам, да ли је вама нешто познато односно да ли је кроз ваше руке пролазило или вам је можда познато овако?

Вештак Владимир Стојановић: Није ми познато.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Надаље, да ли се неко јавља за реч од бранилаца и окривљених са правом да поставља питања вештаку?

Констатујем да се нико не јавља за реч да искористи своје право.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети? Нека се јави за реч у односу на дати усмени налаз и мишљење вештака дактилоскопске струке.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се и овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може засновати судска одлука.

Председник већа: Адвокат Ненад Вукасовић има реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Сагласан са предлогом колеге и одбрана Звездана Јовановића сматра да ово треба издвојити и да не може послужити као доказ. Хвала.

Председник већа: Има реч адвокат Драгољуб Ђорђевић.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да се овај налаз и мишљење издвоји такође из истих разлога.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Постављам питање заменику Специјалног тужиоца да се изјасни у односу на процесни предлог за издвајање налаза и мишљења вештака дактилоскопске струке. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Предлажем да се одбије као неоснован.

Председник већа: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе наставак саслушања вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Владимира Стојановића, а у односу на дактилоскопско вештачење означено бројем КТ.967/03 од 24. марта 2003. године који је имао за предмет идентификацију отисака папиларних линија у стану власништво Лесић Душанке у Београду у улици Војводе Степе број 104, стан број 41, фиксиран на предметима и намирницама у кухињи - траг означен бројем 16.

Председник већа: Имате право да прочитате писмени налаз и да у усменом излагању дате допуне, објашњења у стручном погледу шта имате.

Вештак Владимир Стојановић: КТ.бр.967/03. Дана 24.3.2003. године. Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет – КТ преглед стана. Дана 23.3.2003. године криминалистички техничар Зоран Негић извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника стана Лесић Душанке у Београду, Војводе Степе број 104/41. Фиксирао је трагове папиларних

линија на предметима и намирницама у кухињи – траг број 16, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста десне руке дактилоскопираног Симовић Милоша од оца Илије и мајке Миланке, рођен 5.7.1979. године у Земуну, са станом у Земуну, улица Ауто-пут број 26.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем налазу и мишљењу?

Вештак Владимир Стојановић: Не.

Председник већа: Где се налазио траг обележен бројем 16 који је био предмет дактилоскопског вештачења?

Вештак Владимир Стојановић: Ако можете да ми појасните, где се налазио, мислите на крим. технички извештај везан, као што је констатовано у извештају, у којој ситуацији где се налазио?

Председник већа: Како мислите у којој ситуацији?

Вештак Владимир Стојановић: Он је фиксиран на предметима и намирницама у кухињи. Тако пише у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. Значи ту је фиксиран траг.

Председник већа: Не. Ја вам постављам једно питање које треба да разјасни ваш налаз и мишљење вештака с обзиром да тврдите да се траг број 16 налазио у множини говорећи на предметима и намирницама у кухињи стана. Да ли је могуће да се један траг налази на више предмета, а означен је једним јединим бројем?

Вештак Владимир Стојановић: Ја мислим да је бројем 16, само да погледам извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места, означено више трагова. Трагови број 16 – 15 комада, пронађени су на кухињи, односно у кухињи на предметима и намирницама. Тако пише у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. Ја криминалистичко технички преглед лица места сматрам документом и радим даље по њему.

Председник већа: Да. А да ли ви можете да конкретизујете на ком од ових предмета је пронађен траг број 16?

Вештак Владимир Стојановић: Не могу да конкретизујем. Већ сам вам рекао, ја нисам присуствовао увиђају као истражној радњи. Нисам боравио односно улазио у те станове. Нисам вршио увиђај. Нисам фиксирао трагове. Мој опис посла јесте обрада трагова, а не фиксирање.

Председник већа: Не. Да ли сте чули икада у вашој пракси и да ли је то по правилима струке да се више трагова пронађених на лицу места које се обрађује од стране радника криминалистичке технике означи једним бројем више трагова папиларних линија?

Вештак Владимир Стојановић: Да, ако су на истом месту.

Председник већа: Са истим и јединственим бројем?

Вештак Владимир Стојановић: Један број више комада ако су на истом месту.

Председник већа: А да ли се идентификује као подврста на ком конкретном месту се налази па се каже на пример 16-а, 16-б, в, г и тако даље и тако даље?

Вештак Владимир Стојановић: Ја нисам у мојој пракси имао тај случај, а то би морали да питате техничара који је вршио радњу, који је потписао криминалистичко технички извештај.

Председник већа: Не. Ја вас управо и питам управо из тих разлога са правилима обележавања да ли сте се суочили икада са оваквом врстом обележавања трагова папиларних линија?

Вештак Владимир Стојановић: Извињавам се на прекиду, имао сам случај да је једним бројем обележено више трагова, а подкласификација А, Б, Ц, ја лично нисам имао случај.

Председник већа: Да ли је то у складу са правилима струке?

Вештак Владимир Стојановић: Поновите ми молим вас, шта да ли је правило?

Председник већа: Да нађете на лицу места више трагова папиларних линија и обележите их једним јединим бројем, а има их на пример 8 или 10 или 400?

Вештак Владимир Стојановић: Већ сам поновио, поновићу опет. Ја не обележавам трагове. Ја прихватам овај извештај као документ.

Председник већа: Не. Као документ ви то прихватате али ја вас питам у смислу технике рада полиције приликом обрађивања криминалистичко техничког лица места да ли сте икада чули да се то ради на тај начин?

Вештак Владимир Стојановић: Већ сам рекао да сам овакав случај имао да се једним бројем обележи више трагова ако су фиксирани на истом предмету, на једном предмету. Овде се помињу намирнице неке. Ја вам кажем, нисам улазио, нисам радио...

Председник већа: Да. Али ви кажете на једном предмету. Али овде имамо више предмета и намирница у кухињи, а означени су кажете трагом број 6.

Вештак Владимир Стојановић: Слажем се и још једном кажем нисам ја обележавао трагове.

Председник већа: Не. Ја вас питам са стручне стране оно што ви треба да нам објасните. Стручно посматрано.

Вештак Владимир Стојановић: То је струка криминалистичког техничара не дактилоскопера.

Председник већа: Па, ја вас управо питам да ли сте ви икада имали раније у пракси таквих обележавања или је било раније, имали сте већину таквих обележавања трагова папиларних линија на лицу места који су сваки појединачно обележени одређеним бројем, колико их има од један па надаље?

Вештак Владимир Стојановић: Било је случајева где се сваки траг појединачно обележи неким бројем, а било је и случајева баш овако као у овом случају да се једним бројем обележи више трагова. Значи било је у пракси таквих случајева.

Председник већа: Да ли сте ви икада разговарали са колегама који раде криминалистичку технику и врше обележавање лица места?

Вештак Владимир Стојановић: Не. То је у њиховом опису посла. Ја прихватам оно што су они написали. Поводим се крим. техничком извештају.

Председник већа: Добро. Ја даљих питања немам.

Вештак Владимир Стојановић: Не могу га преправљати. Тако пише. То узимам као документ. Нисам га ја сачинио. Овде пише ко га је потписао. То морате питати њега, односно техничара. Ја то узимам као документ. Када бих ја променио и питао где је то нађено тачно који траг, ја бих прекршио криминалистичко технички извештај лица места. А то не смем да радим.

Председник већа: Не. Није то питање уопште везано за...

Вештак Владимир Стојановић: Узимам криминалистичко технички извештај као документ. Како пише у њему тако узем и трагови су тако обележени. Значи не могу да их преправљам и да прецизирам где су нађени.

Председник већа: Реците нам колико је трагова пронађено на лицу места у стану у улици Војводе Степе број 104, стан брј 41?

Вештак Владимир Стојановић: 107 трагова је укупно пронађено.

Председник већа: Колико је трагова папиларних линија било подесно за идентификацију?

Вештак Владимир Стојановић: 29.

Председник већа: Колико сте идентификовали трагова који потичу од познатог лица?

Вештак Владимир Стојановић: Сада не могу да вам кажем тачан податак. За ова три лица знам да су ово најбољи трагови, а да ли у предмету има трагова који још потичу не знам. Узима се најподеснији траг. Траг са највише карактеристика.

Председник већа: Колико је било подесних трагова?

Вештак Владимир Стојановић: 29.

Председник већа: Шта је са 26 трагова папиларних линија зашто није извршено идентификовање, из којих разлога?

Вештак Владимир Стојановић: Зато што вероватно потичу од лица која нису регистрована.

Председник већа: Не, кажете вероватно. Ми не можемо овде...

Вештак Владимир Стојановић: Кажем вам, ово су трагови за које могу да...

Председник већа: Не. Пошто сте рекли вероватно, ви морате прецизно нам рећи ствари које вас питам овде пред судом.

Вештак Владимир Стојановић: Е, овако...

Председник већа: Управо вас питам због тога да би знали методолошки да ли су били подесни, неподесни или не потичу ти трагови од лица која су регистрована у регистрима МУП-а Републике Србије за које ми знамо који су и шта садрже?

Вештак Владимир Стојановић: 29 подесних трагова. 3 трага потичу од ова три лица. То су најподеснији трагови. Ту има још подесних трагова. Ја не знам коме они припадају из простог разлога што та лица нису регистрована. Имамо трагове, нисмо утврдили од ког лица потичу.

Председник већа: Да ли сте ви вршили вештачење и преосталих 26 трагова папиларних линија?

Вештак Владимир Стојановић: Да. Сви се трагови приликом обраде предмета анализирају. Нисмо установили од кога потичу.

Председник већа: Зашто нисте поднели извештај управо о тим подесним траговима папиларних линија да нису уопште идентификовани од лица чије евиденције имате трагова папиларних линија који су узети фишеви у регистрацији?

Вештак Владимир Стојановић: Једноставно то је пракса да ми који радимо тај посао знамо то. Не пише се у пракси, не постоји у пракси нека методологија да се пише који су трагови преостали и коме они припадају.

Председник већа: А да ли сте имали налог од стране Јавног тужиоца или истражног судије да он изда налог да извршите идентификацију свих трагова папиларних линија који су подесни?

Вештак Владимир Стојановић: Не.

Председник већа: Да ли имате било каквих сазнања да ли је том приликом у предкривичном поступку руководио предкривичним поступком Јавни тужилац?

Вештак Владимир Стојановић: Не знам.

Председник већа: Добро. Ја даљих питања немам.

Право на питања има судија Милимир Лукић. Изволите.

Судија Милимир Лукић: У којој се збирци налазе папиларне линије Симовић Милоша?

Вештак Владимир Стојановић: У којој збирци? У дактилоскопској збирци.

Судија Милимир Лукић: А можете ли нам рећи нешто више о тим вашим збиркама које поседујете, значи у односу на десетопрсне и остало?

Вештак Владимир Стојановић: Постоји моно збирка, десетопрсна збирка.

Судија Милимир Лукић: Имате ли ви податке везано за Симовић Милоша у којој је збирци био од тих које сте набројали сада?

Вештак Владимир Стојановић: Знате шта, када је регистровано лице он се налази и у десетопрсној збирци и у моно збирци.

Судија Милимир Лукић: Добро. Можете ли нам рећи када је дактилоскопиран Симовић Милош?

Вештак Владимир Стојановић: Могу. Само тренутак.

Судија Милимир Лукић: И да ли знате основ те радње дактилоскопирања?

Вештак Владимир Стојановић: Овако, Симовић Милош је регистрован 3.5.2001. године за дело не знам које, не пише.

Судија Милимир Лукић: И да ли имате значи у којој се збирци налази?

Вештак Владимир Стојановић: Рекао сам у десетопрсној и моно.

Судија Милимир Лукић: Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Судија Ната Месаровић има реч.

Судија Ната Месаровић: Изнели сте да је бројем 16 обележено више трагова, 15, на намирницама и предметима у кухињи. Можете ли да да се изјасните од тих 15 који су били по квалитету најподеснији за идентификацију?

Вештак Владимир Стојановић: Да ли могу да се изјасним који је био најподеснији?

Судија Ната Месаровић: Да. Редом онако који су били најподеснији?

Вештак Владимир Стојановић: Не могу да се изјасним. Најподеснији је траг овај на који је писана идентификација. Значи то је траг са највећим бројем карактеристика, најподеснији за идентификацију.

Судија Ната Месаровић: А да ли сте извештај под бројем 16 за 15 трагова, који је то траг онда најподеснији?

Вештак Владимир Стојановић: Па, пише ту. Сада ћу вам рећи.

Судија Ната Месаровић: Под једним бројем водите 15 трагова. Који је најподеснији то вас питам?

Вештак Владимир Стојановић: Само моменат. Не. Имам само број 16. Траг број 16.

Судија Ната Месаровић: А шта то значи да у оквиру тог трага имате 15 је ли тако?

Вештак Владимир Стојановић: Молим?

Судија Ната Месаровић: У оквиру ознаке 16 имате 15 трагова?

Вештак Владимир Стојановић: Да. Тако пише.

Судија Ната Месаровић: Јесте ли ви свих тих 15 означавали и тражили 12 идентичних тачака?

Вештак Владимир Стојановић: Не. Ово је најподеснији траг са највише карактеристика. Траг број 16.

Судија Ната Месаровић: А колико он обухвата, као ознаку. Рекли сте малопре у току излагања, можда ја нисам разумела, да у оквиру те ваше ознаке број 16 постоје 15 трагова нађених на намирницама и предметима у кухињи?

Вештак Владимир Стојановић: Да.

Судија Ната Месаровић: Је ли то значи да тих 15 трагова носе ознаку 16?

Вештак Владимир Стојановић: Да. 15 трагова носи ознаку број 16.

Судија Ната Месаровић: И који је од тих 15 најподеснији на ком предмету или на којој намирници?

Вештак Владимир Стојановић: Рекао сам вам. Овај...

Судија Ната Месаровић: Јесу ли сви једнаког квалитета?

Вештак Владимир Стојановић: Не. Ниједан траг никада није...

Судија Ната Месаровић: Па, који је онда?

Вештак Владимир Стојановић: Овај на којем је писана идентификација Симовић Милоша.

Судија Ната Месаровић: На који је написана идентификација?

Вештак Владимир Стојановић: Број 16. Рекао сам.

Судија Ната Месаровић: А колико он обухвата трагова?

Вештак Владимир Стојановић: Један траг. Обележен је бројем 16. Ја не обележавам трагове. То сам рекао.

Судија Ната Месаровић: А колико обухвата он, тај што је обележен бројем 16, колико обухвата трагова на намирницама или предметима у кухињи?

Вештак Владимир Стојановић: Колико траг обухвата трагова?

Судија Ната Месаровић: Да.

Вештак Владимир Стојановић: Не разумем.

Судија Ната Месаровић: Рекли сте да тај један, па ви сте малопре објашњавали на питање председника већа, да је бројем 16 означено више трагова на предметима и намирницама у кухињи.

Вештак Владимир Стојановић: Тако је.

Судија Ната Месаровић: Чак сте поменули број 15.

Вештак Владимир Стојановић: 15 трагова је обележено бројем 16.

Судија Ната Месаровић: Ја вас питам од тих 15 трагова који је био најподеснији за идентификацију? Рекли сте да нису сви једнако подесни.

Вештак Владимир Стојановић: Наравно.

Судија Ната Месаровић: Па, који је најподеснији?

Вештак Владимир Стојановић: Па, траг обележен бројем 16.

Судија Ната Месаровић: Значи тих свих 15? Рекли сте малопре да нису идентични по квалитету?

Вештак Владимир Стојановић: Кажем да је траг, ја вам лепо кажем да је траг обележен бројем 16.

Судија Ната Месаровић: Кажите ви мени, колико ви дуго радите као дактилоскопер?

Вештак Владимир Стојановић: 8 година.

Судија Ната Месаровић: 8 година? А шта сте пре тога завршили од школе?

Вештак Владимир Стојановић: Пре тога сам завршио вишу школу. Вишу техничку. Касније факултет заштите на раду.

Судија Ната Месаровић: А у погледу дактилоскопије да ли сте нешто посебно учили или сте само кроз рад?

Вештак Владимир Стојановић: Не постоји нека посебна школа у погледу дактилоскопије.

Судија Ната Месаровић: Молим?

Вештак Владимир Стојановић: Не постоји школа посебна.

Судија Ната Месаровић: Јесте ли неки курс или су вас обучавали ови који су радили пре вас?

Вештак Владимир Стојановић: И курс и обучавали пре мене.

Судија Ната Месаровић: Добро. Хвала.

Председник већа: Право на питања има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Изволите. Имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Ја бих молио ако би вештак могао да нам објасни следећу ситуацију. У одређеном прегледу лица места пронађе се 100 идеалних трагова истог лица. Какво је њихово поступање у пракси? Како то констатују? Дакле, 100 идеалних отисака истог лица?

Вештак Владимир Стојановић: Овако. Пише се најподеснији траг. Траг са највише карактеристика. Значи траг који је најподеснији пише се да припада том лицу и на то лице се даје идентификација. Потврђује се да тај траг потиче од тог лица самим тим да је лице ту боравило. Остали трагови остају у предмету и напише се на тим траговима да потичу од тог лица. Али се идентификација даје на један. Нећете 100 пута писати присуство једног лица одређеног на једном месту.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Шта је за њих у пракси идеалан траг?

Вештак Владимир Стојановић: Сваки траг на који може да се да идентификација односно траг који може да се претражује кроз збирку,

да се напише идентификација и да има довољан број карактеристика за идентификацију. У већини земаља то је број 12, анатомских обележја да би смо 100% могли да констатујемо да припада том лицу.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Значи председниче већа, од 100 идеалних трагова он ће написати само један од тог лица и тиме се задовољити. Је ли то пракса њихова?

Вештак Владимир Стојановић: Па, не можете 100 идентификација писати да се једно одређено лице...Замислите ситуацију, 100 идентификација за једно лице на једном месту. 100 идентичних ствари.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Ја то могу да замислим.

Вештак Владимир Стојановић: Замислите.

Председник већа: Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Изволите, имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Могу непосредно?

Председник већа: Можете непосредно постављати питања.

Адв. Слободан Миливојевић: Тачка 16 нашли сте 15 трагова?

Вештак Владимир Стојановић: Нисам нашао. Извињавам се. Нашли су техничари. То није мој опис посла.

Адв. Слободан Миливојевић: Дактилоскопирали сте 15?

Вештак Владимир Стојановић: Молим?

Адв. Слободан Миливојевић: Извршили сте дактилоскопију 15 трагова? Ја постављам питање, ви сте утврдили да постоје и идентификовали отиске на 15 места, је ли тако?

Вештак Владимир Стојановић: Не.

Адв. Слободан Миливојевић: Разних предмета и намирница? Шта сте урадили? Кад год вас нешто питам ви кажете не. Шта сте онда урадили?

Вештак Владимир Стојановић: Идентификовао сам траг обележен бројем 16. Потиче од одређеног лица. У овом случају Симовић Милоша.

Адв. Слободан Миливојевић: Али се налази на?

Вештак Владимир Стојановић: Молим?

Адв. Слободан Миливојевић: Али се налази на 15...

Вештак Владимир Стојановић: Не налази се на 15 него се налази на предметима и намирницама у кухињи.

Адв. Слободан Миливојевић: На предметима и намирницама у кухињи?

Вештак Владимир Стојановић: Тако је.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли нам можете казати да упростимо, име и презиме и назив било ког од тих предмета или намирница на коме сте ви утврдили тај један најидеалнији отисак?

Вештак Владимир Стојановић: Ја не могу јер ја не радим увиђај као истражну радњу. Поводим се крим. техничким извештају где лепо пише да је бројем 16 обележен одређен број трагова и пише где су они фиксирани. За све остале информације морате позвати техничара који је вршио увиђај, који је обележио бројем 16 више трагова и који зна, који је изашао на лице места, који је видео стан и обрадио. Ја упоређујем отиске. Не излазим на лице места. Није опис дактилоскопера.

Адв. Слободан Миливојевић: Нисам ни сматрао да то треба нити сам тражио такав одговор. Али идемо даље. Следеће питање. Пошто сте ви вештак овде проглашен, и извршили сте идентификацију и утврдили сте да најбољи отисак потиче са одређеног предмета, за сада је то НН предмет, пошто очигледно ви не знате, да би сте ви нама као вештак суду наравно уколико би то дозволио, могли да објасните под којим

углом је то лице држало одређени предмет или одређену намирницу имајући у виду трагове отиска тога што сте ви нашли?

Вештак Владимир Стојановић: Ја анализирам трагове који су донети у службене просторије. Не излазим на увиђај. Не могу вам рећи под којим углом је остављен траг.

Адв. Слободан Миливојевић: Дакле, то није ваше задужење?

Вештак Владимир Стојановић: Наравно да није.

Адв. Слободан Миливојевић: Да ли би сте у оквиру свог стручног знања, а на позив суда могли да дате такав одговор?

Вештак Владимир Стојановић: Не бих могао да вам кажем.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја сам хтео да вас питам следеће, пошто не можете да дефинишете ниједну намирницу јер сада не знамо да ли је траг на листу купуса, да ли је траг на парадајзу, да ли је траг на хлебу, да ли је траг не знам на чему, то не можете, али да вас питам, да ли отисак траг је у својој форми и облику нађен на лицу места исти онакав као када ви дактилоскопирате лице или има неких ту одступања, а да будем јаснији, када стручне особе дактилоскопирају лице зна се како се узима отисак, који је равномеран, па вас питам траг тај број 16 са листа купуса или парадајза, већ не знам сада чега, пошто не знате, да ли можете да нам објасните да ли је са свих страна и односно која је фаланга, шта је у питању, која фаланга прста, да ли је била више лево, више десно, ка горе, ка доле, да ли пресек фаланге се види, не види, да ли је друга фаланга обухваћена у оквиру тога и где је окренут јачи отисак односно на коју би евентуално страну гледајући стране рецимо на четири дела, горе, доле, лево, десно?

Вештак Владимир Стојановић: Прво овако. Да вам објасним једну ствар. Овако. Опис трага да ли је окренут лево, десно, горе, доле, мој опис посла мене не занима. Ја тражим 12 карактеристика индивидуалних са којима упоређујем траг и фиш. Значи то тражим. Како је траг окренут, горе, доле, лево, десно, фаланге или не, мене то не занима. Ја тражим карактеристике.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро.

Вештак Владимир Стојановић: И још једна ствар. Када се дактилоскопира лице није тачно да се узима равномерно, пошто ви то не знате, узима се на две методе. То је на притисак и ваљање. Ето толико.

Адв. Ненад Вукасовић: Сада то што ја не знам, то ја када сам радио ви се нисте ни родили још. За вашу информацију.

Вештак Владимир Стојановић: Ја онда једино да вам дам пуномоћ.

Адв. Ненад Вукасовић: Ви још нисте ни знали да ћете бити рођени. То је једна ствар. Када се то некада радило док је служба ваљала. А сада вас питам следеће. Уколико би суд прихватио предлог нас овде учесника у поступку, мене занима сада на који начин и како сагласно вашем неком искуству, знању, да нам кажете би ми могли сада да идентификујемо предмет са кога сте ви узели тај траг да би смо евентуално рецимо, без љутње, ако посумњамо рецимо у вашу квалификованост па да евентуално урадимо поново овај траг, како би смо сада утврдили да ли ће то бити лист купуса или парадајз, шта мислите како да урадимо то?

Вештак Владимир Стојановић: Уопште не мислим. Мој опис посла је да нађем 12 карактеристика и да потврдим да тај траг потиче од тог лица. Све остало није мој посао.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро.

Вештак Владимир Стојановић: Већ сам вам рекао. Техничар излази на лице места...

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. То смо чули. То ми је јасно. Нећемо понављати сто пута. Мени није само јасно да ви нигде немате, нигде није заведено траг број 16 уопште везано за предмете и намирнице значи не можемо да утврдимо њихову везу ни са једним предметом. Хвала.

Вештак Владимир Стојановић: Ја ћу замолити господина председника суда да кажем да то није питање ваше, него констатација.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду. Тачно. Јесте. То је моја констатација, зато сам вас питао како да дођемо до тога. Ви кажете не

знам. На основу тога сам само констатовао да не можемо да дођемо и ништа. Хвала. Ја више питања немам.

Вештак Владимир Стојановић: Молим.

Председник већа: Једна генерална опомена. Непотребно је полемисање између бранилаца и вештака и смирите мало тензије јер је то апсолутно непотребно с обзиром на предмет саслушања. Са друге стране, ради разјашњења и вашег одговора и прецизирања, ви добијате на фолији узет отисак папиларних линија који служи као основ за упоређивање са познатим фишевима, је ли то тако?

Вештак Владимир Стојановић: Тако је.

Председник већа: Тако да ви у суштини немате контакт осим са извештајем криминалистичког техничара само са фолијом где се налази отиснут траг папиларних линија длана, прста, без обзира шта је у питању, може и отисак ноге је ли тако?

Вештак Владимир Стојановић: Да.

Председник већа: Тако да вам то служи као основ и предмет вашег вештачења у оквиру вашег задужења?

Вештак Владимир Стојановић: Тако је.

Председник већа: Добро. Да разјаснимо само то питање. За реч се јавља адвокат Драгољуб Ђорђевић. Изволите, имате реч.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Између осталог бранилац Милоша Симовића. Ја бих вештака морао да питам, ја сам схватио шта је његов задатак и чиме се он бави. Фолија са које је скинуо отисак јесте фолија коју је он проценио на којој се налази отисак јесте фолија коју је он проценио као најподобнија за идентификацију лица. То смо сви схватили. Међутим, мене интересује да ли се та фолија обележава на одређени начин, значи траг број 16 један од 15, па рецимо 16/7 припада седмом трагу да би смо могли да питамо крим. техничара одакле је скинуо тај траг, ставио га на фолију и дао дактилоскоперу? То је моје питање. Да ли постоји такав траг и да ли се може установити да ли је отисак узет са покретног предмета неког, рецимо кесе са не знам неком намирницом, или је узет рецимо са фрижидера или рецимо са врата, схватате? Е, мене интересује да ли ми данас после свог тог времена можемо да сазнамо, њега то не питам везано за оно што је он нашао као

најбољи траг, него да ли на тој фолији пише траг број 16 кроз рецимо 8 или кроз 15?

Вештак Владимир Стојановић: Ја мислим да смо то већ одговорили малопре.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Нисам то схватио.

Вештак Владимир Стојановић: Одговорили смо на то питање. Не постоји нека подкласификација. Знате ја узимам крим. технички извештај који је саставни део предмета са траговима...

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да ли то значи онда, ја бих волео то да знам, да ми данас не можемо поуздано да знамо одакле, са ког предмета траг 16 потиче, данас? То је моје питање.

Председник већа: Само ради прецизирања колега.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Изволите председниче, нас интересује исто. Значи исто.

Председник већа: Интересује нас истина. Не исто. Него истина.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Истина.

Председник већа: Управо да допунимо ово ваше, дакле, тај траг који је био предмет вештачења међу тих 15 трагова папиларних линија који су обележени трагом брј 16, не може се означити тачно који је од тих трагова пронађених на лицу места с обзиром на вештачење које сте ви обавили, јер сте сами у вашем садашњем усменом излагању рекли да није било те подкласификације?

Вештак Владимир Стојановић: Тако је.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ништа. Хвала вам. Захваљујем се.

Председник већа: То смо разјаснили. Дакле, када би сада тражили да утврдимо који је тај траг од тих 15 фиксираних ми не би могли да утврдимо. Добро.

Право на питања има адвокат Александар Зарић. Имате реч.

Адв. Александар Зарић: Интересује ме само једна ствар. Видимо и овде као и у претходним овим вештачењима да има гомила трагова

који су подесни за идентификацију, а нису пронађени, па ме интересује да ли су имали неке односе са Интерполом и преко Интерпола да ли су покушали да прибаве из других земаља, да ли су ти трагови подесни за идентификацију?

Вештак Владимир Стојановић: Ти трагови преостали они се провлаче кроз нова дактилоскопирана лица. Значи стално су у некој процедури рада. За сада нису идентификовани. Кома припадају ми то не знамо. Немају довољан број карактеристика да можемо да се изјаснимо. А сарадња са Интерполом постоји. У овом тренутку сада ја не знам да ли је конкретно овај предмет те сарадње, али трагови се стално провлаче.

Адв. Александар Зарић: Ко је требао да да налог за ту сарадњу са Интерполом?

Вештак Владимир Стојановић: Не знам. Ја радим обраду трагова. Не радим сарадњу са Интерполом. Стварно не бих знао да вам кажем.

Адв. Александар Зарић: Хвала. Немам питања више.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да поставља питања?

Констатујем да даљих питања нема.

Да ли има неко нешто да примети у односу на конкретни налаз и мишљење вештака?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, моје лично уверење наравно износим. Вештачење садржи налаз и мишљење. Налаз садржи параметре који су неопходни да би се дало мишљење. Овим изјашњењем овог вештака ми смо добили само један део налаза. Други део налаза су управо радили крим. техничари који су скидали отиске са лица места. Ми мишљење немамо. Ја сам затражио од овде присутног лица који је наравно заклет као вештак и кога морам назвати вештаком, затражио да се изјасни да ли нам може описати, да ли нам може на било који начин објаснити положај тог идентификованог прста или било ког дела тела у односу на објекат односно предмет на коме су пронађени отисци, како би смо ми могли даље да постављамо питања и да дођемо до истине, је ли могуће под таквим условима да тај прст стоји ту и ту или да ли су ти предмети као што су овде неидентификовани предмети разноразне

намирнице и шта ја знам, да ли су можда јагоде и тако даље, није битно шта, да ли су они уопште подобни за изолацију и за узимање отисака. Ако ми то немамо, онда ово не може бити вештачење. Ми немамо мишљење вештака. Због тога сматрам да ово не би смело да се сматра вештачењем. Но, у сваком случају овакав извештај, па и да га назовем налазом вештака предлажем да се издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

Председник већа: Адвокат Ненад Вукасовић има реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Врло кратко. Такође се и у овом делу придружујем колеги Миливојевићу уз још једну напомену. Ово је још један више доказ, а имали смо то и на ранијим претресима, а управо овде присутан господин Владимир Стојановић нам је дао управо доказ на који начин се може вршити манипулација са одређеним овако квалитетним стварима када су у питању утврђивање идентитета одређених лица. Значи ако сада констатујемо да више не знамо предмет са ког је скинут, нити га можемо утврдити јер немамо више подброј, немамо подознаку о чему је и веће расправљало, па овде смо делимично и сви ми, да не знамо са ког је предмета, овде јасно нам онда показује да су овде простори за манипулацију, а сетимо се времена у ком је то рађено, када сила Бога не моли, а на крају Бог силу не воли, па када будемо дошли до истине, видећемо. У сваком случају још један доказ из овога што смо данас чули, од овог младог момка овде, ово не може бити апсолутно доказ на коме би се могла заснивати пресуда и стојим на становишту као и колега Миливојевић да се ово издвоји из списка. Хвала.

Председник већа: Има реч адвокат Драгољуб Ђорђевић.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ја нећу посебно елаборирати. Само ћу се придружити предлогу колеге Миливојевића за издвајање овог вештачења из списка предмета.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч у циљу стављања примедби и процесних предлога?

Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на предлог да се издвоји из списка налаз и мишљење вештака. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Тужилаштво је мишљења да је предлог неоснован.

Председник већа: Привремено се удаљавају вештаци Владимир Стојановић и Предраг Репац.

Позива се вештак Драган Јеротијевић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Драгана Јеротијевића који је извршио дактилоскопско вештачење означено бројем КТ.955/03 од 24. марта 2003. године са предметом дактилоскопске идентификације отиска папиларних линија у стану власништво Биљане Животић у Београду, у улици Војводе Степе број 259/56 који је фиксиран на новинама «Национал» од 13. марта 2003. године.

Има реч вештак Драган Јеротијевић са правом да прочита налаз и мишљење и да евентуално допуну у смислу стручних објашњења.

Вештак Драган Јеротијевић: КТ.955/03 од 24.3.2003. године дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет – КТ преглед стана. Дана 23.3.2003. године криминалистички техничар Николић Ненад, извршио је криминалистичко технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана на штету власник Животић Биљана у Београду, у улици Војводе Степе 259/56. Фиксирао је трагове папиларних линија на новинама «Национал» од 13.3.2003. године, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста десне, пардон леве руке дактилоскопираног Јовановић Звездана од оца Радомира и мајке Станице, рођен 19.7.1965. године у Пећи, са станом у Београду, улица Марка Ристића број 3/22. Иза ове идентификације стојим.

Председник већа: Да ли имате нешто да додате у вашем налазу и мишљењу?

Вештак Драган Јеротијевић: Не. Немам.

Председник већа: Ја питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Судија Ната Месаровић. Изволите.

Судија Ната Месаровић: Да ли вам је познато да ли су изоловани трагови власника стана том приликом?

Вештак Драган Јеротијевић: Нисам вас чуо?

Судија Ната Месаровић: Да ли су изоловани трагови власника стана пошто видим да се позивате на ко је власник стана?

Вештак Драган Јеротијевић: Није ми познато. Заиста не знам. Није ми предмет при руци. То не знам.

Судија Ната Месаровић: Да ли је том приликом у том стану достављен вашој служби још неки материјал за идентификацију отисака?

Вештак Драган Јеротијевић: Само моменат да ишчитам крим. технички извештај. Једино тако могу да...Детаљним прегледом стана пронађени су следећи трагови и предмети, да то ишчитам или? То је један мушки ручни сат марке «Ролекс» пронађен на кревету у малој соби, 7 четкица за зубе, 4 пронађене у купатилу и 3 у малој соби, 1 узорак длаке, пронађен у постељини у спаваћој соби, 1 узорак длаке пронађен у постељини у малој соби, садржај из кесице усисивача, 1 пар црних плетених рукавица затечених у кеси за смеће, више опушака од цигарета пронађених у кеси за смеће, више комада новина затечених у дневној соби. И онда крим. техничари тројица њих пишу, сви пронађени трагови и предмети су фиксирани и фотографисани у затеченом положају, изузети са лица места и достављени ОКТ на даљу обраду. Прилог, фотодокументација.

Судија Ната Месаровић: Је ли то значи да је било више трагова ту на тим предметима и јесу ли они сви констатовани као трагови Звездана Јовановића? Да ли овај траг који је обележен одређеним бројем да припада са новина «Национал» Звездану Јовановићу, да ли има још неки траг који припада њему од тих које сте сада на тим предметима прочитали?

Вештак Драган Јеротијевић: Па, то је највероватније у ствари то је траг који је био подесан за идентификацију. Значи са свим обележјима, свих 12 анатомских обележја или минуција или карактеристика.

Судија Ната Месаровић: Да ли вам је познато да ли је вршена идентификација и да ли постоји траг још неког лица из тог стана који је ваша служба радила?

Вештак Драган Јеротијевић: Ево овде имам више идентификација. Овако, имам овде једну идентификацију. То је то што узимам из копираног, те две идентификације у ствари. Три идентификације везано за тај КТ.бр.955.

Судија Ната Месаровић: И оне припадају, је ли све истом лицу или не?

Вештак Драган Јеротијевић: Не. Различитим лицима.

Судија Ната Месаровић: А да ли вам је познато када је први пут дактилоскопиран оптужени Звездан Јовановић?

Вештак Драган Јеротијевић: Да. Има уписан и на фишу обележен. 24.3.2003. године у Окружном затвору у Београду.

Судија Ната Месаровић: А да ли вам је познато да је вршен претрес његовог стана у улици Марка Ристића?

Вештак Драган Јеротијевић: Не.

Судија Ната Месаровић: Немате тај извештај крим. технике?

Вештак Драган Јеротијевић: Не.

Судија Ната Месаровић: Или вам није ништа достављено вашој служби да вршите идентификацију?

Вештак Драган Јеротијевић: Заиста не могу да се сетим.

Судија Ната Месаровић: Хвала.

Председник већа: Кажете да је овај траг папиларних линија за који сте утврдили да потиче од окривљеног Звездана Јовановића је фиксиран на новинама «Национал» од 13. марта 2003. године?

Вештак Драган Јеротијевић: Да.

Председник већа: Реците нам у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места да ли имате податак о томе да је фиксиран траг на новинама «Национал» у стану у улици Војводе Степе број 259, стан број 56, власништво Биљане Животић?

Вештак Драган Јеротијевић: Овако. На лицу места са том методом је немогуће изазвати траг папиларних линија на новинама. Значи те новине се, ево већ сам прочитао у извештају, значи узимају и достављају се одељењу криминалистичке технике на даљу обраду, тј. на хемијско изазивање трагова. И тим путем је и фиксиран односно изазван тај траг.

Председник већа: Да ли можете да нам објасните технологију рада управо везано за новине «Национал» које су пронађене у овом стану у улици Војводе Степе број 259, на који начин је узета ова новина, да ли је била изолована, да ли се узимало уз помоћ рукавица, на који начин је дошло до изазивања трагова, ко је то извршио, ко је узео отисак уз помоћ фолије, уз помоћ којих хемијских средстава и временски како сте ви утврдили и у ком периоду методолошки посматрано вештачења, да он потиче баш од окривљеног Звездана Јовановића и ко је донео уопште његов фиш и у колико часова с обзиром на време када је извршен криминалистичко технички преглед стана 23. марта 2003. године, а да је вештачење извршено 24. марта 2003. године?

Вештак Драган Јеротијевић: Да. Значи посао крим. техничара у који ја заиста не могу да улазим, али тако из праксе знам мало, они на лицу места наравно раде стручно, раде са рукавицама, значи сваки преглед стана, преглед лица места било које врсте, било које дело да је у питању, значи раде са рукавицама. Они су описали овде у крим. техничком извештају да су изузели новине и доставили одељењу криминалистичке технике на даљу обраду. Та даља обрада значи преузимање тих новина и изазивање трагова односно отисака папиларних линија, трагова папиларних линија на новинама који значи понављам на лицу места није могуће изазвати, већ у лабораторији. Ајде да је назовемо лабораторија. Е, она иде посебним путем. Тај пут је...

Председник већа: Само моменат. С обзиром да тврдите да је поменуто од стране криминалистичких техничара да је пронађен траг који је требало изазвати на новинама «Национал» пронађених у стану, где сте ви то прочитали у њиховом извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места?

Вештак Драган Јеротијевић: Не. Они нису пронашли траг на лицу места.

Председник већа: Не. Не. Није то суштина питања које вама ја постављам јер ви не одговарате конкретно везано за овај предмет вештачења. Где пише у извештају криминалистичких техничара да је узета новина «Национал» у циљу изазивања трага и његовог фиксирања?

Вештак Драган Јеротијевић: Ево овде су они провукли кроз задњу ставку, на задњој страни техничар Димић Горан, Николић Ненад и Кораћ Предраг, значи има ту више ставки...

Председник већа: Не. Прочитао сам ја све ставке. Али нигде не помиње се управо новина «Национал» већ само поменути трагови и то укупно 73 отиска папиларних линија. Апсолутно ни на једном се не наводи да постоји отисак папиларних линија на новинама «Национал».

Вештак Драган Јеротијевић: Па, ништа. То стоји као што стоји. Значи донели су више...

Председник већа: Па, немојте ви сада полазити од нечега што не постоји. То не постоји. Ево постоји у спису, ја то детаљно читам, гледам, разматрам и питам вас управо везано за овај траг. На који начин долази до изазивања трага који није евидентиран у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места на новинама «Национал» и како и ко га скида и на који начин се утврђује да потиче од окривљеног Звездана Јовановића?

Вештак Драган Јеротијевић: Значи евидентно је наравно да овде пише да има више комада затечених новина и оне су достављене. У тим комадима је, више комада тих новина, ту се налази и «Национал». Значи тај «Национал» и све те новине које су достављене иду са предметом у одељење криминалистичке технике. Значи са омотом предмета, са предметом комплетно та документација, све то иде и сви ти трагови. И сви предмети донети са лица места прате тај предмет. А зашто овде није уписано заиста не знам.

Председник већа: Не. Да ли можете да нам кажете начин изазивања трага на новинама «Национал»?

Вештак Драган Јеротијевић: Да. Он иде хемијским путем, путем сребронитрата. Значи новине се потапају у сребронитрат и сушењем или по дневној светлости или под лампом трагови се појављују. Када се

појави адекватан траг, наравно то се опет ради у рукавицама, гледа се кроз лупу и онда се фиксира, значи фотографијом.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете ко је вршио изазивање трага на новинама «Национал»?

Вештак Драган Јеротијевић: Вршио је, ево има овде, има извештај његов, то је Саша Микић.

Председник већа: Да ли можете даље да нам кажете како се одвија методолошки и временски дактилоскопско вештачење?

Вештак Драган Јеротијевић: Управо када изазове, када се изазове траг који може да се фотографише, да се нађе тих 12 анатомских обележја, значи фотографише се и као такав се даје дактилоскоперима и онда они провлаче кроз збирку о којој сам причао већ. Кроз збирку дактилоскопираних лица.

Председник већа: Добро. Временски посматрано колико сте узели збирки, колико фишева у циљу елиминације одређених лица да ли потиче траг од њих?

Вештак Драган Јеротијевић: Значи када је траг у питању све зависи од типа отиска, од врсте отиска. Значи један траг ми то онако кажемо, дактилоскопски вучемо траг и по 15 дана. Може да се деси да траг се пронађе након два, три минута, пет минута. Значи није одређено време. Немогуће је одредити време. Зависи од типа отиска, колико има тих отисака.

Председник већа: Немојте нам причати сада уопштено. Ја питам конкретно у односу на...

Вештак Драган Јеротијевић: У овој ситуацији не знам колико је времена било потребно. Има са датумима се поклапа које је то време па се идентификовао тај траг.

Председник већа: Када су узети фишеви од окривљеног Звездана Јовановића?

Вештак Драган Јеротијевић: Молим?

Председник већа: Када су узети фишеви од окривљеног Звездана Јовановића?

Вештак Драган Јеротијевић: Рекао сам, само да поновим. 24.3.2003. године.

Председник већа: Да ли то значи да је управо тог дана донет фиш ради упоређивања са овим трагом?

Вештак Драган Јеротијевић: Не са тим трагом него са свим траговима.

Председник већа: Па, мислим нећемо сада причати уопштено. Имамо предмет вештачења управо овај траг. Дакле, тог дана је донет фиш и утврђено је да потиче од окривљеног Звездана Јовановића?

Вештак Драган Јеротијевић: Јесте.

Председник већа: А у ком времену ви радите, колико је протекло времена од почетка рада на идентификацији тог трага?

Вештак Драган Јеротијевић: Конкретно овог трага?

Председник већа: Изазивања, узимања трага, фотографисања до тренутка када сте кажете провукли то кроз вашу регистрацију?

Вештак Драган Јеротијевић: Заиста тачно време не могу да кажем.

Председник већа: Добро. Ја даљих питања немам.

Право на питања има судија Милимир Лукић.

Судија Милимир Лукић: Ја ћу се надовезати на питање председника већа, везано за тај хемијски поступак изазивања трага сребронитратом. Можете ли ви уопштено нама рећи колико тај поступак траје? Значи имамо сада потапање новина у сребронитрат па сушење па све остало, колико то временски траје?

Вештак Драган Јеротијевић: Исто не може се рећи директан одговор. Траје 15 минута – 20 минута, значи зависи од светлости. Зависи од времена, зависи од дебљине новина, зависи од много ствари. Зависи колико је са тим прстом, са руком, колико су се држале те новине. Значи то не може ниједан вештак да се изјасни колико тачно, да то може минут, 5 минута, 12 минута, да буде директан. Значи прати светлост и како светлост, како траг излази, ми то кажемо излази, како се оцртава, тако се прати и једног момента када се нађе тих 12 карактеристика, када

он буде подесан, тог момента се фиксира и фотографише. Значи фиксира се фотографијом.

Судија Милимир Лукић: Тог дана када сте примили 23.3.2003. године сте примили комплетну документацију везано за ово вештачење у овом стану је ли тако? Јесте ли ви примили?

Вештак Драган Јеротијевић: Одсек дактилоскопије. То је радио Мирослав Миленковић, Милинковић. Међутим, ја сам то потврдио. Значи узео сам тај отисак...

Судија Милимир Лукић: Не. Ја вас питам комплетна документација која је стигла од стране крим. техничара, да ли ви можете да нам кажете када је она дошла код вас, комплетна документација која се односи на овај стан у улици Војводе Степе 259?

Вештак Драган Јеротијевић: Она стиже одмах по прегледу.

Судија Милимир Лукић: А да ли нам можете рећи када је то било?

Вештак Драган Јеротијевић: Када је рађен увиђај. 23.3.

Судија Милимир Лукић: Мислим на време, на час?

Вештак Драган Јеротијевић: Не. Не могу.

Судија Милимир Лукић: Добро. Хвала. Ја више питања немам.

Председник већа: Право на питања има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Да ли се у њиховом предмету налази лист «Национал» и фотографија која је сачињена приликом изазивања трага?

Вештак Драган Јеротијевић: Да.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Хвала.

Председник већа: Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате право непосредног постављања питања.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала. Само једно питање. Да ли је то фотографија листа «Национал» из стана Војводе Степе или је то само фотографија листа?

Вештак Драган Јеротијевић: Фотографија лица?

Адв. Слободан Миливојевић: Фотографија листа «Национал».

Вештак Драган Јеротијевић: Фотографија донетог листа.

Адв. Слободан Миливојевић: Донетог тамо а не у стану у Војводе Степе?

Вештак Драган Јеротијевић: Донетог из стана. Рекао сам да на лицу места хемијским путем не могу да се изазову трагови.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја вас питам да ли фотографија која је сачињена на којој се види лист «Национал» јел направљена та фотографија у стану у Војводе Степе или у вашим просторијама?

Вештак Драган Јеротијевић: На лицу места су криминалистички техничари у затеченом стању фотографисили све што су донели и плус то што су донели ми смо морали да одрадимо да фотографишемо у КТ центру.

Адв. Слободан Миливојевић: У стану?

Вештак Драган Јеротијевић: Не у стану. У стану техничар, крим. техничар који доноси те трагове, знате.

Председник већа-судија: Право на питање има адв. Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих питао мада је члан већа господин Милимир Лукић већ питао, ви не можете да се сетите 23. 3. када сте добили тај материјал?

Вештак Драган Јеротијевић: Не могу.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли можете да нам кажете 24-ог видим да сте дали налаз и мишљење, када сте 24-ог радили, временски дал нам можете одредити, у току преподнева, поднева, када сте радили и упоређивали сада то што сте добили из лабораторије да тамо на неким новинама постоји неки траг са фишом?

Вештак Драган Јеротијевић: Исто не могу да кажем време прецизно да ли је то било у 10 сати или у 11 сати пре подне. Заиста не могу да кажем.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. А да ли можете да одредите временску зону пре или поподне?

Вештак Драган Јеротијевић: Не могу.

Адв. Ненад Вукасовић: Него шта је? Штофана зона? Да ли можете да се сетите да ли сте радили у дневним или ноћним условима?

Вештак Драган Јеротијевић: Не, заиста не могу да се сетим.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли можете да се сетите када је стигао опет кроз време ако можете, када је стигао тај фиш?

Вештак Драган Јеротијевић: Наравно и то време не могу да се сетим.

Адв. Ненад Вукасовић: Опет вас питам, дневни или ноћни услови, не можете да се сетите?

Вештак Драган Јеротијевић: Молим?

Адв. Ненад Вукасовић: Дневни или ноћни услови? Да ли сте овај налаз предали када сте урадили неком надлежном претпостављеном вашем начелнику Одељења сад не знам коме по хијерархији, претпостављам неком надлежном да сте предали овај налаз као готову ствар и утврдили шта сте утврдили, написали по овоме. Да ли можете да се сетите временски када сте овај налаз предали?

Вештак Драган Јеротијевић: Значи уопште времена не могу да се сетим, то је давно било а прошло је хиљаде предмета и заиста не могу да се сетим јер уз овај рад ми радимо још 16 ОУП-а у Београду, значи 16 полицијских станица.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја се слажем, у тих 16 ОУП-а није убијен премијер сигурно и тамо нису предмети за убиство премијера а овде имамо један предмет тако да тих 16 ОУП-а то ме не не занима. Овде сте написали кажипрст леве руке, да ли можете да нам кажете која фаланга кажипрста, цео кажипрст, да ли је фаланга у питању, део фаланге, једна, две, три, какав је траг био?

Вештак Драган Јеротијевић: Реч је о прсту, пише овде лепо да је реч о прсту, значи прст то је, имате једну, другу, трећу фалангу, то је прва фаланга. Друга и трећа фаланга.

Адв. Ненад Вукасовић: Нису прсти. По вама нису прсти?

Вештак Драган Јеротијевић: Јесу прсти али ту не можете да класификујете господине. Не постоји класификација друге, треће фаланге јер на првој фаланги се налази четири један, четири два, четири три, четири четири, до 15, знате то.

Адв. Ненад Вукасовић: Не желим да замарам веће и све овде присутне али ту би се далеко теоријски сукобили према томе и друга и трећа фаланге су итекако потребне за идентификацију, сад уколико ви то.

Вештак Драган Јеротијевић: Да, наравно да јесу.

Адв. Ненад Вукасовић: Па како, јел се слажемо или не слажемо. Због чега онда оне нису подобне да се наведе када се каже кажипрст леве руке, због чега онда други и трећу фалангу избацујемо?

Вештак Драган Јеротијевић: Зато што је нема.

Адв. Ненад Вукасовић: Зато што је нема? А овде кажете да је кажипрст.

Вештак Драган Јеротијевић: Тако је.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли је цео, односно прва фаланга по вама јел тако?

Вештак Драган Јеротијевић: Тако је.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли у целини захватила прелом према другој или не?

Вештак Драган Јеротијевић: Ево сада ћу вам рећи. Да би могао неко да иде нешто кроз збирку он мора да класификује отисак. Фаланге не могу да се класификују осим те прве фаланге. На њој постоји групе отисака односно типови отисака а доле не. А наравно директним упоређивањем може да се нађе 12 анатомских обележја.

Адв. Ненад Вукасовић: Све је то у реду. Нисам питао то. Ја само питам, кажете да сте имали отисак кажипрста и кажете да је прва фаланга. Ја вас сада питам, да ли је прва фаланга цела, половина или докле је, дошла до овог прелома, односно до прелаза на другу или не. Да ли је цела?

Вештак Драган Јеротијевић: Да, разумем вас. Ваше питање може да буде да ли је лева страна те фаланге или десна.

Адв. Ненад Вукасовић: Тако је.

Вештак Драган Јеротијевић: Заиста сада не знам. Немам испред себе тај отисак да би вам рекао да ли је лева, десна, центар, испод центра, испод пете итд.

Адв. Ненад Вукасовић: То не знате. И не знате када сте извештај предали званично. Да ли има било где евиденције, евидентирано када сте завршили ваш рад, да ли је то негде уписано и предали овај налаз надлежнима даље? А да ли је забележено време?

Вештак Драган Јеротијевић: Не. Време се не бележи, никада се не бележи време. Ја радим дуго у служби и никада време нисмо бележили.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала немам више питања а касније ћу ставити једну своју, што сада није у оквиру питања, једну озбиљну примедбу на ово.

Председник већа-судија: Даље да ли се неко јавља за реч са правом да користи питања вештаку.

За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Имате право да постављате питања непосредно. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући да ли вештак могао да вам каже, с обзиром да је рекао да су му крим. техничари доставили све трагове који су нађени у стану који ту побројано у овом извештају шта је све нађено, да су то доставили њима па да су они

морали све то да прегледају и фотографишу, колико сам разумео и да ураде анализу на тим траговима. Мене занима код тих новина које су вам достављене из тог стана на колико сте новина урадили изазивање отисака хемијским путем, поред овог «Национала»?

Вештак Драган Јеротијевић: Поред тог «Национала» има један траг на «Блицу» исто од 13. 3. Значи «Национал» и «Блиц». Имамо ту тај извештај, поседује суд. А за ове остале трагове који су донети криминалистичка техника има четири одсека, лабораторија..

Окр. Милорад Улемек: Не, ја вас не питам за остало. Ја вас питам само за новине.

Вештак Драган Јеротијевић: Не, рекао сам «Национал». Има још трагови су пронађени на «Националу».

Окр. Милорад Улемек: На «Националу» и на «Блицу». Да ли можете да нам кажете колико је тих новина било?

Вештак Драган Јеротијевић: Не, не могу.

Окр. Милорад Улемек: Да ли има негде записано када сте преузимали од крим. технике шта сте примили од трагова. Да ли сте сваку новину посебно пописали, који је датум, које је издање итд. или сте само узели гомилу па?

Вештак Драган Јеротијевић: Узето је и сви су они потопљени. Значи све новине су потопљене и само на ове две новине су изашли ти трагови. Значи има ту и датум од када је «Национал» од када је «Блиц» и тако.

Окр. Милорад Улемек: Да ли ви знате, да ли имате било какву евиденцију колико је новина донето или сте само узели гомилу онако па.

Вештак Драган Јеротијевић: Не, то што се донело.

Окр. Милорад Улемек: Хвала. Немам више питања.

Председник већа-судија: Да ли се још неко јавља за реч са правом да поставља питања вештаку?

Констатујем да даљих питања нема.

Да ли има неко нешто да примети у односу на налаз и мишљење вештака. Ко се јавља за реч?

Адвокат Слободан Миливојевић. Изволите имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се овај налаз и мишљење издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука. Можда бих требало нешто мало ближе или прецизније али сам у дубоком уверењу, не бих хтео од колеге Вукасовића да преузимам његово задужење пошто се овде ради о отисцима Звездана Јовановића. Хвала.

Председник већа-судија: Право на примедбе и процесне предлоге има адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Ево данас смо чули од овде присутног вештака због чега ћу ставити одређене примедбе. Прво је када се на питање када је рађено 24. вештачење спомиње неких 10, 11 часова. Покушасмо да мало прецизирамо па временским зонама па неко каже јесте, није, да ли је то баш временска зона да није у реду, да не споримо око тога, да ли је дан, ноћ, не зна, али је споменуо 10, 11 часова 24. Ја бих хтео уважено веће да подсетим да је 24-ог Звездан Јовановић позван на разговор у Управу у Кнеза Милоша 101. где је био присутан Срета Лукић и још одређена лица из врха Министарства унутрашњих послова. Тај разговор је трајао до неких поподневних сати када је лишен слободе. Затим спроведен у просторије Централног затвора односно Окружног затвора у Београду у Бачванској улици а касније ћемо видети уз вашу сагласност, дозволу, то можемо да проверимо када је вршено његово дактилоскопирање. Његово дактилоскопирање је вршено 24. пред поноћ скоро па се онда питам како господин данас каже да је 24. 3. дао налаз када је фиш десетопрсни 24-ог узет у касним вечерњим сатима после скоро 22 сата. Када је онда то стигло у просторије код господина вештака, када је све то урађено и 24-ог написано и предато. Е то ме једино занима. Дакле мој приговор и примедба на све ово је, да ово што смо данас чули, а једног тренутка је вештак овде лепо рекао да он мисли да је то било негде око 10, 11 часова је апсолутно немогуће да овакав налаз буде сачињен 24-ог јер 24-ог скоро пред поноћ се узимају отисци у просторијама Окружног затвора. Дакле не може физички да се стигне да се достави, узме фиш, достави у просторије доле у оквиру крим. технике, да се достави одређеном лицу које ће то прегледати, да он то прегледа и сачини налаз и при том још да 24-ог да потпуковнику дипломираном физичке хемије Владимиру Мијомановићу да то потпише. Овде се ради о, ја ћу употребити тај израз уз једно дужно жаљење свих, овде се ради о једном тешком подметању доказа од стране

Министарства унутрашњих послова уз чији налог, уз чији бефел, уз чије климање главом то не знам, могу само да претпоставим да неко стоји и виши изнад њега чије су налоге слушали. Ово не може физички да се уради и због тога сам чекао да видим шта ћу да чујем од вештака везано за извештај од 24-ог. Дактилоскопирати лице скоро пред поноћ и 24-ог да потпише начелник службе то је немогуће господине председниче и због тога сматрам да ово поред свих оних осталих разлога о којима смо говорили и код ранијих налаза овде још један додатни, ово је с правом говорим, чисто подметање доказа од стране Министарства унутрашњих послова по нечијем налогу, чијем, има времена видећемо. Хвала.

Председник већа-судија: С обзиром на природу тврдњи браниоца окр. Звездана Јовановића адв. Ненада Вукасовића поставио бих питање окривљеном Звездану Јовановићу да ли жели да се изјасни о тврдњама које је његов бранилац изнео у примедбама. Дозвољава се консултација окривљеном Звездану Јовановићу са изабраним браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем. Изволите.

Окр. Звездан Јовановић: Председавајући ја бих рекао да ово што је рекао мој бранилац истина а то може да се провери и у Централном затвору када сам изведен из ћелије, када су ми узимани отисци прстију.

Председник већа-судија: Добро. Захваљујем. Можете се вратити на оптуженичку клупу. У односу на до сада изнете примедбе за реч се јавио адв. Рајко Даниловић. Имате реч, изволите.

Адв. Рајко Даниловић: Овде је било како од колеге Вукасовића аподиктичких тврдњи о неким датумима, временима итд. ја ту немам документацију не могу да се на њу позивам а није се ни он позивао него је тврдио, али ја имам овде пред собом оптужницу и овде у оптужници стоји да је решење о задржавању наводи се број од 22. 4. а не 24., о задржавању Звездана Јовановића. Он је рекао 24-ог.

Председник већа-судија: За реч се јавио окр. Звездан Јовановић. Има реч.

Окр. Звездан Јовановић: Председавајући ја сам ухапшен 24. 3. а шта пише у овој оптужници Јован Пријић, о томе ћемо касније. 24. 3. сам ухапшен, ја мислим да је то свима јасно.

Председник већа-судија: Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли се за реч јавио бранилац окривљеног Звездана Јовановића или ми се учинило. Има реч адв. Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Нисам се јавио.

Председник већа-судија: Добро.

Да ли се још неко јавља за реч?

За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Имате реч. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући ја имам примедбу, не примедбу на сам налаз господина вештака пошто је он као што сам рекао и прошли пут вероватно човек рекао односно вештачио оно шта су му донели и шта су му рекли да вештачи већ генералну примедбу на узимање и проналажење отисака у овом стану. Ја као и прошли пут морам да кажем да се ово мене директно не тиче али с обзиром да већ имамо искуства у једном другом случају где су такође на један идентичан начин подваљивани отисци као и у овом предмету ја морам да кажем следеће. Можда сам ја рођен природно глуп али оно што сам данас овде чуо не само из извештаја овог вештака него и од вештака пре њега стварно превазилази неке мере разума. Ако овде узмемо у обзир да је овде сведок сарадник Миладин Сувајцић детаљно описивао како и на који начин је видео и боравио у спорном стану са Звезданом Јовановићем, да се Звездан Јовановић туширао у том стану, да се расправљао са покојним Милетом Луковићем Кумом, да му овај не знам рекао «ал га је сашио» и тако даље, да су пили кафу, да су били нервозни и да нису знали где ће да иду и како ће да иду, да су у том стану провели малтене цело поподне до касних вечерњих сати онда је просто невероватно да и овде имамо само један отисак који је пронађен од Звездана Јовановића једног прста на новине «Национал» за коју чак не можемо ни да утврдимо да ли се налазила у том стану већ је приложена касније у Одељење дактилоскопије и Одељењу оперативе у градском СУП-у Београд тако да ја заиста имам примедбу на овакву врсту изношења доказа. Сматрам да овакви докази треба да се изузму из овог судског поступка. Толико.

Председник већа-судија: Можете се вратити на оптуженичку клупу.

У односу на процесни предлог бранилаца и окривљеног да се налаз и мишљење издвоји из списка, изјашњење заменика специјалног тужиоца Јована Пријића. Имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Противим се издавању. Ја у рукама имам једну фотокопију службене белешке од 20. 3. 2003. године коју је потписао потпуковник Срђан Пасквал. У њој стоји следеће: Дана 20. 3. 2003. године у просторијама ОУП-а Чукарица обављен је информативни разговор са Ђикић Гораном из Београда који је дошао да пријави да је издао стан у закуп преко агенције «Геа». Стан се налази у улици Војводе Степе број 259. стан 56. На вратима пише Животић. Наводи да је стан издао 7. 2. 2003. године лицу које је о себи дало податке да се зове Павлица Којица рођен 1968. у Сомбору. Наводи да је приликом гледања телевизијског програма препознао лице Сувајцић Миладина као лице коме је изнајмио стан и одмах је дошао у полицију да то пријави и тако даље. Правни основ за улазак у овај стан је позив грађана према мишљењу тужилаштва у складу са чл. 81. ст. 1. Оригинал белешке ћу вам доставити.

Председник већа-судија: За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, ја ћу само кратко. Иначе налазим за сходно да на крају разраде свих ових налаза и мишљења дам неко своје виђење о оцени законитости или позивања на одређене одредбе које је учинио тужилац. Ово што је сада тужилац учинио то је нешто што апсолутно није основ за одредбу чл. 81. на коју се он позива. То је грађанин који је само обавестио органе унутрашњих послова да је издао стан том и том лицу. И то лице које је дало ту изјаву није позивало нити је говорило о било каквој опасности по живот, здравље итд. нити о томе да ће се уништити евентуални трагови извршења кривичног дела тим пре што сада заменик а онда специјални тужилац зна врло добро када је Сувајцић Миладин, не лишен слободе, него када је он стављен у притвор а под којим условима о том потом.

Председник већа-судија: Привремено се удаљава вештак Драган Јеротијевић. Има реч вештак Драган Јеротијевић. Изволите.

Вештак Драган Јеротијевић: Као што сам мало пре рекао 10, 11 часова то сам могао рећи, то сам хтео да приближим господину да може да буде 11,15, 2, 3, од 1 до 24 сата. Заиста не сећам се. То 10, 11 ништа не значи у овој ситуацији да ли је то било у 10 или 11. Хтео сам да приближим да појасним да једноставно не могу да се сетим. Значи нисам рекао 10 стати, 11 сати. Само то да вам приближим да вам кажем да заиста не знам време да ли је 10, 11, 2, 3, 5, 8. Толико.

Председник већа-судија: Добро. Отпушта се вештак односно привремено удаљава вештак Драган Јеротијевић. Позовите вештаке Зорана Перуновић и Предрага Репца.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Зорана Перуновића а у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем КТ 955/03 од 23.марта 2003. године и које је имало за предмет дактилоскопску идентификацију отиска папиларних линија у стану у Београду власништво Биљане Животић у улици Војводе Степе број 259 фиксиран траг папиларних линија на амбалажи киселе павлаке и означен као траг број 33.

Председник већа-судија: Можете прочитати писмени налаз и мишљење и дати стручна објашњења. Има реч вештак Зоран Перуновић. Изволите.

Вештак Зоран Перуновић: Предмет заведен под бројем 955/03 од 23. 3. 2003. године. Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија по предмету КТ преглед стана. Дана 23. 3. 2003. године криминалистички техничар Предраг Кораћ извршио је криминалистичко-технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана власник стана Животић Биљана у Београду, Војводе Степе број 259. фиксирао је трагове папиларних линија на амбалажи киселе павлаке траг број 33 као што је констатовано у извештају о криминалистичко-техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз: Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском средњег прста леве руке дактилоскопираног Симовић Милоша од оца Илије и мајке Миланке рођен 5. 7. 1979. године у Земуну са станом у Земуну у ул. Ауто пут број 26. Идентификовали Зоран Перуновић и Предраг Репца.

Председник већа-судија: Да ли имате нешто да додате у вашем налазу?

Вештак Зоран Перуновић: Не.

Председник већа-судија: Ја немам питања. Да ли чланови већа имају питања. Констатујем да немају питања. Констатујем да заменик специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају питања. Право на питања имају браниоци. Констатујем да нема питања. За реч се јавља адвокат Драгољуб Ђорђевић. Имате реч. Изволите.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да ли је то опет само један траг од пронађених трагова или је било више трагова под једним бројем као што смо већ видели да је била пракса?

Вештак Зоран Перуновић: Мислите на?

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Траг папиларних линија Милоша Симовића.

Вештак Зоран Перуновић: Да ли још неки њему припадају или још неки?

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да, у тој просторији или је издвојен тај траг као најподобнији траг.

Вештак Зоран Перуновић: Издвојен је као један од бољих пошто их има још пет, колико видим да је овде наведено.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Колико их још има?

Вештак Зоран Перуновић: Укупно их је пет.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да ли можете да нам одговорите са ког предмета је тај траг издвојен као најбољи?

Вештак Зоран Перуновић: Са амбалаже киселе павлаке.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: А реците ми ових осталих пет трагова јел имате податке где су се они налазили. Да ли је могуће утврдити тих пет осталих.

Вештак Зоран Перуновић: У предмету стоје.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: То је могуће утврдити у предмету.

Вештак Зоран Перуновић: Пише на сваком трагу где је пронађен.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: То је могуће утврдити?

Вештак Зоран Перуновић: Наравно.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: На који начин? Хоћете ли нам објаснити?

Вештак Зоран Перуновић: Погледајте у предмету трагове и видите по извештају.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Крим. технике или.

Вештак Зоран Перуновић: По извештају крим. технике пише где су трагови пронађени а на полеђини трагова пише коме припадају.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Хвала немам питања више.

Председник већа-судија: Надаље да ли се неко јавља за реч са правом да постави питања од бранилаца и окривљених? Констатујем да даљих питања нема па постављам питање да ли има неко нешто да примети и да стави примедбе и процесна права да искористи у смислу процесних предлога. За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се и овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

Председник већа-судија: Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Апсолутно се слажем и одбрана Звездана Јовановића такође је да се ово издвоји и да не може служити као доказ. Хвала.

Председник већа-судија: Има реч адвокат Драгољуб Ђорђевић. Изволите.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да се овај налаз вештака такође издвоји из списка предмета.

Председник већа-судија: Изјашњење заменика специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Противим се издвајању а у односу на дилеме које су покренуте када су у питању дати дактилоскопирања Звездана Јовановића предлажем да се затражи извештај од Градског СУП-а који техничар у које време, где, на ком месту је дактилоскопирао Звездана Јовановића.

Председник већа-судија: У односу на овај доказни предлог заменика специјалног тужиоца изјашњење има бранилац окр. Звездана Јовановића. Има реч адвокат Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Господине председниче ви сте управо и позвали да се изјасни и сам оптужени Звездан Јовановић што је он и учинио и оно што сам ја изнео овде за овом говорницом пред овим већем он је то потврдио и сам је колико ми се чини рекао постоји у документацији када сам изведен и када сам у просторијама Централног затвора дактилоскопиран. Према томе, противити се тако нечему био би сам контрапродуктиван себи, односно једноставно како се каже наш народ сам себи би скочио у уста. Према томе апсолутно немам ништа против, баш напротив сам сагласан да се прибави да се види у колико сати је из просторија Кнеза Милоша 101 када је доведен у просторије Централног затвора, када су га извели из ћелије у којој је смештен, где је одведен и када је извршено дактилоскопирање у вечерњим сатима 24. 3. па због тога сам и поставио питање валидности оваквог документа који је сачинио, ја лично не верујем да је господин Мијомановић чекао до 12 ноћу да би потписао овакав један извештај а нигде вештак није говорио претходни о степену хитности да је све морало бити остављено да би се, у реду и то бих прихватио, уколико је степен хитности оно што кажемо црвено под један, да се све остави по страни па ако треба и ноћима да се ради а ако треба и до 12 часова навечер да се заврши један извештај али нигде нема таквог степена хитности према томе тај извештај је могао бити завршен и 25. а видимо да је завршен 24. Кад? Е то је сад оно питање и апсолутно се слажем уколико се веће судско и ви као председник сагласите са тим да затражимо да видимо ту хронологију од спровођења из Кнеза Милоша 101 након разговора и када му је саопштено да прелази у просторије Централног затвора па надаље да видимо. Коначно то је све у функцији истинитости.

Председник већа-судија: Да ли се још неко јавља за реч у циљу изјашњења о доказном предлогу заменика специјалног тужиоца.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог за извођење доказа у доказном поступку заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића и одређује извођење доказа читањем извештаја СУП-а Београд који прибавити од начелника СУП-а Београд а на околности када, од стране ког службеног лица и где је извршено дактилоскопирање десетопрсно окривљеног Звездана Јовановића, документацију о извршеним службеним радњама дактилоскопирања, када је заведен фиш окривљеног Звездана Јовановића у дактилоскопској регистрацији Министарства унутрашњих послова Републике Србије и када је достављен Одсеку за дактилоскопију Одељења криминалистичке технике СУП-а Београд у циљу вршења вештачења у односу на конкретни предмет вештачења КТ 955/03 од 23. марта 2003. године.

Образложење

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић је предложио да се изврши прибављање извештаја од стране СУП-а Београд о томе када, где, од стране ког лица је извршено десетопрсно дактилоскопирање окривљеног Звездана Јовановића.

Бранилац окр. Звездана Јовановића адв. Ненад Вукасовић се сагласио са доказним предлогом.

Веће је нашло да треба прибавити овај доказ од стране СУП-а Београд чијим извештајем ћемо проверити тврдње које је изнео и бранилац и окривљени Звездан Јовановић у погледу временског вршења дактилоскопског вештачења и могућности да се изврши такво вештачење у односу на време дактилоскопирања окривљеног Звездана Јовановића а све у циљу утврђивања материјалне истине везане за утврђивање изазивање и идентификацију отисака папиларних линија у Београду у стану у ул. Војводе Степе број 250.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња наставка саслушања вештака Зорана Перуновића из државног органа СУП-а Београд а у односу на дактилоскопско вештачење означено

службеним бројем КТ 955/03 од 23. марта 2003. године који је имао за предмет дактилоскопску идентификацију отисака папиларних линија у стану у Београду власништво Биљане Животић у улици Војводе Степе број 259. који је фиксиран на флаши «Кока Коле» и означен као траг број 36.

Председник већа-судија: Има реч и право да прочита писмени налаз и мишљење и да усмено образложење и допуне у стручном погледу вештак Зоран Перуновић. Имате реч. Изволите.

Вештак Зоран Перуновић: Предмет заведен под бројем 955/03 од 23. 3. 2003. године дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија по предмету КТ преглед стана. Дана 23. 3. 2003. године криминалистички техничар Николић Ненад извршио је криминалистичко-технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана. Власник стана Животић Биљана у Београду, Војводе Степе број 259. фиксирао је трагове папиларних линија на флаши «Кока Коле» траг број 36 као што је констатовано у извештају о криминалистичко-техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз: Траг отисака папиларних линија прста фиксирана на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском палца десне руке дактилоскопираног Луковић Милета од оца Милета и мајке Љубице рођеног 1. 3. 1969. године у Медвеђи са станом у Земуну ул. Шилерова број 38. Идентификовали Зоран Перуновић и Предраг Репач. Немам ништа да додам.

Председник већа-судија: Ја даљих питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају окривљени.

Констатујем да немају питања.

Да ли има неко нешто да примети?

Да ли се неко јавља за реч да стави примедбе и процесне предлоге?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Само предлог да се овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука у овом кривичном поступку.

Председник већа-судија: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Сагласан сам са овим предлогом и одбрана Звездана Јовановића стоји на становишту да ово треба издвојити и не може послужити као доказ у даљем поступку. Хвала.

Председник већа-судија: Има реч адвокат Драгољуб Ђорђевић.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Такође се придружујем предлогу за издвајање овог вештачења из списка предмета.

Председник већа-судија: Констатујем да даљих примедби нема. Изјашњење заменика специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења. Захваљујем Перуновићу и Репцу. Нека се привремено удаље из суднице. Позовите вештака Владимира Стојановића и вештака Драгана Јеротијевића.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Владимира Стојановића а у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем КТ 100/955/03 од 23. марта 2003. године са предметом дактилоскопске идентификације отисака

папиларних линија пронађених у стану власништво Биљане Животић у Београду у ул. Војводе Степе број 259. фиксирани траг папиларних линија на шољицама од кафе и означен као траг број 23.

Председник већа-судија: Имате право да прочитате писмени налаз и мишљење и да дате допуну и стручна објашњења. Има реч вештак Владимир Стојановић. Изволите.

Вештак Владимир Стојановић: КТ 100/955/03 дана 23. 3. 2003. године. Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет КТ преглед стана. Дана 23. 3. 2003. године криминалистички техничар Горан Димић извршио је криминалистичко-технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника Животић Биљане у Београду, ул. Војводе Степе број 259. Фиксирао је трагове папиларних линија на шољицама од кафе, траг обележен бројем 23 као што је констатовано у извештају о криминалистичко-техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз: Траг отисака папиларних линија прста фиксиран не место извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста десне руке дактилоскопираног Спасојевић Душана од оца Милована и мајке Станке рођеног 10. 7. 1968. године у Лесковцу, са станом у Земуну ул. Шилерова број 38.

Председник већа-судија: Пошто у вашем налазу говорите у множини о траговима папиларних линија на шољицама за кафе, колико је тих отисака папиларних линија идентификовано, пронађено који су били подесни за идентификацију?

Вештак Владимир Стојановић: Ја сам рекао шољицама од кафе, значи фиксирани на шољицама од кафе.

Председник већа-судија: Добро, нећемо говорити сад о језичким проблемима. То је глуп израз. Не каже се од кафе него за кафе. Када би било од кафе онда би садржао и кофеин. Језички је неисправно. Нећемо ваљда сада ми грешити ако полиција грешити и не зна правилно, сад ћемо и ми.

Вештак Владимир Стојановић: Само је преписка из крим. извештаја такав.

Председник већа-судија: Па добро, кажем.

Вештак Владимир Стојановић: Да би био идентичан са крим. техничким извештајем.

Председник већа-судија: Небитно је али кажем то је језичко питање. Нећемо се упуштати у то.

Вештак Владимир Стојановић: Траг је био обележен бројем 23.

Председник већа-судија: Добро. Колико је трагова пронађено на шољицама за кафу?

Вештак Владимир Стојановић: Не знам. Морам да видим у крим. техничком извештају.

Председник већа-судија: Ево ја ћу вам рећи. Трагови обележени бројевима 20 до 31, дакле укупно 11 трагова папиларних линија је пронађено на шољицама?

Вештак Владимир Стојановић: Од кафе.

Председник већа-судија: Да, они кажу од кафе, ја опет кажем за кафу. Добро. Нећемо више то расправљати. Дакле за кафу.

Вештак Владимир Стојановић: Укупан број 11 трагова.

Председник већа-судија: Пронађено је 11 трагова папиларних линија. Да ли можете да нам кажете колико је тих пронађених 11 трагова на шољицама за кафу било подесно за идентификацију, колико није и да ли још било који траг потиче од покојног Душана Спасојевића.?

Вештак Владимир Стојановић: Не бих знао да вам кажем тачан број и не знам да ли још трагова потиче од Спасојевић Душана али ово је траг који има довољан број карактеристика да може да се да идентификација.

Председник већа-судија: Добро. Ја даљих питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Ако може вештак да нам одговори када је Душан Спасојевић дактилоскопиран код њих први пут?

Вештак Владимир Стојановић: Могу да вам кажем, само тренутак. Спасојевић Душан је дактилоскопиран дана 22. 11. 1994. године.

Председник већа-судија: Да ли знате основ због чега је дактилоскопиран?

Вештак Владимир Стојановић: Не знам.

Председник већа-судија: Да ли заменик Специјалног тужиоца зна, управо због тога што је био лишен слободе и вођен је кривични поступак за разбојништва, фалсификовање новца и друга кривична дела. То најбоље зна бранилац тадашњи, адвокат Слободан Миливојевић.

Надаље да ли има питања.

Да ли се неко јавља за реч са правом да постави питања?

Адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: У бившем својству нажалост браниоца покојног Душана Спасојевића ја се нећу изјашњавати поводом овог питања мада то је лако проверљиво и егзактно. Подаци постоје због чега је извршено дактилоскопирање и заиста није од утицаја и због тога сматрам да би било сувишно да се изјашњавам. Имам једно питање за вештака. Да ли бисте могли да нам се изјасните тачно на којој шољици је пронађен тај траг који је најподеснији?

Вештак Владимир Стојановић: Не бих могао да се изјасним из простог разлога што у крим. техничком извештају не пише.

Председник већа-судија: Право на питање има адв. Ненад Вукасовић. Изволите имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих само кратко. Да ли може да нам само појасни господин Владимир Стојановић када добијају налог чиними се да нисмо о томе расправљали па ако дозволите, када добију налог односно када им стигну ти отисци папиларних односно трагови са лица места што крим. техничари скину, да ли они имају било какво упутство, рецимо, видели смо овде у низу случајева да имамо по 60, по

70 отисака, да ли имају какво упутство, јер видимо, ја морам отворити ово питање с обзиром да свуда стоји о боравцима одређених лица у тим становима. Дакле да ли преко свог претпостављеног се тражи да се само утврди, да се нађе један једини траг или се тражи више чиме би се потврдила евентуално теза о боравку у неком стану, у некој просторији, негде јер видимо да имамо низ трагова и сада видимо увек излази само по један а низ трагова остаје.

Вештак Владимир Стојановић: Ја сам већ рекао најподеснији траг се пише за идентификацију. Сматрајући да, не само ја него пракса је таква да је то сасвим довољно да се потврди присуство да тај траг потиче од те особе. Не бих знао колико трагова тачно потиче и да ли има више трагова од овог једног али овај један је подесан за идентификацију, нађено је 12 карактеристика и сматрам да потиче од одређене особе, о томе је реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја сам хтео само конкретно у смислу да ли је имао било какве инструкције од свог надлежног, претпостављеног или од неког да зна да су стигле какве инструкције да се истражи ово што они раде у пракси то је једно, мене само занима да ли су имали инструкције да се истражују да би се потврдила теза о боравцима у стану, овде се види више трагова. Да или не, ништа више. Само ме то занима.

Вештак Владимир Стојановић: Довољан је само један траг који је подесан за идентификацију да се напише идентификација. Довољан је један траг.

Адв. Ненад Вукасовић: Не, у реду је, то прихватам да се утврди идентификација да је то једно лице било у просторији него ја сам питао да ли сте имали можда упутство да бисмо могли да са сигурношћу тврдимо да то лице боравило ту 10 дана или је само било на један минут?

Вештак Владимир Стојановић: Нисам имао упутства.

Адв. Ненад Вукасовић: Е то ме занима, ништа више. Хвала.

Вештак Владимир Стојановић: Молим.

Председник већа-судија: Да ли се још неко јавља за реч са правом да поставља питања вештаку?

Констатујем да даљих питања нема.

Да ли има примедби и процесних предлога?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Наравно предлажем да се и овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

Председник већа-судија: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Такође одбрана Звездана Јовановића и ја као адвокат сматрам да треба издвојити јер не може се заснивати судска одлука на овоме.

Председник већа-судија: Изјашњење заменика Специјалног тужиоца у односу на процесни предлог за издвајање из списка.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Противим се.

Председник већа-судија: За реч се јавља адвокат Драгољуб Ђорђевић. Изволите.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Такође предлог за издвајање из списка.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања наставком саслушања вештака из државног органа Владимира Стојановића у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем МУП-а Републике Србије СУП-а Београд Управе криминалистичке полиције Одељење криминалистичке технике КТ 100/955/03 од 23. марта 2003. године са предметом дактилоскопске идентификације отисака папиларних линија у стану у Београду власништво Биљане Животић у улици Војводе Степе број 259 - фиксиран траг папиларних линија на улазним вратима дневне собе са спољне стране и обележен бројем 9.

Председник већа-судија: Има реч вештак Владимир Стојановић.

Вештак Владимир Стојановић: КТ 100/955/03 дана 23. 3. 2003. године дактилоскопске идентификације отисака папиларних линија. Предмет КТ преглед стана. Дана 23. 3. 2003. године криминалистички техничар Димић Горан извршио је криминалистичко технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника Животић Биљане у Београду, ул. Војводе Степе број 259. Фиксирао је трагове папиларних линија на улазним вратима дневне собе са спољне стране траг обележен бројем 9 као што је констатовано у извештају о криминалистичко-техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз: Траг отисака папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста десне руке дактилоскопираног Миленковић Дејана од оца Ненада и мајке Гроздане рођеног 20. 4. 1970. године у Земуну са станом у Сурчину ул. Ловачка број 11.

Председник већа-судија: Да ли имате нешто да додате?

Вештак Владимир Стојановић: Немам.

Председник већа-судија: Да ли имате податке када је окривљени Дејан Миленковић дактилоскопиран?

Вештак Владимир Стојановић: 27. 11. 1991. године.

Председник већа-судија: Ја даљих питања немам.

Да ли питања имају чланови већа?

За реч се јавља судија Ната Месаровић. Изволите.

Судија Ната Месаровић: Када као у овом случају из једног стана дође више записника о крим. техничком прегледу места и више материјала за дактилоскопску идентификацију на који начин сте вршили поделу између вас ко ће који материјал да обрађује.

Вештак Владимир Стојановић: На основу које поделе. Нисам разумео најбоље питање.

Судија Ната Месаровић: Када дође више записника и више материјала о крим. техничком, значи дође више тог материјала из једног стана као што је у овом случају било на који начин сте вршили поделу у оквиру ваше службе ко ће колико да врши потрагу, ко ће да врши упоређивање тог материјала и да нађе отиске прстију одређеног лица.

Вештак Владимир Стојановић: Добијемо предмет. Једноставно добијемо предмет и анализирамо.

Судија Ната Месаровић: Не, кажем из једног стана као из овог стана у Војводе Степе добили сте више тих.

Вештак Владимир Стојановић: Добио сам један предмет са више трагова. Анализирао сам их и...

Судија Ната Месаровић: Не мислим само ви како сте радили него из овог стана из Војводе Степе на пример дошло је 30 разних трагова, на који начин је вршена подела у оквиру службе ко ће колико да врши обраду.

Вештак Владимир Стојановић: На основу договора. Нема неког писаног правила.

Судија Ната Месаровић: Ево конкретно за Војводе Степе видим да је неко радио шољице, неко је радио длан улазних врата, неко је радио после палац на вратима од собе, је ли то било?

Вештак Владимир Стојановић: Неспорно.

Судија Ната Месаровић: Јесте ли имали на пример да неко ради пет, неко десет?

Вештак Владимир Стојановић: Не. Нема правила одређеног да је неко радио само одређене трагове ове или оне. Једноставно ја конкретно могу да кажем за себе узмем предмет и анализирам трагове.

Судија Ната Месаровић: У том случају да ли сте имали међусобну комуникацију између себе па да кажете ја сам пронашао као што је мало пре било траг Душана Спасојевића или Милета Луковића да ли онај други наставља да трага или каже идентичан је па их онда све?

Вештак Владимир Стојановић: Знате шта ми их све проверавамо више пут, увек идентификовао вештак који је то потврдио, који је идентификовао и други који је потврдио. Значи увек гледа више људи, више лица ради на једном предмету.

Судија Ната Месаровић: Знате зашто постављам ово питање?

Вештак Владимир Стојановић: Претпостављам.

Судија Ната Месаровић: Интересује ме да ли, пошто кажете увек је било довољно само да потврдите присуство тиме што ћете наћи један траг?

Вештак Владимир Стојановић: Да.

Судија Ната Месаровић: Да ли то значи ако сте потврдили присуство Милета Луковића да онај следећи каже ја сам га нашао али га не уписујете?

Вештак Владимир Стојановић: Уписујемо и анализирамо све трагове.

Судија Ната Месаровић: Али не дајете извештај о томе?

Вештак Владимир Стојановић: Не, извештај само оних трагова који су подесни за идентификацију и довољан је један на једно лице да бисмо дали идентификацију.

Судија Ната Месаровић: Ја вас питам шта бива са онима које ви не извештавате?

Вештак Владимир Стојановић: Они остају, саставни су део предмета.

Судија Ната Месаровић: И на њима пишете то потиче са те шољице поново том истом лицу?

Вештак Владимир Стојановић: Дабоме. Ако има довољан број карактеристика да можемо да се изјаснимо да је траг његов.

Судија Ната Месаровић: Можете ли да ми објасните онда како не знате који сте ви конкретно са ког предмета узета она фолија па то је баш са те шољице припало вама. Видим има на фотодокументацији пет шољица и сада?

Вештак Владимир Стојановић: Не знам са које. Ја шољице нисам видео.

Судија Ната Месаровић: А не врши се обележавање на фолији?

Вештак Владимир Стојановић: Знате шта, ми добијамо трагове.

Судија Ната Месаровић: Разумела сам то.

Вештак Владимир Стојановић: Не добијам шољице, не знам са које шољице.

Судија Ната Месаровић: На фолији не пише вам ништа ближе одакле је?

Вештак Владимир Стојановић: Па пише са шољице.

Судија Ната Месаровић: Шта то значи ако имамо у фотодокументацији пет?

Вештак Владимир Стојановић: Па не знам. Ја кажем мој опис.

Судија Ната Месаровић: Да ли то тих свих пет које су па кажете сад шољице, то мене сада интересује?

Вештак Владимир Стојановић: Не бих знао то да вам одговорим. Разумем питање али не бих знао из простог разлога да вам одговорим јер мој део посла је да анализирам трагове који су ми достављени како пише. Не улазим у то.

Судија Ната Месаровић: Је ли то значи да сте ви нашли траг на једној шољници или на свих пет шољица па је нађен идентичан траг који припада једном лицу?

Вештак Владимир Стојановић: На једној шољници.

Судија Ната Месаровић: Хвала.

Вештак Владимир Стојановић: Молим.

Председник већа-судија: Право на питање има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема питања.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају браниоци.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају присутни окривљени.

Констатујем да немају питања.

Да ли има неко нешто да примети и стави процесне предлоге у односу на конкретни налаз и мишљење вештака?

За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Изволите имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се и овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

Председник већа-судија: За реч се јавља адв. Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Такође предлажем да се издвоји из списка и да се не може заснивати судска одлука на оваквом доказу. Хвала.

Председник већа-судија: За реч се јавља адв. Драгољуб Ђорђевић. Имате реч.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Да се ово вештачење такође издвоји из списка предмета обзиром да сматрамо да се на овом доказу не може заснивати судска одлука.

Председник већа-судија: Изјашњење заменика Специјалног тужиоца у односу на процесни предлог за издвајање.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Неоснован.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка настави са саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Владимира Стојановића у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем КТ 955/03 од 24. марта 2003. године и који је имао за

предмет дактилоскопску идентификацију отиска папиларних линија пронађеног и фиксираног у стану власништво Биљане Животић у Београду, Војводе Степе број 259 на фиоци комоду у малој соби траг означен бројем 72.

Председник већа-судија: Има реч вештак Владимир Стојановић са правом да прочита налаз у писменом облику и да евентуална допунска стручна објашњења.

Вештак Владимир Стојановић: КТ 955/03 дана 24. 3. 2003. године дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет КТ преглед стана. Дана 23. 3. 2003. године криминалистички техничар Кораћ Предраг извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана власника Животић Биљане у Београду, Војводе Степе број 258 фиксирао је трагове папиларних линија на фиоци комоду у малој соби, траг обележен бројем 72 као што је констатовано у извештају о криминалистичко-техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз: Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском средњег прста леве руке дактилоскопираног Сувајцић Миладина од оца Томислава и мајке Миланке рођен 22. 12. 1964. године у Суботици са станом у Новом Саду ул. Гагаринова бр. 3.

Председник већа-судија: Ја питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да нема питања.

Да ли се неко јавља за реч, да скратимо процедуру, са правом да поставља питања вештаку?

Констатујем да нема питања.

Да ли има неко нешто да примети и стави процесни предлог?

Адвокат Слободан Миливојевић се јавља за реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се и овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

Председник већа-судија: Адвокат Ненад Вукасовић има реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Придружујем се овом предлогу.

Председник већа-судија: Адвокат Драгољуб Ђорђевић има реч.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Такође се придружујем предлогу за издвајање.

Председник већа-судија: Изјашњење заменика специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Противим се.

Председник већа-судија: Захваљујем се можете сести.

Нека приступе сви вештаци из државног органа МУП-а Републике Србије.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ПРЕКИДА СЕ главни претрес а наставиће се 22. децембра 2005. године са почетком у 10,00 часова.

Председник већа-судија: На главни претрес ће доћи вештаци Мила Ђурђић, Драган Јеротијевић, Зоран Перуновић, Предраг Репач и Андрија Петровић. Остали вештаци се отпуштају и могу тражити и поставити захтев за трошкове и награду за вештачење које су обавили на главном претресу у писменом облику. За сутрашњи дан наставићемо са саслушањем наведених вештака у односу на дактилоскопска вештачења у спису, зависи од времена наставићемо даље са извођењем других доказа.

Довршено у 15,06 часова.

Записничар

Председник већа-судија