

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА  
ОДРЖАНОГ ДАНА 22. ДЕЦЕМБРА 2005. ГОДИНЕ**

**Председник већа:** Констатујем да су на главни претрес дана 22. децембра 2005. године, са почетком у 10,30 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Катарина Костић, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокати Александар Поповић и Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Драган Крстићевић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Александром Ђорђевићем, по заменичком пуномоћју браниоца по службеној дужности адвоката Жељка Грбовића, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Констатујем да су приступили вештаци из државног органа МУП-а Републике Србије – Секретаријата унутрашњих послова у Београду Мила Ђурчић, Драган Јеротијевић, Зоран Перуновић, Предраг Репец и Андрија Петровић.

За реч се јавља адвокат Крсто Бобот. Изволите.

**Адв. Крсто Бобот:** Захваљујем. Судија, само уз вашу дозволу ја бих у пола дванаест морао да напустим. У наставку ће ме заменити колегиница Оливера Ђорђевић по заменичком пуномоћју које сам дао.

**Председник већа:** Дозвољава се адвокату Крсти Боботу да напусти главни претрес у 11,30 часова, а у наставку главног претреса ће га замењивати адвокат Оливера Ђорђевић по заменичком пуномоћју у спису.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Миле Ђурчић и Драгана Јеротијевића.

За време извођења ове процесне радње привремено се удаљавају вештаци из државног органа МУП-а Републике Србије Зоран Перуновић, Предраг Репец и Андрија Петровић до позива суда.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака Миле Ћурчић, а у односу на дактилоскопско вештачење означено у МУП-у Републике Србије службеним бројем КТ.100/968/2003 у односу на идентификацију отиска папиларних линија у стану власништво Слободана Гарића у Београду, улица Маглајска број 34, фиксиран на начетим флашама киселе воде «Књаз Милош» и «Власинска роса».

Имате право да прочитате писмени налаз и мишљење и да дате у усменом излагању стручна објашњења у вези налаза и мишљења.

Има реч вештак Мила Ћурчић.

**Вештак Мила Ћурчић:** Република Србија, Министарство унутрашњих послова, Секретаријат унутрашњих послова у Београду, Управа криминалистичке полиције, Одељење крим. технике, број КТ.100/968/2003. Дана 25.3.2003. године. Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет – КТ преглед стана. Дана 23.3.2003. године криминалистички техничар Ристић Часлав извршио је криминалистичко технички преглед лица места поводом КТ прегледа стана. Власништво Слободан Гарић у Београду, улица Маглајска број 34. Фиксирао је трагове папиларних линија на начетим флашама од киселе воде «Књаз Милош» и «Власинска роса», као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском кажипрста леве руке дактилоскопиране Шекуларац Александре од оца Фахрије и мајке Мирјане, рођене 20.2.1982. године у Београду, са станом у Београду, улица Каћанског број 7-а. Идентификовали Мила Ћурчић и Драган Јеротијевић. Потписао начелник одељења потпуковник дипломирани физичке хемије Владимир Мијомановић.

**Председник већа:** У односу на идентификовано лице коме припадају отисци папиларних линија који су били предмет дактилоскопског вештачења Александру Шекуларац, да ли имате податак о томе да ли је и по ком основу она дактилоскопирана и регистрована у евиденцијама МУП-а Републике Србије?

**Вештак Мила Ћурчић:** Она је регистрована 13.3.2003. године под чланом 47 у централном затвору.

**Председник већа:** Добро. Ја више питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Судија Ната Месаровић има реч.

**Судија Ната Месаровић:** Да ли сте имали наредбу Окружног тужиоца да руководите поступком да урадите ову дактилоскопску идентификацију?

**Вештак Мила Ђурчић:** Нисам вас чула, поновите.

**Судија Ната Месаровић:** Од кога сте добили налог да извршите ову дактилоскопску идентификацију?

**Вештак Мила Ђурчић:** Тачно се не сећам од кога сам добила. Било је то пре знате колико. Вероватно или од неког инспектора који је водио тај процес или од претпостављеног. Не могу тачно да вам кажем, али имала сам указ на лице и на предмет, конкретан овај предмет.

**Судија Ната Месаровић:** На лице и на предмет?

**Вештак Мила Ђурчић:** Јесте.

**Судија Ната Месаровић:** Да ли сте имали указ још на неко лице које је боравило у том стану?

**Вештак Мила Ђурчић:** Само на њу и на конкретан предмет.

**Судија Ната Месаровић:** Хвала.

**Председник већа:** Да ли можете да нам разјасните значење речи указ на предмет и лице приликом дактилоскопског вештачења, од кога потиче и шта значи уопште та реч указ?

**Вештак Мила Ђурчић:** Па, то се указује конкретно на лице које или је затечено или се основано сумња да је, у овом конкретном случају, да је било у том стану.

**Председник већа:** Управо из тог разлога вас питамо да ли сте ви приликом вештачења методолошки посматрано имали већ указивање на одређено лице да тај траг потиче управо од ове личности Александре Шекуларац?

**Вештак Мила Ђурчић:** Не, не може да се каже на траг. Има доста трагова из овог предмета. Значи конкретно 39 трагова је донешено у овом предмету, тако да морала сам да пронађем конкретан траг. Не мора да значи да је морао да буде траг уопште њен у овом предмету.

**Председник већа:** Не. Није у том смислу ни постављено питање од моје стране. Него ко је вама дао указ да је управо то лице?

**Вештак Мила Ђурчић:** Не сећам се. Кажем стварно се не сећам.

**Председник већа:** Да ли можете да нам кажете из којих структура потиче то лице, да ли је из државних структура или ван државних структура?

**Вештак Мила Ђурчић:** Не. То је вероватно потекло од инспектора који је водио тај процес или од претпостављеног. Стварно не могу да се сетим ко ми је указивао.

**Председник већа:** Углавном никакве налоге нисте добијали ван државних структура осим полицијских?

**Вештак Мила Ђурчић:** Да.

**Председник већа:** Да ли сте имали у вези вештачења које сте ви обавили било какав контакт или да сте примили налог од истражног судије или од надлежног Окружног тужиоца или Специјалног тужиоца?

**Вештак Мила Ђурчић:** Не.

**Председник већа:** Добро. Констатујем да питања од чланова већа нема.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца. Има реч заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Изволите.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Ако вештак зна да нам каже да ли је у просторији где она ради у то време уопште долазио неко из правосуђа, истражни судија, некакав тужилац у просторије где они раде?

**Вештак Мила Ђурчић:** Не. Нисам упозната.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Хвала.

**Председник већа:** Да ли пуномоћници оштећених имају питања за вештака?

Констатујем да немају.

Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате право непосредног постављања питања. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Хвала лепо. Можда је и сувишно, али питање гласи да ли сте приликом израде вршили упоређење са отисцима власника овог стана?

**Вештак Мила Ђурчић:** Не.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Хвала.

**Председник већа:** Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Само да допуним питање колеге тужиоца. Да ли присутни вештак познаје било ког тужиоца или истражног судију? Ви сте поставили питање да ли је долазио неко, а онда је колега тужилац поставио слично питање да ли је долазио уопште неко тамо. Моје питање је да ли она уопште познаје неког тужиоца или истражног судију?

**Вештак Мила Ђурчић:** Не.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Због ове тврдње да није неко долазио. Само да рашчистимо уствари. Мени лично одговара ово питање што је поставио колега тужилац јер је јасно шта се то тамо радило. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се са бранилачке стране још неко јавља за реч са правом да поставља питања вештаку?

Констатујем да нема даљих питања.

Право на питања имају присутни окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се више нико не јавља за реч са правом да поставља питања вештаку.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на конкретно вештачење, да стави примедбу или евентуалне процесне предлоге?

Ко се јавља за реч?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Па, ево и одговор вештака на данашњем главном претресу доказује наше тврдње још од раније када смо и започели ову серију разраде налаза и мишљења вештака да све што је рађено рађено је циљно са тачно одређеним кругом лица кога треба дактилоскопирати и чију идентификацију отисака треба учинити. Питање заменика Пријића такође са становишта одбране доказује опет те исте тврдње уместо да ради свој посао, не мислим само на заменика Пријића, него и на остале заменике који су учествовали у том предкривичном поступку и да буду присутни ако треба и да издају потребне налоге, њих тамо није било. Није било зато што су наравно оставили све могуће овлашћења, дали потребне налоге, а полиција остало треба да уради. Скроман прилог кажем ономе што смо већ раније истакли. То је била листа потреба. Предлажем да се овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. У прилог само овоме. Остајем дакле при свему овоме што је рекао колега Миливојевић уз један мали додатак да ево и на данашњи дан, ево и јутрос када смо кренули односно данас када смо кренули са овим саслушањем, видимо из исказа присутног вештака да се све креће у оквирима налога који не допиру даље од начелника одсека у коме ради вештак и евентуално по присећању нормално присутног вештака оперативца. Дакле, сума сумарум, овде видимо да се ради о такозваним оперативним подацима и с тим пошто нема налога истражног судије односно тужиоца, сматрам да су то подаци само евентуално за оперативну неку даљу разраду, обраду, припрему неких даљих планова, а као такви не могу послужити као доказ и са тих разлога се ја придружујем и прикључујем ставу колеге Миливојевића да се ово издвоји. Ово су само оперативни подаци. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља од бранилаца и окривљених за реч?

Констатујем да се нико не јавља.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења изјашњење заменика Специјалног тужиоца. Има реч заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Противим се, као неоснованом.

**Председник већа:** Добро. Захваљујем Мили Ђурчић. Нека приступи вештак Драган Јеротијевић у односу на исти налаз и мишљење дактилоскопског вештачења да ли у потпуности прихвата излагање колегинице или има нешто да дода. Изволите.

**Вештак Драган Јеротијевић:** Да. У потпуности прихватам.

**Председник већа:** Имате ли нешто да додате?

**Вештак Драган Јеротијевић:** Не. Немам.

**Председник већа:** Да ли има питања за другог вештака који је вештачио исту ствар?

Констатујем да нема.

Захваљујем.

За реч се јавио заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Имате реч.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Да ли је овај вештак виђао у њиховим радним просторијама кога да се представио као Јавни тужилац или истражни судија и да је захтевао предузимање одређених конкретних службених радњи?

**Вештак Драган Јеротијевић:** Не.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Хвала.

**Председник већа:** Добро. Захваљујем. Привремено се удаљавају вештаци Мила Ђурчић и Драган Јеротијевић.



Позовите вештаке Зорана Перуновића и Предрага Репца.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Зорана Перуновића уз присуство другог вештака потписника вештачења Предрага Репца, а у односу на дактилоскопско вештачење означено службеним бројем МУП-а Републике Србије КТ.бр.968/03 од 24. марта 2003. године које је имало за предмет идентификацију отисака папиларних линија фиксираних у стану власништво Слободана Грујића у Београду, Маглајска број 34 на поклопцу водокотлића изнад ВЦ шоље - траг означен бројем 9.

Вештак Зоран Перуновић има реч и има право да прочита налаз и мишљење и да евентуална стручна објашњења. Изволите.

**Вештак Зоран Перуновић:** Значи предмет заведен под бројем 968/03 од 24.3.2003. године. Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија по предмету КТ преглед стана. Дана 23.3.2003. године криминалистички техничар Стојковић Бојан извршио је криминалистичко техничко преглед лица места поводом КТ прегледа стана, власник стана Слободан Грујић у Београду, Маглајска број 34 и фиксирао је трагове папиларних линија на поклопцу водокотлића изнад ВЦ шоље – траг број 9, као што је констатовано у извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија длана фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском длана леве руке дактилоскопираног Спасојевић Душана од оца Милована и мајке Станке, рођен 10.7.1968. године у Лесковцу, са станом у Земуну, улица Шилерова број 38. Идентификовали Зоран Перуновић и Предраг Репца.

Немам ништа да додам налазу.

**Председник већа:** Да ли имате података колико је тачно трагова папиларних линија фиксирано у стану у улици Маглајска број 34?

**Вештак Зоран Перуновић:** 39.

**Председник већа:** Колико од укупно 39 фиксираних трагова папиларних линија је било подесно, а колико неподесно за дактилоскопску идентификацију?

**Вештак Зоран Перуновић:** Требало би да је 22 неподесна и 17 подесних и делимично подесних.

**Председник већа:** У односу на 17 подесних трагова папиларних линија за дактилоскопску идентификацију извршено је дактилоскопска идентификација 2 лица?

**Вештак Зоран Перуновић:** Да.

**Председник већа:** Да ли можете да кажете да ли сте кроз збирку свих отисака папиларних линија који су у регистрима МУП-а провукли, претражили, да ли ови остали подесни трагови потичу од одређеног лица?

**Вештак Зоран Перуновић:** Да.

**Председник већа:** Да ли можете да нам кажете какав је ваш закључак вештачења у односу на те подесне трагове?

**Вештак Зоран Перуновић:** Од ових осталих значи који су преостали осим ова два која припадају дактилоскопираним лицима није било других лица која пролазе кроз нашу збирку.

**Председник већа:** Ја даљих питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Имате реч.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Ја бих молио председнице да нам вештак објасни како је било организовано радно време њиховог одсека у време које овде помињемо, то је март 2003. године и како је њихово радно време данас у одсеку?

**Вештак Зоран Перуновић:** Овако, данас значи радимо подељени смо у две смене. Једна смена ради пре подне до пола четири, док долази дежурни који ради од 2 поподне до 10 увече. То је стање како је сада. А у то време, значи за време свих тих догађања радило се у две смене, с

тим што је једна смена радила пре подне. Друга је радила целу ноћ. Значи по 12 сати.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Хвала.

**Председник већа:** Да ли пуномоћници оштећених имају питања за вештака?

Констатујем да немају питања.

Да ли се неко јавља од бранилаца и окривљених за коришћење процесног права на постављање питања вештаку?

Констатујем да се нико не јавља за реч и да не жели да искористи право на постављање питања вештаку.

Да ли има неко нешто да примети и стави примедбе и процесне предлоге у односу на конкретни предмет дактилоскопског вештачења?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Предлажем да се и овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може засновати судска одлука.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Придружујем се овом ставу и такође сматрам да ово не може послужити као доказ и да се издвоји из списка. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

У односу на процесни предлог за издвајање из списка изјашњење заменика Специјалног тужиоца.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Противим се као неоснованом.

**Председник већа:** Да ли вештак Предраг Репац као другопотписник налаза и мишљења дактилоскопског вештачења има

било шта да дода и да ли је сагласан са излагањем вештака Зорана Перуновића?

**Вештак Предраг Репец:** Сагласан сам са свим исказом вештака Перуновића.

**Председник већа:** Да ли има питања за вештака Предрага Репца?

Констатујем да нема питања.

Привремено се удаљавају вештаци Зоран Перуновић и Предраг Репец.

Позвати вештаке Андрију Петровића и Драгана Јеротијевића.

Веће доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из државног органа МУП-а Републике Србије Андрије Петровића.

Нека приступи пред судско веће.

Предмет овог дактилоскопског вештачења је означен службеним бројем МУП-а Републике Србије КТ.бр.971/03 од 24. марта 2003. године и имао је за предмет дактилоскопску идентификацију отиска папиларних линија фиксираног у стану власништво Милисава Јовановића у Београду, улица Велимира Тодоровића број 2, на штоку врата дневне собе обележен као траг број 2.

Вештак Андрија Петровић има реч и има право писмено налаз који је дао да прочита на главном претресу и да у усменом излагању да стручна објашњења. Имате реч.

**Вештак Андрија Петровић:** Значи предмет заведен под бројем КТ.971/03. Дана 24.3.2003. године у Београду. Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија. Предмет – преглед и фотографисање стана. Дана 23.3.2003. године криминалистички техничар Николић Леонид извршио је криминалистичко технички преглед лица места поводом прегледа и фотографисања стана,

власништво Јовановић Милисава у Београду, улица Велимира Тодоровића број 2. Фиксирао је трагове папиларних линија на штоку врата дневне собе – траг број 2, као што је констатовано у извештају о криминалистичком техничком прегледу лица места. На основу утврђених принципа дактилоскопије овлашћени радници дају следећи налаз:

Траг отисак папиларних линија длана фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан је са отиском длана десне руке дактилоскопираног Владимира Милисављевића, рођеног 24.8.1976. године у Београду, од оца Миодрага и мајке Бранке, са станом у Београду, Булевар уметности број 1. Идентификовали Андрија Петровић и Драган Јеротијевић.

**Председник већа:** Да ли имате нешто да додате у односу на ваш налаз и мишљење?

**Вештак Андрија Петровић:** Не.

**Председник већа:** Колико је трагова фиксирано у стану у улици Велимира Тодоровића број 2?

**Вештак Андрија Петровић:** Укупно 23.

**Председник већа:** Да ли можете да нам кажете колико од 23 фиксирана трага папиларних линија је било подесно за идентификацију, а колико није?

**Вештак Андрија Петровић:** 5 је било подесно за идентификацију. Од тога је само један од Владимира Милисављевића. 4 потичу од власника стана Јовановић Милисава.

**Председник већа:** Да ли сте узимали трагове и идентификацију папиларних линија власника стана Милисава Јовановића ради изолације?

**Вештак Андрија Петровић:** Његове отиске смо узели ради изолације, да.

**Председник већа:** 4 су припадала власнику Милисаву Јовановићу, а овај један је идентификован као отисак Владимира Милисављевића оптуженог у овој кривичној ствари?

**Вештак Андрија Петровић:** Да.

**Председник већа:** Добро. Ја даљих питања немам. Да ли чланови већа имају питања?

Констатујем да немају питања.

Право на питања има заменик Специјалног тужиоца.

Констатујем да се не јавља за реч.

Право на питања имају пуномоћници оштећених.

Да ли се неко јавља за реч од пуномоћника?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Право на питања имају браниоци.

Констатујем да немају питања.

Право на питања имају окривљени.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да нема питања.

Да ли има неко нешто да примети у односу на конкретни налаз и мишљење и стави евентуално процесни предлог?

Адвокат Слободан Миливојевић се јавља за реч. Имате реч.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Предлажем да се и овај налаз и мишљење вештака издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Сагласан сам са предлогом.

**Председник већа:** За вештака Драгана Јеротијевића питање, да ли је сагласан са усмено изнетим налазом и мишљењем вештака првопотписника Андрије Петровића?

**Вештак Драган Јеротијевић:** Сагласан.

**Председник већа:** У реду. Да ли имате нешто да додате?

**Вештак Драган Јеротијевић:** Не.

**Председник већа:** Добро. Да ли има питања за другог вештака?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Само да прво питам вас господине председниче. Да ли могу да поставим једно генерално питање или искључиво везано за овај стан, с обзиром да је присутни вештак у неколико станова радио, па једно генерално питање уколико дозволите или само...?

**Председник већа:** Дозвољава се свако питање које је релевантно за извршена вештачења.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хтео сам да питам следеће. Да ли су током вештачења ево сада у низу станова које смо чули на овим претресима, а господин Јеротијевић је био присутан низу ових вештачења, да ли су икада добили налог да евентуално одређена лица од подесних трагова за које су, овде смо констатовали да нису идентификовани, да ли је било некаквих налога да се провуку кроз евиденције евентуално личних карата или указивања на нека лица која не пролазе кроз званичне евиденције њихове ове?

**Вештак Драган Јеротијевић:** Нисам разумео кроз које евиденције? Поменули сте личних карата.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Било које друге евиденције, а које нису искључиво везане за извршиоце односно починиоце кривичних дела како их ви водите тамо?

**Вештак Драган Јеротијевић:** Значи сви трагови који дођу у дактилоскопију у канцеларије и просторије дактилоскопије, које техничари донесу, се класификују, рекао сам јуче, значи одређује се њихова могућност проласка кроз збирку. Подесни трагови се провлаче кроз збирку, нашу збирку значи. Јуче сам рекао постоји моно, дактило и херо збирка. У зависности шта је нађено, у ствари донето са терена тако и поступамо.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хтео сам да питам следеће. Да би било јасније суштина самог питања, господине председниче, а то је да пошто

видимо да на сваком овом формулару пише на месту извршења кривичног дела, па смо чули објашњење да је то формуларна једна реченица која ту стоји тако смо то и прихватили. Но, ја питам око тих трагова неподесних за идентификацију, али су остала НН лица. Да би смо видели употребу тих станова, да ли су искључиво за вршење кривичних дела или евентуално за некакве можда сексуалне активности неких из горе, вишег врха. Па питам, да ли су од стране оперативе добијали евентуално да провере трагове Чедомира Јовановића, Јањушевића, осталих, пошто знамо ако је већ оператива радила зна окружење покојног Премијера да ли је неко од тих људи долазио у те станове, односно да ли су они кроз фишеве, не кроз фишеве, кроз ове картоне личних карата да се узима некеме кроз збирку ову званичну да проверите да нису можда, да није можда био Чеда Јовановић, Зоран Јањушевић, не знам Немања Колесар, или не знам ко је већ можда користио тај стан у неке друге сврхе?

**Вештак Драган Јеротијевић:** Не. Није нико. Међутим, те станове као мој стан, ваш стан, било чији стан, значи долазе гости, долазе посетиоци, родбина, фамилија и може да остави било ко траг у стану. Међутим, то су подесни трагови и ти који су преостали не зна се чији су. Та лица не пролазе кроз нашу збирку. Ако су наравно подесни као што сам рекао, то би било то.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Мени је јасно. Ја не желим вас да замарам ни да улазим у нешто што није домен вашег. Ја само вас питам с обзиром да ви радите искључиво са траговима, ваша није оператива, само питам, да ли сте евентуално добили налог да проверите те подесне, а неидентификоване у вашим збиркама извршиоца кривичних дела, да ли сте добили за неке људе евентуално да проверите на другом месту, а имате у Љермонтовој тамо су за све наше све грађане овог града, апсолутно можете да утврдите кад год хоћете отисак?

**Вештак Драган Јеротијевић:** Наравно. Не у Љермонтовој. То је збирка грађана у коју ми не долазимо и то је само десни кажипрст као што знате се узима за његов идентитет, сваког лица. Значи никакву везу СУП Београд, у ствари, дактилоскопија нема са Љермонтовом.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја питам само да ли сте евентуално јесте или нисте добили било какав налог да проверите кроз неке друге евиденције, само то?

**Вештак Драган Јеротијевић:** Не.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала вам. Ништа. Хвала.



**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Крсто Бобот. Имате реч. Изволите.

**Адв. Крсто Бобот:** Захваљујем. Судија, моје питање за вештака је да ли може да се изјасни од кога су добили у овом конкретном случају траг отисак власника стана ради изолације?

**Председник већа:** Има реч вештак Андрија Петровић.

**Вештак Андрија Петровић:** Значи питање од кога смо добили отиске Јовановић Милисава?

**Адв. Крсто Бобот:** Тако је. Власник стана.

**Вештак Андрија Петровић:** Добили смо од Јовановић Милисава.

**Адв. Крсто Бобот:** Мислим ко вам је доставио? Јесте ли ви узели тај траг од њега или вам је то достављено од стране неког другог, то вас питам?

**Вештак Андрија Петровић:** Значи у крим. техничком извештају, само да погледам, ево каже, значи у крим. техничком извештају у циљу елиминације трага папиларних линија дактилоскопиран је власник стана Јовановић Милисав.

**Адв. Крсто Бобот:** Значи моје конкретно питање јесте ли то ви урадили као вештак или вам је то достављен траг његов?

**Вештак Андрија Петровић:** Достављено ми је са траговима. Значи са целим предметом.

**Адв. Крсто Бобот:** Добро. И стога следи моје следеће питање, да ли је вама познато ко одлучује да ли ће се узимати отисци власника стана или њему блиских лица ради изолације, да ли се то ради увек или се ради понекад? Ако се ради понекад ко одлучује да ли ће то узети или неће? Да ли то одлучујете ви као стручна служба или оперативци или неко други? Само ако то можете да нам разјасните.

**Вештак Андрија Петровић:** Пракса је таква да криминалистички техничар који је на увиђају, ако пронађе отиске на лицу места узима отиске за елиминацију од оштећених. По тадашњем ЗКП-у је одлучивао криминалистички техничар. Сада то одлучује истражни судија. Значи

мора да да дозволу по тада важећем закону одлучивао је криминалистички техничар.

**Адв. Крсто Бобот:** Само да ли можемо да прецизирамо да ли ви тврдите значи да је пракса да се увек узимају отисци од власника стана тј. оштећеног ради изолације?

**Вештак Андрија Петровић:** Да.

**Адв. Крсто Бобот:** Хвала.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч са правом да поставља питања вештацима?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање из списка налаза и мишљења вештака?

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Против.

**Председник већа:** Вештаци Андрија Петровић и Драган Јеротијевић и остали вештаци из државног органа МУП-а Републике Србије имају право на накнаду трошкова и награду за вештачење које су вештачили на главном претресу. Можете то доставити у писменом облику трошковник за вештачење о чему ће суд одлучити.

Отпуштају се вештаци Андрија Петровић и Драган Јеротијевић и остали вештаци.

Захваљујем. Можете да идете.

Постављам питање заменику Специјалног тужиоца Јовану Пријићу да ли има предлога за извођење доказа?

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** С обзиром на садржину ових вештачења, ја остајем код предлога за вештачење које сам изнео на прошлом главном претресу, а имам и посебан доказни предлог, а то је да се за следећи главни претрес позову сви крим. техничари у свим случајевима који су поступали у овом предмету ради давања свог изјашњења шта су радили на лицу места односно у овим становима. У прилог тога ја располажем са опет фотокопијом једног извештаја одељења за увиђајне и оперативне послове Градског СУП-а од 23.3. где каже, дакле дана 23.3.2003. године око 01,00 часова, ова служба

је од стране УБПОК-а обавештена да су дана истог, око 00,50 часова припадници УБПОК-а ушли у стан у Војводе Степе 254, стан 56, Животић Биљане, тако што су откључали улазна врата и тако даље. У стану је затечено више примерака новина поред осталог. И каже, крим. техничари Кораћ Предраг, Николић Ненад, Димић Горан фотографисали и обрадили лице места у затеченом стању. Са лица места су преузели то и то и више комада новина. Након завршеног увиђаја радници су закључали улазна врата и кључеве узели са собом. Поред ових лица предлажем да се као сведок саслуша и потпуковник Срђан Пасквали кога сам поменуо јуче на главном претресу као потписника службене белешке разговора са Ђикић Гораном власником стана у Војводе Степе 259, на околности пријављивања тог лица да је препознао Ђуру Сувајџића када је изашла његова слика као лице коме је издао стан. Дакле, то су моји предлози у овој фази. Сви техничари који се наводе овде у списима плус Срђан Пасквали.

**Председник већа:** На које околности предлагете саслушање свих криминалистичких техничара који су вршили фиксирање трагова у становима?

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Па, најпре на основу чијег налога су ушли у станове, са киме су ушли у станове, да ли их је пратила оператива, њихов рад у становима, какву су документацију све сачинили, коме је предали, њихов даљи контакт са оперативом, њихов даљи контакт са дактилоскопијом. То су околности које ја сматрам битним. Закључивање, као што је овде реч, веома је битно питање правни основ улазака у те станове. За мене је то веома важно питање.

**Председник већа:** У односу на доказни предлог заменика Специјалног тужиоца право на изјашњење имају пуномоћници оштећених прво. Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч од пуномоћника оштећених.

У односу на доказни предлог изјашњење бранилаца окривљених.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Хвала лепо. Најпре да се изјасним поводом предлога заменика тужиоца Пријића. Противим се предлогу да се саслушају у својству сведока Срђан Пасквали, сви криминалистички техничари па и власник стана. Заменик Специјалног тужиоца рече на

крају да би суштина онога због чега је предложио крим. техничаре Срђана Пасквалија и Животића били у доказивању правног основа за улазак у стан и узимање трагова. Ова лица нису квалификована да нама и овом већу па и одбрани доказују правни основ. Правни основ се доказује документацијом која је урађена у складу са Законом о кривичном поступку. Са друге стране из самог редоследа догађаја на који је вршен претрес стана и на који су узимани трагови ми смо већ на почетку нашег изјашњења дали своје виђење да је то рађено противзаконито. Суд ово веће ће одлучити је ли то тако или није тако. Желим само да се кратко осврнем на став заменика Специјалног тужиоца Пријића по коме он тврди да су криминалистички техничари и да су радници органа унутрашњих послова имали право у складу са чланом 81 Закона о кривичном поступку да уђу у стан и да предузму оне радње које су предузели. Ова одредба члана 81 није примењивана овде случајно. Најпре генерално, овде се очигледно ради о овом извештају које су радили оперативни радници као и крим. техника. Ради се о мешању двеју ствари. Два доказа који су предвиђени да се прикупљају у предкривичном поступку. Једно је претресање стана, а претресање стана се врши тако да би се пронашли и одузели предмети или исправе које могу послужити као доказ у кривичном поступку. И друго је питање увиђаја када се сходно наравно члану 112 Закона о кривичном поступку уз помоћ стручних лица криминалистичких техничара оперативни радник тражи и лоцира трагове као што су отисци прстију и тако даље. Те две ствари су помешане. Та два доказа су помешана. Названи су разним именима независно од тога који је акт у питању. Но, да пођемо и од једне или од друге ствари, дакле, или од претресања стана или од увиђаја и у једном и у другом случају Законик о кривичном поступку је изричит. Законик о кривичном поступку тражи и код претресања стана одредбом члана 78 да се претресање стана и лица може извршити само уз писмено образложену наредбу истражног судије, а чланом 110 Закона о кривичном поступку такође је императивно одређено да се увиђај не може извршити односно да се може извршити, започети само након што је истражни судија донео писмено образложену наредбу. Такве наредбе нема. Са друге стране, позивање на члан 81 Закона о кривичном поступку апсолутно не стоји. Члан 81 предвиђа случај када се може ући у стан или друге просторије под одређеним условима, а то је, ако држалац стана то тражи или ако неко зове у помоћ. Ни у једном од ових случајева то се није догодило. Или ради извршења одлуке суда о притварању или довођењу окривљеног. Опет таквог случаја нема. Или ради лишења слободе одбеглог учиниоца који је затечен при извршењу кривичног дела за које се гони по службеној дужности. Дакле, то је када неко покуша да украде ауто или слично, па га затекну органи унутрашњих послова па таман да га ухвате он побегне и они једноставно добију информацију где се

налази. Тек тада имају право да примене члан 81 и да онда могу ући у стан и просторије. И на крају оно што предвиђа члан 81 то је ради отклањања озбиљне опасности по живот и здравље људи или имовину веће вредности. Ни у једном од ових случајева то се не може применити јер за тако нешто није постојао разлог. Али, не лези враже, овај Законик о кривичном поступку је мало прецизан, више него што можда неке треба, па је рекао овако, да осим свих ових услова који су предвиђени чланом 81 став 1 уколико и постоје такви основи не може се извршити оваква радња без присуства два сведока и без присуства власника. Ми ни у једном случају немамо присуство сведока. У односу на радње које су предузели органи унутрашњих послова везано за улазак у станове у којима су вршили претресање, желим да напоменем да иначе из фотодокументације и свих извештаја који се налазе у списима, уочљиво је да је само у једном једином случају извршено насилно проваљивање врата стана, а да су остали станови отворени подесним кључевима. Дакле, није било никакве потребе нити било каквог разлога тим пре што су приликом уласка у стан наравно зна се да најпре улази или САЈ или Жандармерија, или интервентна екипа, па тек потом долази стручно особље. Нећемо ваљда очекивати да ће у стан који треба провалити или у који треба ући у коме се евентуално налазе трагови или се налазе осумњичени, нећемо ваљда ни помислити да ће прво ући крим. техничари. Наравно, претходно улазе оне екипе и специјализоване јединице које су задужене за тако нешто. Осим тога у свим овим извештајима и службеним белешкама и било којим актима који су сачињени приликом уласка у станове и претресање станова, дефинитивно и једно је јасно да ни у једном једином стану није затечено било које лице. Ако је то тако није било бојазни нити је било разлога да се и крим. техничари они који су били дужни да скидају отиске, није било разлога да не сачекају наредбу истражног судије, а по најмање је било разлога да се позову два сведока и да та два сведока присуствују самом узимању, лоцирању и узимању трагова. Зашто инсистирам на овоме? Не инсистирам само ја због тога што је Законик о кривичном поступку тако предвидео. Није законодавац то безпотребно учинио. Моје питање сам за себе постављам, а верујем да ћете и ви као веће моћи у том правцу да размишљате, како и на који начин ја могу да докажем да је истина то што полиција тврди да су предмети са којих су узети трагови отисци прстију, да су нађени баш тамо где они то тврде? Да би то било верификовано потребни су сведоци. Каже закон само у случају ако због хитности није могуће пронаћи сведоке само у том случају се евентуално може то учинити без присуства сведока. Али опет са наредбом истражног судије. Указујем да су сви ови станови који су били предмет претресања да се налазе у стамбеним зградама, дакле, у свакој стандардној згради има гомила људи па је свакако било најлакше пронаћи макар два сведока који би били ту присутни. Због тога, а

имајући у виду све оне мањкавости на које смо указивали током извођења ових доказа, сматрам да, ја ћу назвати то налазом и мишљењем вештака, али сматрам да ови извештаји дактилоскопски не могу представљати доказ у овом кривичном поступку и на њима се не може заснивати судска одлука. Упућујем на члан 114 мислим упућујем зато што бих хтео да обратите пажњу, а ви ћете то свакако обратити пажњу када будете доносили дефинитивну одлуку, члан 114 Законика о кривичном поступку, каже, вештачење одређује писменом наредбом орган који води поступак. У наредби ће се навести и тако даље и тако даље, чињенице које су неопходне. Такве наредбе не постоје. Ниједан орган није овлашћен па ни одељење дактилоскопије није овлашћено да обави вештачење без наредбе оног органа који је овлашћен. А зна се који је орган овлашћен да изда писмено образложену наредбу са тачно одређеним чињеницама на које треба да се односи налаз и поводом тог налаза треба дати мишљење. Ми смо били овде ускраћени не само за те правне недостатке које је предвидео Законик о кривичном поступку, него смо били ускраћени и за квалитетно вештачење које по наравно мом личном уверењу садржи и мишљење вештака да ли и под којим условима се може траг који се налази или који је затечен на шољици, на било ком предмету, који је био предмет вештачења, да ли је он уопште реално и животно могућ. Дакле, са свих ових разлога сматрам да се ови налази и мишљења вештака како су названи морају издвојити из списка јер су рађени на основу противзаконито урађеног увиђаја и претресања стана. Дакле, они су урађени противно одредбама Законика о кривичном поступку. Као бранилац, са друге стране предлажем да се од МУП-а Србије, Секретаријата у Београду затражи сва писмена документација о кретању фишева од места где су пронађени до дактилоскопа до радника који су радили на дактилоскопирању са уписницима како би извршили проверу на који начин, одакле, у које време и колико фишева је било достављено поводом сваког од ових станова. Мислим да ћемо тиме добити и нешто јаснију слику о начину рада на који је у то време вршено дактилоскопирање и о начину рада органа унутрашњих послова. Толико за сада.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Придружујем се колеги Миливојевићу са још једно само кратких пар напомена. У досадашњем току поступка и на свим овим претресима колико знамо увек је овде био један став изричит који је био и прихваћен и ту мислим да није било спора да ниједног сведока нисмо питали о његовом правном мишљењу, то је ствар суда. Према томе, у конкретној ситуацији позивати овлашћена службена лица из крим. технике узгред, буди речено, питање

је ко од њих уопште има завршен правни факултет, да не говорим ко има правосудни испит па чак и да има није у ситуацији да даје правни став и мишљење о томе да ли је његов улазак у одређени стан био сагласан Законику о кривичном поступку што је ствар суда. То је под један. Под два, имајући у виду ове одредбе члана 114 о коме је говорио колега Миливојевић, а и форму у којој је ово писано, ови налази, они представљају ништа друго до једну најобичнију такозвану оперативну документацију. Сагласан сам да се, дакле, подржавам предлог колеге Миливојевића да се из одељења крим. технике види јер мора да постоји уписник, не може нико да улази у картотеке и датотеке тек тако и да узима шта му падне на памет, него мора да се води евиденција када је ко узео, у које време задужио, по ком основу и када је раздужио. За сваки, што је рекао колега Миливојевић, сваки понаособ траг односно сваки стан. Друга ствар коју бих ставио као предлог, а везано је за вашу јучерашњу одлуку, вас, односно већа, да се од Градског секретаријата унутрашњих послова односно одељења доле затражи када, где, како је дактилоскопиран Звездан Јовановић, предлог мене као браниоца дакле одбране Звездана Јовановића је да затражите паралелно, то је уједно и предлог и молба, од управе централног затвора да би смо могли да упоредимо јер и тамо се води евиденција када се које лице, по чијем налогу и који се стражар одређује које ће лице извести из ћелије и одвести у одређену просторију. Тамо мора да постоји таксативна евиденција која је врло прецизна, а знамо по томе што ми одлазимо у посете и знамо како се евидентирају наши уласци буквално у минут, да не кажем у секунду наш улазак и излазак. Тако се евидентира и за свако лице па је предлог сагласно само допуна овог јучерашњег што сте ви већ донели одлуку да се затражи од Градског СУП-а да се затражи и од управе централног затвора односно затвора Окружног суда у Београду у Бачванској улици евиденција дакле када је Звездан Јовановић евидентиран да је дошао по њиховим књигама, када је смештен у одређену ћелију, када су дошла лица и која лица и када су га извела тако да бисмо могли да извршимо једну упоредну анализу података које ћемо добити из Градског СУП-а и овде и онда једноставно много лакше, брже, једноставније доћи до те једне истине која је свима преко потребна. Ето толико. А сагласан сам са овим што је све до сада рекао колега Миливојевић, да се не понављам. Хвала.

**Председник већа:** За реч се јавља адв. Вељко Делибашић. Имате реч.

**Адв. Вељко Делибашић:** Ја не могу да допуним адв. Миливојевића, адв. Вукасовића јер су они рекли све што је требало да кажу и оно што је много важније је све што су рекли били су у праву. С тог разлога ја морам да се придружим њиховим ставовима.

**Председник већа:** За реч се јавља адв. Александар Поповић. Имате реч.

**Адв. Александар Поповић:** Хвала. У потпуности се придружујем речи претходних колега. Не бих имао шта пуно да допуним, с тим што бих истакао да се противим предлогу заменика јавног тужиоца везано за предлог саслушања одређених лица крим. техничара и службених лица која је већ навео. Само једна реченица «То што се Грбо роди време не исправи», ако није имало легитимитет у тренутку када су радње предузете неће имати легитимитет ни када се појаве овде ти људи пред нама и покушају да нам дају своје објашњење и наравно правни основ. Хвала.

**Председник већа-судија:** Да ли се још неко јавља за реч? За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек у циљу изјашњења на доказни предлог заменика специјалног тужиоца Јована Пријића и евентуално предлагање других доказних или процесних предлога друге врсте. Изволите имате реч.

**Окр. Милорад Улемек:** Господине председавајући пошто видимо да нам је тужилац процвркутао ја сам морао да се јавим и да прво кажем да се противим предлогу који је тужилац овде изнео. Ево из ког разлога. Први разлог је тај што сте ви пре почетка читања свих писмених доказа питали све стране да ли су сагласни да се ти докази прочитају или евентуално да се не читају већ да се зову одређени људи који су те доказе прибављали као што смо сада звали ове вештаке па смо лично њих овде питали, испитивали о чему се ту заправо ради. Други доказ је тај, други разлог је тај што сматрам да је тужилац имао довољно времена за сво ово време и да ако је тужилац толико сигуран у своју оптужницу коју је он писао, ако је он писао, да не видим због чега сада ми овде треба да испитујемо неке људе који ће нам опет испричати неку причу у смислу да они нису били надлежни и тако даље и тако даље. Везано за то ја бих дао један једноставнији предлог а то је да сада не би звали поново све те инспекторе и оперативне раднике и на тај начин само одуговлачили овај процес мој предлог би био да се једноставно од министарства унутрашњих послова затраже сви налози писмени од истражних судија и од јавних тужилаца који су евентуално били издати за радње у то време које су вршили оперативни радници а по питању свих ових кривичних ствари и радњи о којима ми овде расправљамо. Мислим да би то било много једноставније него да сада овде зовемо још десет техничара па да нам опет они причају неку своју причу. Толико.



**Председник већа-судија:** Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу. Да ли се још неко јавља за реч? Констатујем да се више нико не јавља за реч. У односу на доказне предлоге браниоца првоокривљеног адвоката Слободана Миливојевића браниоца другоокривљеног Звездана Јовановића адвоката Ненада Вукасовића и предлог првоокривљеног Милорада Улемека изјашњење заменика специјалног тужиоца.

**Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић:** Што се тиче доказних предлога бранилаца они су и за тужилаштво потпуно прихватљиви, они имају своју основу. Што се тиче предлога прво окривљеног он је заиста без основа. Ја у свему остајем код онога што сам говорио о неоснованости предлога одбране за издвајање идентификационих записника из материјала који могу служити као доказ у овом предмету. Дакле, сматрам да правни основ се налази како у ЗКП-у тако и у тачки 5. Наредбе о посебним мерама које се примењују за време ванредног стања а која је проглашена уставом и закоником. Стручно је елаборирао бранилац Улемека околности о којима је говорио а тичу се ЗКП-а и правног основа али је испустио одређене чињенице у виду. Вероватно омашком. Прва чињеница за коју ја верујем да се МУП руководио приликом доношења својих одлука у овим стварима јесте да су они имали у то време легитимно осумњичена лица за убиство Председника Владе Републике Србије и низ других најтежих кривичних дела. Они су имали сигуран податак да је већина тих лица у бекству и наоружана. Затим, они су дошли до податка проналажења веће количине наоружања као што су зоље и друго наоружање да је реч о групи која је опремљена таквим средствима да заиста може да изазове угрожавање живота људи. Дакле, ја сматрам да и по самом ЗКП-у управо тој одредби постоји легитимитет за улазак у станове. Дакле, пуни правни основ је имао МУП и због тога сам био противан, сада се противим предлогу одбране да се ови докази издвоје из списка.

**Председник већа-судија:** За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Без намере наравно на било какву реплику са замеником Пријићем, бранилац није испустио ништа од онога што је сматрао вредним да треба да се каже али исто тако бранилац жели да каже да то легитимно позната лица која су извршила кривично дело које је предмет оптужнице је оно легитимно због чега ми већ две године скоро расправљамо и налазимо се на почетку и не знамо а знамо једино да је Премијер убијен. То легитимно, то је листа осумњичених састављена као потерница на два сата после лишења живота покојног Премијера а да при том није ухваћен ни учинилац нити

било који сведок који би потврдио тако израђену потерницу и тако израђену легитимну оптужницу. Та легитимна оптужница је рођена, нећу вас дуго задржавати, у глави Бебе Поповића, Чедомира Јовановића, Горана Весића заједно са овде присутним замеником специјалног тужиоца Јованом Пријићем који је био извршилац задатака оних који су били постављени тог дана. Дакле, пре него што се било шта сазнало унапред је утврђена легитимна наводно листа осумњичених. Толико.

**Председник већа-судија:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Такође без икакве полемике само бих хтео да подсетим веће да саслушавајући овде присутне дактилоскопери нажалост, кад кажем нажалост зато што су нам они дали један фонд података али из свих докумената које ви имате у вашим списима видимо а колега Миливојевић је то већ напоменуо раније пре неколико десетине минута излажући нигде ниједног момента не стоји да је крим. техника претходно улазила са армадом наоружаних лица у циљу заштите живота како самих крим. техничара тако и осталих лица присутних у згради а овде чујемо тужиоца Пријића да говори о некаквим зољама и некаквим тамо глупостима. Ако су такве зоље биле присутне онда где је та наоружана армада која је, а лепо смо констатовали само је један стан проваљен. Сви остали су имали кључеве. Дакле то је доказ да у суштини нема нити тај израз легитимно осумњичени. Ја први пут се сусрећем, додуше, можда касно, никада није касно научити шта значи то легитимно осумњичени а што каже колега Миливојевић, два сата након извршеног убиства. Ми смо у четири сата већ имали на средствима јавног информисања комплетну потерницу са првооптуженим Милорадом Улемекком. Једино је хвалио Звездан Јовановић који се касније придружио, како то ћемо објашњавати у неком, касније у некој другој фази, није за сада. Дакле мислим да становиште и став тужиоца није исправан и придружујем се овоме што је рекао колега Миливојевић тако да не би водили било какву полемику нити да сада један другог исправљамо у смислу неких правних става. Апсолутно мислим да је колега Миливојевић у праву и са своје стране као бранилац Звездана Јовановића се придружујем овоме што је он рекао уз нормално оно претходно ону молбу и предлог за прибављање оне документације из Централног затвора, ја га тако зовем у смислу затвора Окружног суда у Београду, њихове евиденције извођења Звездана Јовановића из његове ћелије. Ето то је, ништа више. Хвала.

**Председник већа-судија:** За реч се јавља адвокат Рајко Даниловић. Имате реч. Изволите.

**Адв. Рајко Даниловић:** Ви сте тражили неке наше предлоге мало пре, ја нисам схватио да ли се то односи на овај комплекс вештачења дактилоскопа из МУП-а Београд или се говорило о опште генерално предлозима, доказима.

**Председник већа-судија:** Ја сам пре свега говорио у комплексу ових вештачења које смо имали и надаље да ли има других доказних предлога.

**Адв. Рајко Даниловић:** Ево ја бих искористио ту прилику. Прво, нема потребе да коментаришем излагања супротне стране јер она су нека најавна завршне речи или покушај давања завршне речи пре времена али бих хтео да кажем да ја овде у руци својој држим записник о увиђају на лицу места, показивању места од стране осумњиченог, ради се о осумњиченом Јовановић Звездану, реч је о записнику Окружног суда у Сремској Митровици, има ту број 48/03 Кри. дана 15. 4. 200, да ли је то 15 или, лоша ми је копија тако да нисам сигуран баш тај датум да ли је тачан 4. 2003. и овде стоји да је снимано видео камером показивање тог лица места, да је снимано пробање одакле пробана пушка са којом је извршено дело, ту је онда испитиван.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Господине председниче ви сте донели одлуку о издвајању овога.

**Адв. Рајко Даниловић:** Чекај човече. Не издвајај се пре него што кажем. Ја предлажем да се тај филмски запис са видео камера овде изведе као доказ на суду. Иначе што се тиче излагања тужиоца подржавам његову реч у целини, мислим везано за овај предлог око дактилоскопије и других радника МУП-а који су учествовали у прикупљању доказа.

**Председник већа-судија:** У односу на доказни предлог пуномоћника оштећених адвоката Рајка Даниловића изјашење заменика специјалног тужиоца.

**Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић:** За мене је то потпуно прихватљиво.

**Председник већа-судија:** Да ли преостали пуномоћници оштећених имају нешто да додају и да се изјасне о овом предлогу.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не, придружимо се.

**Председник већа-судија:** О доказном предлогу пуномоћника изјашњење имају браниоци и окривљени. За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Председниче веома индикативно али наравно мени разумљиво јер из досадашњег понашања се могло утврдити начин на који мало пре пуномоћник изнесе свој предлог. Он је искористио прилику да прочита садржину ове службене белешке записника о показивању лица места све то ради егзибиције и ради јавности а ви сте ако ме памћење служи добро донели одлуку којом се издваја тај записник а видео запис је саставни део тог записника. Ако је видео запис саставни део тог записника то се сматра издвојеним и није смео чак ни да се прочита једна реченица. Дакле то је моје виђење.

**Председник већа-судија:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Рајко Даниловић:** Могу да одговорим. Ја сам прозван.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Овде се не прозива колега.

**Председник већа-судија:** Након изјашњења добићете реч. Прво реч има адвокат Вукасовић а касније ћемо дати реч адвокату Рајку Даниловићу.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Управо се овде поставља једно питање господине председниче. Ако је записник издвојен да ли смемо уопште прочитати, што каже колега Миливојевић, једну једину реченицу. Посматрајући јавност и један хистероидни однос одређених политичара у јавности а са некима је близак колега, ја не знам чему ово води и управо мислим да је ово питање само једне егзибиције да би јавност и новинари овде чули о нечему што је издвојено и не може да се чита јер да је то било тако ви бисте урадили као са осталим изјавама које сте прочитали у своје време када је то било и по оцени већа сте сматрали да је то правно исправно да се те изјаве читају укључујући и ону Звезданову. Према томе, оно што је издвојено не може да се чита а овде је искоришћена једна прилика која иза себе има једну политичку конатацију управо у овој хистерији и која је кренула у смислу неког одуговлачења поступка на шта сам ја и одговорио у јавности да боље да се погледају списи па тек онда да се донесе одлука тако да овај је ставио овај предлог пуномоћника апсолутно сматрам правно непримереним да се у оваквој једној судници и на овако једном важном суђењу овако нешто износи. Хвала.

**Председник већа-судија:** Има реч адвокат Рајко Даниловић. Изволите.

**Адв. Рајко Даниловић:** Психологија познаје тај феномен пројекције егзибиција. Егзибицијом се бави супротна страна. Иначе ја се бавим предметом и чињеницама. Нисам ја јавности саопштавао шта се налази у том записнику већ сам рекао на које околности је тај записник релевантан и да ту имамо један материјални доказ а то је видео запис који предлажем да се овде прегледа. Е сад, једну ствар превиђа, а то није егзибиција, то је подвала предвиђа супротна страна. То решење о издвајању овога записника је укинута од стране Врховног суда. Ја немам сада овде цео предмет да би могао.

**Председник већа-судија:** Да ли се још неко јавља за реч у вези доказних предлога странака и пуномоћника оштећених? Констатујем да се нико не јавља за реч.

Председник већа доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

**ПРЕКИДА СЕ** главни претрес ради одлучивања о доказним предлозима странака и пуномоћника оштећених у трајању од 30 минута.

### **НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,40 ЧАСОВА**

Констатујем да је приступио адвокат Момчило Булатовић.

Констатујем да је уз дозволу председника већа главни претрес напустио адвокат Александар Ђорђевић кога ће у наставку главног претреса замењивати адвокат Оливера Ђорђевић.

**Адв. Оливера Ђорђевић:** Судија и колегу Крстићевића ћу такође мењати.

**Председник већа-судија:** Поново је побегао.

**Адв. Оливера Ђорђевић:** Нећу да се изјашњавам.

**Председник већа-судија:** Без моје дозволе. Констатујем да ће у наставку главног претреса адв. Драгана Крстићевића који је без дозволе

председника већа напустио главни претрес замењивати адвокат Оливера Ђорђевић по заменичком пуномоћју у спису.

Након већања и гласања веће је донело

## **Р Е Ш Е Њ Е**

**ИЗДВАЈАЈУ СЕ** из списка предмета записник о показивању лица места од стране осумњиченог Звездана Јовановића и записник о увиђају на лицу места истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици Кри. број 48/03 од 15. априла 2003. године и фотодокументација показивања лица места упуцавање снајпера од стране осумњиченог Звездана Јовановића на Фрушкој гори Министарства унутаршњих послова Републике Србије Управе за борбу против организованог криминала од 23. априла 2003. године и не могу се користити као доказ у кривичном поступку на коме би се засновала пресуда.

**ИЗДВАЈА СЕ** из списка предмета фотодокументација Министарства унутрашњих послова Управе за борбу против организованог криминала са предметом место покушаја атентата на председника владе Србије код спортске хале «Лимес» на Новом Београду од 23. априла 2003. године и не може се користити као доказ у кривичном поступку.

По правоснажности решења издвојени записници и фотодокументација затвориће се у посебан омот и предати истражном судији ради чувања одвојено од осталих списка и не могу се разгледати ни користити у кривичном поступку.

Против овог решења Специјални тужилац има право жалбе Врховном суду Србије у року од 3 дана од дана пријема преписа решења а преко овог суда.

## **Образложење**

Специјални тужилац при Окружном јавном тужилаштву у Београду је у оптужници КТС бр. 2/03 од 21. августа 2003. године у кривичном поступку пред Посебним одељењем Окружног суда у Београду КП бр. 5/03 предложио извођење доказа на главном претресу читањем записника о показивању лица места од стране осумњиченог Звездана Јовановића и увиђај на лицу места истражног судије Окружног

суда у Сремској Митровици Кри. број 48/03 од 15. априла 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију показивања лица места упуцавања снајпера од стране осумњиченог Звездана Јовановића на Фрушкој гори МУП-а Републике Србије Управе за борбу против организованог криминала од 23. априла 2003. године и доказни предлог да се изврши увид у фотодокументацију МУП-а Републике Србије Управе за борбу против организованог криминала о фотографисању места покушаја атентата на председника владе Србије код спортске хале «Лимес» на Новом Београду од 23. априла 2003. године без ознаке службеног броја.

Предложени докази Специјалног тужиоца за сузбијање организованог криминала при Окружном јавном тужилаштву у Београду из оптужнице записник и фотодокументација немају формалне законске елементе које прописује Законик о кривичном поступку да би могли да се изведу на главном претресу као докази и да се користе у кривичном поступку на којима би се заснивала пресуда суда.

Прво: Законик о кривичном поступку не прописује ниједном својом законском одредбом процесну радњу показивања лица места од стране осумњиченог у предкривичном поступку коју би предузео истражни судија или орган унутаршњих послова. Таква процесна радња је укинута још изменама процесног законодавства 1976. године. Таква процесна радња није прописана нити предвиђена па је самим тим не може предузети ниједан овлашћени државни орган приликом предузимања процесних радњи у предкривичном поступку.

Друго: није испуњен законски услов за састављање записника од стране истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици увиђај на лицу места на Фрушкој гори дана 15. априла 2003. године на предлог Окружног јавног тужиоца у Сремској Митровици Кри. број 48/03 од 15. априла 2003. године прописан чланом 239. Законика о кривичном поступку јер у време предузимања ове процесне радње увиђаја на лицу места на Фрушкој гори у циљу прикупљања доказа у кривичном поступку за извршење убиства представника највишег државног органа Председника Владе Србије др Зорана Ђинђића учинилац кривичног дела је био познат што произилази и из списка јер у спису постоји записник о саслушању осумњиченог Звездана Јовановића пред МУП-ом Републике Србије Управе за борбу против организованог криминала дана 7. априла 2003. године на основу одредбе чл. 226. став 9. Законика о кривичном поступку. Дакле, радња која је предузета од стране истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици је незаконита узимајући у обзир време вршења ове радње у односу на претходно познату извршену процесну радњу саслушања окривљеног Звездана Јовановића пред

органом унутрашњих послова 7. априла 2003. године. Ова процесна радња предузета од стране истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици могла се предузети искључиво и једино уз законски услов да је учинилац кривичног дела непознат. Имајући у виду ову позитивну чињеницу на основу постојећег и оспореног записника о саслушању окривљеног Звездана Јовановића пред Управом за борбу против организованог криминала МУП-а Републике Србије од 7. априла 2003. године није постојао законски услов прописан чл. 239. Законика о кривичном поступку да се ова радња може предузети јер извршилац и осумњичени за ово кривично дело је према списима био познат, а законски услов да се уопште изведе оваква процесна радња је да је извршилац непознат.

Треће: записник истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици Кри. број 48/03 од 15. априла 2003. године није потписао саслушани осумњичени сада оптужени Звездан Јовановић што је супротно одредби чл. 177. ст. 2. Законика о кривичном поступку чиме га чини правно неваљаним и процесно неупотребљивим за кривични поступак и евентуално заснивање судске одлуке.

Четврто: записник истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици Кри. бр. 48/03 од 15. априла 2003. године није потписала записничарка која није ни водила записник, јер се не наводи као лице које је водило записник што је супротно одредби чл. 177. ст. 8. Законика о кривичном поступку који прописује да записник обавезно потписује поред осталих лица и записничар као службено лице чиме га чини процесно неваљаним и безвредним у процесном значењу тог појма.

Пето: обзиром да не постоји процесна одредба према Законнику о кривичном поступку која прописује радњу показивања лица места од стране осумњиченог у предкривичном поступку коју предузима орган унутрашњих послова то је и фотодокументација сачињена о извршеној незаконитој радњи увиђају на лицу места и показивању лица места констатованој записником истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици Кри. број 48/03 од 15. априла 2003. године незаконито доказно средство и не може се у кривичном поступку на главном претресу користити ни изводити као доказ на коме би се заснивала пресуда.

Шесто: пошто садржински записник истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици Кри. бр. 48/03 од 15. априла 2003. године има елементе процесне радње саслушања окривљеног Звездана Јовановића у предкривичном поступку то и ова процесна радња је незаконита.



У односу на овај законски аргумент о правној неваљаности и ове процесне радње суд даје следеће аргументе.

Прво: окривљени се не може саслушавати у природи приликом незаконите радње показивања лица места већ само у суду.

Друго: саслушани у својству осумњиченог Звездан Јовановић није потписао записник о његовом саслушању што је законски услов за постојање формалног елемента којим би се доказало да је та радња уопште предузета. Законски основ за ову аргументацију су чланови 175 и 177. ст. 2. Законика о кривичном поступку. Чланом 175. ст. 2. Законика о кривичном поступку је прописано да се у записник уноси назив државног органа пред којим се предузима радња, место где се предузима радња, дан и час када је радња започета и завршена имена и презимена присутних лица и у ком својству присуствују као и назначење кривичног предмета по ком се предузима радња. Одредбом чл. 177. ст. 2. Законика о кривичном поступку је прописано да записник потписује саслушано лице. У конкретном случају не постоји потпис саслушаног лица а које је саслушавано на основу одредби чл. 89. Законика о кривичном поступку осумњиченог Звездана Јовановића чиме овај записник а у односу на овај садржински део његовог саслушања пред истражним судијом чини незаконитим и правно ирелевантним и неупотребљивим за заснивање одлуке суда.

Након већања и гласања веће доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

**ОДБИЈАЈУ СЕ** доказни предлози заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића да се у доказном поступку изведу докази саслушањем сведока, цитирам, свих криминалистичких техничара који су радили на криминалистичким прегледима станова, фиксирању трагова и начину фиксирања и основу, полицајца Срђана Пасквалија и грађанке Биљане Животић, власника стана у Београду, ул. Војводе Степе број 259. на околности како, када, по ком правном основу, по чијем налогу и како су вршили криминалистички преглед овлашћена службена лица органа унутрашњих послова, у конкретном случају станова и фиксирање трагова и о томе на који начин је сачињена службена белешка и обављен разговор између овлашћеног службеног лица органа унутрашњих послова полицајца Срђана Пасквалија и грађанке Биљане Животић а у односу на претрес стана у Београду у ул. Војводе Степе број 259. као неосновани.

## Образложење

Одредбом чл. 96. ст. 1. Законика о кривичном поступку прописано је ко се позива у својству сведока у кривичном поступку и на које околности може сведок да сведочи. Цитирам: «Као сведоци позивају се лица за која је вероватно да ће моћи да дају обавештења о кривичном делу и учиниоцу и о другим важним околностима». Завршен цитат. Предложени сведоци, овлашћена службена лица органа унутрашњих послова Министарства унутрашњих послова Републике Србије се не могу саслушавати о службеним радњама које су предузели у предкривичном и кривичном поступку.

Околности на које су предложени да се саслушају сведоци овлашћена службена лица органа унутрашњих послова се не могу доказивати доказним средством саслушањем сведока овлашћених службених лица органа унутрашњих послова већ искључиво писменим доказима наредбом истражног судије о претресању лица и стана, записником о претресању, издавањем писмене потврде о одузетим предметима власнику стана или држаоцу стана, саслушањем сведока који су присуствовали процесној радњи претресања стана, потврдама о одузетим предметима и извештајима Министарства унутрашњих послова Републике Србије о предузетим радњама претресања стана истражном судији или јавном тужиоцу све у смислу одредби чл. 77 до 82. Законика о кривичном поступку.

На основу ове правне аргументације суд је одбио доказне предлоге заменика специјалног тужиоца као неосноване и на закону незасноване. У односу на ова питања и околности на које је заменик специјалног тужиоца предложио извођење доказа саслушањем сведока овлашћеног службеног лица органа унутрашњих послова представљају искључиво правна питања везана за законитост предузетих процесних радњи у прекривичном поступку и који су изведени на главном претресу а о чему ће суд заузети свој став и донети одлуку поводом ових процесних предлога за издвајањем из списка наведених записника о криминалистичко-техничком прегледу лица места и фотодокументацији која је сачињена том приликом. О томе ће суд накнадно одлучити.

Веће доноси

**Р Е Ш Е Њ Е**

**УСВАЈА СЕ** доказни предлог браниоца другоокривљеног Звездана Јовановића адвоката Ненада Вукасовића и одређује извођење доказа читањем службеног извештаја Управе Окружног затвора у Београду који прибавити по службеној дужности а о следећим чињеницама: када је у смислу временског одређења дана и часа окривљени Звездан Јовановић примљен у просторије Окружног затвора у Београду и по ком правном основу, када је окривљени Звездан Јовановић извођен из просторија Окружног затвора у Београду од стране којих службених лица органа унутрашњих послова и по ком правном основу за време трајања притвора уз назначење тачног времена извођења и трајања извођења и свих докумената на основу којих је он извођен из просторија Окружног затвора у Београду.

### **Образложење**

У односу на овај сагласни предлог браниоца другоокривљеног и заменика специјалног тужиоца суд је сматрао да је неопходно прибавити овај службени извештај обзиром на садржину одбране друго окривљеног Звездана Јовановића коју је изнео и лично и путем свог браниоца формалне одбране везано за узимање отисака папиларних линија десетопрсне дактилоскопије која је служила као основ за упоређивање и идентификацију трагова папиларних линија у становима а све у циљу утврђивања истине у овој кривичној ствари везано и за тај чињенични склоп ради доношења правилне и законите одлуке суда.

Веће доноси

### **Р Е Ш Е Њ Е**

**УСВАЈА СЕ** доказни предлог браниоца првоокривљеног Милорада Улемека адвоката Слободана Миливојевића и одређује извођење доказа читањем службеног извештаја Секретаријата унутрашњих послова Министарства унутрашњих послова Републике Србије а на околности када је и по ком правном основу узиман поједини фиш из дактилоскопске регистарске евиденције МУП-а Републике Србије, забелешке о тим радњама у циљу вршења дактилоскопског вештачења појединачно у односу на свако вештачење које је обављено и у односу на сваки фиш и број фишева који су служили као основ за упоређивање и утврђивање и идентификацију отисака папиларних линија који су предмет овог кривичног поступка.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** доказни предлог пуномоћника оштећених адвоката Рајка Даниловића да се у доказном поступку изведе доказ приказивањем видео записа који је снимљен видео камером од стране техничара МУП-а Републике Србије о извршеној процесној радњи која је констатована записником истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици Пословни број Кри. 48/03 од 15. априла 2003. године са назнаком показивање лица места од стране осумњиченог и увиђај на лицу места **КАО НЕОСНОВАН.**

### Образложење

Имајући у виду прву одлуку судског већа које је донело по службеној дужности други пут да је ова процесна радња показивања лица места од стране осумњиченог Звездана Јовановића, увиђај на лицу места и садржински иако у наслову не постоји записник о саслушању осумњиченог Звездана Јовановића није предузето на основу Законика о кривичном поступку то самим тим и све што је забележено укључујући и видео запис о таквој незаконитој процесној радњи не може бити доказ у кривичном поступку јер није заснован на Законнику о кривичном поступку. Што је иницијално незаконито, оно што је и забележено о таквој незаконитој радњи не може се изводити као доказ. Против овог решења није дозвољена жалба.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** предлог за извођење доказа првоокривљеног Милорада Улемека за прибављање свих евентуално постојећих наредби истражног судије или надлежног јавног тужиоца о налозима за предузимање одређених процесних радњи од стране органа унутрашњих послова у предкривичном поступку у овој кривичној ствари **КАО НЕОСНОВАН.**

### Кратко образложење

Овакав доказни предлог није правно релевантан јер је специјални тужилац дужан према Законнику о кривичном поступку да приложи све доказе и акте којима би доказао законитост извођења одређених процесних радњи у смислу Законика о кривичном поступку а то није обавеза окривљеног с обзиром на претпоставку невиности. Против овог решења није дозвољена жалба.

Веће доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу докази читањем писмених извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије СУП-а Београд КТ 100/955/2003 од 23. марта 2003. године са предметом криминалистичко-технички преглед стана у Београду у ул. Војводе Степе број 259. стан број 56 и допуна извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије СУП-а Београд број КТ уписника 100/8016/2003 веза: КТ 100/955/2003 од 23. марта 2003. године са предметом криминалистичко-технички преглед стана у Београду у ул. Војводе Степе број 259, 23. марта 2003. године власништво Животић Биљане.

**Председник већа-судија:** Приступам читању.

«Извештај о криминалистичко-техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова Републике Србије Секретаријат у Београду број уписника КТ 100/955/2003 од 23. марта 2003. године. Криминалистичко-технички преглед стана Београд, ул. Војводе Степе број 259. стан број 56. описан у извештају фотографисан је преглед стана, пронађени трагови или предмети, да. Детаљним прегледом стана пронађено је 73 отисака папиларних линија и то:

трагови обележени бројем 1 до 3 пронађени су на улазним вратима стана са унутрашње стране изнад браве.

Трагови обележени бројевима 4 до 6 пронађени су на вратима плакара у предсобљу стана.

Трагови обележени бројевима 7 до 10 пронађени су на улазним вратима дневне собе са спољне стране.

Трагови обележени бројевима 11 до 19 пронађени су на флашама киселе воде које су затечене на шанку у дневном боравку.

Трагови обележени бројевима 20 – 31 пронађени су на шољицама од кафе које су затечене у кухињи.

Трагови обележени бројевима 32 до 34 пронађени су на амбалажи од киселе павлаке која је затечена у фрижидеру.

Трагови обележени бројевима 35 до 37 пронађени су на флаши «Кока Коле» која је затечена на шанку.

Трагови обележени бројевима 38 до 40 пронађени су на вратима фрижидера.

Трагови обележени бројевима 41 и 42 пронађени су на телефону.

Трагови обележени бројевима 43 и 44 пронађени су на амбалажи кафе која је затечена на столу у трапезарији.

Траг обележен бројем 45 пронађен је на вратима ходника који одваја дневни боравак од спаваћих соба.

Трагови обележени бројевима 46 – 51 пронађени су на вратима купатила.

Трагови обележени бројевима 52 до 57 пронађени су на плочицама и на кади у купатилу.

Трагови обележени бројевима 58 и 59 пронађени су на тастеру за светло од купатила.

Трагови обележени бројевима 60 до 68 пронађени су на вратима спаваће собе.

Трагови обележени бројевима 67 и 68 пронађени су на спреју који је затечен у спаваћој соби.

Траг обележен бројем 69 пронађен је на вратима ормана у спаваћој соби.

Трагови обележени бројевима 70 и 71 пронађени су на вратима малој соби, спаваћој малој соби.

Траг обележен бројем 73 пронађен је на вратима терасе са унутрашње стране.

Сви пронађени трагови су изазвани физичком методом црним магнетним прахом и фиксирани транспарентном фолијом. Детаљним прегледом стана пронађени су следећи трагови и предмети:

један мушки ручни сат марке «Ролекс» пронађен на кревету у малој соби,  
једна четкица за зубе, четири пронађено у купатилу и три у малој соби,  
један узорак длаке пронађен у постељини у спаваћој соби,  
један узорак длаке пронађен у постељини у малој соби,  
садржај из кесе усисивача,  
један пар црних плетених рукавица затечених у кеси за смеће,  
више опушака од цигарета пронађених у кеси за смеће,  
више комада новина затечених у дневној соби.

Сви пронађени трагови и предмети су фиксирани фотографисањем у затеченом положају и изузети са лица места и достављени Одељењу криминалистичке технике на даљу обраду. Прилог фотодокументација. Потпис, Димић Горан, Николић Ненад и Кораћ Предраг».

**Председник већа-судија:** Читам допуну извештаја.

«Допуна извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријат у Београду бр. КТ уписника 100/8016/2003 веза: КТ 100/955/2003 од 23. марта 2003. године криминалистичко-технички преглед стана у Београду ул. Војводе Степе бр. 259. 23. марта 2003. године, власник Животић Биљана.

Криминалистичко-техничка обрада достављених новина хемијском методом помоћу сребро-нитрата као обављена криминалистичко-техничка радња. Криминалистичко-техничком обрадом достављених новина, хемијском методом помоћу сребро нитрата пронађени су трагови папиларних линија и то један траг на «Националу» од 13. марта 2003. године и један траг на «Блицу» од 13. марта 2003. године. Трагови су фиксирани фотографисањем».

Завршено читање писмених доказа.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Имате реч.

**Адв. Слободан Миливојевић:** И овај извештај као и допуна не садрже и не прате писмена наредба образложена, писмена наредба истражног судије, немамо потписе два сведока нити је овом присуствовао власник који иначе има право и на браниоца у случају да буде позван. Дакле, обзиром да је ова радња предузета противно одредбама Законика о кривичном поступку а пре свега без изричите наредбе писмене наредбе истражног судије која је требала да буде образложена поступљено је противно одредбама чл. 112 и 110. Законика о кривичном поступку па предлажем да се ови извештаји издвоје из списка јер не могу служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

**Председник већа-судија:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. С обзиром да сам се јуче, чини ми се, већ ја изјашњавао о разлици ова два документа, да се не понављам, ја бих само хтео још једанпут да укажем без обзира што је овде вештак, присутни, који је саслушаван, изнео да се ради о формуларима, право не познаје формуларе оваквог смисла када су у питању докази. То је мој став. Према томе, овде имамо испред себе, ово сад последње што сте прочитали, допуну извештаја о крим. техничком прегледу лица места. Из тога произилази да КТ обрађивач Саша Микић је био на лицу места без обзира што је касније у тексту он говори овде о томе шта је он радио са тим новинама, према томе стављам апсолутно приговор на овакав један налаз да у оваквој форми не може да се да, плус што нема ни печат ко је ту радио, односно нема званично, ово је могао урадити било ко и једноставно није печатом овај докуменат верификован као што је рецимо овај налаз који имамо пре тога везано за отиске папиларних линија на новинама «Национал», тако да стављам приговор у контексту овога што сам јуче рекао. Ово је једноставно једно дезавуисање, ми сада овде не знамо јел био на лицу места, није био на лицу места. Из текста видимо да јесте, није, према томе стављам приговор апсолутно на овакав и да ту не можемо се бранити тезом да су само у питању формулари јер и случај којим се бавимо апсолутно не може и не трпи никакве формуларе него се мора радити студиозно, аналитички и једноставно да видимо где је ту истина а никакви формулари. Само нас ово доводи у једну, како бих рекао, једну ситуацију да не знамо шта и о чему се ради. Према томе, овде имамо КТ обрађивача, овде смо га саслушавали као дактилоскопера, тако да стављам приговор и сматрам да ово не може да буде у коначном зашто је рађена ова допуна и ко је дао налог, немамо



никакву пратећу односно ту хоризонталну документацију тако да остајем код овог предлога као и колега Миливојевић да се ово не може послужити као доказ у даљем поступку. Хвала.

**Председник већа-судија:** Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе? Констатујем да се нико не јавља за реч. У односу на процесни предлог да се издвоје извештај и допуна извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места изјашњење заменика специјалног тужиоца.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Неосновано.

Веће доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања вршењем увида у фотодокументацију МУП-а Републике Србије СУП-а Београд КТ број 100/955/2003 од 22. марта 2003. године са предметом криминалистичко-технички преглед стана у Београду у ул. Војводе Степе број 259. стан број 56 који су обрадили Димић Горан, Николић Ненад и Кораћ Предраг.

**Председник већа-судија:** Постоји укупно 28 фотографија у фотодокументацији. Извршићемо појединачно увид у сваку фотографију.

Врши се увид у фотографију број 1 - са ознаком прилаз згради број 259. фотографисано из правца улице Војводе Степе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - улаз зграде број 259. у улици Војводе Степе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3. улазна врата стана број 66. на IX спрату зграде у улици Војводе Степе број 259. Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 - ближи изглед дневног боравка фотографисано из правца улазних врата стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5- ближи изглед дневног боравка фотографисано из правца прозора према вратима ВЦ-а.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 - шири изглед кухиње, фотографисано из правца дневног боравка.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 - ближи изглед флаша минералне воде затечене на шанку кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - ближи изглед шоља за кафу затечених у судоперу у кухињи.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - ближи изглед кеса са смећем затеченим на поду кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - садржај кеса затечених на поду кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 - ближи изглед опушака затечених у кеси на поду кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - ближи изглед новина затечених на столу у дневном боравку.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 - распоред просторија А купатило, Б мала спаваћа соба, Ц велика спаваћа соба, фотографисано из правца дневног боравка.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 - ближи изглед купатила фотографисано из правца улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 - ближи изглед лавабоа.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 - ближи изглед четкица за зубе затечених у фиоци у купатилу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 - ближи изглед четкица за зубе затечених на лавабоу у купатилу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 – шири изглед мале собе, фотографисано из правца улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19 – ближи изглед малог стола.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20 – четкица за зубе затечена на столу у малој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21 – ручни сат «Ролекс» затечен на кревету у малој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22 – ближи изглед сата «Ролекс».

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 23 – шири изглед велике спаваће собе фотографисано из правца улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24 – шири изглед велике спаваће собе фотографисано из правца улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 25 – ближи изглед усисивача затеченог на поду велике спаваће собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 26 – ближи изглед фиоке са новинама у великој спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 27 – комадић папира са телефонским бројем.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 28 – комадић папира са телефонским бројем и визит карта.

Извршен је увид.

Извршен је увид у фотодокументацију.

Да ли има неко нешто да примети и стави процесне предлоге?

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић са предлогом да се поново прикаже фотографија број 19. Дозвољава се поновно приказивање фотографије број 19 на слајду и мониторима.

Дозвољава се поновно приказивање и фотографије број 20 на мониторима на захтев одбране.

Да ли има неко нешто да примети и стави процесни предлог?

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Имате реч.

**Адв. Момчило Булатовић:** Захваљујем. У складу са предлозима које су ставиле моје колеге везано за издвајање ових записника и свега овога што је полиција незаконито радила, ја ћу након овог приказивања фотодокументације ове покушати да вам објасним нешто што је јасно да је и овде незаконито рађено. Да је овде неко опет правио неке монтаже да би направио једну причу која одговара да поткрепи нешто што неке одговара за једну накарадну оптужницу. Ево о чему се ради. Прочитали сте извештај о крим. техничком прегледу лица места и трагове број од 35 до 37. Ако сам добро ја записао овде. Жао ми је, немам код себе тај записник. Стоји да су то трагови фиксирани на флаши «Кока коле» на шанку. Ако сам добро прочитао и запамтио и записао. Сада сте имали фотографије где су снимљене флаше киселе воде на шанку. Нигде ни на једној јединој фотографији нема флаше «Кока коле». Ни на једној јединој. Бар ја нисам видео. Вероватно постоје неке друге које вам нису достављене, које ће вам рећи када их будете затражили, ако их будете затражили, јер на то ме учи искуство из неких других предмета, што год нема, они накнадно доставе, каже, има, нисмо мислили да је то значајно или било шта. Но, добро. То је нешто што нек служи на част неке друге. Тражио сам фотографију број 19 да је видим јер нисам веровао да неко може толико безочно да прави монтажу неких ствари. На фотографији број 19 на столу у тој малој спаваћој соби, поред телевизора стоји четкица за зубе и виљушка. И апсолутно ништа друго нема. Узмите фотографију и погледајте. Међутим, на фотографији 20 одмах иза тога, има и четкица за зубе и виљушка и неке књиге и неки нотеси или било шта. Ја питам ко је то ставио ту и када је то стављено. Постављам питање да ли су ове фотографије циљно рађене у различитим временским периодима у оквиру припрема за монтирање доказа за једну овакву оптужницу. Ја сам очекивао да онај ко пише оптужнице за овако једно озбиљно дело да ће он имати мудрости да бар се позабави овим да ово иако то нису лега коцке, да то бар уклопи, да то што пише тамо заиста буде у складу са оним што се нама презентира и целокупној јавности. Ево само те две ствари погледајте, вратите поново фотографију 19 и фотографију 20, видећете ово да је тачно што говорим, а ако на једној од ових 25 или 26 фотографија које смо показали, које сте нам показали, нађете флашу од «Кока коле», а нашли су фиксирани и фиксирани отиске прстију тамо, ја ћу све што сам рекао овог момента повући. Хвала.

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. У прилог овога што говори колега Булатовић, само да напоменем још једно. Можда није толико значајно као овај део везано за флашу «Кока коле», а које уопште нема, а везано је за извештај крим. технике. Ја бих само да подсетим веће на фотографије 16 и 17. То нам показује однос министарства унутрашњих послова према овако једном значајном предмету. Видећемо да су те две фотографије замењене. Па ви сте прочитали односно читајући, односно када смо гледали на овоме дијапозитиву, да је четкица за зубе пронађена у фиоци је фотографија 16, а фотографија 17 да су пронађене на лавабоу. Управо је обрнуто. Дакле, није можда толико како бих рекао капитално значајно, али за мене јесте у оваком једном предмету да се чак ознаке фотографија замењују. Управо је обрнуто. 17 је фотографија четкице на лавабоу, а 16 је четкице у фиоци. А овде је управо обрнуто. Питам се зашто? Ово указује на одређену брзину, одређену површност, а управо у контексту овога што је, чини ми се, јединствена одбрана у том ставу без обзира можда на различите погледе наших браћеника, али смо јединствени у овоме да је овде рађено крајње површно и у функцији припреме материјала за једну одређену монтажу нечега што је касније требало да се изводи кроз оптужницу и да имамо овакав један случај. Ово је нешто што је, чини ми се, недопустиво у оваквом једном значајном предмету. Хвала вам.

**Председник већа:** Има реч адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Наравно, апсолутно прихватам све оно што је и мој колега Булатовић и колега Вукасовић и што су рекли али дужни смо формално ставимо предлог. Фотодокументација је саставни део извештаја. Пошто је учињена и сачињена противзаконито, предлажем да се издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене писмене доказе?

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање?

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Против.

**Председник већа:** Веће доноси

## **Р Е Ш Е Њ Е**

Да се у наставку доказног поступка прочита писмени доказ извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријата у Београду са службеном ознаком КТ.бр.100/968/2003 од 23. марта 2003. године са предметом криминалистичко технички преглед и фотографисање стана у Београду у улици Маглајска број 34 дана 23. марта 2003. године, власник стана Слободан Гарић.

Приступам читању:

«Извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије – Секретаријат у Београду, број КТ уписника 100/968/2003 од 23. марта 2003. године. Криминалистичко технички преглед и фотографисање стана у Београду, улица Маглајска број 34, дана 23. марта 2003. године. Власник стана Слободан Гарић. Начин извршења описан у извештају. Обављене криминалистичко техничке радње - преглед и фотографисање стана. Пронађени трагови или предмети – одговор је да. Прегледом стана укупно је пронађено и фиксирано 39 трагова папиларних линија који су на полеђини фолије обележени бројевима, а пронађени су на:

прекидачу за светло у дневној соби број 1 – 1 траг,

на начетим флашама од киселе воде «Књаз Милош» и «Власинска роса» обележено бројем 2 – 11 трагова,

малим стакленим флашицама од сока затеченим у фрижидеру број 3 – 3 трага,

керамичким тацнама за кафу број 4 – 4 трага,

на стакленим чашама затеченим на судопери кухиње број 5 – 6 трагова,

на фрижидеру у кухињи број 6 – 6 трагова,

плочице ВЦ-а изнад лавабоа број 7 – 2 трага,  
поклопац водокотлића у купатилу број 8 – 1 траг,  
поклопац водокотлића изнад ВЦ шоље број 9 – 1 траг,  
на комодама десно од улазних врата купатила број 10 – 1 траг,  
на бајадери затеченој у кухињи број 11 – 1 траг,  
пасти за зубе затеченој у купатилу «Аквафреш» број 12 – 2 трага.

Трагови папиларних линија изазвани су физичком методом црним магнетним прахом, а фиксирани су транспарентном фолијом.

Прегледом стана пронађени су и фиксирани други предмети и трагови који се достављају одељењу криминалистичке технике и то:

мобилни телефон марке «Сименс А35» имеи број 350019707411928,

«Нокиа 6610» имеи број 350894100234022,

«Ериксон Т28» имеи број 520095719625635,

«Нокиа 5210» имеи број 350990107501601,

«Нокиа 5210» имеи број 351113202729295,

делови оклопа мобилних телефона, три дела,

оклоп пејцера,

три пуњача за мобилни телефон «Нокиа» затечени у дневној соби,

мобилни телефони су затечени у комоди у трпезарији и један на поду дневне собе.

Пластични делови оклопа телефона и пејцер затечени у комоди трпезарије. У комоди трпезарије затечени су и празна кућишта, картице за мобилни телефон са бројевима, 064-256-3740, 064-246-4261 и 064-259-4766, картица са ПИН и ПУК кодовима за број 064-259-4766, два кућишта са картицама за мобилне телефоне са бројевима 064-236-5938 и 064-218-9427. Једно паковање «Мобиклик» пакета са картицом и бројем



063-8742-764. Делови «Мобиклик» пакета без картице са бројевима 063-8754-655 и 063-8754-634. Кућиште са картицом «Мобиклик» НН броја, ПУК 1: 63607780. Картица за «Мобиклик» пакет НН броја. Картица за мобилни телефон. Картица за мобилни телефон «Свиском мобил» НН броја. Поред мобилних телефона затечен је и уговор о изнајмљивању стана закључен између Гарић Слободана и извесног Обрадовић Драгана из Новог Сада као закупца и највероватније транскрипти са суђења Слободана Милошевића у Хагу са шифром АЈТИ02-54-Т, сачињен од више стотина страница. Лист «Идентитет» од 4. марта 2003. године достављен одељењу криминалистичке технике у циљу хемијског изазивања трагова папиларних линија. Јастучница скинута са јастука затеченог на кревету у дневној соби на којој је затечено више власи косе. Других трагова није било. Прилог фотодокументација. Увиђај извршили Часлав Ристић поручник, Стојковић Бојан млађи водник прве класе».

Завршено читање.

Да ли има неко нешто да примети у односу на прочитани писмени доказ?

За реч се јавља адвокат Слободан Миљивојевић. Имате реч.

**Адв. Слободан Миљивојевић:** Уз потпуно исто образложење као и приликом претходног изјашњења предлажем да се овај извештај издвоји из списка јер не може служити као доказ на коме се може заснивати судска одлука.

**Председник већа:** Адвокат Ненад Вукасовић има реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Само кратко. Придружујем се оваквом ставу и сматрам да треба издвојити и не може да служи као доказ. Хвала вам.

**Председник већа:** Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање из списка доказа.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Против.

**Председник већа:** Веће доноси

**РЕШЕЊЕ**

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања вршењем увида у фотодокументацију МУП-а Републике Србије – СУП-а Београд, број КТ.100/968/2003 стана у Београду у улици Маглајској број 34, дана 23. марта 2003. године, власник стана Гарић Слободан, а фотографисање су извршили Ристић Часлав и Стојковић Бојан.

Укупно постоји 18 фотографија у фотодокументацији. Извршићемо увид у сваку фотографију појединачно.

Врши се увид у фотографију број 1 – изглед улаза у стан који се налази у поткровљу зграде број 34 у улици Маглајској.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 – изглед ходника стана који води до купатила и спаваће собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 – изглед купатила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 – изглед спаваће собе фотографисано са улаза.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 – изглед спаваће собе фотографисано ка улазу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 – изглед трпезарије фотографисано у правцу улаза у дневну собу, кухињу и оставу.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 – изглед кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 – изглед судопере и предмета затечених у истој.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 – изглед оставе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 – изглед часописа затеченог у трпезарији.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 – изглед места на којем су затечени мобилни телефони, картице и транскрипт.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 – изглед насловне стране транскрипта.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 – изглед уговора о закупу стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 – изглед собе дневног боравка фотографисано из правца трпезарије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 – изглед исте собе фотографисано ка тераси и трпезарији.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 – изглед предмета на сточићу у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17 – изглед мобилног телефона и пуњача затечених у истој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18 – изглед терасе.

Извршен је увид.

Завршено је вршење увида у фотодокументацију за стан у Маглајској улици.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ и да стави процесне предлоге?

Има реч адвокат Момчило Булатовић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Хвала. У складу са предлогом уваженог колеге Миливојевића мислим да ова, пошто је саставни део овог записника чије је издвајање предложено, обзиром да није у складу са законом обављена та радња и ово не може служити као доказ у поступку. Ја бих указао на неке нелогичности и нешто што смо рекли и прошлог пута што очигледно да постоји разлика између оног записника о крим. техничком прегледу лица места који је у некој писаној форми и фотодокументација која би требала то да прати. Да не поштујемо закон и да се не боримо за примену закона и да све радње буду изведене у сагласности са законом ја бих можда био и поборник тога да ово остане у предмету па да неко види какве све глупости се пласирају суду и све шта може да буде, па да неко донесе суд некада о томе и одговорности оних који су креатори целе ове приче од којих неки седе овде. Оно што хоћу да кажем прочитали сте опет крим. технички преглед лица места па да су нађени 11 трагова на флашама киселе воде које су нађене тамо на столу неком и то, па је поменуто у том извештају флаше киселе воде «Књаз Милош» и «Власинска роса». Ако погледате фотографију број 6, стоје три флаше, колико сам ја видео, можемо проверити враћањем фотографије није проблем никакав, три флаше киселе воде «Књаз Милош». «Власинске росе» нема. «Власинска роса» се налази на тераси. Једна флаша на тераси. Вероватно за ове који су то радили опет мени даје за право да ја сумњам да је неко некада негде припремао све ово и да једноставно је то спаковао да уради када дође време да се уради и тако. Поменули сте опет у извештају о крим. техничком прегледу лица места опет кажем жао ми је што тај извештај немам, ето стицај околности, да су нађени на неком јастуку у спаваћој соби више длака неких. Ја сам видео једну једину фотографију неког кревета у спаваћој

соби, ако сам добро опет видео, дајем за право да можда и нисам, на том кревету који је фотографисан никаквог јастука нема. Према томе, ја не знам где су нађене те длаци и у чијем стану су нађене и код кога су нађене и шта су нађене. Е сада су нашли транскрипт овај неког претпостављају, претпоставља се вероватно транскрипт са суђења Слободану Милошевићу. На том транскрипту се јасно види у чијем поступку је тај транскрипт сачињен, од кога је сачињен, од ког је датума, па су могли да нас удостоје они који су правили ово, да бар пише транскрипт са суђења Слободану Милошевићу пред судом у Хагу од датума тога и тога. Ја сада треба да издам овде, не знам ни ја кога да бих ја то дешифровао, тражио од овог човека овде да он то увећича, да ја то видим и остале ствари које апсолутно немају никакве везе. Све ово говорим не да бих вам узимао време ни вама ни осталим људима овде, него зато да би јавност која прати ово и очекује да неко ко је креатор ове оптужнице, да је ту оптужницу заиста темељио на неким чврстим доказима који ће показати оправданост свега овога. Ја нећу говорити о томе, ви сте донели одлуку и други пут о издвајању записника оних, значи није везано за ово, али само илуструје цео начин рада у предкривичном поступку и у истражном поступку како је рађено да се направи једна оптужница. Издвојили сте, сасвим у складу са законом нешто што је противзаконито урађено. Нико за то не одговара. Апсолутно нико. Ја сам очекивао тужилац да ће то да поднесе да се заузме за примену законитости, заштите законитости, оно што му је посао, због чега седи онде и да оптужи ове људе који су незаконито радили. Не. Он је аутор тога, саизвршилац у том незаконитом раду које је резултирало овде и због чега се ми овде налазимо две године. Ово не може бити доказ. Ово може да буде само пример свакоме, ово да се узме, да се да правном факултету овом државном, можда и овим приватним, није битно више колико их има, и да се неко тамо учи како не треба радити. Хвала.

**Председник већа:** Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ово већ по ко зна који пут смо гледали фотографије из разноразних станова. Једном приликом сам рекао да сам се запитао да ли је министарство унутрашњих послова отворило агенцију за промет непокретности па нама овде нуди у закуп или куповину ове станове. Већ и данас стан, одмах да кажем, нисам заинтересован нити за куповину, нити за закуп уколико је питање агенције. А ако је у питању доказ за овај кривични предмет због чега је формиран овај суд, ово веће и због чега смо сви овде онда морам и пред овим већем гласно да се запитам, у крим. извештају о техничком прегледу лица места стоје трагови, па каже да је тамо на флаши, у реду ово што је објаснио колега Булатовић, али на флаши не знам «Власинске

росе» тамо на флашама киселе воде, су пронађени трагови. Да ли смо, укључујући и данашњу фотодокументацију, и од раније да се присетимо, ни на једној фотодокументацији која прати извештај о крим. техничком прегледу лица места нисмо видели ниједан траг изазван. Дакле, чињеница је једно, нису ове флаше посумњано да на њима постоје трагови па послати у лабораторију, односно у одељење, одсек крим. технике у Градски СУП, него је на лицу места крим. техничар одређеним средствима, да не улазим како, хемијским методом и тако даље, њима на знање, то није мој посао, су изазивали трагове. Па је онда утврђено и то забележено у крим. техничком прегледу лица места. Ако вратимо свих 18 фотографија ово сада што смо видели видећемо само неке фотографије којима се служе агенције за промет непокретности. Да вам покаже изглед дневне собе из правца ВЦ-а. Када отворите врата видите правац, идете у ВЦ ако вас заболи стомак да можете одмах да утрчите у тај ВЦ, па можда зато одговара тај стан ради куповине. Али ја хоћу да видим на тим фотографијама један једини траг изазван неком методом. Којом, није важно. И није важно чији је траг. Али да видим на тој флаши да је она значи спољни изглед, место где се налази, ближи изглед одређеним хемијским, како је то пронађено и ми да видимо тај траг. Све ово се сада доводи апсолутно у сумњу и ја лично као човек, као бранилац и као правник, апсолутно у ово не верујем. Ово је једна најобичнија, што мислим морам да употребим тај израз, најобичнија намештаљка чак без трунке, како бих рекао, луцидности да се тако нешто направи. Овде је једноставно радила сила јер су господа тада мислила да никада неће доћи до било каквих промена, да ће остати за век и векова и ово затрпати у неке тамо подруме да никада више не угледа светлост дана и да неко ту буде показњаван онако како то неке одговара. А што каже колега Булатовић, преко пута седи господин Јован Пријић који то врло добро зна зашто је ово овако рађено и то је прошло његову контролу. Он је све ово видео пре него што сте ви господине председниче и ваше уважено веће то видело, пре него што смо у коначном и ми браниоци то видели. То је прошло његову селекцију. А остајем нем на све ово. Где су овде да видимо на свих 18 фотографија један једини траг. О каквим траговима ми говоримо? Котлић изглед горе, флаша, улазна врата. На крају што каже колега Булатовић, каже за јастук. Да су те длаке фотографисане, да видимо ваљда постоји фотоапарат који зумира и каже ево изволите, нашли смо ове длаке. Чије су, то ће се сада утврдити неким другим методама. Према томе, ово је за мене једна ствар која превазилази границе једног дигнитета озбиљног правника, озбиљног тужилаштва и озбиљне полиције. Ово не знам чему служи и коме је ово било у интересу, а мислим да је то чак неке изнад и њих. Ово је била такозвана политичка хистерија. Хвала вам.

**Председник већа:** Има реч адвокат Момчило Булатовић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја се заиста извињавам, али у допуну. Колега Вукасовић ме је мало повукао да у контексту овога укажем оно што је битно. Заиста смо очекивали када неко направи фотодокументацију уласка у стан фиксирања трагова који су описани да онда видимо где се тај траг налази. На вратима, изнад браве, на водокотлићу. Поменули сте читањем крим. извештаја о крим. техничком прегледу лица места нађена су 3 трага на малим стакленим флашицама сока у фрижидеру. Нема у фрижидеру, не постоји ниједна фотографија која говори о томе да заиста постоји фрижидер и да те флашице сока постоје тамо. Даље, паста за зубе, 2 трага, која паста, где је та паста. Дајте ми фотографију. Бајадере некакве. Где су бајадере? Узео онај тамо бајадере, колико знам то је десерт, појели тамо били гладни па појели, па их нема, нису сликали или било шта. Значи неко свесно овде замагљује ствари. Ја поново кажем, по хиљадити пут, значи једино шта ме интересује то је да законито се изведу докази и да они послуже као одлука. Каква ће одлука бити, то ја заиста не знам, нити ме то занима. Али одлука каква год да буде, она мора бити резултат законито спроведеног поступка и законито прикупљених доказа. Све друго је антиправо и једноставно давање за право неке ко је спроводио једну хистерију из које је све ово резултирало у име неких интереса, а даће Бог велика је воља Божија, па ћемо доћи једног дана и до праве истине, ко, зашто и како је имао интерес да се ово уради. Хвала.

**Председник већа:** Изјашњење заменика Специјалног тужиоца на процесни предлог да се фотодокументација издвоји из списка.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Против.

**Председник већа:** Председник већа доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 15 минута.

## НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 14,29 ЧАСОВА

**Председник већа:** Констатујем да је уз дозволу председника већа напустио главни претрес адвокат Слободан Миливојевић.

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Имате реч.

**Адв. Момчило Булатовић:** Господине председниче већа, у неким консултацијама које смо обавили сада у паузи, чисто ради истине и пошто као што сам рекао, овај процес и ово суђење прате медији, а знам ако нешто ми неистинито кажемо, то ће добити такву конотацију да ћемо бити стављени на стуб срама. Уз вашу дозволу молио бих вас да ми ако хоћете да поново погледамо ону фотографију број 6 из стана у Маглајској 34, чисто ради истине, јер сам рекао да ако сам добро видео, дозвољавам могућност да нешто нисам добро видео, па ако нисам то видео, добро, онда би нека корекција, неког мог става везано конкретно за ту ствар постојала. И у разговору са колегом Вукасовићем из стана у улици Војводе Степе број 259, ако би могли да видимо поново оне две фотографије са сатом. Значи са «Ролекс» сатом. Једна и друга. Нешто нисмо видели, ако дозволите.

**Председник већа:** Ево ако ви дозволите да ја пресудим у вези фотографије број 6.

**Адв. Момчило Булатовић:** Пресудите, а ја ћу онда...

**Председник већа:** Можемо приказати поново. Постоје две од литар и по флаше киселе воде «Књаз Милош» и једна флаша киселе воде «Роса».

**Адв. Момчило Булатовић:** Ако је тако...Не сумњам.

**Председник већа:** Не. Нећемо тако. Морамо да проверимо. Ово сам намерно хтео да вас питам да ли верујете и да пресудим, али ипак треба документовати.

Приказује се фотографија број 6.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ја сам рекао ако сам добро видео.

**Председник већа:** Поново се приказује фотографија број 6.

Има реч адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Убедили сте ме судија да сам ја погрешно, а ја када погрешим, ја то признам. Али остајем код оне бајадере тамо да је нема и да нема ни четкица за зубе што их има у другим становима. Не знам зашто има паста, па је нема. Можда су



употребили да оперу зубе. Хвала. И ове две фотографије, за овај сат о коме смо колега Вукасовић и ја разговарали, ако можете и то. Или и ви ту пресудите ако имате другачије мишљење. Хвала.

**Председник већа:** Није то пресуђивање колега него ако ме очи не варају, могу да тврдим, а иначе то је објективна ствар. То није за пресуђивање. То је само да се примети. Одлука се доноси на другачији начин.

На захтев браниоца првоокривљеног адвоката Момчила Булатовића поново ће се приказати фотографије број 21 и 22 из фотодокументације стана у Београду, улица Војводе Степе број 259, стан број 56, у циљу евентуално додатних примедби.

Поново се приказује фотографија број 2, ручни сат «Ролекс» затечен на кревету у малој соби. На захтев браниоца увећавача се и увећава односно зумира сат марке «Ролекс».

Извршен је поновни увид.

Врши се увид у фотографију број 22 исте фотодокументације – ближи изглед сата «Ролекс».

Зумирајте сат поново.

Извршено је увећање. Извршен је увид.

Има реч адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Не, судија. Потпуно је у реду. Немам ништа да додам и одузmem од оног што сам рекао везано за ову документацију. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведу докази читањем извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП-а

Републике Србије, СУП-а Београд КТ.100/971/2003 од 23. марта 2003. године са предметом криминалистичко технички преглед и фотографисање стана у Београду, у улици Велимира Тодоровића број 2, стан број 1, власништво стана Милисава Јовановића и да се изврши увид у фотодокументацију сачињену приликом криминалистичко техничког прегледа лица места стана у Београду, Велимира Тодоровића број 2, стан број 1.

**Председник већа:** «Извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места. Преглед и фотографисање стана МУП-а Републике Србије, Секретаријата унутрашњих послова у Београду КТ. уписник 100/971/2003 од 23. марта 2003. године, у Београду, улица Велимира Тодоровића број 2, стан број 1, власништво стана Јовановић Милисав, описан у извештају. Обављене криминалистичко техничке радње, лице места криминалистичко технички прегледано и фотографисано. Пронађени трагови или предмети – да. Отисци папиларних линија:

број 1 пронађени и фиксирани на улазним вратима стана са унутрашње стране изнад браве, достављено 4 отиска,

отисци папиларних линија број 2 - пронађени и фиксирани на штоку врата дневне собе, достављено 6 отисака,

отисци папиларних линија број 3 - пронађени и фиксирани на боци пене за бријање затечене у купатилу стана, достављено 4 отиска,

отисци папиларних линија број 4 - пронађени и фиксирани на фрижидеру врата у кухињи стана, достављено 3 отиска,

отисци папиларних линија број 5 - пронађени и фиксирани на телефонској слушалици, достављено 3 отиска,

отисци папиларних линија број 6 – пронађени и фиксирани на кутији од кекса затечена на пулту у кухињи, достављено 2 отиска,

отисак папиларних линија број 7 – пронађен на фотографији, иста затечена у плакару ходника.

Пронађени трагови папиларних линија изазавни црним магнетним прахом, фиксирани транспарентном фолијом.

Прегледом стана у истом су затечене ствари које не припадају власнику стана изузети су исти и достављени одељењу криминалистичке технике:

једна електрична грејалица затечена у дневној соби,  
један видео рекордер затечен на постољу за ТВ апарат,  
фотографије више комада затечене у плакару ходника,

постељина за кревет, пешкири, јорган, јастук затечени у спаваћој соби и дневној соби. Исту власник стана упаковао у пластичне црне кесе пре доласка увиђајне екипе, уредно обрисао, очистио цео стан, а вишак ствари и кварљиву храну бацио у контејнер.

У циљу елиминације трагова папиларних линија дактилоскопиран власник стана Јовановић Милисав.

Потпис Ђелић Часлава својеручно и Леонида Николића својеручно».

Извршићемо и увид у фотодокументацију стана у улици Велимира Тодоровића број 2 у Београду, а касније бих поставио питање да ли има примедби и процесних предлога.

Врши се увид у фотографију број 1 – прилаз улазу у зграду.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 – улазна врата у стан фотографисана са ходника улаза.

Извршите зумирање фотографије с обзиром да постоје оштећења на вратима, ради вршења увида у врсту оштећења на вратима улазним стана.

Извршен је увид и зумирање.

Врши се увид у фотографију број 3 – ходник стана фотографисан од трпезарије ка улазним вратима у стан.

Извршите поновни преглед и зумирање само фотографисаних врата улазних стана са видљивим оштећењима.

Извршен је увид и зумирање.

Врши се увид у фотографију број 4 – фотографије затечене у плакару у ходнику стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 – купатило фотографисано из ходника стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 – купатило фотографисано ка ходнику стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 – улаз у спаваћу собу фотографисан из ходника стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 – ствари затечене на поду спаваће собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 – спаваћа соба фотографисана од прозора.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 – кухиња фотографисана из ходника стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 – кухиња фотографисана из трпезарије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 – дневна соба фотографисана из трпезарије.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 – дневна соба фотографисана из ходника стана.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 – видео рекордер затечен у дневној соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16 – грејалица затечена у дневној соби.

Извршен је увид.

Завршен је увид у фотодокументацију.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места и фотодокументацију?

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Имате реч.

**Адв. Момчило Булатовић:** Па, ја не бих понављао оно што је мој колега Миливојевић говорио о недостатку формално правних разлога који нису били испуњени и због чега ови извештаји нису прибављени у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, те такви не могу послужити као доказ. Значи та одредба, тај приговор наш као такав стоји и мислимо да треба да се ово издвоји. Да донесете одлуку да издвојите ово из списка јер не може да служи као доказ за једну судску одлуку и то. Оно што хоћу да кажем везано и за ову фотодокументацију која представља саставни део овог записника, важи значи генерално оно што сам рекао и за претходне. А ево о чему се ради. Видели сте да фали фотографија број 9. Те фотографије број 9 нема. Иде број 8, па иде број 10. Е ко је сакрио број 9 и зашто је сакрио број 9 и како је то десило се да је нема, добићемо одговор надам се опет једног дана. Побројали сте трагове на улазним вратима, на штоку врата и поменуште некакву боцу пене за бријање где постоје 4 трага. Ни на једној од ових фотографија нисам видео ту пену за бријање. Опет кажем верујем да сам овог пута добро видео. Ако грешим ви ме исправите. Телефонска слушалица 3 трага. Нисам видео да је снимљена телефонска слушалица и та 3 трага уопште не знам о чему се ради. Фотографија у плакару, једна са отиском, па онда неке фотографије које су нађене. Не видимо ни чије су

фотографије, ни ко је на тим фотографијама, а на једној од тих фотографија стоји и у том плакару и најлон кеса једна, па не видим да ли су то, мислим на фотографију број 5, па не знам да ли су те фотографије биле у тој најлон кеси, па их је неко извадио да их слика, или су тако затечене и све то. Е, онда опет сада опет неки прехрамбени артикал, кутија од кекса на пулту. Ја нисам на пулту видео кутију кекса. Могуће да је она и постојала у неко време и ту су нађена нека 2 трага. Не знам од ког кекса, каквог кекса, али очигледно је да нешто ту није у реду. Једноставно неко прави записник о крим. техничком прегледу лица места, фиксира трагове, описује трагове, колико их је нађено, дактилоскопира, изазива и шта ја знам, а онда нам приказује стан, што рече колега Вукасовић, као да се то нуди негде тај стан на продају, рентирање или било шта, па да стекнемо увид како тај стан изгледа, како је намештен, какав је распоред соба и остало. Сви станови видим да су јако добри и лепо намештени и све то. Али не видим шта би са кључном ствари овде која је битна, а то да су трагови који су описани да су они фотографисани и да ми видимо. Друго, мислим да постоји нека разлика, можда угао снимања вара, у погледу ових оштећења. Не видим из тог записника ко је направио та оштећења, када је направио, зашто је направио и овде имате једини случај, бар до сада што смо чули, саслушани су ту и ови радници органа унутрашњих послова које не знам зашто зовемо вештацима, они нису вештаци, они су радници СУП-а, да су први пут овде дактилоскопирани власника стана, извесног Јовановић Милисава, да би елиминисали његове отиске. Е, сада зашто је то ту урађено, у осталим случајевима није, једноставно апсолутно немамо одговора за сада на такво питање. Према томе, ово што је урађена фотодокументација она очигледно нема никакве везе са записником о крим. техничком прегледу лица места. То је рађено да би то било како се озбиљно ради, па када неко узме, каже, види фотографисали, па сликали у боји, па све сложили, али су једну заборавили, или су је склонили ко зна због чега и из којих разлога. Према томе, ово не може бити доказ и став је наш да се то као такво једноставно донесете одлуку да то издвојите из списка. Хвала.

**Председник већа:** Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. У свему се придружујем речи колеге Булатовића и само бих још једно додао, напомену, као и до сада. Ја стално инсистирам односно сви ми овде инсистирамо, тимски инсистирамо да видимо већ једанпут на једној фотографији из било ког стана, траг који је пронађен, а описан у записнику о крим. техничком прегледу лица места. Ни на једној, укључујући и сада смо погледали стан, односно фотографије из овог стана, нигде не видимо ниједан траг. Изнад врата, каже изнад браве су пронађена 4 трага на вратима. Нигде

не видимо да је то, ако је пређено сребронитратом, ако је пређено са неком хемикалијом, којом, не улазим у то, то није моја струка, али ако су изазвани трагови и констатовани у записнику, они морају бити видљиви и на фотодокументацији која је само бок и потпора записнику. Тога нема. Према томе, ми имамо потпуно дисфрапанцу између записника и фотографија које смо данас овде видели. На фотографијама немамо трагова, а у записнику имамо. Једно са другим не иде. Према томе, то је још један по мени додатни разлог уз све ово што су изнеле колеге и раније, а ево и сада што је изнео колега Булатовић, апсолутно се придружујем са овом скромном допуном. Ово треба издвојити и не може послужити као доказ. Трагова немамо на фотографији ниједан једини. Према томе, не можемо даље просуђивати да ли су пронађени или нису. Хвала.

**Председник већа:** Има реч адвокат Александар Поповић.

**Адв. Александар Поповић:** Хвала. Апсолутно се придружујем речи колега и сматрамо да записник о фотодокументација који су нам презентовани не могу представљати доказ на којима ће се заснивати било каква судска одлука. Пре свега, видели смо да су врата улазна од стана у улици Велимира Тодоровића насилно проваљена. На који је то начин урађено, вероватно знају људи који су то урадили. Међутим, не постоји ниједан разлог којим би се поткрепила таква одлука министарства односно органа унутрашњих послова који су то урадили. Због чега су врата проваљена? Видимо после да се наводи да је власник тог стана очистио и обрисао цео стан што значи да је он био у поседу тог стана, да је он био унутра. Никога није било. Ниједан од законских разлога предвиђених Закоником о кривичном поступку нису наведени иако није постојала наредба, нема сведока који би евентуално присуствовали таквом начину уласка у стан. Не постоји, ниједан законски услов није испуњен у овој ситуацији да би се на такав начин ушло у предметни стан, а након тога и улазак крим. техничара, узимање свих ових отисака и све оно о чему су говориле колеге пре мене. Стога сматрам да не треба понављати. Према томе, наш предлог остаје сагласно са осталима да се ови докази издвоје из предмета и да се не могу користити у току поступка.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца о предлогу да се издвоји из списка?

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Противим се издавају из списка. Само сам хтео да кажем председниче већа, колико сматрам да је био основан мој предлог који сте одбили да се саслушају крим. техничари који су улазили у станове. Сматрам да ове дилеме које се, чини ми се, понекад и основано износе, да би биле све отклоњене тим саслушањима.

**Председник већа:** Веће доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања читањем писменог доказа извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду КТ.бр.100/997/2003 од 26. марта 2003. године, са предметом криминалистичко технички преглед стана у Београду, улица Драгољуба Сретеновића број 3, дана 26. марта 2003. године, стан Луковић и да се изврши увид у фотодокументацију за предметни стан.

**Председник већа:** «Извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, СУП-а Београд КТ.бр.100/997/2003 од 26. марта 2003. године. Преглед стана у Београду, улица Драгољуба Сретеновића број 3, дана 26. марта 2003. године, стан Луковић. Обављене криминалистичко техничке радње – криминалистичко технички преглед и фотографисање. Пронађени трагови и предмети – да. Детаљним прегледом стана Луковић пронађено је 28 отисака папиларних линија:

трагови папиларних линија означени бројевима 1 до 3 пронађени су на посуђу које је затечено на судопери у кухињи,

траг папиларних линија означен од 4 до 6 на вратима спаваће собе, спољашња страна,

траг папиларних линија означен бројевима 7 до 10 на вратима плакара спаваће собе,

траг папиларних линија означен бројевима 11 и 12 на папирнатој кеси затечена у соби лево од врата собе,



траг папиларних линија означен бројевима 13 до 14 на пластичној флаши од «Кока коле»,

траг папиларних линија означен бројевима 15 до 17 на козметичким препаратима, соба лево од врата стана,

траг папиларних линија означен бројевима од 18 до 22 на стакленој флаши исте собе,

траг папиларних линија означен бројевима од 23 до 28 на керамичким плочицама купатила стана.

Исти су изазвани и фиксирани црним магнетним прахом и одговарајућом фолијом. Из стана су изузете следеће ствари и које се достављају одељењу криминалистичке технике:

један пуњач за мобилни телефон «Нокиа», нотес са адресаром и имеником, фото-албум са фотографијама и више засебних фотографија, дневне новине са датумом 21. март 2003. године и више разних папира. Фото-албум и засебне фотографије су пронађени у плакару спаваће собе док су остале ствари затечене у соби лево од врата стана. У потпису криминалистички техничари Лазих Душан и Николић Драган».

Вршимо увид у фотодокументацију за стан у Београду, у улици Драгољуба Сретеновића број 3, са службеном ознаком МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду КТ.бр.100/997/2003 од 26. марта 2003. године са потписима Николић Драган и Лазих Душан.

Укупно постоји 11 фотографија. Извршићемо увид појединачно у сваку фотографију.

Врши се увид у фотографију број 1 – снимак улазних врата стана и фотографија 2 са истим предметом.

Прво вршимо увид у фотографију број 1.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 – улазна врата стана.

**Председник већа-судија:** Зумирајте само на плочици шта пише. Констатујем да пише презиме Луковић.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 – фотографисана оштећења на улазним вратима стана.

**Председник већа-судија:** Можете зумирати оштећења на рагастоу врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 4 и 5 – са ознаком снимак унутрашњости спаваће собе.

Врши се увид у фотографију број 4.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографије број 6 и 7 са ознаком снимак унутрашњости собе са кухињом.

Врши се увид у фотографију број 6.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 – снимак дела собе у којој се налази кухиња.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 – снимак купатила.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 – снимак дела засебне собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 – сталажа са стварима собе.

Извршен је увид.

**Председник већа-судија:** Завршен је увид у фотодокументацију. Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе? За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Имате реч.

**Адв. Момчило Булатовић:** Са истих разлога које сам изнео, да не понављамо, мислимо да ова радња предкривична није обављена у складу са законом и да овај записник не може служити са тих разлога као доказ за било какву судску одлуку. Оно што хоћу поново да истакнем а што се понавља, ево како идемо и како гледамо ове фотографије, како читамо ове записнике, постоје неке ствари које једноставно ја више не знам како да тумачим, мислим да неко једноставно имао жељу и потребу да ствар представи једном истином која је њему одговарала а да све остале који буду ово гледали да доживи као људе који једноставно нити виде нити чују, нити смеју да виде нити смеју да чују. Ево о чему се ради. Читали сте извештај о крим. техничком прегледу лица места обележени трагови бројевима 11 и 12 на некој папирној кеси лево од врата. Ја фотографију са папирном кесом снимљеном лево од врата до сада нисам видео. Траговима број 13 до 14 – флаша од «Кока Кола». Опет «Кока Кола», стално се понавља та «Кока Кола», годинама се понавља «Кока Кола», опет немамо флашу од «Кока Кола», а онда се деси од 15 до 17 трагови на козметичким препаратима. Ако сам видео један једини козметички препарат тешко да сам а мислим да нисте ни ви једино ако нема нека резервна документација коју је неко поднео. И онда траг од 18 до 22 на стакленој флаши. Нити знамо где је стаклена флаша, нити знамо од чега је та стаклена флаша ни колика је стаклена флаша, јел је флаша, флашица, флашетина, откуд знам шта је већ у питању, само стоји. Значи неко једноставно нас није удостојио да то где су нађени ови трагови што би требало да прати фотодокументација овај записник о крим. техничком прегледу лица места тих 28 отисака да видимо заиста где се налази. Каже, на посуђу од 1 до 3, на посуђу, на судовима. Нешто нисам видео много посуђа тамо на тој судопери, бар на овим фотографијама али ако пише онда мора да пише посуђе има своје име и презиме, има свој назив, зна се одакле, зна неки ближи опис, нађено на томе, ако је шерпа, лонац, тигањ, већ шта ја знам шта има, да пише нађено је ту то и што рече колега Вукасовић да то лепо неко слика тај траг који је фиксиран и да видимо о чему се ради. Нешто ми је још пало у очи гледајући ово данас, мада се то понављало и раније. Ја сам питао овде радника унутрашњих послова који је радио ове извештаје о дактилоскопији шта значе ови бројеви горе па је рекао, да је број 100 ознака градског СУП-а а ово је број протокола и да се то тако уписује. И

сада погледајте шта имамо. 23. марта раде стан у ул. Велимира Тодоровића, ту је КТ број 100/971, то је 23. 3. 23. 3. ради се стан у Маглајској ту је већ број 968, пре тога је број истог дана 955 и појављује се нека разлика велика разлика ту од неких 15 бројева, па 30 бројева и тако. Сада ме интересује у овој акцији која је вођена, тзв. «Сабља» која је имала за циљ да су све структуре биле ангажоване, полицијске и државне на откривању осумњичених за убиство Председника Владе, ако су кренули то да раде шта би са овим записницима између. Шта се то десило између 955 и 968 истог дана, хвали 13 записника у том протоколу. Значи нешто је рађено, неки прегледи су рађени крим. технички, где су рађени и шта су рађени тако да то мало овако уноси сумњу али када видимо шта су радили са Фрушком гором, шта су радили са овим становима, како су потурали трагове, једна ствар која је фрапантна. Углавном у свим записницима стоји нађени су други предмети и достављени Одељењу крим. технике. Шта би са тим другим предметима. Шта је било са њим. Јел има икаквог извештаја шта је било са њима или је то једноставно било да покаже једну моћ, једну помпезну ствар како су ти људи тамо живели у тим луксузним становима, имали паре, брдо некаквих мобилних телефона, пуњача, картица, то се бацало, јело, пило и све то и онда то све оставили а то што је узето, што је могло да послужи да је хтео неко да ради озбиљно, могло да послужи као нешто одакле би се прикупили квалитетни докази. Свесни су били тога они који су то радили али јасно вам је зашто нису урадили. Јер да су радили како треба онда сигурно не би могли да нађу ово што су нашли што им одговара. Нашли би нешто друго а онда би друга прича била. Хвала.

**Председник већа-судија:** Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Уз све ово што је рекао колега Булатовић ја морам да вас подсетим када сте читали извештај о криминалистичко-техничком прегледу лица места рекли сте да су пронађене трагови укупно 28 а трагови 23 до 28 су пронађени на плочицама керамичким, чиними се у купатилу и још плус су у извештају који сте прочитали чак је дат опис како су те папиларне линије издвојене некаквим црним прахом. Е сада, имамо тај детаљ записан који није детаљ, мислим да је то једна јако озбиљна ствар, да је чак изазвани трагови са тим црним прахом, како се зове, на керамичким плочицама, а овде у овим фотографијама које смо сада погледали опет иста ствар. Чак ни то што је констатовано у записнику, чак и чиме је изазвано ми невидесмо на керамичким плочицама ни у оној кухињи а ни у оном купатилу колико сам видео а чиними се да је то у купатилу, нигде нема тога након изазивања са тим црним прахом да је неко направлио

фотографију. Све то говори у прилог о овоме о чему се већ изјашњавао колега Булатовић, о једној потпуној бахатости о једном, не могу употребити ту реч ипак је ово судница, али ово је један ужас у смислу како се нама овде подмеће и шта ми све сада морамо да расчишћавамо и до којих консеквенци уназад морамо да идемо. Ја се питам, хоћу да знам где је фотографија која је констатована, не мислим када ово кажем, ви имате то што сте добили као судско веће, чини ми се да ни ви немате ту фотографију са тим црним прахом а бранилац има право на то и да питам колегу Пријића где је та фотографија. Можда у његовој приватној колекцији. Он је руководио тиме. Специјално тужилаштво је руководило тиме. Хоћу да знам где је фотографија која је изазвала папиларне линије у стану овога Луковића на керамичким плочицама. На то имамо право јер то би онда представљало доказ. Овако, искрено речено, можда мало грубо делује ово све можемо да запакујемо и да бацимо кроз прозор. Ово нема никакву сврху доказа, то је моје становиште лично, ко ће се сложити, сложити али имам право на своје мишљење. Ја хоћу да видим фотографију једну једину из стана на коме је изазван траг. Мене не интересује изглед станова, изглед намештаја, како је распоређен, дал је тај стан луксузнији, дал је мање луксузан, какав је распоред у односу дневне собе према купатилу, према ВЦ-у, какав је то, мене то не занима. Хоћу да видим те трагове а овде је пронађено како сте прочитали 28 отисака папиларних линија и ни на једној фотографији не види се ниједан. А баш је карактеристично ово на керамичким плочицама где се додаје још и техника са којом може, тај црни прах. Дајте да видимо где је та фотографија. Господин Пријић то зна где је та фотографија ако је уопште направљена. Хвала.

**Председник већа-судија:** Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе. Има реч адвокат Александар Поповић.

**Адв. Александар Поповић:** Само ћу се придружити предлозима колега да се издвоје записник о увиђају на лицу места и фотодокументација из судских списа.

**Председник већа-судија:** Констатујем да даљих примедби нема. Изјашњење заменика специјалног тужиоца на процесни предлог за издвајање из списа.

**Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић:** Против.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње читањем писменог доказа извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије, Секретаријата у Београду број КТ уписника 100/1081/2003 од 1. априла 2003. године са предметом криминалистичко-технички преглед стана у Новом Београду ул. Булевар АВНОЈ-а бр. 60, I спрат, стан бр. 6, 1. априла 2003. године власник стана Пањковић Марија и да се изврши увид у фотодокументацију МУП-а Републике Србије СУП-а Београд КТ 100/1081/2003 са предметом криминалистичко-технички преглед стана и фотографисање стана у Београду, Булевар АВНОЈ-а бр. 60/6 од 1. априла 2003. године, власник стана Пањковић Марија, криминалистичко-технички обрадили и фотографисали Ђерић Часлав, Стојковић Бојан и Перуничкић Милан.

«Извештај о криминалистичко-техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије Секретаријат у Београду КТ уписник 100/1081/2003 од 1. априла 2003. године. Криминалистичко-технички преглед стана Нови Београд, ул. Булевар АВНОЈ-а број 60, I спрат, стан број 6. 1. априла 2003. године, власник стана Пањковић Марија описан у извештају о начину извршења обављен је криминалистичко-техничке радње криминалистичко-техничар преглед и фотографисање пронађени трагови и предмети да приликом криминалистичко-техничког прегледа горе наведеног стана пронађено је 161 отисак који су означени бројевима од 1 до 161 и то

број 1 и 2 на вратима собе која се налази право гледано са улаза у стан са спољашње стране;

број 3 са унутрашње стране истих врата;

број 4 до 6 на оквиру истих врата;

број 7 на вратима плакара који се налази у соби право гледано са улаза у стан;

број 8 до 11 са спољашње стране врата купатила;

број 12 са унутрашње стране врата купатила;

број 13 на оквиру истих врата;

број 14 и 15 на ПВЦ флаши затеченој на лавабоу у купатилу.

број 16 на водокотлићу у купатилу;

број 17 на вратима туш кабине у купатилу;

број 18 на керамичким плочицама поред врата у купатилу;

број 19 до 23 са спољашње стране врата која воде у кухињу и трпезарију;

број 24 и 25 са унутрашње стране врата која воде у кухињу и трпезарију;

број 26 на оквиру истих врата;

број 27 до 29 на слушалици телефона који се налази у трпезарији;

број 30 до 82 на кутијама компакт дискова затечених у трпезарији;

бројеви 83 до 85 на картонској кутији игре «Монопол» затечене у трпезарији;

од броја 86 до 107 на вратима фрижидера у кухињи;

од броја 108 до 111 на ПВЦ кутији течности за прање судова затеченој у кухињи;

бројеви 112 и 113 на кутијама затеченим у кухињи;

број 114 и 115 на металној шерпи затеченој у кухињи;

број 116 до 141 на чашама и шољама затеченим у кухињи;

број 142 до 158 на флашама затеченим у кухињи;

број 159 до 161 на видео касетама затеченим у трпезарији,

Траг број 7 изазван је сребро аргентатором и фиксиран је на црно дактилоскопску фолију док су сви остали трагови изазвани црним магнетним прахом и фиксирани на транспаретну фолију са белом подлогом. Сви наведени трагови изазвани су физичком методом. Одељењу криминалистичке технике се достављају часописи и новине изузети из трпезарије у циљу изазивања евентуалних трагова папиларних линија на истим хемијском методом.

Под Б остали трагови и предмети. Приликом криминалистичко-теничког прегледа лица места у стану су затечени следећи трагови и предмети који су фотографисани у затеченом положају и изузети са лица места и достављени ОКТ-у СУП-а Београд. VHS видео рекордер марке LG затечен у трпезарији, Сони плеј стејшн, купола и два дојстика затечени у трпезарији, више компакт дискова, друштвене игре: домине, монопол и ризико затечени у трпезарији, постељина, јастуци, јастучница, чаршаф и прекривачи затечени на креветима у трпезарији и соби гледано право са улаза у стан, обућа четири пара плус једна патика, пар ципела и пар папуча, одевни предмети, три јакне и једна кошуља, пар чарапа, два пара доњег веша, доње мајице са кратким рукавима, пет дуксерица, пар тренерки плус један доњи део и две капе затечени као и обућа у соби гледано право са улаза у стан и у трпезарији. Наведени предмети по изјави власнице стана припадају особама којима је и издала стан. Два опушка цигарете НН марке са белим филтером затечени у пепељари на поду у трпезарији, кутија цигарета марке «Давидов Магнум» затечени поред горе наведене пепељаре. Лице места је фиксирано фотографисањем у затеченом стању. На лицу места је такође извршено фотографисање више мобилних телефона, пуњача, картица за мобилни телефон, замотуљака НН садржине као и веће количине новца валуте Евро који су затим преузети од стране Четвртог одељења Управе криминалистичке полиције СУП-а Београд. У потпису криминалистички техничар Стојковић Бојан, својеручно, Перуничкић Милан, својеручно и Ђелић Часлав, својеручно».

**Председник већа-судија:** Вршимо увид у фотодокументацију. Укупно постоји 15 фотографија. Извршићемо увид у сваку фотографију појединачно.

Врши се увид у фотографију број 1 – изглед улаза у стан број 6. власништво Пањковић Марије у Београду ул. Булевар АВНОЈ-а бр. 60. фотографисано из ходника зграде.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 – изглед дела спаваће собе која се налази право од улазних врата стана и фотографисано са улазних врата собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 – изглед гардеробе затечене у спаваћој соби.



Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 – изглед гардеробе затечене у спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 – изглед гардеробе затечене у спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 – изглед новца, мобилних телефона, пуњача, истих кључева ... фотографисано у спаваћој соби.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 – ближи изглед мобилних телефона и пуњача.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 – изглед купатила фотографисано са улазних врата у исто.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 – изглед дела дневне собе, фотографисано са улазних врата собе.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11 – изглед дела дневне собе фотографисано из исте.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 – изглед дела дневне собе и дела кухиње. Фотографисано са стране прозора исте.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13 – изглед кухиње.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14 – изглед ствари затечених у кухињи.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15 – изглед мобилних телефона, касице са НН садржином, кесице са непознатом садржином који су затечени у дневној соби, фотографисано на шанку.

Извршен је увид.

**Председник већа-судија:** Извршено је извођење доказа увидом у фотодокументацију. Постављам питање да ли има неко нешто да примети и предложи у процесном смислу. За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Имате реч.

**Адв. Момчило Булатовић:** У процесном смислу исти предлог као и до сада да се ово издвоји из списка зато што није прибављено у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и не може да служи као доказ. Иако ће се затражити формално правно мишљење специјалног тужиоца, знам какав ће његов одговор бити, али то у крајњој линији није битно. Оно што сам рекао до сада то важи и када је у питању овај крим. технички преглед лица места и који се односи на стан у Булевару АВНОЈ-а број 60. 161 отисак је нађен на вратима собе, већ где сте описали све, на некој ПВЦ флаши, шта ја знам, на телефонској слушалици, туш кабини и тако то, ниједну од тих фотографија не прати овај крим. технички преглед лица места како је овако описано и то тако да једноставно то мени изазива сумњу. Ниједан траг, један траг, мислим да је траг број 7 изазван посебном методом, па ваљда су могли да нас удостоје и нас и вас, имамо ко је требао да одлучује о судбини овог предмета да и тај траг буде на неки начин обележен да видимо о чему се ради. Нажалост тога нема. Стоји у допуни тог извештаја да су неки часописи и новине изузети тамо из трпезарије где су пронађени. Нисам видео ниједну фотографију која би показала о којим се часописима и којим се новинама ради а понавља се оно што сам рекао и прошлог пута да једноставно неке ко је ово радио није требао да прави разлику између новина и часописа тако да је апсолутно могао све да стави у исти кош. Поменути су овде ВХС, Плеј стејшн, више комада компакт дискова и где је то. Где је фотографија која показује о ком се то ВХС рекордеру, ЛГ марке ради, где је то, који су то албуми фотографија, које су то три јакне, дуксерице, силна нека гардероба, силна нека обућа узета, дата,

нигде фотографије која би ово пратила на било који начин да би ми заиста имали увида да је то нађено ту. Значи, пошто тога нема, а ја због свега онога што је рађено овде у садејству са неким људима могу да сумњам да неко, ако бисмо затражили сада накнадно да достави, да може да слика фотографије било какве гардеробе, било каквих ципела, било какве рекордере и било чега и донесе и каже е, ево то из стана у Булевару АВНОЈ-а и како ми то можемо да проверимо. Нажалост никако. Можемо да сумњамо али та сумња нама не значи ништа јер смо поучени искуством из неких других предмета да су тамо постојале видео касете које су се накнадно проналазиле или било шта. Сад шта је још једна ствар која је јако интересантна и која баца неку нову димензију на све ово и отвара једно ново питање. У том стану, видели сте на фотографијама нађосте велики број мобилних телефона. У једном стану пописали су све телефоне и картице и које су картице и произвођачи, број телефона и све, овде видимо доста телефона нису пописани. Ајде и то ћу да разумем за телефоне, хвала Богу, могу да се одреде на неки начин али шта ћемо са количином пара. Каже, већа количина Евра и заиста има нека количина, питање врло релативно шта је за кога већа количина и колика је, заиста имамо различите ставове и критеријуме али нико се није удостојио од те толике количине бахатости, самовоље, силе, моћи коју су имали у том тренутку да узме да попише те новчанице и каже нађено у стану 700 Евра, 50 Евра, 300 Евра, 2000 Евра, 20.000 Евра или било чега а стално се причало за екипу коју је наводно предводио Душан Спасојевић о «земунском клану» како обрћу дневно милионе. И тих пара нема. Ево нашли смо овде неке паре. Наводно припадају њима и онда једноставно нико их не пописује, ни у количини ни у броју ни у било чему, можда су и фалсификати, откуда ја то знам, сад могу да потуре и све то. Једноставно не знамо каква је судбина тих пара. Не због пара као пара него због тога што је то нешто што треба да послужи као доказ, али једноставно онима који су то радили овако како су радили њима апсолутно то није било битно. И опет само у једном случају као што сам рекао мало пре овог господина Јовановића чији је стан прегледан он је дактилоскопиран ради елиминације због предмета који су пронађени у његовом стану и нигде ниједан други власник стана иако видимо сви су имали власнике стана, сви су разговарали са њима, дође жена каже то је гардероба од ових, нико да узме да је пита када сте били у стану задњи пут, како сте дошли, отворила ушла, да ли је радила нешто ту жена, нити знамо када је стан издат, коме, нити било шта. Према томе, једноставно ово је нешто што заиста не може да послужи као доказ и да вас више не замарам предлажем да се ово издвоји из списка.

**Председник већа-судија:** Има реч адвокат Ненад Вукасовић.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја бих се надовезао са, ово следеће стоји и не можемо то, чини ми се тако олако прећи преко тога. Новац је нешто што мора да се изброји према томе ја основано сумњам да је неко тај новац присвојио и то од овлашћених службених лица која су била у стану. Па нека пукне где год да пукне. Када ми овлашћено службена лица не попишу новчанице и не преброје, чак не знамо ни који су апоени, видели смо тамо на сликама чиними се да има по 50 Евра а не знамо даље, видимо тамо нека гомила. Колика је та гомила, не знамо. Да ли је та гомила стигла у тој мери и у тој количини која је нађена тамо где треба то већ стоји озбиљна сумња зато што није пописано. И следеће са чиме ћу да завршим да вас не би даље задржавао, поново имамо констатацију у КТ прегледу лица места, сад мало ћу да сломим језик јер ја са том хемијом јако слабо стојим, сребро аргентатором и црним магнезијумским прахом, извињавам се магнетним прахом да су изазивани отисци. Иста мета, исто одстојање. Од 161 отиска папиларних линија чак се констатује и овде даје начин, чак и хемијске анализе које су рађене. Нигде један једини отисак. Ја се питам да ли је то тачно. Ја се питам ко то нас овде, кажем ево мене лично, не знам како се осећа колега Булатовић, у осталом нека каже свако за себе, за мене ја имам осећај да мене овде неко од стране тужилаштва и од стране полиције вуче за нос. Ово апсолутно и једноставно и не само што је несхватљиво, него једноставно неспојиво. Иста мета, исто остојање као до сад, исто. Начин, утврђен 161 отисак и ни једна фотографија, где су фотографије, да видимо, само један да видим, ја мислим да бих прешао преко свега, један само да видим. У осталом да вас не задржавам, пошто је исти приговор, немам шта да додам. Мислим да ово треба узети јер ово не може да послужи као доказ, јер фотодокументација ни у једном сегменту не прати оно што је записано у КТ прегледу лица места. Хвала.

**Председник већа:** Изјашњење заменика специјалног тужиоца на процесни предлог да се издвоји из списка.

**Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић:** Противим се предлогу.

**Председник већа:** За реч се јавио првоокривљени Милорад Улемек. Имате реч.

**Председник већа:** Дозвољава се консултација првоокривљеном Милораду Улемеку са изабраним браниоцем адв. Момчилом Булатовићем.

**Председник већа:** Констатујем да је након извршених консултација првоокривљени захвалио председавајућем и да нема шта да изјави. За реч се јавио адв. Момчило Булатовић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Пошто сам се консултовао са мојим брањеником, замолио бих вас ако можете да вратите фотографије 12 и 13.

**Председник већа:** Да вратићемо ради приказивања фотографије бр. 12 и 13, ради евентуалних примедби.

**Председник већа:** Врши се поновни увид у фотографију бр. 12. Извршите зумирање по захтеву одбране тепиха. Можете извршити зумирање овог средишњег левог са мрљом дела тепиха. Извршите зумирање десног дела тепиха у односу на фотографију. Извршен је увид.

**Председник већа:** Врши се поновни увид у фотографију бр. 13 са називом «изглед кухиње». Извршите зумирање прво фрижидера, затим флаше. Извршите зумирање пејцера који се налази на пулту. Извршите зумирање бритве, лево. Извршен је поновни увид.

**Председник већа:** За реч се јавља адв. Момчило Булатовић. Изволите.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ево судија о чему се ради. Мој брањеник је приметио нешто, ја то нисам хтео да коментаришем, очекивао сам да ће то неко други да уради. На фотографији бр. 12 две мрље које сте зумирали нигде нису описане, нити је игде објашњено да су оне фиксиране, идентификоване, обележене и да је урађено било шта да се утврди од чега оне потичу. У списима предмета, ја нећу говорити, јасно се зна ко је, када и зашто лишен слободе у предметном стану и од чега потичу те мрље. О томе ћемо говорити када дође време. Према томе препознаће се. Видели сте сад кад сте зумирали још два предмета пејцер и бритву, које нигде немате описане. Имате нешто индикативно. Ја ћу поштовати став који сам тражио од вас да га ви поштујете и истека радног времена, мислим да имам још 30 секунди и искористићу их. Поменули сте у прегледу лица места кутију дувана «Давидов» магнум, беле боје. Индикативно је да се та кутија помиње, да је нигде нема, а дукан «Давидов» се стално помиње везан за људе који су наводно учествовали у убиству председника владе. Ако неко пређе преко оваквих трагова а ово су трагови крви, ово су трагови крви, наћете доказе у списима па ћете видети одакле су ти трагови и како су настали. Хвала.

**Председник већа:** Да ли сте сагласни да наставимо и после истека радног времена. Само још једну процесну радњу вршења увида у фотодокументацију да би извршили са извођењем ових процесних радњи.

**Председник већа:** Констатујем да су сви сагласни учесници у поступку.

Веће доноси :

## РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изврши увид у фотодокументацију МУП РС СУП Београд Кт. бр. 100/872/2003. који садржи фотодокументацију на 5 страна са 10 фотографија по предмету криминалистично техничко фотографисање стана, место Нови Београд, ул. Др Ивана Рибара бр. 49/14, датум 17.3.2003. године, учесници Драган Минковић, Зоран Вукојевић и Ненад Лемајић, обрадио Чутаја Александар, а за предмет према извештају МУП-а који је потписао Владимир Павловић има да су дана 17.3. у 1 час и 30 минута у Н. Београду у ул. Др Ивана Рибара бр. 49, на другом спрату, у стану бр. 14, власништво Ненада Лемајића од оца Бранка, рођен 6.9.1963 године у Земуну, са пребивалиштем на истој адреси, од стране радника Управе криминалистичке полиције II Одељење у сарадњи са САЈ-ом лишени слободе следећа лица: Зоран Вукојевић од оца Николе, рођен 8.10.1974. године у Новој Градишки, Хрватска, са пребивалиштем у Земуну, ул. Драгана Ракића бр. 16. ЈМБГ 0810974370818, Драган Нинковић зв. «Превара» од оца Крстана, рођен 7.3.1978. године у Београду са пребивалиштем у Земуну, ул. Трг Побеле бр. 5, ЈМБГ 0703978710094 и власник стана Ненад Лемајић. У стану затечено 6 мобилних телефона, 4 комада «Сименс А 35» без пуњача, 1 «Нокиа»8310, без пуњача, и «Нокиа 3310» са пуњачем, као и новац и то 320 еура и 50 динара.

Вршимо увид у фотодокументацију са овом назнаком ради утврђивања предмета вршења увида.

**Председник већа:** Врши се увид у фотографију бр. 1 – снимак стана бр. 14 у ул. Др Ивана Рибара бр. 49.

Извршен је увид.

-Врши се увид у фотографију бр. 2 – снимак ходника наведеног стана фотографисаног из правца улазних врата стана.

Извршен је увид.

-Врши се увид у фотографију бр. 3 –снимак дневне собе наведеног стана, фотографисано из правца ходника. Зумирајте само доњи део где се виде руке везане лисицама.

Извршен је увид.

-Врши се увид у фотографију бр. 4. – снимак дневне собе, фотографисане из правца кухиње. Зумирајте лице које је окренуто главом према поду са лисицама на рукама. То је једно и друго лице поред зеленог кревета. Постоје два лица која су везана лисицама са рукама од позади чија се лица не виде.

Извршен је увид.

-Врши се увид у фотографију бр. 5 – снимак спаваће собе, фотографисано из правца врата.

Извршен је увид.

-Врши се увид у фотографију бр. 6 – снимак спаваће собе, фотографисан из правца собе ка улазним вратима.

Извршен је увид.

-Врши се увид у фотографију бр. 7 – снимак кухиње наведеног стана. Зумирајте часопис који се налази на фрижидеру или делу намештаја.

Извршен је увид.

-Врши се увид у фотографију бр. 8 . – снимак терасе наведеног стана.

Извршен је увид .

-Врши се увид у фотографију бр. 9 – ближи изглед предмета и ЛК затечених на столу дневне собе. Зумирајте нам најпре новац, затим

мобилне телефоне – укупно 6 и личне карте 3 лица. Појединачно личне карте. Прво прву, само изоштрите мало.

Констатујем да је прва фотографија Драгана Нинковића и ЛК са фотографијом. Друга ЛК са фотографијом припада сведоку сараднику Зорану Вукојевићу и трећа зумирана ЛК припада Ненаду Лемајићу.

Извршен је увид.

-Врши се увид у фотографију бр. 10 – детаљ личне карте на име Драган Нинковић, Зоран Вукојевић и Ненад Лемајић. Зумирајте позив за суд, позив за сведока Четвртог општинског суда у Београду за Луковић Милета.

Извршен је увид.

**Председник већа:** Завршено је извођење доказа. Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ.

**Председник већа:** Има реч адв. Момчило Булатовић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Ево судија принципијелно опет предлог да се ово издвоји из списка зато што не може служити као доказ, прибављено потпуно противно одредбама ЗКП. Оно што је интересантно видели сте у том стану су ухапшена два лица Драган Нинковић и Зоран Вукојевић. Међутим, нисмо видели да је ико од те полиције, једноставно, урадио крим. технички преглед лица места стана, да видимо да ли ту има неких трагова, да ли је још неко боравио од неких лица ту, евентуално које боравио, колико времена и шта, како. Једноставно смо намерно ускраћени зато. Видели сте тамо да стоји и оружни лист један, не знамо на жалост чији оружни лист, коме припада и то. Оно што је интересантно овде су узели па су избројали да је у питању 320 евра и 50 динара, нема ни потврде никакве о томе, да ли је било толико или више, шта је било, заиста у таквом једном упаду, то више остаће вероватно тајна заувек. Али, мислим, да вас не замарам више, апсолутно да ово не испуњава Законом предвиђене услове, да може да служи као доказ, те предлажем да се то издвоји.

**Председник већа:** Има реч адв. Ненад Вукасовић.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Апсолутно се придружујем свему овоме. Да не бих даље дужио и понављао се, сматрам да се ово треба издвојити и да ово не може служити као доказ. Изјашњење заменика специјалног тужиоца на процесни предлог.



**Председник већа:** Констатујем да је заменик специјалног тужиоца изјавио да се противи предлогу. За реч се јавља адв. Ненад Вукасовић Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја бих хтео само већу да укажем, да на оним фотографијама, ми смо видели и констатовали да два лица у дневној соби леже са лисицама на рукама и окренути лицем ка поду. Не знамо ко су та лица. А видели смо личне карте 3, а видели смо два лица везана. Одакле та трећа ЛК, где је то треће лице, да ли је власник стана или није власник стана, а која су та два лица која су доле. Хвала.

Председник већа доноси:

## Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за:

**16. јануар 2006. године са почетком у 10,00 часова, судница бр. 1,**

што је присутнима саопштено уместо позива.

**17. јануар 2006. године са почетком у 10,00 часова, судница бр. 1,**

што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати пуномоћника оштећене адвоката Радивоја Пауновића који је уз дозволу председника већа напустио главни претрес ради пружања медицинске помоћи и прегледа, пуномоћника оштећеног Веруовића адвоката Божу Прелевића, браниоце адвокате Слободана Миливојевића и Марка Миливојевића, Драгољуба Ђорђевића и Милана Мандића, Владана Вукчевића и Александра Ђорђевића, Драгана Крстићевића и Александра Зарића, Горана Петронијевића и Крсту Бобота и Мирка Ђорђевића.

Ради обавештења странкама и пуномоћницима оштећених извештај који је суд тражио од Института за крим. технику Савезне крим. полиције СР Немачке није достављен суду.

Данас сам разговарао са господином Токићем из Министарства за људска и мањинска права и саопштио му ову информацију, с обзиром да је било разних информација у вези те чињенице које нису истините и

замолио сам га да службеним путем упути допис наведеној институцији да дипломатским речником речено и уобичајеним уводом тражи саопштење о томе да ли има неких техничких или других проблема везаних за израду извештаја и достављање налаза по наредби суда. О свим тим чињеницама везаним за извештај из Висбадена Института за криминалистичку технику биће обавештене странке и пуномоћници оштећених, јер обавештавам све, а то знате и сами, да све што стигне у суд доступно је у спису истог часа након што се упозна председник већа са садржином одређеног дописа или доказа.

Довршено у 15,45 часова.

Записничар,

Председник већа- судија,