

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 17. ЈАНУАРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Отварам заседање и констатујем да су на главни претрес дана 17. јануара 2006. године, са почетком у 10,17 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ, кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиство у покушају из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ћинђића адвокати Рајко Даниловић и Срђа Поповић, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ћинђића, Миле Ћинђић, адвокат Радивој Пауновић, окривљени Милорад Улемек са браниоцима адвокатима Слободаном Миливојевићем и Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокати Александар Поповић и Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Александар Зарић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац по службеној дужности окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Александар Зарић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом и адвокатом Гораном Петронијевићем, окривљени Бранислав Безаревић са

браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцима адвокатима Гораном Петронијевићем и Крстом Боботом .

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем писменог доказа обдукционог записника Медицинског факултета Института за судску медицину С.бр.210/2003 за покојног Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића са датумом смрти 12. март 2003. године, који су извршили обдуценти др. Дуњић, др. Савић и др. Александрић.

Председник већа: Приступам читању обдукционог записника.

«Обдукциони записник, Република Србија, Медицински факултет, Институт за судску медицину, С.бр.210/2003, Београд, Делиградска број 31-а.

Обдукцију захтева истражни судија Окружног суда у Београду Александар Чолић.

Презиме и име обдукцираног лица – Зоран Ђинђић.

Занимање – Премијер.

Животно доба – 51 година.

Место рођења – Босански Шамац.

Место становања, улица и број – Београд, Студентски трг 10.

Брачно стање – ожењен, двоје деце.

Датум смрти – 12. март 2003. године.

Место смрти – Београд.

Датум обдукције – 12. март 2003. године у 19,00 часова, Л.бр.210.

Обдуценти – др. Дуњић, др. Савић и др. Александрић.

A. Спољашњи налаз

1. Мушки леш дужине 183 цм, животног доба 51 годину. Костура и мишића осредње развијених, ухрањености осредње. Мртвачка укоченост нешто слабије изражена у свим зглобовима. Мртвачке мрље слабо изражене у задњим деловима тела, ретке појединачне, бледо љубичасте боје. Кожа бледосива.

2. Коса црна, веома проседа, дуга до 6 цм. Брада и бркови свеже бријани. Очни капци склопљени. Вежњаче глатке, малокрвне, рожњаче провидне. Испре рожњаче налазе се мека контактна сочива. Дужице смеђе, зенице кружне, једнаке, пречника по 6 мм. Уснице суве, сиво љубичасте. У горњој вилици са леве стране присутност свих 8 зуба, са десне стране првих 6 зуба. У доњој вилици са леве стране присутно свих 8 зуба, а са десне стране првих 6 зуба. Зуби су неговани, пресвучени керамичким навлакама, а на местима недостајућих зуба зубне јаме изравнате. Слузокожа усана, десни и зицова усне дупље равномерно бледо љубичаста без повреда. Врат ваљкаст, обично покретљив. Грудни кош ваљкаст, правилан. Трбух у равни грудног коша. Косматост полног предела мушког типа.

3. У десном низдојкином пределу налази се уздужно постављена неправилно елипсаста рана промера 33x20 мм, неравних и крвљу подливених ивица и страна, која се каналом наставља у грудну дупљу. Растојање од средине ове ране до равни десне пете износи 132 цм, а од грудњачине линије у десно на 6 цм. Кожа удесно од ране у појасу широком до 6 цм изнад ране до 1 цм, испод ране до 3 цм и улево од ране до 5 цм крвљу подливена бледо модро љубичасте боје.

4. У задњем делу леве бочне стране грудног коша у висини ребарног лука у задњој пазушној линији налази се косо пут надоле и уназад постављена неправилно овална рана промера 37x25мм, неравних крвљу подливених ивица и страна која комуницира са грудном и делом трбушном дупљом. Растојање од средине ове ране до равни леве пете износи 126 цм, а од предње средње уздужне линије трупа улево 29 цм. Растојање између ране у десном низдојкином пределу описане под тачком 3 спољашњег налаза и ране на левој бочној страни грудног коша описане под тачком 4 спољашњег налаза износи око 31 цм мерено провлачењем сонде кроз обе ране.

5. На дланеној и делом лактичној страни леве подлактице на споју средње и горње трећине налази се водоравно положена олучаста рана елипсастог облика промера 25x10мм, чије дно чине површни мишићи. У непосредној околини ивица ране ка жбичној страни у појасу

широком до 9 мм изнад ране до 2 мм, испод ране до 5 мм, а ка лактичној страни у виду левка који је уз рану ширине 10 мм и постепено се сужава. Кожа је лишена надкожице. Оголела кожа је сува, мрко црвенкаста, нагњечена и крвљу подливена, тамно црвена. Претходно описана рана на левој подлактици налази се на правцу који спаја две ране на трупу описане под тачкама 3 и 4 спољашњег налаза и то у положају када је рука спуштена низ тело и лако пут уназад одмакнута од тела.

6. У левој половини чеоног предела на око 1 цм изнад спољашње трећине леве обрве кожа је попречно елипсасто у промеру 14x5мм лишена наткожице, оголела кожа сува тамно црвена. У висини горње ивице чашице левог колена у величини зрна грашка и у висини доње ивице чашице левог колена попречно у промеру 25x12 мм кожа је лишена наткожице, оголела кожа сува тамно црвена.

7. На средини задње стране десне бутине на 65 цм изнад равни табана налазе се једна поред друге две површинасте ране величине зрна проса које су неравних и крвљу подливених ивица и страна око којих је кожа у величини јагодице прста, крвљу подливена, бледо модро љубичаста, а дно ових рана чини поткожно ткиво. На 4 цм удесно и нешто испод ове две ране кожа је готово правилно правоугаоно са правцем са лева у десно и на доле у дужини од 20мм и ширини до 8 мм, по ободу широком по 2 мм, крвљу подливена модро љубичаста. У простору описаних рана препарисањем нису пронађена страна тела.

8. Почев од вратне јаме преко средине грудног коша и трбуха све до висине пупка налази се рана дуга 42 цм чије су ивице и стране спојене хируршким шавовима по чијем скидању се види да су исте равне и крвљу неподливане. Рана захвата целу дебљину коже и поткожног меког ткива до грудне кости односно до трбушне дупље. Грудна кост је такође уздужно равно пресечена и отворена и спојена већим бројем хируршких шавова. Трбушни мишићи су такође оперативно пресечени и спојени хируршким шавовима. У оба подкључна предела у десном лакатном прегибу у корену десне шаке са унутрашње стране на обема надланицама и у десном препонском пределу налазе се бројни тачкасти отвори који су равних и крвљу лако подливених ивица и који се каналима продужавају у поткожно ткиво. На левој десној бочној страни грудног коша на по око 10 цм испод свода пазушне јаме налазе се косе чунасте ране дужине по 16 мм и ширине до 3 мм, равних крвљу лако подливених ивица и страна које се каналима настављају пут грудне дупље. У средишњем делу трбуха на више места уздужно цртасто у дужини од 3 до 6 цм међусобно релативно паралелно, а на укупној површини промера око 10x13 цм кожа је цртасто лишена наткожице, а оголела кожа сува, мрко жућкасте до мрке боје. Преко предње стране

грудног коша и трбуха налазе се бела газа залепљена за кожу са 6 попречних широких фластера и два уздужна по ивицама газе. На обе стране грудног коша такође се налазе газе залепљене за кожу фластерима.

9. У доњој трећини задње стране леве потколенице кожа је уздужно цртасто и бркљасто у дужини од 19 цм ожиљно измењена ружичасте боје. Околна кожа без знакова запаљења.

10. У унутрашњем делу десног препонског предела налази се кружни израштај пречника око 1 цм, у виду младежа који је мрко пигментован и орожао.

11. У ушима, носу, устима, полном отвору и чмару нема страног садржаја.

12. Сем описаних споља на лешу нема других повреда, нити промена.

13. Уз леш је у црном најлон џаку достављена одећа натопљена крвљу. Након сушења одеће констатује се следеће: мушки тамно сиви сако са уздужним бело сивкастим пругицама у чијем је десном џепу пронађен мобилни телефон марке «Самсунг» који је предат истражним органима по налогу суда. Сако је сечен на предњим деловима, непосредно испод ревера према раменима и у истом наставку су и рукави са предње стране равно пресечени. Свиленкаста постава рукава обострано је замазана тамно црвеним садржајем као и тканина сакоа са унутрашње стране предње десне половине и предње и задње десне стране леве половине. На левом бочном делу сакоа на око 35 цм изнад доњег руба налази се неправилан дефект тканине промера око 30x22мм на постави док је на тканини испод пазуха са леве стране овај дефект више овалан и косо положен, са десна у лево и наниже у промеру 32x15 мм. Ивице овог дефекта тканине су раскидане и изврнуте пут напоље. На задњој страни левог рукава сакоа на око 20 цм изнад доњег руба налази се дефект поставе промера 25x18 мм, а расцеп тканине неправилног облика у виду развученог слова П, чији је коси крак дужине 55 мм, а краћи уздужни који је под правим углом највише дужине 18 мм. Светло плава кошуља дугих рукава број 42, марке «Етерна» која је водоравно пресечена непосредно испод оковратника и спољашње стране оба рукава. Кошуља је натопљена тамно црвеним садржајем у пределу предње стране леве половине леђа у пределу оковратника и оба рукава. На десној половини предње стране кошуље на око 8 цм удесно од средишњег руба и на 42 цм изнад доњег руба налази се неправилан дефект тканине у облику обрнутог ћериличног слова Г, чији је

хоризонтални крак дужине око 14 мм, а уздужни крак 26 мм. На уздужном краку постоји дефект тканине промера 15x5 мм, тако да у доњем делу постоји један језичак. На левој половини леђног дела кошуље на око 35 цм изнад доњег руба и 6 цм од левог бочног шава постоји неправилан цепаст дефект промера 50x12 мм, са више побочних ситних цепастих кракова. На задњем унутрашњем делу левог рукава на око 16,5цм изнад руба манжетне налази се неправилан цепаст дефект промера 44x10мм. Бела мајица кратких рукава марке «Џокеј» у целини натопљена и замазана тамно црвеним садржајем и иста је равно пресечена дуж средине предњег дела и водоравно испод оковратника у леву и десну страну. На десној половини предње стране мајице на око 35 цм изнад доњег руба налази се уздужно положен неправилно овалан дефект тканине промера 24x10 мм, чији је горњи део ужи, а доњи део овалан и шири. На левој бочној страни мајице са задње стране на око 28 цм изнад доњег руба налази се неправилно овалан дефект промера 40x45 мм и у околини овог дефекта се налазе остаци ткива и део масног ткива из трбушне дупље. Беле мушке слип гаће које су натопљене крвљу. После извршеног прегледа сва одећа је појединачно спакована у најлон кесе.

Б. Унутрашњи налаз

А. Глава, тачка 14.

Ткиво поглавине суво малокрвно и на бројним местима тачкасто крвљу подливена. Кров лобање крушкаст, промера 151x147мм, дебљине од 4 до 8 мм. Тврда можданица седефаста, њени сливови без садржаја. Мозак лако увећан, лако спљоштених вијуга и сужених бразди и масе 1580 грама. Меке можданице глатке провидне, а дуж крвних судова лако беличасто задебљале. Силвијеве јаме без страног садржаја. Артерије на основици мозга растегљивог зида глатке приснице. Ткиво можданог моста продужене и кичмене мождине као малог и великог мозга натопљено маколкрвно на пресеку са кора и сиво ткиво можданих једара јасно распознају од средине. Мождане коморе нешто сужене без страног садржаја, глатких малокрвних постава. По скидњу тврде можданице прегледане су кости крова и основице лобање и на њима нису констатовани преломи.

Б. Врат и груди.

Тачка 15. Језик чврст, осредње изражених лимфних чворића на корену. Крајници величине мањег зрна пасуља прожети везивом, малокрвни. У ждрелу и једњаку нема страног садржаја. Слузокожа глатка, малокрвна. У душнику и главним душницама по зидовима мало

слузаваог сукрвичавог садржаја. Слузокожа глатка малокрвна. Лимфна жлезда испод рачве душника до величине зрна пасуља шкриљасте. Режњеви штитасте жлезде величине плода шљиве стакластог пресека, малокрвни. Грудна жлезда замењена масним ткивом које је дифузног крвљу прожето тамно црвене боје. Подјезична кост и штитаста хрскавица целе.

Под тачком 16. У грудној дупљи са десне стране око 1500 цм кубних, а са леве стране око 700 цм кубних већим делом течне и мањим делом млитава згрудване тамно црвене крви. У левој половини грудне дупље налази се и део слезине. Плућна крила слободна, десно масе 300 грама, а лево 420 грама. Плућнице глатке, провидне. Ткиво плућа у очуваним деловима ваздушасто слабије еластично, изразито суво, бледо, малокрвно, равног пресека, на коме се виде ретка тамно црвена поља до величине зрна пшенице која су саћасто распоређене у равни пресека. На притисак из душница и душничца истискује се сукрвичав и слузав садржај. У пределу доње стране левог плућног крила у задњој трећини ткиво плућа је у промеру око 4x2 цм, потпуно раскидано што представља део канала ране у десном низдојкином пределу описане под тачком 3 спољашњег налаза. Околно ткиво плућа је дифузно нагњечено, крвљу прожето, тамно црвене боје.

Под тачком 17. Срчана кеса потпуно неправилно раскидана, неравних и крвљу подливених ивица, а њено ткиво је дифузно крвљу прожето тамно црвене боје. Осрчница и насрчница глатке провидне. Масно ткиво испод насрчнице осредње изражено сиво жуте боје. Срце промера 11x10 цм, масе 380 грама. У његовим дупљама налази се мало течне тамно црвене крви. Срчаница глатка провидна. У доњој половини десне ивице зида. Ивице срца зид десне коморе је у дужини од око 8 цм густо прошивен хируршким шавовима који добро држе по чијем скидању се види да је зид десне коморе у том пределу на два места косо међусобно паралелно, цртасто у дужини од 8 цм и 3 цм потпуно раскидан, а између ових раскида налази се пругаст мостић очуваног ткива ширине од око 0,8 цм. У средишњем делу задњег зида леве коморе ближе врху срца, срчани мишић у дужини од око 3 цм уздужно раскидан, неравних и крвљу подливених ивица и страна које су међусобно спојене хируршким шавовима који добро држе. По скидању шавова види се да зид леве коморе на овом месту није целом дебљином раскидан већ је дубина овог раскиданог места до 1 цм. Артеријски отвори и венска ушћа пролазни танких и склопљивих залистака. Дебљина зида леве коморе до 17, а десно до 4 мм. Срчани мишић у очуваним деловима чврст, малокрван. На пресеку јасне грађе. Ушћа веначних артерија пролазна за сонду од 3 мм, а оне су као и аорта растегљивог зида ретко просолико, сиво жућкасто, задебљале приснице.

Овални отвор, затворен, на месту боталовог канала ожиљак. Описани раскиди срчаног мишића представљају део канала ране у десном низдојкином пределу описане под тачком 3 спољашњег налаза.

18. У пределу припоја за грудну кост везивни део пречаге на површини дечијег длана крвљу подливен, тамно црвене боје, а на левој куполи пречаге налази се елипсаст отвор који се пружа попречно, дуг око 9 цм и широк око 4 цм чије су ивице и стране као и околно ткиво прегаче крвљу подливане, тамно црвене боје што представља део канала ране у десном низдојкином пределу описане под тачком 3 спољашњег налаза.

Ц. Трбух.

19. У трбушној дупљи по зидовима се налази делом течна, а делом млитаво згрудвана тамно црвена крв. Зидна и дробна трбушница глатке провидне. Слезина је у средишњем делу у пречнику од око 3 цм потпуно разорена, а у околини места разорења пружају се зракасто у свим правцима бројни неправилни расцепи ткива дубине до 1 цм, неравних и крвљу подливених ивица и страна, тако да се промер слезине не може измерити. Ткиво слезине у очуваним деловима малокрвно, на пресеку нит се распознаје, а срж не отире. Јетра слободна, глатке чауре промера 27x19x7 цм, масе 1800 грама. На пресеку јасне грађе, малокрвна. Леви режањ јетре потпуно неправилно разорен са бројним расцепима различите дубине неравних и крвљу подливених ивица и страна. Описана разорења слезине и јетре представљају део канала ране у десном низдојкином пределу описане под тачком 3 спољашњег налаза. У жучној кеси мало светло смеђе жучи, слузокожа сомотаста, жучним бојама пребојена. Меко ткиво у околини попречног дела дебелог црева и гуштерача дифузно крвљу прожето, тамно црвене боје. Гуштерача и надбубрези одговарајуће величине, јасне грађе, малокрвни. Маса десног бубрега 170 грама, левог 240 грама. У пределу средине левог бубрега налази се цистична творевина величине трешње окнастих зидова испуњена бистром жућкастом течношћу. Слузокожа бубрежних карлица глатка, малокрвна.

20. У мокраћној бешици од 5 мм кубних бистре жућкасте мокраће, слузокожа бледа, малокрвна. Простата одговарајуће величине, јасне грађе.

21. На телу желуца у пределу мале кривине у пречнику од око 5 цм, а у пределу велике кривине у пречнику од око 6 цм зид желуца је потпуно неправилно раскидан, неравних и крвљу подливених ивица и страна што представља део канала ране у десном низдојкином пределу

описане под тачком 3 обдукционог налаза. У желуцу по зидовима течна тамно црвена крв, слузокожа је обично изражених набора, малокрвна. Црвуљак слободан дуг 8 цм. У танком и дебелом цреву кашаст, смеђ цревни садржај. Слузокожа глатка, малокрвна.

Д. Кости.

22. Прегледане су кости главе, врата, трупа и удова и установљено је следеће: Грудна кост је целом дужином правилним резом уздужно пресечена и поново спојена хируршким шавовима. Од ране у десном низдојкином пределу описане под тачком 3 обдукционог налаза пролази канал који се пружа лако косо уназад, у лево и лако на доле кроз грудне мишиће у дужини од око 2 цм, а затим кроз седмо десно ребро уз припој за грудну кост које је тако преломљено да су ивице и стране прелома неравне. Поједини ситни фрагменти недостају, а поједини фрагменти су утиснути пут унутра, пробијајући поребрицу, на којој се налази отвор неправилног облика промера око 3x3,5 цм. Меко ткиво дуж овог канала је крвљу прожето тамно црвене боје. У висини десетог левог ребра у нивоу задње пазушне линије и ране описане под тачком 4 обдукционог налаза налази се уздужно постављен елипсаст отвор промера око 5,5x3,5 цм у ком пределу је десето ребро вишеструко преломљено, а међуребарни мишићи око њега разорени при чему су окрајци преломљених ребара и поједини фрагменти утиснути пут упоље, у поткожно меко ткиво, а што представља део канала ране у десном низдојкином пределу описане под тачком 3 обдукционог налаза.

23. Пре прања леша лепљивом фолијом су узети отисци из предела рана на трупу и левој подлактици. Пробом концентрованом сумпорном киселином и дифенламином на присуство нитрата који се налази у саставу несагорелих барутних честица са материјалом узетим из околине ових рана добијен је у свим случајевима негативан резултат. Пре прања одеће лепљивом фолијом су узети отисци из предела свих описаних оштећења. Пробом концентрованом сумпорном киселином и дифенламином на присуство нитрата који се налази у саставу несагорелих барутних честица са материјалом узетим из околине ових оштећења добијен је у свим случајевима негативан резултат.

Токсиколошки налаз број 156/2003 гласи у крви и у урину није нађен алкохол.

Хемијско токсиколошки налаз С.бр.210/2003 гласи хемијско токсиколошким испитивањем примљеног биолошког материјала добијен је следећи резултат:

1. У примљеном биолошком материјалу нису нађени испарљиви биљни као ни органско синтетички отрови.

Закључак:

I На основу обдукционог налаза и података из медицинске документације смрт је насилна и наступила је услед разорења срца, плућа, јетре, желудца и слезине дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја и следственог искрварења.

II Рана у десном низдојкином пределу описана под тачком 3 обдукционог налаза улазни отвор прострелине грудног коша и трбуха која се каналом наставља кроз предњи зид грудног коша у грудну дупљу, пролази кроз срце, лево плућно крило, леву куполу пречаге, јетру, желудац и слезину, завршавајући се излазном раном на левој бочној страни грудног коша описаног под тачком 4 обдукционог налаза. Правац канала прострелине је од напред у назад, са десна у лево и одозго лако наниже.

III Рана на левој подлактици описана под тачком 5 обдукционог налаза нанесена је површним дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја.

IV Ране описане под тачком 8 обдукционог налаза учињене су у циљу лечења.

У потпису Професор доктор Бранимир Александрић, Професор Душан Дуњић и Професор Савић, својеручни потписи.»

Завршено је читање обдукционог записника.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на прочитани писмени доказ?

Констатујем да се нико од странака и пуномоћника оштећених не јавља за реч у циљу стављања примедби.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изврши увид у фотодокументацију 53 фотографије снимљене приликом обдукције леша покојног Председника Владе Србије доктора Зорана Ћинђића.

Председник већа: Прво ћемо приказати фотографију на којој се налазе све фотографије снимљене приликом извршене обдукције, а касније појединачно сваку фотографију посебно.

Врши се увид у фотографију која приказује све фотографије које се налазе у фотодокументацији са обдукције покојног Председника Владе доктора Зорана Ћинђића извршене 12.марта 2003 године.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 11.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 13.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 14.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 15.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 16.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 17.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 18.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 19.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 20.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 21.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 22.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 23.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 24.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 25.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 26.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 27.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 28.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 29.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 30.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 31.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 32.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 33.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 34.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 35.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 36.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 37.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 38.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 39.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 40.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 41.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 42.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 43.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 44.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 45.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 46.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 47.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 48.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 49.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 50.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 51.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 52.

Извршен је увид.

Завршено је вршење увида у фотодокументацију са обдукције покојног Председника Владе др. Зорана Ђинђића извршена 12. марта 2003. године.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе вршењем увида у фотодокументацију са обдукције?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја ћу само кратко. Немам. Основна моја примедба односно запажање везано за ове фотографије да ни на једној фотографији сем неких службених ознака које су Ц или С, за које не знам да ли су писане латиницом или ћирилицом, ни испод једне фотографије немамо ближе објашњење шта она представља, сем ознаке по редним бројевима како сте ви и прочитали. Не знам да ли у овом делу који ви поседујете постоји као врста легенде у смислу да фотографија 1 представља то и то, али видимо да испод фотографија, као што смо раније имали прилике да, гледајући разне фотоалбуме видимо да испод сваке фотографије уз редну ознаку имамо и краће или дуже појашњење шта та фотографија представља. Само у том делу. Овде немамо апсолутно никакво објашњење, само фотографија и редни број. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем писменог доказа извештаја о функционисању видео надзора зграде Владе Републике Србије Института безбедности, Безбедносно информативне агенције број 02-316 од 1.12.2004. године, а који је састављен 30. новембра 2004. године и чији су састављачи Драгица Геров, дипломирани инжењер, Слободан Мудрић, инжењер и Јово Боцески, инжењер.

Председник већа: Пошто је службеним путем суд тражио извештај о функционисању видео надзора зграде Владе Републике

Србије, Безбедносно информативна агенција је овај извештај означила службена тајна – строго поверљиво, па је председник већа захтевао од директора Безбедносно информативне агенције да скине или укине ознаку службене тајне – строго поверљиво у циљу извођења на законит начин писменог доказа на главном претресу. У том смислу ћу прочитати одлуку директора Безбедносно информативне агенције Радета Булатовића број 01-112 од 9. јануара 2006. године.

«На основу члана 61 Упутсва о начину заштите тајних података Безбедносно информативне агенције доносим одлуку «Скида се ознака службена тајна – строго поверљиво са извештаја о функционисању видео надзора зграде Владе Републике Србије број 02-316 од 1. децембра 2004. године на захтев председника већа судије Посебног одељења за организовани криминал Окружног суда у Београду Марка Кљајевића у кривичном поступку против окр. Милорада Улемека и других, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона, кривичног дела убиства у покушају из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 Основног кривичног закона и кривичног дела тероризма из члана 125 Основног кривичног закона, а по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду КТС.бр.2/03 од 21. августа 2003. године». У потпису директор Раде Булатовић.

Приступам читању писменог доказа извештаја о функционисању видео надзора зграде Владе Републике Србије који је доставио в.д. начелника Института безбедности Реља Јањушевић.

«Начелнику Института безбедности, одсек лабораторија за техничку заштиту. Предмет – извештај о функционисању видео надзора зграде Владе Републике Србије.

Видео надзор зграде Владе Републике Србије је пројектовао и извео Институт безбедности. Систем је предат на коришћење служби обезбеђења зграде Владе дана 11. јуна 2002. године о чему постоји записник. Од тог тренутка корисник система је МУП Републике Србије. С обзиром да је систем видео надзора био у гарантном року за интервенције и кварове је био задужен Институт безбедности. Дана 15. јануара 2003. године је одржан састанак у згради Владе Србије коме су присуствовали Синиша Филиповић, Управа за заједничке послове републичких органа, Терзић Чедомир, надзорни орган, Копривица Данило, шеф обезбеђења зграде Владе Републике Србије и Геров Драгица, Институт безбедности. На састанку је покренуто питање

наставка радова на систему техничке заштите. У том циљу одржан је још један састанак у Институту безбедности дана 16. јануара 2003. године коме су присуствовали Сениша Филиповић испред Управе за заједничке послове републичких органа, Миломир Илић, Зоран Мишковић, Геров Драгица, сви из Института безбедности. Договорено је да се испред Управе за заједничке послове достави званичан захтев са дефинисаним новим захтевима везаним за систем техничке заштите. На основу тих састанака је стигао званичан захтев 17. јануара 2003. године из Управе за заједничке послове републичких органа, а потписано од стране господина Сенише Филиповића. Тражене су активности по четири тачке. Друга тачка у захтеву реконструкција улаза из улице Немањина односила се на просторију у којој се налазио центар техничког обезбеђења у коме је инсталирана опрема за рад система техничке заштите. Рок за грађевинску реконструкцију је био 45 дана. У оквиру ових радова обавеза Института безбедности је била да искључи центар и евакуише опрему због грађевинске реконструкције када за то добије налог од службе обезбеђења зграде Владе. Дана 10. марта 2003. године Драгица Геров из Института безбедности је преко мобилног телефона добила захтев од мајора Копривице Данила, шефа обезбеђења зграде Владе Републике Србије да на објекат дођу радници Института безбедности. Саопштио је да су радови на реконструкцији увелико почели преко викенда и да је потребно евакуисати опрему из центра да се опрема не оштети. Двојица радника Института безбедности Мудрић Слободан и Боцески Јово су отишли на објекат. Грађевинска реконструкција је била у току. Просторија је била пуна прашине као и комплетна опрема. Систем је искључен 10. марта 2003. године око 10,30 часова. Следећег дана 11. марта 2003. године је извршена демонтажа комплетне опреме. Опрема је закључана у просторију коју је одредио корисник. За време извршења кривичног дела 12. марта видео надзор није функционисао као што је већ наведено. Организацију центра техничког обезбеђења је осмислио Институт безбедности и са инсталираном опремом су били упознати следећи радници: Драгица Геров, дипломирани инжењер, Слободан Мудрић, инжењер и Јово Боцески, инжењер. Постојала је техничка могућност даљинског преноса слике са четири камере. Слике су могле да се преносе у центар у Шестој управи БИА. Реализацију овог дела посла су водили садашњи пензионер Института безбедности Драгослав Филиповић, тадашњи начелник лабораторије за техничку заштиту и Златко Раднић испред Шесте управе. У Београду, 30. новембра 2004. године. Извештај саставили, под један, Драгица Геров, дипломирани инжењер својеручно, под два, Слободан Мудрић, инжењер, са потписом својеручним и под три, Јово Боцески, инжењер, са својеручним потписом.»

Завршено читање писменог доказа.

Да ли има неко нешто да примети у односу на прочитани доказ?

Констатујем да нема примедби.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка прочитају писмени докази извештај «Пинк интернационал компани» од 30. априла 2004. године, који је достављен по захтеву председника већа и други извештај «ТВ Пинк» од 3. јуна 2004. године који је достављен на захтев председника већа.

Председник већа: Читам први извештај.

«Република Србија, Окружни суд у Београду, Посебно одељење, пословни број К.П.бр.5/03 за председника већа судију Кљајевић Марка. Предмет – допис у вези вашег писма од 29. априла 2004. године. У вези вашег дописа под пословним бројем К.П.бр.5/03 од 29. априла 2004. године поводом кривичног поступка који се води пред насловним судом, по оптужници ОЈТ у Београду – Специјално тужилаштво КТС.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, против окривљеног Милорада Улемека Луковића и других, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 Основног кривичног закона, обавештавамо вас следеће:

Телевизија «Пинк» не поседује било какве аудио или видео снимке сачињене испред зграде Владе Републике Србије на дан 12. марта 2003. године с обзиром да сниматељска екипа «Пинк» телевизије наведеног дана није сачинила било какве снимке испред зграде Владе Републике Србије. Наиме, наведеног дана 12. марта 2003. године екипа ТВ «Пинк» налазила се заједно са новинарима других телевизијских станица у згради Владе Србије у делу зграде где је тадашњи министар просвете Гашо Кнежевић требао да након састанка одржи прес конференцију пред окупљеним новинарима. Испред Владе Републике Србије налазила се само телевизијска екипа «Б-92» у очекивању да министар Гашо Кнежевић напусти зграду Владе Србије. Стицајем околности екипа телевизије «Б-92» је снимила трагична догађања наведеног дана када је извршен атентат на Премијера др. Зорана Ћинђића, с тим да посебно

напомињемо да су све друге телевизијске станице након трагичног догађања у својим извештајима који су емитовани на свим телевизијским станицама користиле наведени снимак сачињен од стране сниматељске екипе ТВ «Б-92». С обзиром на наведене чињенице није постојала телевизијска екипа запослених ТВ «Пинк» која је учествовала у сачињавању наведеног снимка. У Београду, дана 30. априла 2004. године. За «Пинк интернационал компани» уредник информативног програма Татјана Јордовић - Николић, са печатом и својеручним потписом.»

Читам други допис на захтев председника већа.

«У вези вашег дописа под пословним бројем К.П.бр.5/03 од 31. маја 2004. године поводом кривичног поступка који се води пред насловним судом по оптужници ОЈТ у Београду – Специјално тужилаштво КТС.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, против против окривљеног Милорада Улемека Луковића и других, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 Основног кривичног закона, обавештавамо насловни суд да нисмо у могућности да доставимо видео запис целокупног телевизијског програма који је емитован 24 часа дана 12. марта 2003. године, с обзиром да исти физички не поседујемо. Наиме, касете са видео записом целодневног телевизијског програма не поседујемо с обзиром да су предметне касете на којима су се налазили видео записи телевизијског програма искоришћене за наснимавање других програмских садржаја. Напомињемо да сходно позитивним прописима и то одредбама члана 35 Закона о јавном информисању постоји законска обавеза емитера да чува запис емисија целодневног телевизијског програма у временском периоду од 30 дана од дана емитовања програма. Након протеча рока од 30 дана од дана емитовања предметног телевизијског програма у складу са законском одредбом телевизија «Пинк» је касете са наведеним видео снимком искористила за снимање других емисија и програмских садржаја које емитује на свом програму. С обзиром на чињенице наведене у овом допису очито произилази да нисмо у могућности да вам доставимо целокупан телевизијски програм који је емитован на телевизијском програму «Пинк» пуних 24 часа, дана 12. марта 2003. године. С поштовањем, у Београду, дана 3. јуна 2004. године. За «Пинк интернационал компани» уредник информативног програма ТВ «Пинк» са печатом и својеручним потписом Татјана Јордовић - Николић».

Завршено читање.

Да ли има неко нешто да примети у односу на прочитане писмене доказе?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Па, ја немам примедбу у класичном смислу речи, процесну примедбу на читање ових извештаја, али имам своје изјашњење. Веома ми је интересантно, да не кажем, да не употребим други израз, да једна таква телевизија као што је ТВ «Пинк» врло добро зна шта се тог дана десило. Дакле, у питању је догађај који је од изузетног значаја и биће од значаја дуго година овде на овом подручју и да телевизија «Пинк» себи дозволи или намерно или случајно да уништи тај снимак који је добила. То је моје изјашњење због тога што сам дубоко уверен да свако од нас сноси одговорност за оно што треба да ради, а они су очигледно желели на овај начин да у очигледно некаквом договору или у неком контексту тадашњих збивања покрију све оно што не би требало да изађе у јавност, а да се онда у јавности и у овом поступку приказују и показују они снимци и они докази који су потребни да би се поткрепила оптужница. У том контексту и гледам овај извештај и врло сам на одређени начин и као бранилац и као професионалац, а могу да вам кажем и као грађанин ове државе, крајње изненађен и запрепашћен да они на такав начин поступају јер ваљда имамо право на то да сазнамо како је наш Премијер убијен. Хвала лепо.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Мој приговор на овај извештај који сте сада прочитали би се састојао у следеће две ствари. Нигде из извештаја, који сте врло јасно и прецизно прочитали, не видимо сатницу, у колико сати је требало да буде конференција на којој присуствују представници ТВ «Пинка», а видимо да је везано, бар како то они кажу, и за сада не могу ништа да се изјасним, да је била конференција за штампу коју је требао да одржи министар Гашо Кнежевић. Друго, не знамо када је та конференција завршена. А све, овај комплетан приговор је у контексту изјашњења људи из обезбеђења покојног Премијера Зорана Ђинђића да када су долазили у зграду Владе да су приметили камеру на углу, када су скренули из Сарајевске улице у Немањину. Овде не знамо у којем временском интервалу, дакле, које је питање времена, када је Гаша Кнежевић био тамо и када је требало то да буде и одакле они знају због чега «Б-92» да је баш испред. Они се изјашњавају о томе да је екипа «Б-92». На основу чега немамо података, сем њиховог изјашњења. Мислим да је ово половично и да овде мени лично као браниоцу неке карике недостају, а вероватно ћемо током поступка наставити даље да утврдимо праву, праву истину. За сада мој приговор

је у овоме. Нису вам у писменом извештају доставили, када је била конференција за штампу на којој је присуствовао ТВ «Пинк» и одакле знају када је конференција требала да буде завршена и одакле знају да је то управо «Б-92» испред. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене прочитане писмене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,12 ЧАСОВА

Председник већа: Констатујем да су уз дозволу председника већа напустили главни претрес браниоци адвокати Горан Петронијевић и Крсто Бобот, а да је приступио адвокат Мирко Ђорђевић по заменичком пуномоћју у спису и констатујем да је напустио главни претрес уз дозволу председника већа адвокат Марко Миливојевић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе доказ емитовањем видео касете телевизије «Пинк» у трајању од 11 минута и 57 секунди, на лицу места критичног дана у време извршења кривичног дела 12. марта 2003. године.

Председник већа: Молим режију да емитује снимак у трајању од 11 минута и 57 секунди који се односи на околину места извршења кривичног дела након извршења кривичног дела, с тим што касета траје укупно 41 минут и 20 секунди, али је остали снимак апсолутно небитан, а може се прегледати од стране учесника у кривичном поступку и евентуално предложити да се емитује као доказ, али је веће оценило да нема никакву доказну вредност, па у том смислу се и не приказује осим

овај део шта је снимљено од стране телевизијске екипе телевизије «Пинк».

Нека режија пусти снимак.

Завршено је емитовање видео снимка телевизије «Пинк».

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Примедбе у контексту већ оног малопређашњег изјашњења, али овај видео снимак нам показује, желим да као бранилац дам своју констатацију, веће ће имати своје виђење, да је истражни судија, заменик тужиоца и Окружни тужилац које сам приметио, да су дошли на лице места, да су дошли тек након што је безброј возила ушло у онај круг испред самог улаза зграде Владе, што ће нам наравно помоћи да размишљамо о томе на који начин су сачувани трагови који су требали да буду сачувани пре доласка истражног судије и пре доласка тужиоца ради извршеног увиђаја. Толико.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја бих у контексту овога што је говорио колега Миливојевић додао још само да можда ето објективна околност, али у сваком случају на овом снимку не видимо да ли се, односно не видимо апсолутно улаз број 5 и да ли су ту примењене односно или урађене адекватне мере заштите оних првих непосредних материјалних доказа или онога да ли је лице места обезбеђено. Видимо да ту безброј лица долази, улази и колико видимо једино можемо да претпоставимо на онај улаз број 5, видимо чак да је ту, ако сам добро приметио и данашњи председник Тадић да је долазио, са леђа ако сам добро фигуру запамтио. Видим да улазе сви на тај улаз број 5, тако да немамо податке бар из овог филма не можемо да видимо, да ли су први који су стигли на лице места, дакле овлашћени органи унутрашњих послова предузели мере у смислу обезбеђења или евентуално развлачење некаквих, оних безбедносних трака, да се не може прилазити, јер овде колико сам ја на брзину пребројао, ту сигурно има негде 15 – 20 аутомобила који су улазили и паркирани су, чак и према улазу број 5. Не улазим у оно паркинг место лево, тамо преко пута улаза, него говорим овде код улаза самог број 5. Тако да у том контексту бих хтео да нагласим и ово што је колега Миливојевић, пре доласка

истражног судије ми имамо пуно двориште, а пре тога не видимо ниједну безбедносну ону траку, линију, до које се може прићи или евентуално сачувати, а тада су се сигурно већ видели и трагови крви доле и онога што је касније констатовано. Хвала.

Председник већа: Има реч адвокат Александар Поповић. Изволите.

Адв. Александар Поповић: Хвала. Моја би примедба само ишла у правцу поред свега овога што су рекле колеге пре мене, да не видимо време односно не знамо у ком тренутку се све ово дешава. Колико је времена прошло, да ли је то непосредно после свега што се дешавало или је то после пола сата, сат, можда би нам то много више помогло да видимо колико је времена прошло, колико људи и када су сви ти људи дошли у односу на све ово што се догађало, а видели смо да их је било јако пуно, па само у том правцу примедба.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу докази читањем писмених извештаја на захтев председника већа, у циљу прибављања доказа које треба извести на главном претресу, Радио телевизије «Б-92» од 7. маја 2004. године и други извештај Радио телевизије «Б-92» од 8. јуна 2004. године.

Председник већа: Приступам читању извештаја Радио телевизије «Б 92» Нови Београд, Булевар АВНОЈ-а бр. 64 са службеном ознаком «Б 92» АД број 017/35/2004 од 07.05.2004. године.

«На основу вашег дописа од 29.04.2004. године којим тражите да доставимо видео, аудио снимке сачињене испред зграде Владе Републике Србије, ул. Немањина бр. 5 на дан 12.03.2003. године шаљемо вам снимак који је направио сниматељ телевизије «Б 92» Младен Васић. За све додатне информације стојимо вам на располагању. У потпису

Саша Мирковић, директор «Б 92» Радио телевизије са печатом и својеручним потписом».

Читам други извештај Радио телевизије «Б 92» од 08.06.2004. године.

«Поштовани у одговору на ваш допис од 31.05.2004. године обавештавамо вас да је у складу са чланом 35 Закона о јавном информисању оснивач јавног гласила обавезан да чува снимак целог једнодневном емитованог телевизијског програма 30 дана од дана емитовања. Иако је овај рок давно истекао наше радио дифузно предузеће је узимајући у обзир да је 12.03.2003.године извршен атентат на председника Владе Републике Србије мимо своје законске обавезе сачувало и још увек чува снимак већег дела телевизијског програма емитованог тога дана. У прилогу вам достављамо сав материјал који поседујемо. Укупно око 9 сати снимљеног телевизијског програма емитованог на дан 12.03.2003. године на ВХС касетама, прилог 3 видео касете. С поштовањем, Саша Мирковић, директор «Б 92» Радио телевизије, својеручни потпис».

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе писмених извештаја Радио телевизије «Б 92»?

За реч је јавља адв.Ненад Вукасовић. Изволите, имате реч.

Адв.Ненад Вукасовић: Господине председниче, ја бих хтео само да нешто појаснимо. Овај снимак који смо мало пре гледали ви сте рекли да је то, како сам ја записао овде, да је то извештај «Пинка» итд. и једино није ми стварно јасно, могуће да сам пропустио када сте читали снимак који смо гледали, да ли је то Радио «Пинк» или је то ово од материјала «Б 92» у ових 9 сати програма. Мени једноставно није јасно, ако можемо да појаснимо. Немам некакав посебан приговор на тај допис, допис као допис у реду, него само не могу никако да повежем уз дозволу да сам нешто можда пропустио.

Председник већа: Уз све дозволе које се тичу процесног карактера, ја сам већ прочитао. Достављена је ова видео касета Радио телевизије «Пинк» која је емитована, јер смо сматрали да то представља одређени доказ који је везан за прикупљање чињеница битних за утврђивање чињеничног стања након извршења кривичног дела убиства председника Владе Србије др Зорана Ђинђића, 12.03.2003.године. Због тога је и изведен овај доказ, дакле без икаквих даљих разматрања, то је емитовани снимак Радио телевизије «Пинк», који је достављен на захтев председника већа. Имате право да извршите увид накнадно у наших

просторијама суда, преглед целокупног видео записа. Суд је то разматрао, прегледао и сада емитује онај део за који сматра да је правно релевантан. Ако сматрате ви да постоји још нешто што је правно релевантно суд би одлучио о вашем доказном предлогу.

Адв.Ненад Вукасовић: Не, не. Нисам мислио у том правцу ништа, што ви сте дали реч, шта мислите да је релевантно, према томе ту бих се могао сложити, него само једноставно сам испустио ту једну врло важну везу, да је ово ипак био снимак који смо гледали телевизије «Пинк» који је достављен, а овај допис који сте сада прочитали, значи накнадно постоји неких девет сати материјала снимљеног, па ће вероватно из тога да се изведе оно што је битно. Хвала само толико сам хтео у том смислу.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч, са правом да стави примедбе на прочитане писмене извештаје Радио телевизије «Б 92»? Констатујем да примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња емитовања снимка Радио телевизије «Б 92» на месту извршења кривичног дела убиства председника Владе Србије др Зорана Ђинђића од 12.03.2003. године, испред улаза 5 и у околини зграде Владе Републике Србије.

Нека режија пусти снимак на мониторима, Радио телевизије «Б 92» који траје око 7 минута.

Завршено је емитовање видео записа Радио телевизије «Б 92».

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ на главном претресу.

За реч се јавља адв.Ненад Вукасовић, имате реч, изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Оно што бих имао да приметим у односу на овај филм који нам је приказан као снимак «Б 92», а то је оно што смо успели да приметимо да први део снимка и овај други мени, не могу да кажем да сам превелики стручњак, али имам право на своје

мишљење, ја мислим да су надовезана два снимка која изгледа не потичу од исте камере. Први снимак који показује излазак аутомобила, а чули смо овде код сведочења да тај снимак у ствари показује када је унето тело покојног Премијера и када су аутомобили излазили на путу ка Ургентном центру. Видећемо да су то аутомобили окренути фаровима ка излазу из дворишта. Сви знамо да су кола ушла фаровима ка улазу. Поставља се питање овде, када је та камера укључена и колики је период времена протекао од момента пуцња, па уношења тела Премијера, указивање прве помоћи, оно што све знамо, до изношења тела и уношења у аутомобил, то је тај први део снимка који смо гледали. Оно на шта желим да укажем то је разлика у боји, дакле у квалитету снимка тог првог дела и наставка што мени као додуше правнику, ја не кажем да сам стручњак за видео снимке, али мислим да би неко требало да се изјасни ко је за то компетентнији. Мислим да се ради овде о две врсте камере, а ако је једна ја у то лично не могу да поверујем, јер су квалитети снимка далеко, драстично се разликују у првих неколико секунди, или можда ни пола минута и то оног снимка изласка аутомобила са телом Премијера ка Ургентном центру и наставак овог снимка су потпуно два различита по мени снимка која могу бити везана у један и дата на једној касети. Тако да мислим да са овим снимком нисмо добили ништа ново, што би нам нешто појаснило и омогућило, јер нам недостаје онај део, а то је када се догађај десио и да видимо када су та кола окретана, како су окретана, по овоме испада да је камера укључена тек након што је тело Премијера уношено у аутомобил, а опет вас подсећам да имамо исказе како сведока који су били у обезбеђењу покојног Премијера, тако и полицајаца који су чували зграду, односно спољно обезбеђење зграде Владе, да су приликом доласка Премијера биле постављене камере око чега смо стално водили расправу чије су то камере, па се дошло до тога да су то камере «Б 92». Тако да моја примедба је у томе да мислим да први део снимка који смо видели, са овим осталим не потичу од исте камере. То је мој став, моје мишљење и у реду о томе нека се изјасни неко ко је компетентнији, а ја имам право да изнесем своју некакву евентуалну сумњу да се овде ради фактички о два снимка, две камере и да нам недостаје први део. Ја мислим лично да нам намерно недостаје, а сада видећемо током даљег поступка шта и како уз предлоге које буде имала и одбрана, надам се да ће и веће на томе порадити да разјаснимо када је та камера била ту, када је укључена и када је почело са снимањем. Хвала лепо.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч изволите.

Адв.Слободан Миливојевић: Вукасовић и ја смо се нешто договарали пре изјашњења, ја ћу само наравно врло кратко да допуним

виђење колеге Вукасовића, наравно потпуно се слажем. Желим да истакнем сумњу у аутентичност почетног дела снимка. Није неопходно можда да кажем своје виђење или своје сећање онога што сам видео на телевизији тога дана, али можда је и потребно јер на крају крајева нисам ја једини гледао и није овај народ слеп. Тада је приказиван снимак на коме је уношено тело у аутомобил, тело покојног Премијера, уношено тело и након тога излазак овог возила са пакринга. То ми указује на то да сумњам у аутентичност самог снимка, а имајући у виду, истина је да ове камере којима се служе сниматељи за ТВ станице немају дигитални део који уписује време, када се иначе врши снимање, али имају посебне техничке уређаје са којима могу да, не морају означавати на самом видео снимку, али имају техничке уређаје на којима могу означити време. Дакле, моја примедба је утолико што снимак који смо сада видели да је то скраћени и по мени на неки начин исконструисани снимак где једноставно је избегнуто да се покаже све оно што је било на лицу места, а пре него што је изашло возило са покојним Премијером у то време још увек је био само рањен. Дакле, све оно остало што приказује овај снимак сам за себе, ништа нам ново није дао, јер је то практично, чини ми се чак у неким секвенцама сам приметити да је потпуно исти снимак, можда је вероватно исти угао био, као и снимак ТВ «Пинка», ништа нисмо добили тиме, односно добили смо само то, да је одмах након што је изашло путничко возило са покојним Премијером да су различита лица улазила, излазила, вршила тамо испред самог улаза бр. 5 и не само то, не само што су физички пролазили туда него што су и долазила различита путничка возила која су се окретала и чинила све оно што је било неопходно за манипулисање да би се паркирали и завршили оно што су замислили да учине. Дакле, у том смислу сматрам да овај сам видео снимак не може да нам послужи као доказ. Нећу предлагати да се издвоји из списка. Ми ћемо у току поступка размотрити питање предлога за допуну доказног поступка, баш поводом ових видео снимака. Имамо некакве наговештаје и резерве, па ћемо наравно када будемо добили оно што је за нас крајње сериозно тада ћемо и учинити одређене предлоге. Толико. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адв.Александар Зарић. Имате реч, изволите.

Адв.Александар Зарић: Судија за мене је основно питање у целој овој причи да ли овај снимак који смо емитовали копија или оригинал. Из овог извештаја «Б 92» који сте доставили овде ми немамо податак да ли је ово преснимљен снимак или је ово оригинални снимак, па бих ја волео, ако постоји могућност, ако ви знате да нам појасните то да ли ви имате ту информацију да ли смо добили оригиналне снимке или смо добили преснимљене снимке. Да ли сте ме разумели шта сам рекао?

Председник већа: Да колега, само процесно морате ви да разумете како се по Законнику о кривичном поступку ради. Ви сте поставили питање, а знате да немате право уопште мени да постављате ту врсту питања.

Адв.Александар Зарић: Не постављам само кажем да

Председник већа: Ви очекујете одговор.

Адв.Александар Зарић: Само да ли је оригинални снимак или копија, не знам овде да ли је копија или оригинални снимак. Да ли ви знате уопште у вези тога, да ли постоји још неки допис или нешто.

Председник већа: Колега кажем вам овде се не води дијалог те врсте, нити је могућ према Законнику о кривичном поступку. Ви очекујете неки одговор од мене, ако сте завршили можете сести.

Адв.Александар Зарић: Хтео бих да дам још примедбу једну....

Председник већа: Добро онда наставите даље. Има реч адв.Александар Зарић.

Адв.Александар Зарић: Примедбу бих поставио у том смеру што сматрам исто што и колеге Вукасовић и Миливојевић, да снимак почиње од једнога тренутка, а тај тренутак знамо сви камермани на овоме свету, да када се деси догађај као што се десио овај, убиство Премијера да би укључили камеру одмах. Овде је прошло сигурно једно десетак минута, од тренутка кад је било од пуцања, до тренутка укључивања камере. Зато сам сигуран да постоји и претходни део снимка, и због тога сам и питао да ли је ово преснимљено или је оригинални снимак, јер ако је преснимљено онда да знамо из ког разлога је преснимљено. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч, са правом да стави примедбе на изведени доказ, приказивања видео записа Радио телевизије «Б 92». За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Изволите, имате реч.

Окр.Улемек Милорад: Господине председавајући ја не бих ставио конкретну примедбу на снимак, али бих рекао нешто што сам јасно уочио на овом снимку. Не знам да ли сте сви приметили, значи на самом почетку снимка камера је јасно забележила неке детаље испред улаза бр. 5 где је извршено ово на покојног Премијера, а ради се о некаквим предметима који се налазе на поду у виду некакве чини ми се

патоснице и некаквих црних детаља који се налазе свуда тамо у кругу око улаза број 5. Добро се сећам да на сликама и на снимку са места увиђаја, ни једног од тих детаља нема, већ имају само они троуглићи, трагови крви и колико ме сећање служи парче комада штацице. Тако да се делови са овог снимка очигледно не слажу са снимцима са уређаја и поставља се питање ко је себи дозволио да на неки начин преуређује то место увиђаја. Друго оно што имам да приметим је то да се овај снимак апсолутно не слаже са деловима изјаве господина Копривице који је овде доследно изјавио да је одмах пошто је изашао из зграде Владе комплетно обезбедио место увиђаја и да нико није ни пролазио, ни улазио. На овом снимку међутим, видимо једну другу слику где неколико тих ликова улази, излази, пролази, баш кроз улаз број 5. То би само било оно што ја имам да приметим. Значи није примедба него само ствари које се не слажу, ако имају везе са овим поступком и са изјавама одређених сведока који су овде саслушани. Толико.

Председник већа: Кроз примедбе се практично у процесном значењу може износити и одбрана и повезивати са другим доказима, тако да у том смислу када се каже примедба, онда се може дати објашњење, разјашњење одређених процесних ствари, довођењем у везу са изведеним већ сада на главном претресу доказима. Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Окр.Улемек Милорад: Хвала.

Председник већа: Добро да ли се још неко јавља за реч? За реч се јавља окр.Дејан Миленковић. Имате реч, изволите.

Окр.Миленковић Дејан: Председниче ја немам примедбе на овај снимак, али хтео бих да вас замолим, ако можемо да прикажемо само почетак снимка, тачније улазак покојног Премијера како су га уносили у возило, ако је то изводљиво. Тачно бих хтео да видим да ли је то Јанушевић тачно покојног Премијера убацивао у возило и ко је још био са њим, ако је то технички изводљиво.

Председник већа: Ми ћемо, веће донети решење, јер смо као веће извећали да емитујемо и немонтирани комплетан материјал који је емитован од стране Радио телевизије «Б 92» 12.03.2003.године, који садржи исти овај снимак јер је веће нашло да је најбоље приказати и тај аутентично емитован од стране Радио телевизије «Б 92» снимак па ћете моћи да видите исте ствари које су већ приказане ради евентуалних примедби и уочавања било чега што је интересантно за све процесне учеснике у кривичном поступку, тако да у том смислу се уважава ваш предлог.

Окр.Миленковић Дејан: Е, хвала.

Председник већа: Веће доноси, по службеној дужности

Р Е Ш Е Њ Е

Налаже се Радио телевизији «Б 92» да у року од одмах достави суду оригиналну аудио-видео касету из камере, камермана Васића која садржи аудио-видео запис лица места извршења кривичног дела убиства председника Владе Србије др Зорана Ђинђића од 12.03.2003.године.

Кратко образложење решења.

Узимајући у обзир истакнуте приговоре одбране оптужених за извршење кривичног дела веће је нашло да по службеној дужности је обавезно да се прибави оригинална аудио-видео касета из камере у циљу проверавања аутентичности снимка с обзиром да је приговор био усмерен управо на ту чињеницу.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања емитовања немонтираног материјала снимка са лица места, извршења кривичног дела убиства Председника Владе Србије др Зорана Ђинђића, испред улаза број 5, зграде Владе Србије 12.03.2003. године, Радио телевизије «Б 92» у трајању од 6 минута и 30 секунди и која се налази на достављеној касети означеној бројем 1 Радио телевизије «Б 92».

Нека режија емитује немонтирани материјал Радио телевизије «Б 92», а који је емитован дана 12.03.2003.године у телевизијском програму.

Завршено је емитовање немонтираног видео и аудио записа Радио телевизије «Б 92» 12.03.2003. године у оквиру редовног емитовања радио телевизијског програма.

Да ли има неко нешто да примети у односу на овај снимак?

За реч се јавља адв.Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите?

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала. Ево и из овог поновљеног тзв. немонтираног материјала који сте нам омогућили да видимо још више ево учвршћује став који сам претходно рекао, а на онај снимак који смо пре овога гледали. То је квалитет снимка у коме је доминантна плава боја током читавог снимања изласка аутомобила из дворишта зграде Владе у односу испред оног улаза бр. 5 који траје пар минута и након тога имамо један нормалан снимак снимљен професионалном камером. Ако приметимо да разлика између та два, имамо рез. И сада сам поново погледао врло пажљиво постоји тзв.филмски рез, који се надовезује где је плава позадина, то је почетак снимка, комплетно доминантно. Надовезује се овај нормални како бих рекао под знацима навода један нормални снимак са професионалном камером у коме видимо животне боје. Претходни снимак нема оне животне боје доминантна је плава. Из овога ја нећу рећи закључујем, за сада постављам само основане сумње да се овде ради о некаквом подметању. Какво је подметање у питању, ко је снимао, ко је та камера која је виђена по доласку Премијера када је долазио из Сарајевске и улазио у Немањину улицу, да ли је то тај снимак који је рађен, али очигледно се овде ради о некаквом монтирању, првог и другог дела снимка који смо сада овде гледали. Не улазим у детаље онога што је говорио, односно тражио оптужени Багзи, не знам шта је он видео, да ли је видео Јањушевића једног момента, не интересује ме Јањушевић, него ме интересује квалитет снимка. Ја молим да и веће ово узме као једну врло озбиљну од стране одбране Звездана Јовановића, врло озбиљну примедбу да се разликује квалитет снимка који треба да буде немонтирани материјал са исте камере, са те исте камере не могу бити два различита квалитета. Доминантна плава боја, а касније имамо потпуно нормалан снимак професионалне камере. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч да стави примедбе на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку главног претреса изведе процесна радња доказивања читањем писменог доказа извештаја Владе Републике Србије 08 број 031-8012/2004 од 01.12.2004.године са два прилога.

Председник већа: Приступам читању извештаја Владе Републике Србије са наведеним бројем.

«Окружном суду у Београду, Посебно одељење Београд. У вези са вашим захтевом К.П.бр. 5/03 од 24. новембра 2004. године за достављање одређене документације у кривичном поступку који се води пред тим судом против окривљеног Милорада Улемека и др., по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду – Специјалног тужилаштва у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године обавештавамо вас следеће:

I

У документацији Генералног секретаријата Владе Републике Србије нема материјала везаних за рад комисије Владе Републике Србије о испитивању разлога за протест Јединица за специјалне операције новембра 2001. године (записник о раду и извештај) у вези са одлуком Владе Републике Србије о формирању наведене комисије у документацији Генералног секретаријата Владе Републике Србије постоји само једино записник са 62 седнице владе Републике Србије која је одржана 14.11.2001. године, копија у прилогу, и допис Генералног секретаријата Владе Републике Србије бр. 05 бр. 06-14946/2001 од 14.11.2001. године упућен Министарству унутрашњих послова, команданту ЈСО који је потписао тадашњи министар за рад и запошљавање као члан комисије, копије у прилогу.

II

Извештај о извођењу грађевинских радова у згради Владе Републике Србије са траженим подацима може се добити од Управе за заједничке послове републичких органа.

III

Извештај о функционисању видео надзора пре и у време извршења кривичног дела убиства Председника Владе Републике Србије 12. марта 2003. године може се добити од Министарства унутрашњих послова

Републике Србије који је вршио обезбеђење зграде Владе. У потпису заменик Генералног секретара Драган Блешић».

Приступама читању првог прилога уз извештај записник са 62 Седнице Владе Републике Србије која је одржана 14. новембра 2001. године под службеним бројем 05 бр. 06-14946/2001.

«Записник са 62. Седнице Владе Републике Србије која је одржана 14. новембра 2001. године у згради Владе Републике Србије, Немањина 11. Почетак седнице у 13 часова и 30 минута. Седницом председава др Зоран Ђинђић, председник Владе. Присутни Жеф Каса, проф. др. Жарко Кораћ, Душан Михајловић подпредседник и министар унутрашњих послова Момчило Перишић, подпредседници Владе др. Владан Батић, др. Драган Веселинов, Александар Влаховић, Горан Новаковић, Марија Рашета Вукосављевић, др Горан Питић, Драган Миловановић, др Гордана Матковић, проф. др. Драган Домазет, проф. др. Гашо Кнежевић, чланови Владе. Одсутни др. Небојша Човић, мр. Божидар Ђелић, проф. др. Драгослав Шумарац, мр. Слободан Милосављевић, Бранислав Лечић, проф. др. Војислав Миловановић, чланови владе. Поред чланова владе седници присуствују Маја Васић генерални секретар Владе, Бисерка Живковић републички секретар за законодавство и Урош Јовановић заменик министра здравља и заштите животне околине. Дневни ред, информација о проблемима у функционисању Ресора државне безбедности.

I

Влада је прихватила информацију о проблемима у функционисању Ресора државне безбедности. Влада је са два уздржана гласа закључила да убудуће Јединица за специјалне операције организационо буде у саставу Ресора јавне безбедности. С тим у вези задужује се Министарство унутрашњих послова да за наредну седницу Владе припреми одговарајући текст предлога за измену и допуну Правилника о организацији министарства унутрашњих послова и Правилника о систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова.

II тачка 1

Влада је једногласно донела закључак о образовању Комисије за испитивање околности везаних за хапшење браће Бановић и протеста припадника Јединице за специјалне операције поводом тог случаја. У саставу, под један, др. Владан Батић министар правде и локалне самоуправе. Под два, др. Драган Веселинов министар пољопривреде,

шумарства и водопривреде и под три Драган Миловановић министар за рад и запошљавање.

Тачка 2

Влада је закључила да комисија из тачке један припреми и поднесе Влади у року од 14 дана извештај у вези са наведеним догађајима са предлогом закључка. Римско три, Влада је такође констатовала оставку начелника Ресора државне безбедности Горана Петровића. Седница је завршена у 14,35 часова. У потпису председник др. Зоран Ђинђић, својеручно, генерални секретар Маја Васић».

Читам допис члана комисије министра Драгана Миловановића који је назначен у извештају Владе Републике Србије.

«Влада Републике Србије, Генерални секретаријат, бр. 05 бр.06-14946/2001. од 14 новембра 2001. године. Министарство унутрашњих послова господин мајор Душан Маричић, комадант ЈСО Београд. Влада Републике Србије на седници одржаној 14 новембра 2001. године образовала је комисију за испитивање околности везаних за хапшење браће Бановић и протеста припадника ЈСО поводом тог случаја. У саставу комисије одређени су др. Владан Батић министар правде и локалне самоуправе, др. Драган Веселинов министар пољопривреде, шумарства и водопривреде и Драган Миловановић министар за рад и запошљавање. У Циљу реализације наведеног закључка молимо да нам најкасније до петра 16. новембра 2001. године доставите извештај поводом наведеног случаја. Члан комисије министар Драган Миловановић, својеручно».

Завршено читање наведеног доказа са два прилога.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Имате реч. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче немам никакву примедбу на изведене доказе. Једино што бих вас замолио као председника већа да, наравно у оквирима својих овлашћења, убудуће било кога од странака у овом поступку упозорите да не може да користи термин «побуна» него само протест, јер и то очигледно из овог произилази и став Владе. Без обзира на чињеницу што се таквим термином користе они противници који су нас и довели доведе, ја вас молим да на неки начин, кажем у оквирима ваших овлашћења, заштитите овај поступак, јер докази говоре тако. Не прејудуцирам,

говорим само о терминолошком приступу у одређеној ствари. На крају ви доносите одлуку шта је криминогено а шта није криминогено. Хвала.

Председник већа: За реч се јава адв. Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја нећу да образлажем ово, не интересује ме како ће ко то да назива. Ја само желим да подвучем и да то једноставно сви имамо овде у виду да званичан документ је поступак и одређене активности ЈСО назвао протестом. Према томе, не желим ништа више о овоме ни да додам ни да одузmem. Желим само да ово потенцирам да је то закључак Владе. Ко користи у друге сврхе, то ћемо касније о томе, али овога момента ми имамо једну потврду и желим да то подвучем, управо из документа који сте ви сада прочитали као званичан извештај Владе да се ради о протесту. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да ставља примедбе и објашњења везана за изведени писмени доказ са два прилога.

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем писменог доказа потврде о привремено одузетом предмету Министарства унутрашњих послова- Управе за борбу против организованог криминала од 7 априла 2003. године.

Председник већа: Приступаam читању писменог доказа.

«Република Србија, Министарство унутрашњих послова, Управа за борбу против организованог криминала, дана 7.4.2003. године, Београд. Потврда о привремено одузетим предметима којом се потврђује да је од стране радника УБПОК-а одузето од Павловић Жељка, од оца Николе, рођен 8.12.1975. године у Бајиној Башти, Општина Бајина Башта, са станом у Бајиној Башти, у ул. Рајка Тодиша бр. 30, телефон 063-325.865, и фиксни 031-852-960, следећи предмет: под један- један ласерски мерач даљине марке «Бушнел 1000», серијског броја 022359, закључно са редним бројем један. Предмете одузео капетан Тимитијевић Драган, са потписом својеручно и печатом Министарства унутрашњих

послова Републике Србије. Предмете предао Павловић Жељко са својеручним подписом».

Завршено читање писменог доказа.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени писмени доказ?

За реч се јавља адв. Ненад Вукасовић. Имате реч. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Само да подвучемо, јер смо на једном од претреса овде гледали фотографије на којима је приказано да се управо овај мерач даљине марке «Бушнел» и не знам тачно који број фотографије, немојте ми замерити, писало је јасно и прецизно да је одузет од Звездана Јовановића. Тада смо као одбрана и као браниоци, ја и Јовановић и ја интервенисали и ви сте то прихватили и затражили званичан извештај и сада овде имамо да је одузето овде од овог Жељка Павловића а не од Звездана Јовановића. Ја само да приметим да у овоме недостаје један детаљ, разлог због чега је од Жељка Павловића одузет овај мерач даљине. Разумео бих када је на оној фотографији писало Звездан Јовановића као осумњиченог потенцијалног за евентуално кривично дело убиства Премијера, односно атентата на Премијера, али је овде одузето од човека који нема никакве везе нити је процесуиран током овог поступка, нити се игде појављује, почев од предкривичног, кроз истрагу па и на главним претресима. Први пут то сазнајемо и од извештаја који ви добијате од Министарства унутрашњих послова од кога је одузето а немамо разлог зашто је одузето и говори се о 7 априлу, а само да поставимо да је 24 марта Звездан Јовановић ухапшен, односно лишен слободе и спроведен у просторије Централног затвора у Београду. тако да од 7 априла није ни могло бити одузето од њега јер је се налазио у ћелији у затвору, а овде је моја примедба једино што Министарство унутрашњих послова додостављајући, ја имам тај документ, овде не видим разлог због чега је то одузето од, и да ли је то у вези са кривичним делом које је предмет расплета пред овим већем, пред овим судом, да ли је то у вези са Звезданом Јовановићем и из којих је разлога од тог Жељка Павловића и на крају ко је тај Павловић, тај Павловић Жељко, једноставно не знамо разлог одузимања и како је то у функцији доказног поступка и као доказ у целини извођење овде пред овим судом. Оно што смо се ми обавезали и што смо ми рекли и прошли пут и даље стојим да ћемо обезбедити присуство Жељка Павловића, по сазнањима и ако није у земљи, да ће доћи и појавити се овде, уколико веће буде уважило или усвојило предлог одбране, да би се евентуално овај човек појавио. Не видимо разлоге због чега је, ја мислим због чега је, ја мислим да сте усвојили, остаје само кад буде веће одлучило да он дође

овде и видимо, а овде немамо. Једина примедба коју би имао на овај докуменат то је само да немамо елементе да видимо због чега је од њега одузето. Ништа више. То ћемо у току каснијег поступка расчистити. Хвала вам.

Председник већа: За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Имате реч. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Само допуна овог што је рекао колега Вукасовић. Ова потврда такође не садржи неке битне елементе који су неопходни у смислу одредаба Закона о кривичном поступку. Где је одузет ласер, где је пронађен. Да ли је пронађен у стану, да ли је пронађен у цепу, да ли је пронађен на улици, било ком месту, дакле с једне стране, да ли је до тог ласера дошло претресањем лица, или претресањем стана, како је дошло до тог ласера, претресањем лица или стана применити одговарајуће одредбе Законика о кривичном поступку, како би ова потврда била правно ваљана као доказ у овом поступку. Обзиром да не садржи такве податке, а ви сте већ усвојили захтев да се саслуша сведок Павловић Жељко. Мислим да ћемо само од сведока Павловић Жељка моћи да добијемо ове податке, иначе ова потврда није валидна у кривично правном смислу речи и предлажем да се издвоји из списка.

Председник већа: У односу на предлог за издвајање из списка потврде о привремено одузетом предмету од Жељка Павловића, Управе за борбу против организованог криминала од 7. априла 2003. године изјашњење заменика специјалног тужиоца Јована Пријића. Изволите.

Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић: Предлог је у овом моменту преурањен.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени писмени доказ.

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 15 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 13,56 ЧАСОВА

Председник већа: Као што сте и обавештени у суд је званично 12. јануара 2006. године примљен извештај мишљење Института за криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције, Савезне Републике Немачке из Висбадена који је означен службеним бројем КТ.бр.21-2003/1350/27 од 23. новембра 2005. године. Истога дана председник већа је донео наредбу да се изврши превођење са немачког на српски мишљења Института за криминалистичку технику по налогу већа. Вештак ме је обавестио односно судски тумач ме је обавестио да ће превод бити извршен до краја недеље, четвртак или петак с обзиром да ћемо извршити техничку помоћ судском тумачу са немачког на српски који је одређен наредбом председника већа да се у оквиру превода језичког уклопе и цртежи и фотографије који су саставни део оригиналног мишљења Института за криминалистичку технику. Председник већа је такође наредбом доставио Специјалном тужиоцу и окривљенима који се налазе у притвору оригинал мишљења Института за криминалистичку технику, а браниоцима и пуномоћницима оштећених је доступан тако што могу у писарници суда тражити копију извештаја који је достављен суду 12. јануара 2006. године. У циљу вршења процесне радње саслушања вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена која ће бити обављена у суду председник већа је упутио допис Министарству за људска и мањинска права да ступе у непосредан контакт са званичним органима Савезне Републике Немачке да би могли да обезбедимо вештаке које ћемо саслушати на главном претресу, а везано за мишљење које је достављено у писменој форми 12. јануара 2006. године и председник већа је у том циљу обавестио вештаке посредством Министарства за људска и мањинска права да планирају 6. и 7. фебруар 2006. године са почетком у 10,00 часова и 13. и 14. фебруар 2006. године са почетком у 10,00 часова као слободне и одређене термине када би се извршила ова процесна радња саслушања вештака Института за криминалистичку технику из Висбадена у смислу члана 330 став 3 Законика о кривичном поступку. Дакле, процесна радња доказивања саслушањем вештака из стране институције Института за криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције Савезне Републике Немачке који су извршили допуну извештаја и мишљења по налогу суда. Та процесна радња је одређена и раније предвиђена без обзира на то што немамо превод са немачког на српски мишљења Института за криминалистичку технику, он ће бити обезбеђен до краја недеље. Процесни учесници ће имати могућности да се упознају са садржином овог допунског мишљења и мислим да је ово реалан термин када планирамо 6. и 7.

фeбруар 2006. године и 13. и 14. фeбруар 2006. године када би извршили ту процесну радњу. Ми немамо за сада узвратну информацију од директора Института за криминалистичку технику у Висбадену о томе када су у могућности њихови вештаци да приступе у суд у циљу њиховог саслушања, тако да је ово неки план који сам ја направио везан за наставак главног претреса.

Да ли има неких предлога процесних или евентуално примедби на план рада који сам ја као председник већа сачинио?

Да ли се неко јавља за реч?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић са питањем да му се омогући контакт са окривљеним.

Дозвољава се браниоцу адвокату Слободану Миливојевићу да обави разговор са првоокривљеним Милорадом Улемеком.

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, у сваком случају уважавајући овакву хронологију догађаја како сте ви планирали, ја наравно са мојим брањеником сам имао консултацију у смислу овог извештаја који је достављен на немачком језику. Да ли имамо разлога да нешто ново тражимо, ништа посебно ново нећемо тражити осим онога што наравно по закону припада када буде урађен превод. Ви ћете то у сваком случају и сами учинити. Ви сте малопре рекли да ћемо ми бити упознати са преводом. Ја ћу вас замолити да нам само кажете шта значи то упознати? Да ћемо бити упознати тако што ћемо добити примерке уручене или ми можемо сами да тражимо технички више питам?

Председник већа: Ради разјашњења и објашњења овог мог малог увода, ја ћу по добијању овереног превода са немачког на српски од одређеног судског тумача допуне мишљења Института за криминалистичку технику доставити свима копије оверених превода, Специјалном тужиоцу, пуномоћницима оштећених, окривљенима и браниоцима у циљу упознавања са садржином превода. Понављам, ја сам доставио Специјалном тужиоцу и окривљенима копију оригиналног мишљења на немачком језику да би омогућио евентуално право ако неко зна немачки језик да се одмах упозна са садржином оригиналног текста. Ја тај језик не знам на жалост тако да у том смислу омогућавам сва права свима у смислу процедуре.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Александар Поповић. Изволите, имате реч.

Адв. Александар Поповић: Господине председниче, само ради наших планова, ви сте резервисали термине 6., 7., 13. и 14. фебруар, без обзира на то да ли ће се појављивати вештаци из Висбадена односно ми ћемо у сваком случају у тим терминима одржавати главни претрес јер нам је то мало само остало нејасно?

Председник већа: Не. Наравно, ја сам рекао ово као план, а донећу решење о одлагању главног претреса али пре него што би то учинио сам хтео да чујем да ли има евентуално у процесном смислу неких предлога, примедби везано за даљи план рада одржавања и настављања одржавања главног претреса у овој кривичној ствари. Кажем, ради обавештења странкама и пуномоћницима оштећених да када добијем узвратну информацију од Института за криминалистичку технику ја ћу обавестити странке о томе шта је садржина будућих планираних процесних радњи. Ја сам сада испланирао да се то уради 6. и 7. евентуално 8. зависно од трајања тих процесних радњи јер ништа не можемо унапред знати с обзиром на наше искуство када смо саслушавали по једног сведока 3 дана, тако да ћемо тачно знати да ли ће вештаци доћи 6. и 7. фебруара, а наставили би даље, јер морамо у континуитету то урадити нарочито имајући у виду и уважавајући чињеницу да долазе страни стручњаци из СР Немачке и да су људи у обавезама професионалним и у том смислу сам ја ступио у контакт да би могли да планирамо и да знамо тачно јер ми је циљ управо да настављамо главни претрес, а не да одложимо на неодређено време да би касније заказивали главни претрес. Ето у том смислу сам ја ово данас изложио као план рада.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за:

6. фебруар 2006. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,

- што је присутнима саопштено уместо позива

7. фебруар 2006. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,

- што је присутнима саопштено уместо позива

13. фебруар 2006. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,

- што је присутнима саопштено уместо позива

14. фебруар 2006. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,

- што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати пуномоћника оштећеног Милана Веруовића адвоката Божу Прелевића, браниоце адвокате Момчила Булатовића, Марка Миливојевића, Драгољуба Ђорђевића, Милана Мандића, Дејана Лазаревића, Драгана Крстићевића, Крсту Бобота и Горана Петронијевића.

Довршено у 14,08 часова.

Записничар

Председник већа-судија