

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 13. ФЕБРУАРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Отварам заседање и констатујем да су на главни претрес дана 13. фебруара 2006. године са почетком у 10,17 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Београд, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића, из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 Основног кривичног закона, кажњивог по члану 139 став 1 Основног кривичног закона, кажњиво по члану 139 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиства у покушају оштећеног Милана Веруовића из члана 47 став 1 Кривичног закона Републике Србије у вези члана 19 Основног кривичног закона, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Срђа Поповић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокати Александар Поповић и Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац по службеној дужности окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша

Пејаковић са браниоцем адвокатом Гораном Петронијевићем, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Гораном Петронијевићем.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Председник већа: У циљу законитог и ефикасног спровођења процесне радње саслушања вештака Института за криминалистику из Визбадена, Савезна Република Немачка, коју планирам за 8. мај, 9. мај, 10. мај, 11. мај и 12. мај 2006. године постављам питања странкама, пуномоћницима оштећених и браниоцима да ли имају процесних предлога везано за следећа питања и коришћење процесних права на главном претресу:

1. Постављање конкретних питања вештацима без ускраћивања тог права на главном претресу, а ради њиховог припремања.

2. Предлога да се упознају вештаци са одређеним доказима, скицама, фотодокументацијом, предметима, вештачењима и изјавама у спису, а са којим вештаци нису упознати према њиховој изричитој изјави у налазу.

3. Да вештаци дају потпунија објашњења њихових писаних налаза и мишљења и

4. Да предложи вештацима вршење одређених експеримената мерења или других техничких метода у циљу давања налаза и мишљења на конкретно постављено питање.

Изјашњавање заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Имате реч.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Као што сам прошли пут рекао, ја немам никаквих питања за вештаке и у свему

препуштам вама да донесете одлуку када је у питању њихово саслушање.

Председник већа: Има реч пуномоћник оштећених адв. Рајко Даниловић. Изволите.

Адв. Рајко Даниловић: Па и ја сам се изјаснио већ о налазу је ли тако. Значи немамо никаквих за сада питања. Евентуално када буду ту дошли, неко се питање отвори. А што се тиче начина рада, то према могућностима нека суд одреди.

Председник већа: Има реч адвокат Срђа Поповић. Изволите.

Адв. Срђа Поповић: Ја се придружујем речи Специјалног тужиоца.

Председник већа: Има реч адвокат Божо Прелевић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића. Изволите.

Адв. Божо Прелевић: Хвала. Ја сам сагласан са вашим предлогом. Ја имам питања и предлога. Ако хоћете могу писмено или усмено, како год хоћете за вештаке из Висбадена.

Председник већа: Не, колега, само ради разјашњења. Управо је данашњи дан када се одржава главни претрес посвећен искључиво овој процесној радњи на питања која сам ја поставио можете сада искористити то право и поставити с обзиром да немамо много времена јер ја треба да пишем замолницу за пружање међународне правне помоћи позивања вештака из Института за криминалистику ради саслушања на главном претресу пред овим судом. Изволите. Имате реч.

Адв. Божо Прелевић: Ево ја ћу неколико предлога и затим и неколико питања поставити. Значи једно од питања након читања овог вештачења је мени остало нејасно, зашто нису укључили стручњаке судске медицине у давање овог налаза обзиром на налоге које је веће дало. Предлажем да пре него што дају свој исказ пошто се господин Милан Веруовић налази на граници Немачке, можемо обезбедити његово присуство обзиром да стручњаци радиолози на основу прегледа скенерског снимка тврде да је правац канала дужине 23 цм кроз тело Милана Веруовића праволинијски. Могу да га позову, он ће се одазвати позиву и нека, ако могу, то утврде обзиром да овде у вештачењу на неколико места говоре о скретању метка кроз његово тело. У том смислу само видим да у вештачењу полазе од налаза господина Дуњића као да се ради о претпоставци апсолутне тачности, а добили су налог да то

провере. Такође једно од питања обзиром на наводе на страни 14 да делови пројектила који су пронађени су ударили у камен, па ту сада поставља се питање ако су пронашли трагове тепиха на њима, како објашњавају чињеницу да нема и трагова крви. Ради се о пројектилу који је ударио о ивицу зграде Владе. Такође је нејасно на страни 15 зашто вештаци стављају Веруовића, доводе га у положај иако нико од њих не говори да је Веруовић у тренутку задобијања повреде био у погнутом положају. Затим, на страни 19 експеримент који је вршен код значи мерењем улазне ране код покојног Премијера и медијум који је коришћен претпостављам да одговара конфигурацији тела Премијера, али је потпуно нејасно зашто је тај експеримент код Милана Веруовића потпуно неадекватан. Нема сличне конфигурације. Наиме, не постоји испред медијума кожа нити иза медијума не постоји кожа. Затим, они користе желатинску масу дубине 10 цм, иако је канал 23 цм. Затим, стављају много мањи супститут кости него што је дебљина кости кроз коју је прошао метак код господина Веруовића, а подсетићу вас да по неким нашим сазнањима, што би они требали да провере, на скенеру је измерено нешто близу 4 цм дебљина једне од најјачих и најчвршћих костију у телу кроз коју је прошао метак кроз Веруовића. Према томе, потпуно ми је нејасно зашто они узимају брзину од 450 метара у секунди излазне брзине метка код Милана Веруовића, иако се ради о кости која пружа већи отпор него што су кости ребара. Затим, нејасно је зашто нема слике обзиром да су експерименти рађени. Зашто нема слике пуцања односно конфигурације улазног и излазног дела код медијума А. Затим, није јасно експерименти који су вршени тако што су пуцани у различите материјале, не даје се, прво не даје се механичка карактеристика тих материјала. Затим иако су утврдили да у свим овим случајевима метак излази натрашке, они пуцају оштрицом, односно врхом метка у те медијуме. Мислим, претпостављам да би прави експеримент требао да буде пуцање кроз медијум одређене структуре и одређене дебљине који би након тога извршио ротацију како врши и затим видели какве он оставља трагове на некој механичкој препреци какав је бетон или пластика. Затим, нема апсолутно објашњења различитих пречника односно скоро 6 пута веће улазно - излазне ране код Премијера него код Веруовића. Затим, мислим да није узета у обзир изјава Милана Веруовића да је након поготка његово тело заротирано за 360 степени. Мислим да ту снагу метка односно ту врсту експеримента треба применити и у односу на околности како се претпоставља да је стајао и Премијер пре него што је погођен, јер би сходно овоме што је овде наведено испало да метак који прави мању улазну и излазну рану више помера и више ротира лице у које је пуцано него метак који прави већу улазну и излазну рану, што, чини ми се, није довољно објашњено, па бих молио ако могу и да ту врсту експеримента ураде. Такође бих замолио да ураде експеримент како се тело ротира када је погођено на

начин у ком смеру се окреће када би хтели да направе ту неку мини реконструкцију или експеримент пуцања у тело на начин како је погођен Премијер. Да ли се оно окреће у смеру казаљке на сату или супротно од смера казаљке на сату. Затим, на страни 6, чини ми се да они постављају дилему, мада се зна висина и улазне и излазне ране код Веруовића као и кретање метка кроз тело, што наравно може увек да се уради и на скенеру и на рендгену. Они чини ми се да ту остављају неку врсту дилеме, тим пре што је господин Дуњић своју тврдњу о рикошетирању метка изнео пре него што је задужио снимке, пре него што је уопште подигао рендгенске снимке из Ургентног центра из историје болести Веруовића, што се може утврдити простим увидом када су снимци подигнути. Он је снимке подигао пар дана пре него што је давао усмени налаз овде пред судом. Затим, скица на страни 36 не одговара исказима ниједног сведока. Нико није рекао да је Милан Веруовић у тренутку погађања стајао окренут колима између предњег десног точка и предњих десних врата. Затим, на страни 25 слика 56.3 и 56.4 показује да је нанос олова са оне стране са које долази пројектил, а овде се ради увидом у фотодокументацију о супротној страни, било би добро ако би могли и тај експеримент да објасне. На страни 29 као и на страни 36 став 3. На страни 29 постоји само један став. Мени је он потпуно нејасан. Не знам да ли се ради о погрешном преводу. Нејасно је зашто је изабрано намерно одступање. Апсолутно није објашњено. Затим, на страни 20, зашто је медијум Б, стављен под углом од 35 степени када је Веруовић погођен под углом од 4 степена. Што се може и измерити је ли, без икаквих проблема. И оно кључно питање ако погледате и ако се прецизно прочита налаз, а посебно она страна 13, посебно онај део који говори о томе како се метак одбија о пластику, а ја мислим да овде постоји грешка у логичком закључивању, јер да је Премијер био окренут леђима згради Владе како то тврди професор Дуњић и вештаци из Висбадена, метак који пролази кроз тело и одбија се о пластику, по експериментима овог налаза се одбијају под углом од 45 степени, односно 90 степени и као такав он мора да заврши у вратима зграде Владе. Уколико је Премијер окренут лицем згради Владе, како тврде неки очевици, тада тај метак иде у поље. Нејасно је зашто вештаци из Висбадена управо користе аргумент који је потпуно нелогично објашњен. Значи ако тај метак пролази одбија се од штаке под углом како је овде рађен експеримент, под углом од 90 степени, иде иза Премијера, а не у поље. Мислим да су они врло јасно овде сада показали нешто што просто мислим да ово веће мора прецизно да постави питање јер је то чини ми се до сада највећи неспоразум у томе шта се уствари одиграло и мислим да је реконструкција после свега овога обавезна. Хвала.

Председник већа: Има реч адвокат Слободан Миливојевић ради изјашњења на постављена питања председника већа. Изволите, имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Поштовани председниче и наравно чланови већа, под тим се подразумева јер заједнички доносите одлуке, ми смо на претходном главном претресу већ донекле дали своје изјашњење, али ћу га ја сада нешто прецизирати. Наиме, још у првом налазу вештака из Визбадена, а и након тога колико сам ја могао добро да разумем и став тужилаштва, а став одбране је, а тако је поновљено и у овом садашњем налазу вештака из Визбадена, само не онако изричито као што је то учињено први пут и издвојено потпуно у налазу да би им за потпуни, правилан, најправилнији налаз и мишљење било неопходно да се обави балистичка реконструкција. Мислим да су две ствари неопходне пре него што би уопште могли да дођемо на терен да можемо постављати питања. Због тога одбрана окривљеног Улемека неће имати питања у овом тренутку. Те две ствари су реконструкција и експеримент. Један део је већ указао колега Прелевић. Ја ћу да укажем на једну веома значајну чињеницу и околност код које би требало заиста да се учини експеримент и то се односи на врата на улазу у зграду. Једно је када се барата техничким подацима, друго је сасвим када се изврши експеримент и када се на основу таквог експеримента може утврдити да ли је заиста тачна изјава ових или оних сведока, да ли је тачно претпоставка коју чине вештак Дуњић и вештак балистичке струке да је покојни Ђинђић се налегао на врата и тако отворио врата или су врата била отворена. Од те чињенице зависи и каснији ток неких параметара који су утврђени од стране вештака. Дакле, имајући у виду и став управо тих вештака из Визбадена што је наш апсолутни став, а посебно када већ у списима стоји неке чињенице и докази који указују на то да трагови на лицу места нису фиксирани на начин на који би то требало да буду фиксирани, да би могли да буду почетна позиција за израчунавање елемената и параметара. Мој предлог је да се обави реконструкција и експеримент, а након тога да се обави саслушање вештака. Указујем још на једну околност и ја сам поменуо на претходном главном претресу питање видео записа са лица места пре него што су дошли истражни судија и дежурни тужилац и поменуо сам фотографије посебно када се ради о објекту зграде у Адмирала Гепрата број 14. Наравно да је питање видео записа нешто где би вештаци уствари требало понајвише да се увере визуелно, а везано је за фиксирање и постављање трагова који су њима достављени на основу којих су они вештачили. Немогуће је у овом тренутку поставити, ја сам заиста покушао да направим некакву листу питања коју би вама презентирао, па бисте ви доставили вештацима, али је немогуће. Они морају, по мом личном виђењу наравно, ви о томе одлучујете, али то је моје виђење као браниоца, да гледају истовремено

видео запис, да им се указује на поједине сегменте из тог видео записа, па тек потом да се затражи од њих дефинитивно изјашњење о околностима које су изузетно значајне. Изузетно значајне, а то су наравно околности који су то трагови који су валидни за вештачење, а који су то трагови који се не могу прихватити као валидни за вештачење. Због тога, дакле, као бранилац предлажем да се обави и реконструкција и експеримент посебно у односу на врата и могућности онакве како је то приказао професор Дуњић и Куњадић, а потом да обављамо непосредно саслушање ових вештака са наравно правима на постављање питања и објашњења уз коришћење техничких и других могућности које имамо на располагању. Хвала лепо.

Председник већа: Право на изјашњење о процесним питањима има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Нећу понављати ово што су колеге рекле у смислу својих предлога. Нормално да ћу се сагласити са тим. Али да бих помогао већу, а и вама господине председниче да саставите једну озбиљну листу могућих питања, или можда чак категорија питања на које би вештаци требали да буду припремљени пре него што дођу овде, да не дођемо у ситуацију да кажу, па да сте нам раније рекли можда би се спремили. Под један, у њиховом налазу ми немамо нигде елаборацију улазне ране. На страни 13, видимо само један цртеж на коме се види улазна рана под тачком Е1. Имамо слику излазне ране. Имамо слику која говори о каналу метка где се види рука и овде на крају оштећење на штаци. Под један, сматрам да би вештаци морали, имајући у виду податке са којима располажу до момента док буду доносили своју одлуку пре доласка овде и постављања непосредних питања, да нам одговоре о улазној рани и свих облика и свих сегмената. Дакле, имајући у виду калибар, положај, угао, раздаљину и нарочито и превасходно калибар зрна. То је улазна рана коју нису уопште третирали када је у питању овај налаз који смо добили, сада овај нов. Следеће што бих хтео да замолим веће да ако већ радимо овако једну врсту питања односно покушавамо да са њима ступимо у један нормалан контакт, када је у питању оштећење штаци метком, то је исто на страни 13, видећемо фотографију која се поклапа овде са овим фотографијама још из истраге. Да ли могу да нам одреде имајући у виду кружни облик дела оштећења, дела оштећења штаци, кружни облик који би можда могао указивати. Ја као правник не могу да се изјашњавам у том правцу. Можда би могао указивати на калибар оружја. То је под два, да будем што прецизнији, што краћи и да много не одуговлачим читаво ово моје излагање. Следећа ствар коју бих хтео да укажем никако није третирано, а то захваљујући господину Дуњићу и Куњадићу, о којима нећу уопште да расправљам више као вештацима, а то је шта је са трагом 14 и трагом

4. Траг 14 је оштећење на степеништу. Уопште нећу да понављам шта су овде одговарали њих двојица, то је потпуно бесмислено. То уопште не захтева нити дозвољава уопште било какав мисаони процес. И траг број 4. То је жардињера. Дакле, мора и то имати у виду, оштећење које је МУП Србије означио као траг број 14, то је оштећење степеништа. То је код мене фотографија, сада ћу да вам кажем одмах, да не бисмо, само један секунд, То је фотографија 23 па имамо онда после ближи изглед. Фотографија број 26 која прати онај крим. технички преглед лица места од 12-ог, то је била фотографија 26, то је оштећење на степеништу, делови пројектила на црвеној стази, ближи изглед. Због чега се нико о томе није изјашњавао, па мислим да и о томе треба да кажу, а мислим да вештаци из Визбадена то нису ни добили, захваљујући управо овој двојци који су читаву ову ствар и замлатили. И траг број 4 је врло интересантан. То је жардињера. Овде смо чули једно објашњење. Ја када се нисам срушио. То је да је овде било капање, каже, «то је било капање на жардињеру». Колико видим, а можемо то видети са свих фотографија па чак на последњој страни налаза из Визбадена, то је страна 35, видимо жардињеру. Ја не знам како капање може да иде у страну. Ја знам да капање иде на доле. Но, добро. Да не бих улазио ја бих замолио да се изјасне и о трагу број 4 то је жардињера на којој су пронађени одређени трагови. По свему судећи ја сада на основу фотографије и овога што имам пред собом не могу да се изјашњавам јер нисам стручњак, би говорило да се ради о крви, о томе би требало они да се изјасне, о правцу пружања тог трага црвеног који би одговарао можда би личио на крв са оштећењем такође на овој жардињери, број 4, уз нормално ово претходно да се изјасне око овога трага број 14. Следеће што бих замолио веће, а мислим да ће нам свима то користити, они су управо, о чему је говорио колега Божа Прелевић, радили на желатину. У реду, то је нешто што се у пракси, у лабораторијским условима тако ради. Ја ту немам ништа против. Но, ако погледамо страну 20, имамо пуцањ у циљ А и пуцањ у циљ Б. Суштина једне и друге слике је оно због чега сам се и јавио за реч је следећа: И код циља А и код циља Б, последња слика показује распрскавање дакле излетање једног млаза желатина и некакве масе која би одговарала излазној рани. Ако је у питању тело, значи одговарало би да код излазне ране у телу би дошло до изливања односно како бих рекао, тог распрскавања те течности, крви, делова можда ткива и тако даље. Занима ме, по овој слици, фотографијама А и фотографијама Б, колико би била дужина односно могућност добацивања таквог распрскавања да кажем делова тела односно онога из тела што излази, јер овде видимо да је у питању желатин. А погледајте фотографија на страни 20, последња фотографија Т=1,25 метара у секунди, погледајте колико то овде излази као млаз из тог неког замишљеног предмета у који је пуцано. Такође, и овде пуцањ Б, где под неким нагибом, погледајте колики је то.....Да ли је могуће или немогуће

да би се онда у близини, да ли су у питању врата, да ли је у питању довратак, да ли је у питању евентуално зид онај од улаза у улаз број 5, да ли би се ту могли пронаћи одређени трагови или трагови крви. И следеће, оно што мислим да би требало и поставити питање, то је да пре него што дођу овде поразмисле и да на неки начин одговоре, то је о овом комаду пластике. Они су доста елаборирали овде и дали нам некакве своје анализе својих лабораторијских налаза како делује, какво је дејство зрна у удар у пластику, па имамо мекшу и тврђу пластику. Но, овде ме занима овај детаљ односно фотографија 36, то је комад пластике и 35 место затицања комада пластике која недостаје на једној од штака. То је управо са супротне стране од штаке према ономе како су Дуњић и Куњадих поставили Премијера, окренут леђима. Како је то могло да се нађе ту. Мислим да су то врло важна питања, а све ово остало ја даље стварно не бих могао. Зависиће много тога од њиховог излагања, елаборирања, па их онда можда и нека детаљнија питања и подпитања. Али мислим да би ова, ја бих назвао категорија питања, не појединачно, него као неке категорије им дао па нека нам пре него што дођу још једанпут ако могу и колико могу на бази документације коју имају пораде, а остало када дођу па да видимо. Ето толико. Хвала.

Председник већа: Право на изјашњење има адвокат Александар Поповић. Имате реч.

Адв. Александар Поповић: Захваљујем. Господине председниче, одбрана окривљених Симовића и Милисављевића има само једно питање за вештаке. Наравно, уз све оно што су до сада уважене колеге пре мене рекле. То питање ће бити везано за податке о угловима на месту злочина. Мени је остало нејасно да ли су подаци о угловима који постоје испуштени или из неког другог разлога о њима није детаљније говорено. У тачки 5.9 говори се само о једном углу и одступању које је колега Прелевић навео које нам није јасно због чега је намерно изабрано и због чега је 0,25 односно једна четврина степена стављено исто као и због чега нису израчунати прецизно и образложени углови под којима се претпоставља који постоји у односу на претпостављено место пуцања и место поготка, да ли је узимана у обзир висина места са кога се претпоставља да је пуцано, како је дошло до тих углова. Мислим да то није образложено и у том правцу бих само поставили питање уколико вештаци могу детаљније да се изразе. Сем тога, уколико ви као веће будете прихватили предлог да се спроведе реконструкција наш предлог би био да ту реконструкцију спроведемо у овим терминима када сте заказали саслушање вештака из Висбадена обзиром да сматрамо да поред свих питања која су дата то вештачење ће моћи бити односно саслушање вештака ће моћи бити спроведено у два до три дана. Претпостављамо тако да би било довољно простора и времена да они

присуствују реконструкцији која би се спровела наравно уколико нађете за сходно да се то спроведе, а изјаснили су се у свом првом налазу да без реконструкције они не могу дати прецизне одговоре на одређена питања. Толико. Хвала.

Председник већа: Право на додатна питања има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала вам. Ја сам заборавио, извињавам се што вас реметим у овом редоследу. Хтео бих само да подсетим да смо ми овде на једном од главних претреса погледали фотографије које сте нам омогућили из правца Бирчанинове улице. Мислим да би било неопходно чак шта више, тешко је рећи обавезно, али мислим неопходно, да дамо вештацима да погледају тај угао, дакле, тај један сегмент. Ми све време баратамо са појмом *fet a compli*, да је Премијер био окренут леђима у моменту поготка. Ко је створио ту фикцију, новинари или неко други, у то нећу да улазим. То је за касније. Али бих замолио веће, ради разјашњења, да би савест свима нама била чиста, да им се да и та групација фотографија које смо овде видели из правца Бирчанинове улице да видимо да ли постоји сада само обрнута ситуација, када је Премијер окренут лицем према вратима. А у питању су фотографије које МУП није то урадио случајно и за цабе, да им дамо да погледају, па да нам на бази тога и тих фотографија ураде евентуално елаборат или да се спреме на крају крајева да промисле о свему томе, да нам дају варијанту како бих рекао можда под Б. Овде имамо сада неку варијанту генерално А, да је био окренут тако, ајмо сада да видимо из угла оних фотографија које смо видели овде на претресу из Бирчанинове улице, нека буде то групација или нека варијанта под Б, управо због жаридњере, због трага, због у коначном и зграде односно трага број 14. Пошто мислим да и на том делу им дамо варијанту значи да ствари окренемо за 180 степени, да из једног и из другог угла погледамо па би онда касније доносили одлуку како то већ следи. Хвала вам.

Председник већа: Право на изјашњења има адвокат Оливера Ђорђевић. Имате реч.

Адв. Оливера Ђорђевић: Поштовано веће, ја нећу да се понављам. У потпуности подржавам предлоге и изјашњења колега које су до сада дали прво, друго и треће окривљених, тако да ја за сада питања немам. Хвала.

Председник већа: Право на изјашњење има адвокат Љубиша Радојичић. Изволите.

Адв. Љубиша Радојичић: Хвала. Немам питања.

Председник већа: Право на изјашњење на постављена питања председника већа има адвокат Александар Ђорђевић. Имате реч, изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија, одбрана Сретка Калинића осим раније оних постављених предлога, а тичу се реконструкције што нема никакве везе конкретно, мислим може имати везе са вештачењем из Визбадена, нема неких других предлога, без жеље да се мешам у одбрану других колега. Хвала вам.

Председник већа: Право на изјашњење има бранилац окривљеног Душана Крсмановића адвокат Вељко Делибашић. Имате реч, изволите.

Адв. Вељко Делибашић: Одбрана Крсмановића нема питања за вештаке из Визбадена.

Председник већа: Јавља се за реч адвокат Слободан Миливојевић. Изволите, имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, наравно ниуколико не мењам онај став који сам већ изнео, али након овог предлога који је дао колега Вукасовић хтео бих само у одређеном смислу речи да га допуним јер он до битног уопште, чак уопште не ремети мој став везан за предлог који сам изнео. Мислим да би вештаци требало након прегледа фотографија из Немањине, да утврде могућности, а могу да утврде, компјутеризација је сада омогућила да се утврде све раздаљине само и на основу фотографије, да утврде могућности да ли постоји могућност да је из правца Немањине дошло до испљивања хица и везано за све оно, трагове и положај који је покојни Премијер Ђинђић, који су остали иза, након што је испљен хитац према Премијеру Ђинђићу. Али само дакле на основу онога са чиме се располаже за сада. Да дају варијанту односно могућност да ли је из тог правца из кога су сачињене те фотографије, да ли је, имајући у виду оне трагове који су за сада релевантни је ли, да ли постоји могућност да је из тог правца дошло до испљивања хица према покојном Премијеру или можда према Веруовићу. Дакле, у сваком случају као варијанту јер они нама дају једну може се чак и назвати егзактну као варијанту да је дошло до испуцавања, испљивања хица из правца Адмирала Гепрата. Зашто? Зато што им је тако сервирано. Е, сада, да погледају и ова документа и онда да се изјасне, да ли је могуће. Нека они елиминишу могућност, није

никакав проблем. Ми ћемо после видети на основу расположивих доказа и трагова је ли то тако или није тако. Толико.

Председник већа: Право на изјашњавање на питања председника већа има адвокат Горан Петронијевић. Изволите, имате реч.

Адв. Горан Петронијевић: Захваљујем судија. Имајући у виду да је колега Бобот на прошлом претресу изнео део примедби које смо ми као овај део одбране дефинисали. Моја основна примедба би била да је недопустиво да се у оваквој кривично-правној ствари вештаци, макар то били из Визбадена, изјашњавају, а да претходно немају апсолутно све списе пред собом. На то нас и закон обавезује. Погледајмо члан 116, 117 Законика о кривичном поступку где се вештак од стране суда позива да се детаљно упозна и да сам изврши евентуалну селекцију доказа, података, чињеница, које ће третирали имајући у виду своју струку коју вештаци. Ми смо овде на жалост направили грешку од самог почетка, то не спочитавам ни суду, ни тужилаштву, већ оним органима који су започели поступак. Значи прво вештачење које је Визбаден дао, дао је на основу штурих селективних података за које не знамо ко им је тако послао. Да ли је ту било неке намере или није било намере, о томе сада не бих говорио. Сада се поново иста грешка понавља у блажем облику. Њима се достављају чињенице, подаци, докази које је исте такве третирао тим вештака односно ова двојица вештака који су били пред нама. Ми имамо сада ситуацију да се, ево примера ради само, вештаци из Висбадена позивају на исказе сведока Александра Бијелића, Милана Веруовића, Срђана Бабића и тако даље, од 15.7.2003. године, 14.7.2003. године, 4.7. и тако даље. Као да они нису овде били код нас на претресу. Па, овде су најдетаљније испитани што је могло да се учини. Захваљујући и већу и тужилаштву и пуномоћницима и делом одбране. Према томе, ја не могу да схватим да они не третирају исказе ових људи на претресу. Такође, у наставку ове сумње и ове примедбе имате проблем где се третира један део исказа вештака господина Дуњића. Господин Дуњић не може бити и сведок и вештак. Он је или сведок или вештак. Члан 116 изричито у ставу првом забрањује могућност да се неко појављује као вештак ако је сведок. Ако је дошао до неких података као лекар, он је дужан у складу са чланом 97 да тако и поступи, дакле, да их чува. И ослобођен је права и не може сведочити о томе. Нама господин Дуњић овде износи једну тврдњу која доводи у сумњу исказ Веруовића. Лично за мене не доводи у сумњу јер сам присуствовао у више наврата исказу који је господин Веруовић овде давао, али вештаци из Висбадена сада говоре и у свом налазу цитирају део исказа вештака Дуњића или сведока Дуњића, ја више стварно не знам, у коме он тврди да је приликом прегледа обавио разговор са Веруовићем па му је Веруовић рекао. Пазите, то није само сведочење из друге руке, како се

то обично каже. Значи него и недозвољено. У том смислу би господин Дуњић требао да се определи, да ли ће бити вештак или ће бити сведок. Надаље, судија, лично сматрам да би било јако неопходно да се пре него што се дефинитиван налаз да, да господа која су ово радила, а закључио сам из овог налаза и из претходног да се ради искључиво о стручњацима за криминалистику и области криминалистике. Значи у првом реду ватрено оружје, али не и стручњацима који се баве судском медицином. Сматрам да је неопходно да се у тај тим укључе стручњаци судске медицине. Неопходно је да проуче читаве списе, да евентуално од суда затраже додатна објашњења, да сами након проучавања комплетних списа изврше селекцију, а не да им то ми одавде упућујемо на то или вештаци који се труде да очувају свој налаз, какав-такав. Значи без сугестија да они сами то ураде по својој савести и знању. Након тога да се изврши судија реконструкција. Нема без реконструкције овде решења. Реконструкцију предлажем такође пошто смо више пута то предлагали да се изврши у свим оним фазама и формама какве доказе ми овде имамо. Не можемо ми само третирати да имамо два пуцања из Гепратове улице због тога што имамо две чауре. Шта ако је био тај трећи и ако је био из Гепратове? Је ли неко третирао тај проблем? Није. Шта ако тај пуцањ је био са друге стране? Е, сада, ово на шта упућује и сам закон да се положај односно свестрано разматрање читавог проблема мора обавити на основу материјалних доказа. Ми смо овде избацили исказе сведока као материјални доказ. Они јесу по закону формални, али ми смо овде имали исказе много сведока који говоре децидирано о томе какав је положај покојног Премијера био у моменту пуцања. А нико до сада тај његов положај окренут лицем згради не разматра као могућ. Вештаци морају о томе да се изјасне. Нека га искључе. Али тај положај нико од тих сведока није Премијера видео у положају у коме су га вештаци поставили. Ми имамо само тај један спорни исказ претпостављеног човека, овде окривљеног, и ништа више. Сви очевици на лицу места укључујући и Веруовића децидирано говоре о његовом положају. Затим, нису третирано искази сведока унутар зграде. Имамо најмање два исказа који говоре о положају врата, о положају Премијера у моменту пуцања. То је све неопходно да они учине. Знате, ми ћемо доћи овде у ситуацију да они пресуђују у овом предмету. Не мислим уместо вас судија, али знате њихова одлука ће бити она која је тешко оборива. Немојмо да долазимо у ситуацију да на основу штурих података, селективних података, претходно направљених грешака неког ко је то учинио пре њих, доведемо у ситуацију овакву институцију угледну да донесе такав закључак. Историјски погрешан закључак. Постоји опасност условно речено. Још нешто судија, нас такође Законик о кривичном поступку обавезује на то. Господа из Визбадена која су ово радила, они морају да се потпишу. Ово јесте радила институција. Ми имамо право да знамо ко су ти људи. Какав је

њихов профил, какво је њихово стручно знање и тако даље. Овај део одбране посебно то има у виду имајући у виду и још један догађај који је везан за Жељка Тојагу. Имајући у виду неку другу врсту оружја. Значи не само овај проблем, јер ми у том правцу и намеравамо да предложимо одређено извођење доказа. Можда би искористили прилику ако ови људи знају нешто о томе да нам и они на то укажу. Видели сте када је господин Куњадић овде био ништа о томе није знао. Нормално нису чули за ту врсту оружја и о томе не треба расправљати. Судија, још нешто. Што се тиче прецизних питања, без икакве намере да ми вршимо некакву опструкцију, најмање нам је до тога. Прецизна питања вештацима ми не можемо дати док не утврдимо методологију њиховог рада. Ја никада другачије нисам радио. Значи када господа вештаци овде дођу, да видимо шта су, на који начин они радили јер ово што су они описали овде у свом налазу је јако штуро. Тек након тога би имали више питања која би њима поставили. Уз услов да се ово претходно испоштује што смо предложили, сигурно та питања у већини не би било. Хвала вам судија.

Председник већа: Добро. Ради разјашњења ја бих вас замолио колега Петронијевићу да конкретизујемо ствари јер не можемо у овој сада процесној ситуацији полазити од тога да се вештаци упознају са целокупним списом јер знате и сами да постоји око 6.000 страна транскрипта записника са главног претреса, а ово што сте ви сада рекли да прецизирамо. Дакле, ви тражите да се вештаци из Института за криминалистику упознају са сведочењима на главном претресу сведока оштећеног Милана Веруовића од 20. априла 2004. године, сведочење сведока Александра Бијелића, Дражена Настића и Срђана Бабића од 21. априла 2004. године, сведочење сведока Срђана Бабића од 22. априла 2004. године, сведочење сведока Јована Ђурића и Срђана Дробњака од 22. априла 2004. године, сведочење сведока Драгана Лалића, Бобана Пурића и Љубише Јаношевића од 23. априла 2004. године, сведочење сведока Данимира Ристића и Горана Нешковића од 10. септембра 2004. године, сведочење сведока Горана Илића, Радета Стефановића и Драгана Златановића од 14. септембра 2004. године и сведочење сведока Зорана Петровића и Зорана Трајковића од 1. новембра 2004. године. Да ли поред ових сведока треба упознати вештаке са још неким исказима сведока, ово што сам и поставио као питање, јер морамо прецизирати у замолници коју треба да напишем тачно са којим доказима треба да се упознају вештаци у циљу давања потпунијих и јаснијих одговора. Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала судија. Пажљиво сам саслушао судија, али на жалост ја нисам сада у могућности да вам прецизно кажем да ли су то само ти искази. Мало опет шире, али уже од онога што сам

претходно рекао могу вам рећи следеће. То би били искази са главног претреса свих сведока који су се у време овог догађаја налазили на лицу места. Када кажем лице места то је двориште зграде, улаз 5, унутар улаза 5 и у околним кућицама. Значи то су сви сведоци који су имали непосредна опажања, квалитетнија или мање квалитетна, то ће се видети и проценити. Али мислим да је неопходно да се вештаци из Визбадена са њима детаљно упознају и из њихових исказа кључна ствар је положај покојног Премијера у моменту када се овај догађај одиграо. А сви знамо да је положај по њиховом казивању онакав каквим га вештаци нису ни у једном тренутку третирали. То је неопходно да се они припреме на то. Неопходно је да се припреме. То је суштина овог мог предлога. Судија, што се тиче реконструкције, ми овде имамо велики проблем. Велики проблем је да је лице места измењено. Имамо врата која више нису тамо. То смо установили на основу исказа ових сведока који су из Владе долазили, што из протокола, што из обезбеђења и тако даље. Та врата би морала да буду доступна вештацима. Ове фотографије нису довољне. Вештаци би морали детаљније да се изјасне. Ту има низ проблема. Зато кажем, то је јако компликована ствар да се овако паушални закључци дају. Секундарна оштећења на вратима, брзина пројектила, оштећења на камену, квалитет тог камена, да ли је сваки камен исте тврдоће, да ли сваки камен реагује на исти начин када буде погођен, да ли на основу оштећења без испитивања квалитета камена може да се утврди брзина зрна. Да ли секундарни погоци у врата која су од храстовине тврде, не знам, од чамовине неке или од било чега другог дају различита оштећења или не. Вештаци то све морају да знају. То се овде не третира. То су веома битни детаљи. Ту распон брзине зрна може да буде неколико стотина метара ако се ови елементи имају у виду. Све је то неопходно и због тога сам рекао да је реконструкција нешто што ми морамо урадити и вештаци се морају изјаснити о оба положаја, претпостављена положаја у коме се Премијер могао наћи приликом овог догађаја. Хвала.

Председник већа-судија: Право на изјашњавање има адвокат Жељко Грбовић. Имате реч.

Адв. Жељко Грбовић: Хвала председниче. Што се тиче овог налаза и мишљења вештака Криминалистичког института из Висбадена, он није конкретно везан за мог браћеника Бранислава Безаревића непосредно, али ми морал и етика као адвоката и браниоца налаже следеће: Овде имамо једну контрадикторност која је суштинског карактера. Под један. Очевици догађаја и сведоци причају о три хица. Вештаци кажу два хица. Под два. Колега Петронијевић је то добро рекао – положај Премијера и удаљеност покојног Премијера од улаза број 5, опет разлика. И треће. Отворена врата на згради Владе, улаз 5, ови кажу

– затворена врата. То су те контрадикторности. Ви као председник већа, односно ваше веће нећете бити везани овим налазом и мишљењем вештака када будете донели одлуку. Неопходно је по мени као браниоцу у овом поступку да претходно направимо реконструкцију, односно неки експеримент на лицу места. То нам није далеко, Немањина улица, па после тога да видимо да ли ћемо имати питања за њих. Хвала Вам.

Предсеник већа-судија: Право на изјашњавање о питањима која је поставио председник већа имају присутни окривљени. За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Имате реч.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући, ја имам, односно спремио сам неколико конкретних питања за вештаке када буду долазили, тако да они могу да се спреме да овде не би губили време на тим неким стварима. Прво мене занима да се изјасне, при експериментима које су вршили у Визбадену, коју су муницију користили? Да ли су користили исту муницију ППУ, значи «Први мај», «Партизан», или су користили неку њихову муницију, «ГК Л

угер», зависи шта тамо користе. Даље ме занима које су зрно користили при тим експериментима. Следеће питање које ме занима је то, пошто у овом налазу видимо да су они на неки начин у лабораторији вештачки смањивали брзину метка да би добили приближно идентичну брзину зрна при излазу из тела, односно из ране, па ме занима да ли су при свим хицима који су испалени у њиховој лабораторији вештачки смањивали брзину метка, односно умањивали то пуњење. Даље, занима ме, следеће питање је – са које даљине су вршили експерименте, значи – пуцања у камен, пуцања у штаку, односно у пластику која треба да кореспондира тој штаци, значи занима ме која је даљина коришћена. Они су овде у овом налазу додуше штуро објаснили неке углове, али су углавном писали под образложењем, на пример, рецимо угао 25, или угао 8, значи мене занима конкретно и егзактно које су углове користили. Даље ме занима да ли они сматрају да је метак који је изашао из покојног премијера, изашао цео или у фрагментима. Ово питам због тога што смо ми овде, односно од вештака Дуњића и Куњадића нисмо могли да добијемо егзактан одговор да ли је изашао цео или је изашао у фрагментима, пошто би то зависно од одговора повукло још нека питања која бих имао за вештаке. Следеће моје питање би било да ли исти ефекат зрна, при удару од 250 метара у секунди, или при удару од 450 метара у секунди да сам ја видео да су у овом налазу они 450 метара у секунди узели као неку средњу излазну брзину из покојног Премијера и из рањеног Веруовића, па ме занима само да ли је исти ефекат удара зрна. Следеће моје питање би било да ли они сматрају да је небитно под којим је углом метак ударио штаку, пошто ми овде није јасно, ми смо овде видели да су они вршили експерименте значи на пластици и то на

две врсте пластике и у, на обадва експеримента видимо да метак значи иде врхом, значи врхом и доњим делом своје путање удара у пластику, па би се ово питање опет надовезало на оно да ли је метак изашао цео из покојног Премијера или у фрагментима. Такође ме занима, моје следеће питање би било да ли би метак направио иста оштећења ако би ударио шпицем, односно својим врхом у одређени предмет, или задњим делом метка. Пошто сви добро знамо и овде смо чули објашњење и господина Куњадића који је овде излагао балистички проблем ствари, да метак, поготову овај метак који је испаљен у овом случају, значи при додиру са првим телом које удари, или првом препреком, он се ротира и ротационо значи пробија предмет у који је ударио, у овој ситуацији овде ради се о телу, па ме због тога занима да ли би било исто да је ударио шпицем или задњим делом метка у штаку, што се опет надовезује на оно питање да ли је метак изашао цео или је изашао у фрагментима. Пошто се овде не помиње једна констатација господина Дуњића у овом налазу, а ради се о ротацији тела покојног Премијера. Ја сам овде покушао прошли пут да укажем господину Дуњићу да оно што он прича није баш могуће и чак сам то покушао да демонстрирам, па ме занима њихово мишљење, пошто то овде нису навели, а верујем да је достављено у изјашњењу господина Дуњића да је достављено њима да и то узму у обзир, да ли је при онаквом ударцу, путањи и углу пројектила који је погодио покојног Премијера Ђинђића могућа ротација тела онако како то заговара господин Дуњић. Значи, у делићу секунде малтене преко 180 степени, отварање врата и пад онако како је господин Дуњић описивао да је покојни Премијер пао. Следеће моје питање би било, овде смо видели да су они вршили експерименте пуцања у камен. Мене занима, с обзиром да знамо, или се овде тврди, значи од стране вештака господина Дуњића и господина Куњадића да метак који је ударио у камен, односно у зграду Владе је пре тога прошао кроз тело Милана Веруовића, па пошто то овде није назначено мене занима да ли су при овим експериментима пуцања у камен пре удара у камен, значи постављали испред камена било какву масу која би кореспондирала, да кажем – телу кроз који метак пролази, пошто то овде није наведено, па видимо само да су, на страни 25 и на страни 24, значи имамо слике где метак удара у камен, али пре тога не видимо да је коришћена било каква препрека која би била кореспондент било каквом телу. И ја бих имао један предлог господине председавајући, па би од тог предлога зависило и моје питање за вештаке када буду дошли, а то је следеће. Ми смо овде приликом показивања свих доказа, односно приликом показивања слика самог места увиђаја, видели једну слику која је снимана из Бирчанинове улице. Ја не бих хтео да се сада ово схвати овде као да ја заговарам тезу да је пуцано одавде, да ли је пуцано оданде, да су постојала три, четири метка, мене то једноставно не занима. Ја само желим да укажем на то да ја сам први пут видео једну онакву слику која је снимљена из

Бирчанинове улице, додуше ја сам у свом предмету имао црно-беле слике, па та јасноћа није била тако квалитетна као што смо видели овде у судници и са тог места се кристално јасно види комплетан улаз број 5 и улаз у Владу Србије. Ја бих за вас као веће имао један предлог, па ако га усвојите онда бих имао и питање за вештаке, а предлог је следећи – да се да налог, да Ви дате налог или како то већ иде, да се измери даљина из Бирчанинове улице и то од линије одакле је снимљена ова слика. Ја колико сам видео та је слика снимљена са неке терасе, или са неког спрата, вероватно је то изабрано не знам ни ја због чега, ако се овде искључује свака могућност пуцања са друге стране, због чега је то снимано, али да се да налог да се измери даљина значи од линије сликања до уласка у зграду Владе, односно улаза број 5 и да се измери под којим је углом снимљена та слика, значи са оног места где је снимано. Ако би ви то дозволили и ако би се то урадило ја бих онда имао још пар питања за вештаке из Висбадена, значи, везано за ту другу страну. Да видим да нисам нешто заборавио.

Председник већа: Добро, можете се вратити на оптуженичку клупу.

Право да се изјасни по питањима која је поставио председник већа у процесном смислу има окр. Звездан Јовановић. Да ли жели да искористи своје право?

Констатујем да не жели да искористи своје право.

Право на изјашњење има окр. Дејан Миленковић. Да ли жели да искористи своје право?

Констатујем да не жели да искористи своје право.

Право на изјашњење има окр. Душан Крсмановић.

Констатујем да не жели да искористи своје право. Право на изјашњење има окр. Саша Пејаковић.

Констатујем да не жели да искористи своје процесно право на изјашњавање о питањима које је поставио председник већа.

Право на изјашњавање има окр. Бранислав Безаревић.

Констатујем да не жели да се изјашњава.

Право на изјашњење има окр. Жељко Тојага.

Констатујем да не жели да се изјашњава о питању и да користи своје процесно право које му је омогућено постављање питања од стране председника већа.

У односу на предлоге које су дали браниоци и првоокривљени Милорад Улемек у процесном смислу изјашњење заменика Специјалног тужиоца Јована Пријића. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић: Све предлоге који су овде изнети са позиције тужилаштва сматрам сувишним.

Председник већа: Одлучујући о доказним предлозима бранилаца и првоокривљеног Милорада Улемека,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

У циљу припремања за извођење процесне радње саслушања вештака Института за криминалистику из Визбадена **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** вршење увиђаја на лицу места испред улаза зграде Владе Србије, Београд, Немањина број 11, улаз број 5 и мерење удаљености од места извршења кривичног дела у односу на две тачке:

- зграду у улици Немањина број 9 и
- зграду у улици Бирчанинова из које је извршено фотографисање у односу на место извршења кривичног дела
- уз техничку помоћ стручних лица Министарства унутрашњих послова Републике Србије.

Увиђај на лицу места и мерење ће се извршити 14. фебруара 2006. године са почетком у 10,00 часова испред зграде Владе Србије на улазу број 5 и две тачке које су одређене у Немањиној 9 и улици Бирчаниновој у Београду.

Веће овлашћује председника већа да изврши ову службену процесну радњу.

Ово решење има служити уместо позива за све процесне учеснике.

Председник већа: У циљу вршења ове радње ја ћу питати најпре окривљене да ли оне желе да присуствују овој процесној радњи вршења увиђаја и мерења које је одређено решењем већа.

Нека дигну руку окривљени који желе да присуствују овој процесној радњи.

Констатујем да овој процесној радњи желе да присуствују првоокривљени Милорад Улемек и другоокривљени Звездан Јовановић.

Констатујем да остали окривљени не желе да искористе ово право.

Право је бранилаца и пуномоћника оштећених да присуствују овој радњи. Ово ће им служити уместо позива, решење које је саопштио председник већа. С обзиром да је сутрашњи дан одређен ради вршења увиђаја треба извршити одређене техничке припреме и обавештавања што морамо учинити.

За реч се јавља адвокат Вељко Делибашић.

Адв. Вељко Делибашић: Душан Крсмановић ми даје сигнал да би и он желео да присуствује тој радњи.

Председник већа: Констатујем да и окривљени Душан Крсмановић жели да присуствује овој процесној радњи што се дозвољава и даћу налог Управи Окружног затвора да их доведу на лице места уз предузимање одређених мера обезбеђења.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за:

- 8. мај 2006. године са почетком у 10,00 часова, судница број 1,

- 9. мај 2006. године са почетком у 10,00 часова, судница број 1,

- 10. мај 2006. године са почетком у 10,00 часова, судница број

1,

- 11. мај 2006. године са почетком у 10,00 часова, судница број 1 и
- 12. мај 2006. године са почетком у 10,00 часова, судница број 1,
- што је присутнима саопштено уместо позива,

када је планирана процесна радња доказивања саслушањем вештака из Института за криминалистику из Визбадена с тим што напомињем да после ових припремних радњи, ових процесних питања и извршених мерења ћу написати међународну замолницу за пружање правне помоћи у овој кривично-правној ствари позивања ради саслушања вештака из Института за криминалистику из Визбадена. Зависно од одговора Савезне Републике Немачке, ја ћу моћи евентуално да планирам, отказујем овај термин главног претреса или раније, нарочито имајући у виду законску одредбу од три месеца ради континуитета главног претреса. Дакле, могуће је да закажем и пре одређену процесну радњу, да извршимо доказивања читањем одређених писмених доказа да би имали континуитет јер не знамо тачно да ли ћемо добити одобрење Савезне Републике Немачке и друго да ли им је потребно додатно време евентуално за припремање, а све у циљу законитог спровођења ове процесне радње.

Довршено у 11,35 часова.

Записничар

Председник већа-судија