

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА  
ОДРЖАНОГ ДАНА 8. МАЈА 2006. ГОДИНЕ**

**Председник већа:** Отварам заседање и констатујем да су на главни претрес дана 8. маја 2006. године са почетком у 10,14 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Београд, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића, из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 Основног кривичног закона, кажњивог по члану 139 став 1 Основног кривичног закона и кривичног дела убиства у покушају оштећеног Милана Веруовића из члана 47 став 1 Кривичног закона Републике Србије у вези члана 19 Основног кривичног закона, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Срђа Поповић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокати Слободан Миливојевић, Миодраг Рашић и Желимир Чабрило, браниоци окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Слободан Миливојевић и адвокат Александар Поповић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша

Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Станиславом Пролеом, по заменичком пуномоћју браниоца по службеној дужности адвоката Жељка Грбовића, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Као што је одређено одлуком суда за данашњи главни претрес је планирана процесна радња доказивања саслушања вештака из Института за криминалистичку технику у Висбадену Савезне полиције Савезне Републике Немачке који су вршили вештачења у овој кривичној ствари.

У вези са том процесном радњом доказивања стигао је само телеграм амбасаде Србије и Црне Горе у Берлину од 5. маја 2006. године који је примљен у суду преко Министарства за људска и мањинска права у 10,23 часова.

Прочитаћу садржину наведеног телеграма амбасаде Србије и Црне Горе у Савезној Републици Немачкој конзуларног одељења.

«Број 249/5/2006 КС 1401, датум 5. мај 2006. године. Предмет суђење за убиство Премијера Ћинђића, замолница за правну помоћ. Веза Министарство за људска и мањинска права 4/1, број 532/2003-01 од 4. маја 2006. године и ДКОНЗК 108/2006 од 4. маја 2006. године.

Министарство иностраних послова одмах је контактирало Министарство правде Савезне Републике Немачке које саопштава да је њихов одговор на путу према Министарству иностраних послова Немачке извињавају се што одговор није достављен на време јер нису обратили пажњу на датум. Одговор ће вам доставити одмах по пријему од Министарства правде. Због хитности телефоном су нам саопштили да нашој горњој замолници на жалост није могло бити удовољено и да остају при свом алтернативном предлогу да вештаци БКА дају своје исказе овде у Немачкој».

У потпису шеф конзуларног одељења министар саветник Боро Шупут, својеручно.

У циљу обавештавања учесника у овом кривичном поступку ја треба да вам саопштим следеће ствари:

Да сам ја као председник већа упутио међународну замолницу за пружање правне помоћи која се односила на позив за саслушање вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена упућен дипломатским путем Савезној Републици Немачкој у којој је надлежан

министар правде да одлучи о удовољавању замолнице државе молиље Републике Србије, а преко нашег суда. Они су примили и обавештени смо као суд да су примили замолницу, а касније и одређене доказе који су преведени на немачки са српског језика, као и видео запис увиђаја са лица места од 14. фебруара 2006. године који је обављен испред зграде Владе Републике Србије у Београду у Немањиној број 11 испред улаза број 5. Све ове радње су предузете у циљу припрема ради упознавања вештака из Института за криминалистичку технику у Висбадену који су требали да буду саслушани пред судом. Пошто имамо ово обавештење, а нисмо добили званичан одговор од стране Министарства иностраних послова Савезне Републике Немачке дипломатским путем преко нашег Министарства за људска и мањинска права свака дискусија о овом питању у циљу извођења ове процесне радње је за сада непотребна и апсолутно апсурдна. Након упознавања са садржином одговора на нашу замолницу моћи ћемо да размотримо питање извођења ове процесне радње саслушања вештака из Института за криминалистичку технику у Висбадену. Наиме, ја сам званично пре него што стигне овај одговор на нашу међународну замолницу за пружање правне помоћи у кривичној ствари, а на основу закљученог и ратификованог уговора између СФРЈ и Савезне Републике Немачке дао једну идеју да се због принципа економичности оствари видео - конференцијска веза са немачким судом, с тим што бих отишао судија по мом налогу у тај суд у Савезној Републици Немачкој ради контроле законитости спровођења те процесне радње путем видео – конференцијске везе преко интернета, што би омогућило један посредни вид непосредности и могућности постављања питања и давања објашњења од стране вештака из Института за криминалистичку технику у Висбадену, уз могућност евентуално ако постоји сагласност са бранилачке стране да оде и један бранилац управо у овом циљу да се верификује законитост спровођења и те радње. Дакле, сачекаћемо званични одговор могућност успостављања видео – конференцијске везе ради законитог спровођења ове процесне радње саслушања вештака.

Да ли има неко нешто да изјави од странака, пуномоћника оштећених и бранилаца у вези овог питања са одређеном идејом у циљу законитог спровођења ове процесне радње?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Председник већа доноси

**РЕШЕЊЕ**

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем извештаја Окружног затвора у Београду број 713-1-2991/05-04 од 28. децембра 2005. године, а по налогу судског већа.

**Председник већа:** Приступам читању извештај Окружног затвора у Београду.

«Република Србија, Окружни суд у Београду, Посебно одељење, председник већа судија Марко Кљајевић, Београд, веза Ваш К.П.бр.5/03 од 27. децембра 2005. године.

У вези вашег дописа под горњим бројем извештавамо вас о следећим чињеницама:

Окривљени Звездан Јовановић примљен је у просторије Окружног затвора у Београду дана 24. марта 2003. године у 16,00 часова на основу решења о задржавању Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Управе за борбу против организованог криминала Ку.бр.4713/03 ЛС 28/03 од 24. марта 2003. године. Са окривљеним Звезданом Јовановићем су обављали разговоре овлашћена лица органа унутрашњих послова на дане:

- 28. марта 2003. године овлашћена лица Новаковић Милета и Миловић Родољуб у времену од 16,25 часова до 17,15 часова,

- 31. марта 2003. године овлашћена лица Новаковић Милета и Миловић Родољуб у времену од 19,15 часова до 20,40 часова,

- дана 3. априла 2003. године Специјални тужилац Јован Пријић и овлашћена лица Новаковић Милета и Миловић Родољуб у времену од 19,35 часова до 20,35 часова,

- 4. априла 2003. године овлашћена лица Новаковић Милета и Миловић Родољуб у времену од 23,30 часова до 2,30 часова,

- 7. априла 2003. године Специјални тужилац Јован Пријић и овлашћена лица Новаковић Милета и Миловић Родољуб у времену од 20,30 часова до 23,20 часова,

- 15. априла 2003. године овлашћена лица Павић Небојша и Ђокић Дејан су преузела именованог из завода у 12,15 часова и вратили га у завод у 20,00 часова,

- 21. априла 2003. године овлашћени радници Миловановић Игор, Станић Бранко, Рељић Мирољуб и Цветан Слободан у времену од 17,40 часова до 19,20 часова.

Сви обављени разговори и извођења су извршена на основу налога начелника Управе за борбу против организованог криминала пуковника Боре Бањца.

У прилогу копија решења о задржавању и налога о обављеним разговорима и извођењима».

Пошто су решења одлуке у кривичним стварима конкретно у предкривичном поступку за време ванредног стања у Републици Србији такви акти се не могу читати као доказ, а из овог извештаја је препричан цео поступак налагања извођења и обављања разговора службених са окривљеним Звезданом Јовановићем па нема потребе читати у прилогу ове акте којим се тражи разговор са окривљеним Звезданом Јовановићем и да су они обављени јер је то садржано већ у извештају и нема потребе да се читају и ти акти.

Завршено је читање.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ читање извештаја Окружног затвора у Београду?

За реч се јавља окривљени Звездан Јовановић. Имате реч, изволите.

**Окр. Звездан Јовановић:** Председавајући, ја бих замолио само да адвокат дође на консултацију.

**Председник већа:** Дозвољава се на захтев окривљеног Звездана Јовановића да обави консултацију са својим изабраним браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем. Изволите.

**Окр. Звездан Јовановић:** Хвала председавајући. За сада ништа.

**Председник већа:** Добро. За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Сагласно овоме што сам сада обавио разговор и одређене примедбе мог брањеника Звездана Јовановића, хтели би само да у погледу овог дописа који сте добили, не улазећи у садржину и расправу о томе, да овде недостају неки елементи, 24-ог је извођен за узимање отисака, 25-ог нема извештаја о узимању косе и крви по питању ових биолошких трагова, 26-ог нема разговора и поставља се питање шта је са тамо, да ли је то грешка или не, 23-и који је сада значи, 24-ог је ухапшен, односно званично је заведено да је доведен, а видимо да нам пролази кроз документацију 23.-и да је извођен тамо на одређено лице места. Дакле, овде само су те примедбе у смислу да одређени датуми нису убачени, односно нису једноставно заведени. Сада, из којих разлога не знам, а на бази ових сазнања које имам од свог брањеника шта се дешавало од момента тог 24-ог његовим лишењем слободе, односно довођења у просторије Окружног затвора у Београду. Значи 24.-ог узимање отисака, 25.-ти је узимање косе и крви као биолошких трагова. Немамо никакав податак ту. 26.-ти је обављен разговор и било је ту још неких уз дужно сада уважавање да ни он сада не може да баш појединачно датумски у овом распону који сте ви прочитали господине председнице од 24.3. до 21.4., у том распону је било још извођења. Али ово су карактеристична по којима памти, дакле 24.-ог отиске, 25.-ог коса и 26.-ти је исто обављен разговор, а то није заведено у овоме. Тако да у том смислу само стављамо евентуално једну примедбу и евентуално можда чак и један приговор да није детаљан извештај који је достављен од стране Управе Окружног затвора у Београду. Толико, хвала вам.

**Председник већа:** За реч се јавља окривљени Звездан Јовановић. Имате реч, изволите.

**Окр. Звездан Јовановић:** Председавајући, ја се извињавам што узимам време, још само моменат ако може. Председавајући, овде још није уведено значи, није уведено да сам 5.-ог извођен. Није уведено ко је, ја бих вас замолио ако постоји могућност да се затражи ко је долазио код мене у ћелију. Ту видимо у том извештају нема ко је свакодневно долазио код мене у ћелију. И још да се види 4.-ог, ту пише значи 4.-ог

само Новаковић и овај били са мном на разговору и 3.-ег је био и овде присутни како се зове, овај специјалац, што представља тужилаштво. Дакле, па бих замолио да се то евентуално ако постоји могућност да се испита то мало боље.

**Председник већа:** Хоћете ли ви да нам кажете ко је долазио, а не да тражимо путем извештаја с обзиром да смо добили извештај који смо тражили и суд се не упушта у садржину извештаја осим што ће га ценити на крају доказног поступка?

**Окр. Звездан Јовановић:** председавајући, ја бих за сада само замолио ако може, пошто одговорно тврдим да тај извештај, ем је непотпун, ем нетачан, па бих ја евентуално касније...

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја се извињавам, ако само у смислу помоћи. Председник већа апсолутно, дај да скратимо читаву ствар и једноставно је сугестија, уколико знаш тачно реци сада да немамо потребе, да би се понављали сада, него апсолутно у тим датумима, колико се сада сећа, слободно реци те датуме када је ко, именом и презименом да би смо могли да скратимо.

**Окр. Звездан Јовановић:** председавајући, ја не могу тачно да кажем време, тачно време када сам извођен. Знам да сам 24.-ог негде у ноћ извођен и да су ми узимали отиске, да су ми узимали све прсте, дланове и појединачне те отиске. Да сам 25.-ог ујутру изведен, изведен сам ујутру, узимана ми је коса, крв, пљувачка. Да сам 26.-ог имао увече први тај разговор. Ја сада не могу да кажем колико је то трајало. Сада до 4.-ог ја до 3.-ег увече, ја немам тачан, извођен, тих су ноћу долазили значи увече су долазили, сада није то дан, два него су значи, ја не могу тачно да кажем, која ноћ, али знам да је било више од тих што је ту наведено. Значи 3.-ег сам први пут упознао овог специјалца овде. 4.-ог да је то трајало много дуже него у 2 сата, већ је било свануло када је било. 5.-ог сам изведен негде у току дана, исто на разговор код управника затвора. Ту исто ту немам. Оно што сте ви одвојили о чему ће бити речи, сада да ја не бих улазио у то, али 23.-ег ја нисам уопште извођен из затвора. Ја сам укупно из затвора овде од када сам ухапшен до почетка овог суђења, значи ван округа затвора извођен само једном. И то је тај..., и други дан пре почетка овог суђења. Негде када сам доведен овде у затвор. Значи сада ја не могу тачно, али вам кажем, значи више тих и то је непотпун тај извештај и ја бих вас замолио да наложите, како то захтев, да се види ко је свакодневно долазио код мене у ћелију. Једном или два пута дневно. Почевши негде од половине тог периода од 24.-ог када сам ухапшен до 7.-ог. Значи ко је свакодневно долазио код мене и шта је тражио. Ја бих само то замолио.

**Председник већа:** Да ли ви у циљу изношења ваше одбране хоћете да нам кажете ко је долазио, садржину тих разговора и кључно питање с обзиром да је на посредан начин оспорен ваш исказ пред органом унутрашњих послова УБПОК-а од 7. априла 2003. године ради оцене од стране судског већа, правне релевантности ваше изјаве, да ли је примењивана сила над вама, да ли сте доведени у заблуду, да ли вам је дато неко обећање, а у циљу давања исказа?

**Окр. Звездан Јовановић:** председавајући, ја овде одговорно тврдим пред вама да је нада мном значи свакодневно и ноћно вршен притисак, вршено уцењивање и то уцењивање кога би се постидео и најгори криминалац. Значи да сада не испада да ја кукам, да ја нешто овде, али одговорно тврдим да је овде присутни Јован Пријић фалсификатор, да су Миле Новаковић, Родољуб Миловић фалсификатори и уцењивачи. Да је Ацо Јовановић управник затвора фалсификатор и уцењивач и тровач. Значи одговорно тврдим овом већу да су свако, значи почевши негде, ја сада тачно не знам датум, али почевши негде од, ја сада не могу да кажем од 24.-ог када сам ухапшен, да 7.-ог када је била та изјава, односно када је било то потписивање, Аца Јовановић је свакодневно долазио код мене у ћелију, једном или два пута дневно са све новим и новим уценама. Да је овде Јован Пријић присутни такође дошао са уценама, такође и са покушајем да тог 3.-ег потпишем ту изјаву од, значи негде од трећег тог доласка код мене, када су ме извели из ћелије, су они мени предавали изјаву да потпишем, приморавали ме. Да су ми значи, у току тих сеанси да кажем, ја не могу да кажем да је то испитивање, то је сеанса била, којом су ме уцењивали, значи Миле Новаковић је тај који је уцењивао. Родољуб Миловић није, он је само био присутан, али није ме директно уцењивао, али је био присутан и он је учествовао у фалсификовању тога што они зову моја изјава. Значи ја одговорно тврдим да то није моја изјава. Да је то нешто што су ме они приморавали од самог почетка да потпишем.

**Председник већа:** Добро. Да ли имате још нешто да додате у вези овога?

**Окр. Звездан Јовановић:** За сада ништа председавајући. Мислим да ће бити времена.

**Председник већа:** Добро.

**Окр. Звездан Јовановић:** Када будемо извели још неке доказе.

**Председник већа:** Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Ради законитог извођења одређених доказа које је суд тражио службеним путем прочитаћу у смислу претходног услова скидања ознаке «службена тајна – строго поверљиво», акт начелника Секретаријата унутрашњих послова Београд, генерала мајора Милорада Симића.

«На основу члана 52 Правилника о службеној и државној тајни и начину чувања и ослобађања од чувања службене и државне тајне 09 – строго пов. Број 021-78776 од 26. јануара 1976. године, а на основу одобрења Кабинета министра 01 број 1656/06-2 од 16. фебруара 2006. године, доносим РЕШЕЊЕ због потреба поступка Посебног одељења Округног суда у Београду К.П.бр.5/03 од 30. јануара 2006. године скида се ознака «службена тајна – строго поверљиво» са службених списа Секретаријата унутрашњих послова у Београду заведених под 01 број 230-358/05 од 15. децембра 2005. године 01 број 230-374/05 и 01 број 230-375/05 од 4. јануара 2006. године и 01 број 230-13/06 од 17. јануара 2006. године.

Образложење: Посебно одељење Округног суда у Београду, обратило се са захтевом за скидање ознаке «службена тајна – строго поверљиво» са службених аката наведених у диспозитиву овог решења, а која су заведена у складу са чланом 13 Правилника о службеној и државној тајни и начину чувања и ослобађања од чувања службене и државне тајне, 09 строго пов. број 021-78/76 од 26. јануара 1976. године. Имајући у виду изложено, а у складу са чланом 20 став 1 наведеног Правилника донето је решење као у диспозитиву. Ово решење ступа на снагу даном доношења 01 број 031-94/06. У Београду 20. фебруара 2006. године. Начелник Секретаријата генерал мајор Милорад Симић».

Веће доноси

**РЕШЕЊЕ**

Да се у доказном поступку изведе доказ читањем извештаја Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријат унутрашњих послова у Београду – Управа криминалистичке полиције – Одељење криминалистичке технике 02/10 бр. КТ.100/955/03. Дана 29. децембра 2005.године, Београд, Булевар Деспота Стефана бр. 107.

**Председник већа:** Приступам читању извештаја.

«Веза: Захтев Окружног суда у Београду – Посебно одељење КП.бр.5/03 од 27. децембра 2005.године.

Окривљени Звездан Јовановић, рођен 19. јула 1965. године у Пећи, од оца Радомира и мајке Станице, је дактилоскопиран дана 24. марта 2003. године у просторијама Окружног затвора у Београду. Дактилоскопирање је извршио Бора Милановић, радник Одељења криминалистичке технике који врши дактилоскопирање лица у поменутој установи. Фотокопију десетопрсног фиша дактилоскопираног Звездана Јовановића вам достављамо у прилогу акта. Десетопрсни фиш дактилоскопираног Звездана Јовановића достављен је овом одсеку дактилоскопији након дактилоскопирања. Отисци дактилоскопираног Звездана Јовановића су упоређени одмах по достављању фиша са неидентификованим траговима папиларних линија. Том приликом је и извршена идентификација трага папиларних линија који је предмет вештачења у вези са КТ.бр.955/03 од 23. марта 2003.године. Прилог фотокопија фиша Звездана Јовановића».

Приказаћемо преко пројектора достављени фиш десетопрсни за окр. Звездана Јовановића.

Констатујем да је извршен увид у десетопрсни фиш окр. Звездана Јовановића који је достављен у прилогу извештаја СУП-а Београд – Министарства унутрашњих послова Републике Србије, у коме се налазе дактилоскопски отисци свих десет прстију и левог и десног длана.

Извршен је увид.

Веће доноси

## ***РЕШЕЊЕ***

Да се у наставку доказног поступка изведе доказ читањем писменог доказа извештаја Секретаријата унутрашњих послова у

Београду – Министарство унутрашњих послова Републике Србије – Управе криминалистичке полиције, Одељење криминалистичке технике бр. 251/05 од 29. децембра 2005. године – Београд, Булевар Деспота Стефана бр. 107.

**Председник већа:** Приступам читању извештаја.

«Веза: Захтев Окружног суда у Београду – Посебно одељење КП.бр.5/03 од 27. децембра 2005. године у службеним просторијама Одељење криминалистичке технике – Управе криминалистичке полиције – Секретаријата унутрашњих послова у Београду, у чијем саставу се налази Одсек за криминалистичко техничку регистрацију и идентификацију лица и лешева. Дактилоскопија - за свакодневне послове користи се збирка познатих извршилаца кривичних дела у циљу упоређивања достављених трагова папиларних линија са отисцима из збирке. Поменута збирка броји око 80.000 фишева регистрованих лица. Задатак радника дактилоскопије је такође да свакодневно врши упоређивање неидентификованих трагова папиларних линија са отисцима новодактилоскопираних лица. Такође је та радња обављена и у односу на конкретне предмете вештачења. У потпису заменик начелника Одељења, капетан Драган Јеротијевић, својеручно».

Завршено читање извештаја.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

За реч се јавља окр. Звездан Јовановић. Изволите имате реч.

**Окр. Звездан Јовановић:** Председавајући, овде је приказано да ми је само узет тај десетопрсни фиш, ако сам се добро изразио. Ја одговорно тврдим да ми је узиман сваки прст посебно на посебном папирићу. Тако да тога нема овде у овом извештају.

**Председник већа:** Пошто смо приказали дактилоскопирање и фиш који се налази у спису, омогућићу вам да извршите увид лично и да кажете да ли је то вршено тога дана и да ли су узети сви отисци сваког прста појединачно и левог и десног длана.

**Окр.Звездан Јовановић:** Председавајући ја не могу да кажем да је на тај начин узимано, али узимано је посебно на неки папир, значи узиман је сваки прст посебно, тако да ја сада не могу да кажем да ли је то или није то. Значи знам узимано ми је од руке сваки прст посебно на неке папире мање, не на те, на ту једну, разумете, него има неке уске и

на њих је узиман сваки прст посебно. Тако да ја сада не могу да кажем да ли је то то или је ...

**Председник већа:** Мислите да је на сваком одређеном папиру узет отисак сваког прста појединачно, а да није овако као што је презентовано графички на једном папиру, узето за сваки прст појединачно и за дланове, него је и за сваки био коришћен посебан папир. Хоћете да то ставите као примедбу?

**Окр.Звездан Јовановић:** Да, да, за сваки прст посебан папир, плус и те што су ми узимали тако.

**Председник већа:** Да ли имате још нешто да приметите у односу на ове изведене доказе?

**Окр.Звездан Јовановић:** Ја само не видим, у томе нисам видео када је време, када су ми узимали. Ја колико сам разумео прошли пут да сте ви тражили прошли пут време. Ја сада, није ми јасно само да ли је ту време дато.

**Председник већа:** Постоји само дан када је извршено дактилоскопирање, а то је 24. марта 2003.године, према извештају СУП-а Београд од 29. децембра 2005.године с тим што се не означава час.

**Окр.Звездан Јовановић:** Захваљујем.

**Председник већа:** Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Прочитаћу допис Министарства унутрашњих послова – Секретаријата унутрашњих послова у Београду 01 строго пов. број 230-13/6 од 17. јануара 2006.године у Београду.

«Окружни суд у Београду – Посебно одељење, председник већа-судија Марко Кљајевић, Београд.

Веза: Ваш КП.бр.5/03 од 09. јануара 2006.године. У прилогу акта достављамо вам фотодокументацију која је саставни део вештачења о прегледу гардеробе и ствари у вези кривичног поступка који се води

против опт. Милорада Улемека и др., због убиства др. Зорана Ђинђића. Прилог као у тексту».

С обзиром да смо већ прочитали да је скинута ознака службена тајна строго поверљиво постоји процесна могућност да веће донесе решење да се фотодокументација, увид у фотодокументацију изведе као доказ на главном претресу.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања вршењем увида у фотодокументацију Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријат у Београду – Управа криминалистичке полиције – Одељење криминалистичке технике број уписника КУ.бр.4713/03, број КТ. уписника 100/836/03 која садржи по предмету преглед гардеробе, ствари. Место Београд, датум 15. март 2003.године. Учесници Ђинђић Зоран, Веруовић Милан. Обрадио Зоран Ђорђевић дипломирани физички хемичар.

У фотодокументацији постоји укупно 12 фотографија.

Извршићемо увид у сваку фотографију појединачно.

Врши се увид у фотографију број 1 у коме се наводи гардероба, ствари Ђинђић Зорана, панталоне, ципела, лонгета, две чарапе различитих боја.

Извршите увећање сваког предмета појединачно на мониторима.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 - оштећење на чарапи, означено стрелицом са траговима крви.

Извршен је увид у фотографију број 2.

Врши се увид у фотографију број 3 - гардероба, ствари Веруовић Милана и то панталоне, кошуља, кравата, мајица, пар ципела, чарапе, кожни каиш и футрола за пиштољ.

Увећајте сваку појединачну ствар гардеробе, оштећеног Милана Веруовића на фотографији.

Извршен је увид у фотографију број 3.

Врши се увид у фотографију број 4 - оштећење на предњој страни панталона Веруовић Милана означено стрелицом.

Извршите увећање тог оштећења на панталонама.

Извршен је увид фотографију број 4.

Врши се увид у фотографију број 5 - исто оштећење на панталонама фотографисано из непосредне близине.

Извршен је увид у фотографију број 5.

Врши се увид у фотографију број 6 - оштећење на задњој страни панталона означено стрелицом.

Извршен је увид у фотографију број 6.

Врши се увид у фотографију број 7 - исто оштећење фотографисано из непосредне близине.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 - оштећење на кошуљи Веруовић Милана означено стрелицом.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 - исто оштећење на кошуљи, фотографисано из непосредне близине. Дакле, ради се о кошуљи оштећеног Милана Веруовића.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 10 - оштећење на кравати Веруовић Милана, означено стрелицом.

Извршите увећање оштећења које је означено стрелицом.

Извршен је увид у фотографију број 10.

Врши се увид у фотографију број 11 - исто оштећење на кравати Милана Веруовића, фотографисано из непосредне близине.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 12 - мајица кратких рукава, слика број 23 фотодокументације криминалистичког техничара криминалистичке технике.

Извршен је увид.

Констатујем да је извршен увид у свих 12 фотографија фотодокументације.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

За реч се јавља бранилац окр. Звездана Јовановића, адвокат Ненад Вукасовић, имате реч, изволите?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја бих само да овде споменемо, пошто смо погледали фотографије, за мене врло значајне. Под 1 то су биле чарапе различитих боја, на страну то, не можемо видети јер фотографија која нам је приказана је приближно црно-бела, значи не видимо тај тоналитет у смислу боје, па не можемо да видимо које су боје. Али са друге стране оно што бих посебно нагласио то је код слике број 2 где из непосредне близине види се оштећење са траговима крви на чарапи. Само да подсетим да до сада нисмо, па чак и када су били вештаци Куњадић и Дуњић о томе, оштећењима на чарапи, која би евентуално резултирала и одређеним повредама на телу. Само смо говорили о оне две бутне, односно оне две ране величине зрна проса, колико се сећамо, како је настала и тако даље. Стављам ту једноставно да нам недостаје једно стручно мишљење одакле сада то и то оштећење на чарапи и одакле је резултирало, да ли је то производ од пројектила, од некога другога, или да ли је узрок нешто друго. Не бих сада да закључујем, али то је чињеница. Друга ствар, када је у питању фотографија коју сте нам приказали 10 и 11, то је рецимо мени је то запало овако у око, то је кравата оштећеног Милана Веруовића, па смо имали оштећење онако и шире, и следећа фотографија је ближе. У истој нам недостаје, а приказане су и панталоне са предње стране где је то оштећење и немамо ни један податак, а нисмо га имали ни до сада у анализи и налазу и мишљењу вештака који су се изјашњавали из угла струке, каква је непосредна веза висине оштећења на кравати са висином изласка, односно оштећења на панталонама, а у погледу онога трага како

су се својевремено вештаци овде присутни на претресу изјашњавали о фасади зграде, везано да сада не подсећамо, и да не ширим, и тако даље. То је нешто што нам за сада недостаје у смислу уклапање ових фотографија које су приказане. Фотографија као фотографија, ја апсолутно немам шта да у односу на фотографију стављам било какву примедбу или приговор, него само њихова веза са до сада изведеним евентуалним стручним некаквим мишљењима, ставовима које су имали било усмено, било писмено, немамо никакву везу. Када је у питању тело покојног Премијера Зорана Ђинђића, чарапа, одакле то, а када је у питању оштећени Веруовић, то је питање оштећења са предње стране на панталонама са оштећењем кравате и која је то сада разлика, да ли постоји, не постоји, да ли постоји некаква линија о коме за сада не могу ја да се изјасним, али мислим да би то било од значаја да видимо шта је то, одакле то оштећење на кравати. Хвала вам. Толико.

**Председник већа:** За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Имате реч. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Председниче ја имам примедбу у односу на чињеницу да су ови акти и извештај и фотодокументација проглашени тајном, дакле «строга пов.» означени. Моја примедба је садржински утолико уколико је мој колега Вукасовић већ до сада истакао одређене чињенице и околности које су могле и могу бити веома значајне за утврђивање правих истина и чињеничног стања. Ову фотодокументацију дакле, са прилозима из извештаја који је сачињен под знаком ст. пов. није имао на располагању ни Институт у Висбадену, нити је имала на располагању одбрана, нити је имао било ко од странака у овом кривичном поступку да би могли на основу садржине таквог извештаја и те фотодокументације да усмеримо начин одбране, да усмеримо правце, предлоге, и тако даље у односу на утврђивање чињеничног стања. Не схватам, могу да кажем да сам склон више уверењу да је у питању манипулација од стране Органа унутрашњих послова. Због чега, јер ово није у тој мери толико значајан доказ, а може бити, је ли, због чега је он означен посебном знаком «ст. пов.» и за какве потребе је то служило и коме је то требало. Ваљда овај суд то треба да има од почетка, а то је у сваком случају обавеза заменика Јавног тужиоца, који уз оптужницу мора да предложи и приложи све потребне доказе. Знаком «ст. пов.» се прикривају докази и то је моја примедба. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене доказе?

За реч се јавља адвокат Божо Прелевић. Имате реч, изволите.

**Адв. Божо Прелевић:** Ја бих само додао да зависно вештак судске медицине, зависно од места где је кравата погођена може да одреди степен нагнутости Милана Веруовића и жао ми је што је кравата развезана па нисам сигуран да се то може реконструисати, али мислим да је то, да се на основу тога може реконструисати положај Милана Веруовића. Хвала.

**Председник већа:** Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем извештаја Управе за заједничке послове Републичких органа Републике Србије број 351-01-4/2006-01 од 10. фебруара 2006. године, са прилозима. Допис предузећа «Градинг СС» из Београда број 10/06 од 06. фебруара 2006. године и допис предузећа «Крајина-инжењеринг ДОО» из Београда бр. 40/06 од 03. фебруара 2006. године.

«У вези са вашим дописом К.П.бр. 5/03 од 31. јануара 2006. године којим сте тражили да вам доставимо извештај о подацима који се односе на извођење грађевинских радова током месеца марта 2003. године у згради Владе Републике Србије у улици Немањина бр. 11 у Београду достављамо вам изјашњење у вези са траженим подацима од стране предузећа «Градинг СС» из Београда и «Крајина инжењеринг ДОО» из Београда који су у наведеном периоду изводили предметне радове на наведеном објекту. Прилог: допис предузећа «Градинг СС» из Београда број 10/06 од 6. фебруара 2006. године и допис предузећа «Крајина инжењеринг» ДОО из Београда број 40/06 од 3. фебруара 2006. године.

«Крајина инжењеринг» ДОО грађевинско предузеће. Управи за заједничке послове Републичких органа. Београд, Немањина број 22-26, 11273 Београд, улица Пуковника Миленка Павловића 136-б. Предмет: Допис од 3. фебруара 2006.године.

На основу вашег захтева достављамо вам списак радника нашег подизвођача Предузећа «Пројекто монтажа» Београд који су дежурали на објекту Владе Србије у улици Немањина број 11 у Београду. Дана 12. марта 2003. године на дежурству су били Ђоловић Драган и Трајковић Андреј. Напомињемо да смо уговорене радове завршили дана 10. марта

2003. године, а да су поменути радници дежурали ради провере и испитивања изведених електро - инсталација.

У прилогу дописа достављамо вам фотокопију из месечне књиге присутних људи. С поштовањем директор Милан Зукановић.»

У допису за месец март 2003. године се наводи да је било присутно појединих дана који су наведени у посебним рубрикама пет радника овог предузећа и то Ђоловић Драган, Стојановић Првослав, Свитлица Драган, Димитријевић Миодраг и Трајковић Андреј.

То ћемо приказати и на мониторима, овај прилог.

Констатујем да је извршен увид.

Приступам читању дописа «Градинг СС» Предузећа за планирање пројектовање, инжењеринг и надзор упућен Управи за заједничке послове Републичких органа. Београд, Немањина 22-26, број 10/06 од 6. фебруара 2006. године.

«На основу вашег захтева достављамо вам тражене информације везано за извођење грађевинско занатских радова на објекту у улици Немањина бр. 11 Београд. Радови на извођењу радова на улазу 3 са просторијама 32, 35, 36 и ходник ХП7 по понуди извођача радова Стеван Стевановић «Градинг СС» број 136/02 од 25. новембра 2002. године и анекса уговора IX број 351-01-81/02-01 од 3. децембра 2002. године. Почетак радова 10. марта 2003. године. Дана 10. марта 2003. године вршени су радови изношења старог намештаја из просторије бр. 35 и 36 са демонтажом врата са степеница, рушење малтера са зидова. 11. марта 2003. године вршени су радови на демонтажи плакара у просторији број 35 и 36 приземље, монтажа цевасте скеле у степенишном холу С2 улаз 3, рушење малтера у просторијама бр. 35 и 36 и изношење шута. 12. марта 2003. године вршени су радови на рушењу плафона у просторији број 37 - писарница, рушење малтера у броју 35 и 36, демонтажа плакара за мониторе у просторији број 32. До краја марта рађени су радови рушења, изношења шута, процеси зидања и малтерисања, уграђивања прозора у просторијама број 32, 35, 36 и ходнику ХП7. Радови према Анексу уговора XX број 351-01-81/2002-01 од 19. августа 2003. године по понуди бр. 54/03 од 8. августа 2003. године за извођење архитектонско и грађевинско - занатских радова на објекту Владе Републике Србије, Немањина 11, Београд. По понуди и Анексом уговора 20, предмер описаних радова обухвата део приземља и то подељено у две фазе динамике извођења. Прва фаза страна до дворишта и кров изнад клуб ресторана. Друга фаза, страна до парка, север. У предмеру

горе наведених уговорених радова је обухваћена замена фасадне и унутарње столарије новом као континуитет претходних радова. У наслову врсте радова 10, столарски радови под позицијом 10.1. стоји опис позиције у даљем тексту по алфabetу су димензије и ознаке врата како је то означено на архитектонским цртежима основе приземља из главног пројекта који је урађен у јуну 2000. године, Предузеће «Колинг» АД. У позицији 10.1. под «Г» стоји величина 150x280 двокрилна врата Л/П на улазу IV крај описа позиције. Објашњење према захтеву. Из техничке документације врата на улазу у објекат из дворишта паркинга означена су на улазу IV, а према ознакама корисника то је улаз 5. Према динамици радова прве и друге фазе радова врата на улазу 4 - 5 ознака корисника су демонтирана и уграђена нова и позиционирана према противпожарним условима као евакуациона са отварањем на спољну страну, првобитно приказана у основи пројекта. Демонтирана врата са улаза 4 - 5 ознака корисника, дана 9. марта 2004. године су одложена у атријуму сутерена са осталом демонтираном столаријом и намештајем. Када су отпочели радови на уређењу сутеренског простора стари намештај и демонтирани материјал је превезен у атријум објекта Немањина број 9 по налогу одговорних из магацинске службе односно службе обезбеђења.

Напомена: Није било никаквог посебног критеријума о третирању врата која су замењена на улазу 4 - 5 ознака корисника. Напомена: Описом радова у предмеру за објекат Немањина број 11 се третира са улазима од 1 до 4 везано са степеништима у објекту и улаз у атријумско двориште, метална капија за доставна возила пре бомбардовања гараже, а корисник вероватно их третира као улаз 4 иако не постоји такво обележје. Списак радника који су обављали грађевинске радове дана 12. марта 2003. године: 1. Томић Светолик. 2. Младеновић Драган. 3. Јефтић Дејан. 4. Јефтић Бојан. 5. Јефтић Обрад. 6. Младеновић Милан. 7. Ристић Томислав. 8. Јефтић Војислав. 9. Младеновић Милован. 10. Миланко Мирослав. 11. Бранежац Саво. 12. Секулић Ранко. 13. Видосављевић Десимир. 14. Тумић Обрад. 15. Ристић Драган. 16. Граовац Бранко. 17. Лазић Никола. 18. Валента Јано. 19. Ђоловић Иван. 20. Кабура Стјепан. 21. Митровић Зоран. У прилогу овог дописа вам достављамо цртеже постојећег стања новопројектованог стања, изведеног стања и стране столарских радова из понуде број 54/03, са потписом директора «Градинг СС» Стевана Стевановића».

Извршићемо увид у скице које су наведене у прилозима.

1. постојеће стање улаза 4 - 5 ознака корисника - основа приземља.

2. новопројектовано стање улаз 4 - 5 ознака корисника – основа приземља.

3. основа сутерена - постојеће стање

4. основа сутерена – новопројектовано стање

5. изведено стање улаза 4 - 5 ознака корисника – приземље и на крају

6. графички приказ – изведено стање улаза 4 - 5 ознака корисника - сутерен.

Извршен је увид у скицу број 1.

Врши се увид у скицу број 2.

Извршен је увид у скицу број 2.

Врши се увид у скицу број 3.

Извршен је увид у скицу број 3.

Врши се увид у скицу број 4.

Извршен је увид у скицу број 4.

Врши се увид у скицу број 5.

Извршен је увид у скицу број 5.

Врши се увид у скицу број 6.

Извршен је увид у скицу број 6.

**Председник већа:** Да ли има неко нешто да примети у односу на изведене доказе?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хтео сам само да приметим да у овој скици сада што смо погледали, последњој, видимо да је план или овај цртеж, како се то већ назива, скица њихова, носи ознаку фирме «Колинг» а овде смо читали извештај фирме «Крајина инжењеринг» коју

је потписао директор Зукановић. Једино мени остаје нејасно сада та веза «Колинг» - «Крајина». Једноставно не могу да повежем никако у смислу овога дописа који сте прочитали.

**Председник већа:** Ево ја ћу вам помоћи да повежете одмах. С обзиром да је архитектонски пројекат заснован на цртежима основе приземља из главног пројекта који је урађен у јуну 2000. године од стране Предузећа «Колинг» АД.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Зато што се није могло видети ништа. Само толико. Хвала.

**Председник већа:** Надаље да ли се неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене доказе?

Констатујем да даљих примедби нема.

Постављам питање странкама, пуномоћницима оштећених и браниоцима да ли имају за сада у овој фази кривичног поступка доказних предлога?

Има реч заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Ја ћу имати.

**Председник већа:** Надаље, да ли се пуномоћници оштећених јављају за реч са правом да предложи извођење доказа?

За реч се јавља адвокат Божо Прелевић. Имате реч.

**Адв. Божо Прелевић:** Хвала. Ја бих предложио да суд позове надлежног за крим. технику који су извршили увиђај на лицу места, јер ме интересује том приликом које су филтер папире за узорковање крви користили. Наиме, по мојим сазнањима су користили узор филтере за ДНК анализу марке «Ватман» који су у себи садржавали антибактерицид и антибиотик и није могуће да се исти могу убуђати. Према томе мислим да су ти филтери крви или намерно уништени или да се можда могу у Институту за судску медицину успети да идентификују трагови крви. Друго, предложио бих суду да позове на главни претрес сведока, то је у то време био возач Министра просвете Гаше Кнежевића, обзиром да је он непосредно пре атентата паркирао возило марке «Шкода» у згради Владе и просто интересује ме функционисање врата, ко је био на улазу и тако даље, како је он ушао на улаз зграде 5. То је било по мом сазнању непосредно. И треће предложио бих да веће одреди Институт за судску

медицину или било кога другог да утврди правац канала и дужину канала кроз тело Милана Веруовића обзиром да је налаз из Висбадена све време баратао са чињеницом о дужини канала, од нешто мало више од 10 цм, иако је дужина његовог канала 23 цм. Затим да је вештак проф. Душан Дуњић говорио о рикошетирању метка иако је то могао утврдити само на основу рендгенског снимка који у тренутку када је то професор Дуњић тврдио налазио се у Ургентном центру и није био узиман. Значи, мислим да је то важна чињеница коју би требало, ако будете успоставили видео линк предочити Институту у Висбадену. Хвала.

**Председник већа:** Са бранилачке стране прво се јавља за реч адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Дужан сам наравно да се изјасним претходно у односу на предлоге које су дали заменик Јавног тужиоца и пуномоћник оштећеног. У односу на предлог заменика Јавног тужиоца немам никаквих коментара. У односу на предлог пуномоћника оштећеног сагласан сам у односу на сва три предлога које је пуномоћник оштећеног дао и сматрам да треба да буду изведени као доказ. Одбрана и даље остаје при раније изнетом ставу да ће дефинитивне и детаљне предлоге дати након што будемо обавили вештачење и извели оне доказе које је тужилац понудио, али у овом тренутку мој браћеник окр. Улемек би имао одређене предлоге, па ћемо га чути касније.

**Председник већа:** Адвокат Ненад Вукасовић има реч. Изволите. Изјашњење о доказним предлозима и да ли ви имате доказних предлога?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Што се тиче ове фазе одбране Звездана Јовановића, ми ћемо задржати да прво чујемо колегу тужиоца да не бисмо можда преплитали се. Можда ћемо имати идентичне једноставно предлоге. Прво да саслушамо тужиоца са његовим предлозима, што не искључује могућност, извињавам се, а да се не би преплитали са евентуално доказима. А што се тиче предлога пуномоћника, дакле, колеге Боже Прелевића, апсолутно сматрам да је сваки предлог који иде ка томе да се утврди истина, добродошао. Према томе, апсолутно сам једноставно сагласан уколико и судско веће и ви као председник већа сматрате да треба да се изведе, одбрана Звездана Јовановића нема апсолутно ништа против да се ови докази изведу у смислу долажења до праве истине. Хвала вам.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч са бранилачке стране ради скраћења процедуре, да не бих питао појединачно све браниоце?

Констатујем да су сви браниоци сагласни са изјашњењима два браниоца адвоката Слободана Миливојевића и Ненада Вукасовића.

**Адв. Рајко Даниловић:** Ваљда узимате у обзир и раније предлоге, јер ја сам предложио рецимо Милета Новаковића. Ја по сећању, а имао сам и један списак упућен...

**Председник већа:** Не. Није спорно уопште. Ја сам само хтео ради концентрације доказног поступка да би веће могло на миру да одлучи с обзиром да је потребно време већу да би могли да одлуче да ли су правно релевантни, потребни, на које околности се односи, да ли се односи на правно релевантне чињенице, да имамо све доказне предлоге, а у циљу утврђивања истине у кривичној ствари, с обзиром да дуго траје поступак и да треба окончати у одређеном времену по закону, с обзиром да захтева хитност у поступању, а одуговлачи се независно од суда. Изволите, ако имате још нешто.

**Адв. Рајко Даниловић:** Да. Хтео бих да кажем што се тиче саслушања сведока Мила Новаковића, ја подсећам да је то сада релевантно и с обзиром на данас изнету одбрану Звездана Јовановића.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч?

За реч се јавља окривљени Милорад Улемек. Изволите, имате реч.

**Окр. Милорад Улемек:** Господине председавајући, ја бих имао два предлога. Један се не тиче директно овога што смо, о чему смо данас разговарали. О чему се ради? Ја бих предложио да се пред овим већем саслушају начелник Другог одељења Градског СУП-а Милан Поповић и капетан Бранко Божић. На које околности? 14.7.2005. године овде су саслушани полицајци инспектори Златановић Драган и Раде Стевановић између осталих сведока, а они су сведочили на околности њиховог испитивања Слободана Траиловића из Свилајнца и оца и сина Пецикоза из Гроцке. То ако се сећате се ради о оним камионима који су учествовали у инциденту код хале Лимес. С обзиром да смо тада од њих чули да су они тада у то време када су саслушавали те сведоке, а то је било одмах непосредно у периоду после инцидента код хале Лимес, значи негде 21. – 22. фебруара, од њих смо чули да су тада носили одређени сет слика, па у том сету су између осталог били и браћа Симовић, Дејан Миленковић, Милан Сувајцић и тако даље и да су на основу тих слика да су сви ови сведоци, како су они рекли, са једном одређеном дозом сигурности препознали Милана Сувајцића. Међутим, сви се сећамо да 12. марта када су објављене све оне слике само два, два и по сата после атентата на покојног Премијера полиција је приказала

све слике значи осумњичених, тада већ оптужених, осим слике Милана Сувајцића. Овде се просто поставља питање како је могуће да је полиција располагала са сликом Милана Сувајцића 20., 21. и 22. фебруара, а да на дан убиства Премијера су показали све слике на телевизији осим слике Милана Сувајцића иако је под оним квадратом где се није налазила слика писало име Милана Сувајцића. Мислим да би ова два сведока које предлагем Милан Поповић и Бранко Божић могли да нам разјасне то, а сматрам да је то исто важно због тога јер смо овде чули од самог сведока Милана Сувајцића да је управо он не знам био главни тај неки логистичар за те станове и тако даље и тако даље, па се онда једноставно поставља питање није ли полиција намерно прећутала неке ствари везано за Милана Сувајцића поготово ако узмемо у обзир и начин како је он ухапшен, када се предао када је ишао на пецање, а да не говорим изјаве одређеног сведока овде из УБПОК-а када су говорили како је нађена пушка којом је наводно убијен Премијер. То би био први предлог. Други предлог би био да се увиђај испред Владе Србије који смо онда обављали понови због тога што мислим да оног дана осим што смо се поштено смрзли, нисмо успели да утврдимо ниједан параметар који смо захтевали да се утврди јер смо видели и сами да поред оних стручњака који су дошли са оним небаждареним апаратом који је на 40 метара погрешно и имао одступање 2 до 3 метра, нисмо могли да утврдимо углове, што мислим да је врло важно због тога што се у самом извештају вештака из Висабадена помињу неки углови, односно они су задали неке углове по њиховом мерењу, а ми то оног дана нисмо могли да утврдимо из већ познатих разлога. Тако да предлагем да уколико прихватите овај предлог, се на тај увиђај позову људи компетентни који ће знати да одраде свој посао и који ће имати адекватне уређаје за вршење тог посла. Толико.

**Председник већа:** Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли се још неко јавља за реч од стране присутних окривљених са могућношћу да предложи доказе ради извођења на главном претресу по одлуци судског већа?

Констатујем да даљих предлога нема.

У односу на доказне предлоге право и обавезу изјашњења има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Изволите.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Сви доказни предлози који су сада изнети са моје тачке гледишта за ово суђење су ирелевантни.

**Председник већа:** Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

### **НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА**

**Председник већа:** Одлучујући о доказним предлозима након већања и гласања,

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

**УСВАЈА СЕ** доказни предлог пуномоћника оштећених породице покојног Председника Владе Србије др. Зорана Ћинђића адвоката Рајка Даниловића и **одређује** извођење доказа саслушањем сведока Милета Новаковића на околности вршења службених разговора и службених радњи са окривљеним Звезданом Јовановићем у предкривичном поступку у циљу провере одбране окривљеног Звездана Јовановића.

**УСВАЈАЈУ СЕ** доказни предлози окривљеног Милорада Улемека и **одређује** извођење доказа саслушањем сведока Милана Поповића и Бранка Божића на околности сазнања и сачињавања фотографија осумњичених у циљу откривања купаца два камиона у Бубањ Потоку коришћених за кривични догађај правно квалификован у оптужници као атентат у покушају 21. фебруара 2003. године код хале «Лимес».

**Налаже се** Институту за судску медицину у Београду да достави суду рентгенски снимак повреда и канала простирања повреде кроз тело и кости оштећеног Милана Веруовића у року од одмах.

О другим доказним предлозима суд ће одлучити накнадно.

Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Главни претрес се одлаже за:

**6. јун 2006. године са почетком у 10,00 часова, судница број 1,**

- што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати сведоке Милета Новаковића, Милана Поповића и Бранка Божића.

**Отказују се** главни претреси заказани за 9. мај 2006. године са почетком у 10,00 часова, за 10. мај 2006. године са почетком у 10,00 часова, за 11. мај 2006. године са почетком у 10,00 часова и за 12. мај 2006. године са почетком у 10,00 часова из познатог разлога недоласка вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена.

У циљу даљег планирања извођења процесних радњи доказивања у наставку главног претреса заузео сам термине од 12. јуна до 16. јуна 2006. године када би уз ограду када добијемо одговор на међународну замолницу нашег суда Савезној Републици Немачкој од стране њиховог Министарства правде евентуално путем видео-конференцијске везе путем интернета у овом периоду извршили саслушање вештака Института за криминалистичку технику из Висбадена уз онај претходни услов који сам рекао да евентуално након добијања одговора бићете сви обавештени о садржини тог одговора, дакле сви учесници у кривичном поступку и да евентуално одбрана неко од бранилаца заједнички одреди браниоца који би отпутовао тамо у циљу проверавања законитости одвијања ове процесне радње јер је то из разлога економичности најбоље и најцелисходније јер из овог телеграма видимо да немачка страна замољена држава и даље инсистира на одласку учесника овог кривичног поступка у Савезну Републику Немачку ради вршења ове процесне радње, а мислим да би то изискивало огромне трошкове поготово и за обезбеђивање окривљених који желе да учествују у спровођењу ове процесне радње, а на шта по закону имају право и надам се да ће ова идеја бити реализована.

Довршено у 12,32 часова.

Записничар

Председник већа-судија