

SUBJEKT: ALEKSANDAR ŠAPIĆ

Šaljem analizu odluke o budžetu GO Novi Beograd za 2016. godinu sa naznakom na pojedinim stavkama, koje mogu predstavljati indicije kako političkih, tako i materijalnih zloupotreba.

Kada se pogledaju rashodne programske stavke budžeta, u čl. 10. Odluke o budžetu Gradske opštine Novi Beograd, u delu II. Poseban deo dobija se zanimljiv deo rashoda po programskim aktivnostima i korisnicima.

Ukazaćemo na neke:

čl. 10. stavka 1502 na strani 10. Program 4. Razvoj turizma - ukupno dva projekta 1502-1001 i to: Upravljanje razvojem turizma: 7.655.000,00 dinara i Projekat: izleti prenzionera: ukupno 6.000.000,00 dinara. Zbirno za 1502 Upravljanje turizmom: 13.655.000,00 dinara. To je plod novoosnovane Turističke organizacije Novi Beograd. **Kako je moguće toliko da koštaju izleti penzionera, ako se za njih koristi opštinski minibus i opštinski vozač, pod 1. te, ako se i angažuju drugi prevoznici, šta toliko košta pri tome.** Izlet je jednodnevna aktivnost i ne plaća se prenocište, a ako se i plaća, onda je pitanje da li u ovakvoj ekonomskoj situaciji treba izdvajati toliko para za svrhu izleta. **Zašto se u stavci usluge po ugovoru u Programskoj aktivnosti: Upravljanje razvojem turizma, plaćaju usluge po ugovoru čak 4.080.000,00 dinara.** Ko to i za kakvu turističku promociju Novog Beograda naplaćuje višemilionski iznos.

Zatim Program 14. Razvoj sporta i omladine: škola plivanja 5.000.000,00 dinara, za usluge po ugovoru. Ko? daje te usluge. Koliko dece je obuhvaćeno tim programom i koliko instruktora radi, sa kolikim platama. Koliko košta prostor.

Izvor iz bazena 11 april koji je opštinsko vlasništvo tvrdi da opština duguje bazenu za te programe. Nije precizirao iznos. Ali stvar je došla dotle da je Upravni odbor bezena 11 april doneo odluku da ne važe propusnice za besplatno korišćenje otvorenog bazena u letnjoj sezoni koje je Subjekt delio po školama i pored toga što je znao za tu odluku.

Isti izvor tvrdi da je svojim besplatnim programima, Subjekt doveo do bankrota bazen 11. april.

Ukupno na strani 11. Svega za turizam i razvoj sporta predviđeno 18.655.000,00 dinara.

Na strani 9, takođe član 10 Odluke, videti Projekat 1201-1002 Besplatne škole glume, plesa, pevanja slikanja itd. Projekat 1301-1001 Besplatne škole motorike... i projekat 2002-1005 Pripremne nastave strani jezici... U sva tri projekta imamo usluge po ugovoru koje se posebno plaćaju: i to za prvi projekat: 5.950.000,00, drugi: 6.000.000,00 i treći: 5.500.000,00 dinara. Ukupno na ime tih projekata pružaocu usluga: 17.450.000,000 dinara. Ti se projekti uglavnom obavljaju u

Preduzeće "Gradjevinar Kocić"- jedan predmet koji se odnosi na više lokacija. Predmet je iz 2013. Vrednost posla 35.000.000,00 dinara. Ispitati tender i plaćanja. Indicija je da je Kocić plaćen sredstvima za platu. – vidi tačku

"Bivent" firma ide napred, a podizvođač je Hidrotehnika, v.l. Radovan Draškić koji je u vreme Đilasa bio direktor zelenila.

Nije plaćao pre zaključenja ugovora, ali je avansno plaćao u pet predmeta, ne može se proveriti koji su predmeti.

3. Subjekt koristi opštinski minibus za prevoz dece koja su članovi njegovog vaterpolo kluba koji je osnovao sa izvesnim bivšim vaterpolistom Rađenom. Trošak goriva snosi opština. Ne plaća termine za treninge svog kluba na bazenu "11 aprila", jer je u bazen opštinsko vlasništvo. Da bi prikrio korišćenje opštinskog minibusa u svrhe privatnog sportskog kluba, naložio skidanje loga opštine sa minibusa, tako da se ne zna kome on pripada.

4. Subjet taj minibus koristi i za organizovani prevoz penzionera na izlete, što se takođe plaća iz opštinskog budžeta. Tako da se udvajaju troškovi. Gorivo se plaća iz javne nabavke, a cena izleta prikazuje kao dobročino davanje građanima. Vozači su vozači opštine. Njih plaća preko fakturisanja prekovremenog rada.

5. Subjekt je svoj automobil, BWA X5, ugovorom ustupio opštini, koji se sada vodi kao službeni automobil, iako ga i dalje koristi za privatne potrebe. Fiktivno ustupanje bilo je potrebno kako bi mogao da u svoj automobil neograničeno sipa gorivo na opštinski trošak. Radi se o nekoliko miliona dinara za četiri godine.

6. Subjekt pored toga što sam neograničeno sipa gorivo u svoj automobil na trošak opštine, isto omogućuje i svojoj rodbini i prijateljima, kojima je podelio platne kartice za tu svrhu. Kako se radi o automobilima kojii nisu u ugovoru sa dobavljačem goriva, to je raniji dobavljač, NIS, pisano upozorio subjekta na zloupotrebe u korišćenju goriva. Posledica je to što je novu nabavku dobio novi dobavljač, "Europetrol, Subotica", koji ima samo jednu pumpu na Novom Beogradu, na kraju Jurija Gagarina.

7. Subjekt je prekoračio ugovorenu količinu goriva sa NIS-om, kao dobavljačem, koja se posle platila iz budžeta, bez valjanog pravnog osnova.

8. Subjekt je povećao duplo količinu goriva sa 2.500.000,00 na 5.000.000,00 dinara, što pravda izborima, iako najveći deo goriva potroši on, njegova rodbina, prijatelji.

9. Subjekt koristi službeni automobil i opštinskog vozača za odvoz i dovoz svoje supruge kaja studira neki fakultet u Novom Sadu, i to dva puta nedeljno. Gorivo plaća opština, a vozaču fakturiše prekovremeni rad.

10. Subjekt na trošak opštine plaća svoj propagandi materijal koji lepi po zgradama na Novom Beogradu, u cilju političke promocije svoje političke organizacije, udruženje građana "Aleksandar Šapić". To uključuje štampanje plakata, novina, letaka, slanje

18. Subjekt nenamenski raspolaže namenskim sredstvima grada za prirudna izvršenja. Preusmerava ih u druge svrhe. I to radi svake godine.

20. Subjekat protivzakonito vrši prebacivanja sredstava sa aproprijacije na aproprijaciju u budžetu, o čemu budžetska inspekcija čuti.

21. u vezi početka - Krajem 2014. na 2015. god.. potrošio namenska sredstva za plate zaposlenih za plaćanje preduzeću "Kocić gradnja", koji je gradio bez dozvole pešačke staze u bloku 64 ili nekom drugom bloku u tom području, nakon čega zaposleni nisu dobili platu mesec i po dana. Novac za plate je obezbedio iz sredstava za novu budžetsku godinu.

22. Postoje indicije o plaćanju firmama i pre zaključenog ugovora sa njima.

23. Masovno se javnim nabavkama uz znanje subjekta, zloupotrebljava zakonska mogućnost, ne obaveza, ispravljanja računske greške posle otvaranja nabavke. Po tom sistemu, posle otvaranja nabavke, utvrdi se da je željeni ponuđač u ponudi napravio računsku grešku, posle čega njegova ponuda postaje povoljnija iako je na otvaranju ponuda bila nepovoljnija.

24. Ispitati vezu između firme "Bivent" i Subjekta jer ta firma je najčešći dobitnik poslova za opština na tendrima.

25. Subjekt ima **bespravnu gradnju** na kući koju je kupio na Bežanijskoj kosi u Novom Beogradu u Partizanske avijacije, kuća tipa "vojvođanka", bela. Kada je inspektor Marica Barać izašla na gradnju, subjekt je oterao rečima: "vratи se odakle si došla". Slučaj prijavljen Ministarstvu saobraćaja, infrastrukture i građevina. Nije ništa preduzeto.

26. Subjekat ima samo formalno prebivalište na Novom Beogradu. Ima kuću na Voždovcu koju je takođe bespravno sagradio zatvorivši ulicu. Tu kuću je izdao strancima, a iznajmio drugu kod stadiona crvene zvezde.

27. Formirao parazitski "coll centar" opštine kao način da zaposli svoje aktiviste. Preveo ih u stalno zaposlenje.

28. Koristio za zapošljavanje sistem imenovanjem svojih pomoćnika, na jedan dan ili kratak period, pa ih onda sa tog položaja prevodi na radna mesta u Upravi.

29. Zaposlio blisku rođaku svoje supruge na mesto u Odeljenju za građevinske i komunalne poslove, kao arhitektu. Stalno ima prekovremene sate.

30. Subjekt je otuđio aparate za vodu "La fantana", prebacivši ih u Humanitaru fondaciju, jedan, a drugi svojoj kući. Bidone koje dobavljač dostavi u opštini se odnose u gepek njegovog automobila i on ih nosi kukći ili u Fondaciju.

Република Србија
ГРАД БЕОГРАД
ГРАДСКА ОПШТИНА НОВИ БЕОГРАД
УПРАВА ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ
Одељење за грађевинске и комуналне послове
и инвестиционо пројектовање
Н.Бд. Бул. М. Пупина бр 167
Број VII-351-570/2015
Дана: 19.08.2015. године
Б Е О Г Р А Д
РБ

НОВИ БЕОГРАД
Улица [REDACTED] бр. [REDACTED]

Предмет: Обавештење

У вези Вашег датиса којим пријављујете радове на текућем одржавању објекта у Улици [REDACTED] бр. [REDACTED] на Новом Београду", обавештавамо Вас о следећем:

- Глотовање и бојење зидова и плафона.
- Замена, хобловаше и лакирање паркета.
- Замена зидних и подних керамичких плочица.
- Фарбање унутрашње и фасадне столарије са заменом оштећених стакала и окова
- Замена санитарне опреме и кухињских елемената
- Замена расвјете и електро галантерије.
- Замена унутрашње столарије
- Бојење радијатора и пратећих цеви, поправка постојеће жичане ограде
- Радови на чишћењу и одржавању постојећих жардињера и платов у оквиру зграде као и
- Поправка постојеће пешачке стазе и степеништа
- Чишћење корова, ниског растинја и одржавање постојећег зеленила

спадају у радове на текућем одржавању објекта – дела објекта за које није потребно прибавити никакву сагласност, решење, нити било који други акт надлежног органа, а све у складу са чланом 144. Закона о градитељству и изградњи ("Сл. гласник РС" бр. 72/09, 81/09, 64/10 – одлука УС и 24/11) и Закона о изменама Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС" бр. 145/2014).

Радови на текућем одржавању, који се у складу са чланом 144. наведеног закона, могу извести без прибављања одобрења надлежног органа, могу се предузимати само у оквиру стана, односно објекта, односно на површини, које се налазе у Вашем поседу, односно чији сте Ви власник.

Напомена: Уколико се у току извођења предметних радова појави потреба за извођењем додатних радова, исте пријавити овом Одељењу.

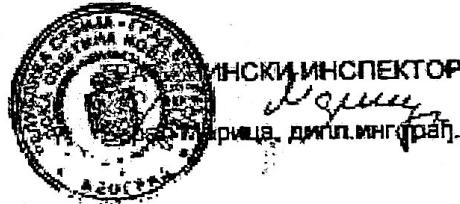
НАЧЕЛНИК ОДЕЉЕЊА
Живорадка Васић

1/1
дг. р.к.
24.08.2015.

Република Србија
ГРАД БЕОГРАД
ГРАДСКА ОПШТИНА НОВИ БЕОГРАД
УПРАВА ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ
Одељење за инсталацијске послове
- Одсек грађевинске инспекције -
Булевар Михајла Пупина бр. 167
Број: III-356-сл/15
Дана: 03.10.2015. године
БМ

СЛУЖБЕНА БЕЛЕШКА

Дана 03.10.2015. године, као дежурни грађевински инспектор, примила сам телефонску пријаву да се изводе грађевински радови у Улици [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], у Новом Београду. У 13:00 часова изашла сам на место места и затекота раднике који изводе радове на доправљен стамбеног објекта. Питала сам раднике који је инвеститор радова, а они су рекли да ће да га позву. Након 10-ак минута појавио се Председник ГО Нови Београд, Г-дин Александар Шапић и одмах ме питао ко ме послao. Ја сам рекла да дојазим као дежурни грађевински инспектор на основу телефонске пријаве и питала сам га да ли има дозволу за извођење радова. Он ми је одговорио да је све папире однео у општину и да ће се он лично побринути да пређеда све предмете које ја водим. На крају ми је рекао да идем одакле сам дошла тако да нисам била у могућности да извршим увиђај нити да сачиним записник. На лицу места сачињене су три фотографије.



Број: X-020-10-службено
Датум: 20.10.2015. године

НАЧЕЛНИК УПРАВЕ ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ НОВИ БЕОГРАД

Госпођа Емилија Ђулетић

СЛУЖБЕНА БЕЛЕШКА

Предмет: Ваш допис у вези службене белешке III—сл./2015

Поштована госпођо Ђулетић,

Тачно је да сам дана 03.10.2015. био на адреси [REDACTED] бр. [REDACTED]. Објекат који се наводи у овој белешци изнајмио сам од власнице [REDACTED] уз договор да она уреди двориште, постојеће надстрешнице, стазе као и да среди унутрашњост куће(окрећи, среди столарију, замени део плочица..). Госпођа [REDACTED] је радове које је требало да изведе уредно пријавила општини Нови Београд дана 17.08.2015. Када су радови започели грађевински инспектор Велимир Стојановић је изласком на терен и увидом у постојећу документацију констатовао стање и сачинио службenu белешку III-356-827/15.

Те суботе 03.10.2015. позвала ме је власница, пошто су је позвали радници са терена и обавестили је да је дошла инспекторка која захтева да хитно дође инвеститор и да се моментално обуставе радови. Пошто је тог викенда госпођа [REDACTED] била ван Београда, позвала ме је и замолила да ја одем пошто сам упознат са целим предметом (а све из жеље да не дође до неког неспоразума, мислећи на мој положај у општини).

Доласком на адресу упознао сам инспекторку да је сва документација предата у општину и да је њен колега излазио и сачинио белешку. О свему овоме као и о начину моје комуникације са инспекторком могу да посведоче и радници који су били на терену. Тачно је да сам питао инспекторку о чему се ради и

поставио сам јој питање о њеном раду, јер да је била свако ажурна, као у овом случају где је све у складу са законом рађено, не би дошли у ситуацију да на јавним површинама ничу бесправни објекти и да је те предмете већином она водила, а сећам се датумом који сам вам прославио 30.09.2015. и који су односи на поступање именоване инспекторке у предмету бесправне градње [REDACTED] [REDACTED]. Због њеног поступања у председством промишљају ја као прододатни општину трпим притисак грађана и доведен ја у сумњу рад мене и мојих сарадника.

Овим путем вас подсећам да предузмете све потребне мере како би утврдили законитост рада предметне инспекторке и како би покушали да спремо љагу са Општине и злонамерне коментаре. Обавештавам вас и да сам и сви им неправилностима које су утврђене обавестио и Градски секретаријат за инспекцијске послове који је надлежан прсма Закону о планирању и градњи за рад општинских инспекција, како би и они помогли да се стави на пут бесправној "градњи".

Морам да и овом приликом напоменем да то што је инспекторка изашла на терен у овом случају за сваку похвалу, али да АЖУРНОСТ И ЗАКОНИТ МАЧИН РАДА као и УКАЗИВАЊЕ НА СВЕ ШТО ЈЕ „ОМЕТА У САВЕСНОМ И БЕЗКОМПРОМИСНОМ ОБАВЉАЊУ ПОСЛА“ мора да искаже превасходно код БЕСПРАВНЕ ГРАДЊЕ И БЕСПРАВНИХ ГРАДИТЕЉА, а не у случајевима кад инспектори имају потребне дозволе за радове у складу са Законом..

С поштовањем,



ПРЕДМЕТ АЛИЛИ АМДИ

-шта би требало проверити -

1. предмет број III-356-1318/16 је заведен 30.11.2016. године (на омоту списка)
2. записник о извршеном инспекцијском прегледу 18.11.2016. године којим се налаже санација објекта Алили Амдију, по датуму пре отварања предмета није заведен у списку аката предмета
3. решење о санацији на име Алили Амди донето 21.11.2016. године по датуму пре отварања предмета а после купопродајног уговора о прдаји објекта (26.10.2016.)
4. у време покретања управног поступка по тадашњем правилнику о организацији и систематизацији радних места у ГО Нови Београд Одсек за грађевинску инспекцију има 4 грађевинска инспектора и то су: Бараћ Марица, Јовановић Драгомир, Поповић Љуба и Стевановић Велибор, шеф одсека је Тања Ђукић а начелник Одељења за инспекцијске послове је Емилија Бјелетић. Јовановић Небојша у то време ради на пословима грађевинског извршења у Служби за извршење. Проверити како је предмет дат лицу које не ради на пословима грађевинског инспектора и по којим правилником Одсек грађевинске инспекције има 3 грађевинска инспектора и то су: Бараћ Марица, Поповић Љуба и Стевановић Велибор, шеф одсека је Јовановић Драгомир. У то време Бараћ Марица и Поповић Љуба шаљу се као испомоћ у Обреновац а у ГО Нови Београд остају само 1 инспектор и шеф одсека
5. тражити досије Јовановић Небојше и тражити правни основ за обављање послова грађевинског инспектора
6. у идућој години предмет заведен под бројем III-356-321/17 без архивирања
7. пријава од директора Студентског града од 14.02.2017. године није заведена у списку аката предмета
8. записник од 10.03.2017. године направљен на име Борице Маљевић, која даје изјаву да је од Алили Амдије добила уверење и папире за санацију објекта и да поседује уговор о закупу и уговор о суфинансирању објекта, у коме се налаже обустављање радова, а 14.03. 2017. године направљен је нови записник на НН лице. Испитати ко је мистериозна особа Борица Маљевић која се појављује само у једном записнику, која се само једном одазива позиву и више јој се губи сваки траг, а која служи да се цео случај са Алили Амдија пребаци на Н.Н лице, како би Општина платила трошкове рушења, а не стварни власник Раде Дедовић. Чим се дошло до сазнања да је стварни власник Раде Дедовић (читај: Александар Шапић) општина је требала да направи записник о идентификацији инвеститора (на основу чињеница које су накнадно утврђене) да би касније могли да ураде закључак о трошковима на идентификованиог инвеститора. То су морали да ураде јер се на тај начин спречава плаћање трошкова рушења од стране Општине.

9. пропратни акт Служби за извршење написан 27.03.2017. године а прослеђен 05.05.2017. године (погледати печат писарнице на допису)
10. план и програм уклањања објекта никада није донет и објављен на званичној интернет презентацији управе ГО Нови Београд у складу са Правилником о поступку доношења и садржини програма уклањања објекта донет од стране Министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
11. Одељење нема Начелника од 01.12. 2016. године, односно од ступања на снагу последњег правилника о организацији и систематизацији радних места у ГО Нови Београд а предходни правилник као што је напред наведено на место начелника Одељења за инспекцијске послове и шефа Одсека за грађевинску инспекцију доводи особе које не испуњавају Законом предвиђене услове, тако да Одељење за инспекцијске послове највеће општине у Републици Србији нема руководиоца више од годину дана
12. по важећем правилнику о организацији и систематизацији радних места у ГО Нови Београд план и програм рада сачињава Начелник Одељења за инспекцијске послове. Како Одељење нема Начелника поставља се питање ко је сачинио поменути план и програм рада који је објављен на званичном сајту ГО Нови Београд а што је обавеза одељења по важећем Закону о инспекцијском надзору.
13. неформално све акције и руковођење врше **Марија Лековић** која је распоређена на место начелника Одељења за грађевинске и комуналне послове и инвестиционо пројектовање(издавање грађевинских и комуналних дозвола) и **Тања Ђукић** која обавља послове шефа одсека за управно правне и административне послове које је оформљено први пут приликом задње систематизације када је именована смењена са места шефа одсека грађевинске инспекције(непознат опис послова)
14. Начелник управе ГО Нови Београд дана 01.06.2017. године доноси налог да **Марија Лековић** прати поступак извршења који ће се спроводити на Савском насипу највероватније ретроактивно након инцидента на тој локацији у којој је учествовала **Марија Лековић**. Поменuti налог је чудан из разлога што послове извршења врши посебна служба која броји рекордних 10 службеника а у задњих годину дана нису извршили ниједно решење грађевинске инспекције. Још чудније је то што иста особа (**Марија Лековић**) руководи пословима издавања одобрења, врши руковођење пословима инспекцијске контроле и на крају се стара о поступку извршења што је вероватно јединствен случај у раду државне управе.
15. Узимајући у обзир све напред наведено, тј. да се у ГО Нови Београд дешавају веома чудне, мутне и незаконите радње на граници криминала то би Управна и Буџетска инспекција Града Београда могле да дају предлог за увођење **ПРИНУДНЕ УПРАВЕ** у Градској Општини Нови Београд.